

45215V

ПРОВЕРЕНО

БЛАЖЕННЫЙ ТЕОДОРИТЪ,

ЕПИСКОПЪ КИРРСКІЙ.

1961 г.

ЕГО ЖИЗНЬ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

1993

Печать 1953 г.

ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ИССЛѢДОВАНІЕ



Н. Глубоковского.

Томъ первый.

МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульваръ.

1890.

1981 г.

**ЖИЗНЬ
БЛАЖЕННАГО ТЕОДОРИТА,
ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.**

Ἀνιστορήσας τοὺς σοφοὺς διδασκάλους,
καὶ τὸν Θεοδώρητον αὐτοῖς συγγράφω,
Ὡς ἄνδρα θεῖον, ὡς διδάσκαλον μέγαν,
Ὡς ἀκράδαντον ὀρθοδοξίας στύλον.
Εἰ δ' ἐκκλονήθη μικρὸν ἐκ τινος τύχης,
Ἄνθρωπος ἦν, ἄνθρωπε, μὴ κατακρίνης.
Οὐ γὰρ τοσοῦτον δυσσεβῆς ἦν ὁ κλόνος,
Ὅσον μετεῖχε τῆς ἐριστικῆς βίας.
Τὶ γάρ, Κύριλλον νικᾷν ἔδει,
καὶ δογματιστὴν ὄντα καὶ λογογράφον;
Ὅμως δὲ τοῦτο καὶ διώρθωται πάλιν.
Τὰ δ' ἄλλα πάντα τῶν μεγίστων ποιμένων
βλέπων τὸν ἄνδρα μηδενὸς λελειμμένον,
Ἐνταῦθα τούτοις εἰκότως συγγράφω.

Joannes Euchait.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	<i>Стран.</i>
ГЛАВА ПЕРВАЯ. Жизнь Θεодорита до епископства. — Антиохія — родина Θεодорита. — Годъ (393-й) и обстоятельства его рожденія. — Родители. — „Внѣшнее“ воспитаніе Θεодорита. — Религіозно-христіанское образованіе его: вопросъ объ учителяхъ (Діодоръ Тарсескомъ, Θεодоръ Мопсуэстійскомъ и св. Іоаннъ Златоустъ) и школъ. — Нравственное воспитаніе мальчика: вліяніе семьи (матери) и подвижниковъ. — Θεодоритъ въ клиръ Антиохійской церкви. — Жизнь его въ Апаційскомъ монастырѣ. — Предположенія о литературной и просвѣтительно-полемиической (между еретиками) дѣятельности Θεодорита до избранія его на Киррскую кафедру.	1
ГЛАВА ВТОРАЯ. Θεодоритъ — епископъ: время и обстоятельства избранія его на Киррскую кафедру.	26
I. Θεодоритъ — епископъ, какъ гражданскій дѣятель — администраторъ. — Кирръ и его положеніе. — Заботы Θεодорита о благоустроеніи города и нуждахъ гражданъ: устройство портиковъ, мостовъ, бань и водопровода; привлеченіе художниковъ и полезныхъ людей. — Старанія епископа о доставленіи гражданамъ свѣтскаго образованія; участіе его въ гражданскихъ дѣлахъ. — Бѣдственное состояніе земледѣльческаго класса вслѣдствіе строгости финансовой политики и жестокости владѣльцевъ-помѣщиковъ. — Старанія Θεодорита объ уменьшеніи податей и облегченіи участи доведеннаго до нищеты народа: письма его къ вліятельнымъ лицамъ.	30
II. Θεодоритъ — епископъ, какъ духовный пастырь и учитель. — Взгляды Θεодорита на пастырское служеніе и образъ жизни его въ Киррѣ. — Отношенія Θεодорита къ подвижникамъ; полная нестижательность и высокая безупречность его и клира. — Устройство храмовъ и доставленіе въ Кирръ мощей разныхъ святыхъ. — Заботы о поднятій нравственнаго уровня народа. — Борьба противъ еретиковъ. — Дѣятельность во время гоненія въ Персидской Арменіи. — Участіе къ Африканцамъ, пострадавшимъ отъ Вандаловъ. — Провозвѣдничество въ Киррѣ, Веріи и Антиохіи. — Письма Θεодорита — поздравительныя (ἐορταστικά), по случаю праздниковъ, и утѣшительно-увѣщательныя. — Общая характеристика Θεодорита — епископа.	45
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Догматическіе вопросы, занимавшіе умы людей IV — V вѣковъ. — Несторій и отношеніе къ нему Θεодорита, выступившаго противъ св. Кирилла не по „дружбѣ“ къ ересіарху, а въ качествѣ богослова-Антиохійца, вслѣдствіе различія точекъ зрѣнія на лицо Спасителя. — Начало несторіанскихъ споровъ и письмо Іоанна Антиохійскаго къ Константинопольскому архіепископу. — „Главы“ св. Кирилла и произведенное ими впечатлѣніе на „Востокъ“. — Возраженія Θεодорита и разборъ его отвѣтовъ со стороны полемиической и положительной; причина рѣзкаго отношенія къ противнику при тождествѣ взглядовъ по существу;	

невинности Теодорита на восьмомъ засѣданіи; значеніе соборныхъ преній и смыслъ опредѣленія.—Послѣдующая дѣятельность въ Халкидонѣ епископа *Кирр-скаго*, въ каковомъ званіи, не отказавшись отъ касседры, онъ и возвратился на свою епархію. — Характеръ его дальнейшей дѣятельности. — Указъ Маркіана отъ 6-го іюля 452 года.—Полемика Марія Мерватора противъ Теодорита, какъ подготовленіе для будущихъ споровъ по вопросу о „трехъ главахъ“. — Письмо папы Льва Римскаго къ Теодориту.—Кончина Киррсакаго епископа въ 457 году. 233

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. *Вопросъ о Теодоритѣ и его ученіи послѣ его смерти.*—Причины ненависти монофизитствующихъ къ Киррскому епископу и ихъ попытки очернить его память. — Усилія противниковъ Халкидонскаго собора и особенно Филоксена Іерапольскаго анаемиатствовать личность и догматику Теодорита въ царствованіе Анастасія и Юстиниана. — Эпоха Юстиниана. — Collatio съ Северіанами въ 531 году и господствующее настроеніе, противное „главамъ“. — Возбужденіе оригенистами вопроса о Теодорѣ, Теодоритѣ и Ивѣ. — Первый указъ Юстиниана относительно ихъ и вызванные имъ протесты: письма Понтіана и Фульгенція Ферранда.—Опозиція папы Вигилія, завершившаяся его соглашеніемъ.—Judicium 547 года.—Защита „главъ“ Факуидомъ, епископомъ Герміанскимъ, въ сочиненіи Pro defensione trium capitulorum.—Значеніе этой апологіи въ исторіи споровъ.—Judicium папы и новыя волненія. — Второй эдиктъ Юстиниана *Ὁμολογία τῆς πίστεως* и его обвинительные пункты противъ Теодорита.—Предварительная конференція касательно „главъ“ и рѣшеніе перенести дѣло на вселенское изслѣдованіе. — Соборъ 553 года и его отношеніе къ результатамъ прежнихъ совѣщаній и опредѣленій по спорнымъ вопросамъ.—Пятое засѣданіе 17-го мая, гдѣ были читаны нѣкоторыя выдержки изъ сочиненій Теодорита, и характеръ его постановленія. — Общій результатъ соборной дѣятельности; значеніе приговора Константинопольскихъ отцовъ отъ 2-го іюня 553 года.—Мнѣніе папы Вигилія и сужденіе его преемниковъ: Пелагія II и Григорія Великаго о Киррскомъ пастырѣ.—Отзывы Леонтія Византійскаго и Іоанна Евхантакаго.—Теодоритъ — православный учитель Церкви 304

Глава первая.

Жизнь Теодорита до епископства.—Антиохія—родина Теодорита.—Годъ (393-й) и обстоятельства его рожденія.—Родители.—„Внѣшнее“ воспитаніе Теодорита.—Религіозно-христианское образованіе его: вопросъ объ учителяхъ (Діодорѣ Тарсскомъ, Теодорѣ Мопсуестійскомъ и св. Іоаннѣ Златоустѣ) и школѣ.—Нравственное воспитаніе мальчика: вліяніе семьи (матери) и подвижниковъ.—Теодоритъ въ клирѣ Антиохійской церкви.—Жизнь его въ Аппамійскомъ монастырѣ.—Предположенія о литературной и просвѣтительно-полемиической (между еретиками) дѣятельности Теодорита до избранія его на Киррскую касседру.

Родиною блаженнаго Теодорита, вполнѣдствіи епископа Киррсакаго, былъ знаменитый городъ Сиріи — Антиохія на Оронтѣ, при Дафнѣ, блестящая столица Востока, основанная Селевкомъ Никаторомъ и съ теченіемъ времени совмѣстившая въ себѣ всѣ преимущества великихъ центровъ древняго міра; она была столь же многочисленна по своему населенію, сколько славна своими науками и искусствами. Бывши однимъ изъ важныхъ средоточій язычества, Антиохія еще при жизни Апостоловъ сдѣлалась христианскою и, по разноплеменности обитателей, стала удобнымъ пунктомъ для распространенія новой религіи, такъ что можетъ считаться матерію церковей изъ язычниковъ¹. Но уже одно это обстоятельство и именно тѣсное соприкосновеніе христианъ съ людьми политеистически-языческаго или монотеистически-иуданстическаго образа мыслей, вызывавшее постоянныя столкновенія между ними, побуждало твердыхъ въ христианской вѣрѣ къ точному и всесторон-

¹ Хорошее описаніе Антиохіи дано Гаусеромъ (Neutestamentliche Zeitgeschichte. Zw. Theil. Heidelberg. 1872. S. 357—361); на русскомъ языкѣ см. въ статьѣ С. А. Терновскаго „Очерки по церковной географіи и этнографіи“ (Православный Собесѣдникъ. 1878. I, стр. 10—18). Kiepert. Lehrbuch der alten Geographie. Erste Hälfte. Berlin. 1877. § 148, S. 163—164. H. Zeller. Biblisches Wörterbuch für das christliche Volk. 1 Band. Gotha. 1866. S. 66. R.—Encyclopädie, herausg. von Herzog, Art. „Antiochia“, и др.

нему постижению учения, принесенного человечеству Господомъ Спасителемъ. Въ свою очередь интересы самозащиты и полемики требовали отъ христіанъ ближайшаго ознакомленія съ религиозными вѣрованіями и научнымъ достояніемъ своихъ противниковъ. Если присоединить сюда возможность скорого приобрѣтенія основательныхъ филологическихъ познаній изъ непосредственнаго сношенія съ разноязычными жителями города, близость священныхъ мѣстъ, свѣжесть и относительно опредѣленность библейскихъ преданій, возбуждающее дѣйствіе примѣра риторовъ и софистовъ, живописность окрестностей и богатое и яркое разнообразіе восточной природы, — то будетъ нѣсколько понятно, почему изъ Антиохіи выходили великіе христіанскіе ученые: точные экзегеты, побѣдоносные апологеты, многосвѣдущіе борцы противъ іудейства и язычества, блестящіе церковные ораторы, строгіе подвижники и суровые аскеты, своею жизнію изумлявшіе невѣрныхъ.

Таковъ городъ, бывшій колыбелью Θεодорита, хотя, можетъ быть, родители его жили и не въ центрѣ, а въ какомъ либо предмѣстѣи².

Годъ рожденія Θεодорита неизвѣстенъ съ точностію: одни³ считаютъ таковымъ 386, другіе⁴ — 387½, третьи⁵ — 390 и, наконецъ, четвертые —

² Centuria Magdeburgenses. Vol. IV. Norimbergae. 1765. P. 860: lib. I, cap. X.

³ Гарнье (Dissertatio Garnerii I—historia Theodoret, cap. I, not. I: Migne, Patrologiae cursus completus, gr. ser. t. 84, col. 90. Cnf. Dissert. II—de libris Theodoret, cap. I, § I, not. XIII—XIV: M. 84, col. 201) полагаетъ время рожденія Θεодорита въ консульство Гонорія весари и Еводія, въ 386 годъ отъ Р. X., второй—епископства папы Сиріи и восьмой—правления Θεодосія Великаго. Точно такъ же думаютъ: Schulzius (Dissertatio de vita et scriptis Theodoret: Migne, gr. ser. t. 80, col. 36), Du-Pin (Nouvelle bibliothèque des auteurs ecclésiastiques. T. IV. A Mons. 1691. P. 81), Oudin (Commentarius de scriptoribus Ecclesiae antiquis. T. I. Francofurti ad Moenum. 1722. Col. 1052), Cave (Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria. T. I. Basileae. 1741. P. 405), Goldwitzer (Patrologie verbunden mit Patristik. Zw. Bnd. Nürnberg. 1834. S. 159), Fleury (Histoire ecclésiastique. T. II. Paris. 1840. P. 329: livre XXV, chap. 30), Bertram (Theodoret, episcopi Cyrensis, doctrina christologica. Hildesiae. 1883. P. 1); протоіер. А. В. Горскій („Жизнь блаженнаго Θεодорита, епископа Кирресскаго“, — статья въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. Отцовъ. Томъ XIV. Москва. 1855. Стр. 311), просвѣщен. Филаретъ („Историческое ученіе объ отцахъ Церкви“. Т. III. Спб. 1859. Стр. 116) и многіе другіе; всѣ эти ученые основываются на авторитетѣ Гарнье.

⁴ Pagi (Annales Baronii. T. VIII. Lucae. 1742. P. 151: not. XII ad an. 453). Remy Ceillier (Histoire générale des auteurs sacrés et ecclésiastiques. T. XIV. Paris. 1747. P. 33). Henrion (авторъ, слѣпо копирующий Сейзье; см. его Cours complet d'histoire ecclésiastique. T. XV. Paris. 1859. P. 1116). Magon (Handbuch der Patrologie und der kirchlichen Literatur. Zw. Bnd. Regensburg. 1864. S. 830).

⁵ W. Möller (Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche. Begonnen von Herzog und Plitt, fortgeführt von Hauck. Bnd. X. Leipzig. 1885. Artikel „Theodoret“. S. 401), который, отвергнувъ всѣ другія даты насчетъ года рожденія Θεодорита, какъ покоившіяся на „ложныхъ комбинаціяхъ“, беретъ среднюю между двумя крайними (386 и 393 г.г.), но своего мнѣнія ничѣмъ не подтверждаетъ.

393; но съ большіею вѣроятностію можно принимать послѣднюю хронологическую дату⁶.

⁶ Къ 393 году рожденіе Θεодорита относятъ: Тильмонъ, Бенде (Binder. Études sur Théodoret. Genève. 1844. P. 5), Шнехтъ (Theodor von Mopsuestia und Theodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren zu den kleinen Propheten. München. 1871. S. 4 Anm.). Первый приводитъ въ свою пользу слѣдующія соображенія (Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique. T. XV. A Paris. 1794. P. 869—870: note 2 sur Théodoret): 1) Будучи епископомъ, Θεодоритъ, въ разсказѣ о своемъ посѣщеніи св. Іакова Кирресскаго, извѣстнаго подъ именемъ Младшаго, называетъ себя еще молодымъ — νέος (Historia religiosa, cap. 21. Migne, gr. ser. t. 82, col. 1436. Русскій переводъ: „Исторія боголюбцевъ“. Спб. 1853. Стр. 164). Это обстоятельство заставляеть предполагать, что Θεодоритъ былъ посвященъ во епископа лѣтъ 30; а такъ какъ это случилось въ 423 году, то и рожденіе Θεодорита будетъ падать на 393 годъ. 2) Въ жизнеописаніи Зенона авторъ „Исторіи боголюбцевъ“ замѣчаетъ, что этотъ святой началъ свои подвиги тотчасъ по смерти Валента (Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1396. И. Б., стр. 125), т.-е. послѣ 9-го августа 378 года. (Socrat. Hist. eccles., IV, 38: Migne, gr. ser. t. 67, col. 560 An. Церковная исторія Сократа въ русскомъ переводѣ. Спб. 1850. Стр. 384), а Θεодоритъ былъ у него черезъ сорокъ лѣтъ, слѣдовательно, въ 418 году. Онъ находился тогда въ столь юномъ возрастѣ, что, по собственнымъ словамъ, у него „едва еще показался маленькій пушокъ на бородѣ“ (Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1203. И. Б., стр. 126). Полагая, что въ это время Θεодориту было около 23—24 лѣтъ, мы опять придемъ приблизительно въ 393 году его рожденія.

Съ своей стороны мы должны сказать, что послѣдній аргументъ имѣетъ мало доказательной силы и съ одинаковымъ удобствомъ можетъ быть обращенъ въ пользу мнѣнія Гарнье, хотя этотъ католическій ученый совершенно несправедливо относитъ посѣщеніе Θεодоритомъ Зенона въ 408 году (Dissert. II—de libris Theodoret, cap. V, § 3, п. X: M. 84, col. 249), ибо въ этомъ случаѣ придется произвольно читать въ Hist. relig. τριάντα вмѣсто τεσσαράκοντα. Рѣшающимъ въ данномъ вопросѣ нужно признать первый доводъ Тильмона, поелику и самъ Гарнье утверждаетъ, что выраженіе Θεодорита о себѣ — νέος — заставляеть приурочивать время посвященія его во епископа къ тридцатилѣтнему возрасту его жизни (Dissert. II, cap. I, § I, п. XIII: M. 84, col. 201). Но, какъ увидимъ ниже (гл. II, прим. 2), несомнѣнно, что Θεодоритъ получалъ Кирресскую кафедру въ 423 году и, значитъ, родился въ 393, а не въ 386 году. При этомъ само собою понятно, что эпитетъ νέος болѣе приличенъ по отношенію къ человѣку въ 30, чѣмъ въ 37 лѣтъ, напѣвъ долженъ быть въ моментъ хиротоніи Θεодоритъ по хронологіи Гарнье.

Несравненно прочтѣйшую точку опоры въ вопросѣ о годѣ рожденія Θεодорита могло бы дать указаніе, что правителемъ Востока (ὁ τῶς Ἐσ κατέχων τὰ πρὸ ἁλίας) былъ Пергамій (Περγᾶμιος) тогда, когда матери епископа Кирресскаго шелъ двадцать третій годъ, потому что она родила сына чрезъ семь лѣтъ послѣ этого событія (Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381, p. 1188. 1384, p. 1190. И. Б., стр. 109. 111); въ сомнѣнію, о личности этого „префекта“, какъ называетъ его Гарнье, намъ ничего неизвѣстно. Тильмонъ (Mémoires. T. XIV. A Paris. 1709. P. 254) указываетъ на 385 годъ, а Гарнье (Dissert. II, cap. V, § III, п. VIII: M. 84, col. 248)—на 376-й; но все это одни предположенія, основанныя на соображеніяхъ о времени рожденія Θεодорита, между тѣмъ важно было бы идти совершенно противоположнымъ путемъ, еслибы была возможность. Впрочемъ, противъ даты Гарнье говорятъ нѣ-

Недостатокъ свѣдѣній въ этомъ отношеніи обильно вознаграждается полною ясностію касательно обстоятельствъ рожденія Θεодорита, котораго съ этой стороны справедливо сравниваютъ съ Исаакомъ, Самуиломъ и Иоанномъ Крестителемъ⁷. И дѣйствительно, Θεодоритъ есть въ собственномъ смыслѣ сынъ молитвы, даръ Божій, чадо обѣтованія. Вотъ какъ самъ онъ передаетъ объ этомъ въ своей «Исторіи боголюбцевъ». Мать Θεодорита, вышедшая въ замужество на восемнадцатомъ году своей жизни, въ продолженіе тринадцати лѣтъ супружества не имѣла дѣтей, потому что отъ природы была лишена способности приносить плодъ. Такое несчастье особенно огорчало отца, который, какъ къ послѣднему средству, обратился съ просьбами къ святымъ мужамъ, чтобы они помолили Бога о дарованіи ему наслѣдниковъ. Болѣе другихъ обнадежилъ просителя Македоній, по прозванію Критофагъ, сказавъ, что тотъ получитъ сына. Однакоже протекли три года, а обѣщаніе не исполнялось, почему бездѣтный отецъ опять пришелъ къ этому подвижнику. Тотъ велѣлъ ему прислать свою жену и, когда она явилась, замѣтилъ ей, что она будетъ имѣть дитя, но подѣ условіемъ, если согласится посвятить родившагося Господу, даровавшему его. Мать Θεодорита согласилась, и Македоній снова увѣрилъ ее въ удовлетвореніи ея желанія. Спустя четыре года она дѣйствительно зачала, но на пятомъ мѣсяцѣ беременности подверглась столь великой опасности преждевременныхъ родовъ, что еще разъ потребовалось участіе «новаго Елисея», оказавшаго надлежащую помощь, причемъ онъ опять напомнилъ матери, что она должна возвратить даръ Творцу и обречь его на служеніе Богу⁸. На тридцатомъ году своей жизни она родила перваго и единственнаго сына; вслѣдствіе открывшейся родильной горячки она едва не сошла въ могилу, и только молитвы св. Петра спасли ее отъ смерти⁹.

Такимъ образомъ, своимъ бытіемъ Θεодоритъ всецѣло обязанъ милости небесной; онъ подлинно былъ даромъ Божиимъ, откуда и получилъ свое имя (Θεο—δωρητός)¹⁰. Это чудесное обстоятельство стольже не отрицаемо,

сколько тотъ фактъ, что въ 377 году praefectus praetorio Orientis былъ Модестъ (*Garnerii* Dissert. II, loc. cit.).

Наконецъ, въ оправданіе нѣкоторой длинноты и ариметической скрупулозности этого примѣчанія необходимо замѣтить, что точное опредѣленіе года рожденія Θεодорита важно во многихъ отношеніяхъ, напр. въ вопросѣ объ учителяхъ, чѣмъ будетъ показано въ рѣчи о воспитаніи.

⁷ *Tillemont. Mémoires. T. XV, p. 28. Ceillier. Op. cit. P. 32 и др.*

⁸ *Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1408—1409. И. Б., стр. 136—137.* Вѣроятно, на: обстоятельства своего рожденія намекаетъ Θεодоритъ и въ *Graec. affect. cur., sermo X* Migne, gr. ser. t. 83, col. 1032, p. 921.

⁹ *Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1384, p. 1190. 1388, p. 1193—1194. И. Б., стр. 111. 115.*

¹⁰ Что обстоятельства рожденія опредѣлили выборъ имени,—это дастъ знать самъ Θεодоритъ. Рассказывая о своихъ отношеніяхъ въ Македонію, онъ между прочимъ передаетъ слѣдующее наставленіе подвижника: „ты, чадо, родился съ большими трудами; много-

такъ несомнѣнно и историческое существованіе самого Θεодорита. Оно было особенно важно въ томъ отношеніи, что заранѣе предрѣшало судьбу мальчика, указывало ему опредѣленный жизненный путь и поставляло ясную и точную цѣль. Прежде всего значеніе этого факта обнаружилось въ характерѣ и направленіи воспитанія Θεодорита. Самъ онъ, уже будучи епископомъ, говорилъ: «родители мои, прежде зачатія моего, обѣщали принести меня Богу и, согласно обѣту, посвятили Ему отъ пеленъ и дали мнѣ такое воспитаніе» (*τροφῆς ταύτης ἡξίωσαν*)¹¹. Само собою понятно, что на первыхъ порахъ выполненіе этой задачи зависѣло исключительно отъ отца и матери Θεодорита, посему намъ нужно ближе познакомиться съ ними, — и это тѣмъ болѣе необходимо, что семейныя впечатлѣнія всегда служатъ фундаментомъ для послѣдующаго развитія человѣка.

Какого происхожденія были родители епископа Киррекаго, — сказать трудно, но Никифоръ Каллистъ¹² прямо заявляетъ, что Θεοδώρητος Σύρος

ночь провелъ и въ молитвѣ только о томъ, чтобы родителями твоими было то, чѣмъ они назвали тебя послѣ рожденія“ (*τὸν Θεὸν ἱκετεύων, ὥστε σοὶ τοὺς γονεάς τοῦτο γενέσθαι, ὅ μετὰ τὴν γέννησιν ὠνομάστῃσαν*). Съ своей стороны Θεодоритъ замѣчаетъ: „я помню эти слова и цѣню даръ Божій“ (*καὶ τὴν θεῖαν δεδιδωγμὴν δωρεάν: Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1409, p. 1215. И. Б., стр. 137—138*). Это показаніе заставляетъ признать въ данномъ случаѣ болѣе правильнымъ написаніе имени епископа Киррекаго Θεωδωρητός, а не Θεοδώριτος, въ соответствии съ составляющими его словами: Θεός и δωρεά, δωρεών. Кажется, такому чтенію благопріятствуетъ и *Snida*, говоря (*Snidae Lexicon graece et latine ed. G. B. rnhardy. Tomi primi pars posterior. Halis et Brunsvigiae. 1852. Col. 1137*): Θεοδώρητος δὲ διὰ τοῦ η, ἢ δωρεά τοῦ Θεοῦ. хотя вмѣстѣ съ *Продіаномъ* (*Ἐπιμεριστοῦ. Ed. Boisson. Σελ. 177: Τὰ διὰ τοῦ ι τοῦ προπαροξύτου διὰ τοῦ ιω γὰρ γράφονται: οἶον, Θεοδώριτος, κύριον*) и *Евстаѳіемъ* (*Παρασκεβολαὶ εἰς τὴν Ὀμήρου Ἰλιάδα. Romae. 1542. Σελ. 264, 33: Καὶ ὁ Ἐπίκτιτος δὲ τὸ κύριον, κατὰ τοὺς τεχνικούς, καὶ ὁ Θεοδώριτος—διὰ τοῦ ι διχρόνου κατὰ τὴν παραληγοῦσαν γράφεται*) собственное имя пишетъ чрезъ ιω γὰρ: Θεοδώριτος ὄνομα κύριον. Впрочемъ, въ манускриптахъ безразлично употребляются и тотъ и другой способъ написанія (напр. *epist. 83. 151 и Haer. fab. init.: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1265. 1416. 336* имѣютъ: Θεωδορήτου, а *epist. 125. 150: M. 83, col. 1336. 1413—Θεοδώριτω, Θεοδώριτου*), а равно и на латинскомъ языкѣ встрѣчается двойная транскрипція и чрезъ *Theodoretus* (такъ въ письмахъ) и чрезъ *Theodoritus* (у латинскихъ писателей—*Либерата, Виктора Туннонскаго и др.*). При всемъ томъ по отношенію къ Киррекому папству нужно удерживать начертаніе Θεοδώρητος, которое, по свидѣтельству авторитетныхъ по этому предмету лицъ (*Theodoretī Graecarum affectionum curatio. Redact. Fr. Sylburgii. Haidelbergae. 1592. P. 181: not. ad titulum. Petri Lambecii Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindobonensi liber tertius. Editio altera—sludio et opera Ad. Fr. Kollarii. Vindobonae. 1776. Col. 138, not. a. 38, not. α*), подтверждается большимъ количествомъ лучшихъ списковъ его сочиненій. Согласно Еразму, его имя слѣдовало бы произносить *Theodoretus* (франц. *Théodoret*, нѣмец. и англ. *Theodoretus, Theodoretos*).

¹¹ *Epist. 81: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1261. b.*

¹² *Hist. eccl., XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1256, p. 570).* Кажется, отсюда и выводится заключеніе, что семейство Θεодорита жило не въ самой Антиохіи, такъ какъ, судя по названіямъ предметей, туземное сирское населеніе, составлявшее низшій классъ общества, обитало именно здѣсь. *Assemani Bibliotheca orientalis T. II. Romae. 1721. P. 323.*

τὴν γένος. Изъ первыхъ и непосредственныхъ источниковъ этого не видно, и едвали можно принимать свидѣтельство названнаго историка XIV вѣка въ совершенно буквальному смыслѣ. Во всякомъ случаѣ та изящная греческая проза, какую писалъ Теодоритъ, не позволяетъ думать, что онъ научился ей только школьнымъ путемъ. Скорѣе нужно предполагать, что Теодоритъ велъ свой родъ если и не отъ чистыхъ выходцевъ изъ древней Эллады, то все же отъ семейства, въ которомъ было не мало греческой крови, поскольку смѣшанные браки были въ Антиохіи обычнымъ явленіемъ, такъ что съ теченіемъ времени здѣсь образовалась самая смѣшанная раса, хотя Греки и оставались преобладающимъ элементомъ населенія столицы «Востока»¹³. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно то, что родители Теодорита принадлежали къ числу богатыхъ и блестящихъ гражданъ роскошной Антиохіи. Самъ Киррскій пастырь ясно выставляетъ на видъ ихъ религіозность, отдавая предпочтеніе матери, которая была воспитана въ благочестіи и потому не особенно скорбѣла о своемъ безчадіи, между тѣмъ это обстоятельство очень огорчало отца¹⁴. Бабка Теодорита по матери также была весьма религіозна и глубоко вѣрила въ силу святой молитвы¹⁵. Не смотря на это, влияние общей пышности и щегольства Антиохійской аристократіи проникало и за стѣны этого благочестиваго дома и довольно сильно отражалось на образѣ жизни обитателей его. По крайней мѣрѣ, мать весьма заботилась о своемъ костюмѣ и съ излишествомъ пользовалась всѣми средствами тогдашней косметики, почему называется иногда элегантною и свѣтскою женщиной¹⁶. Теодоритъ передаетъ намъ характеристичный фактъ, имѣвшій мѣсто на двадцать третьимъ году жизни его матери, слѣдовательно, лѣтъ черезъ шесть послѣ замужества. Разъ ее постигла сильная глазная болѣзнь. Употреблено было все, что могла доставить современная медицина, но успѣха не было. Тогда страждущая, по совѣту одной знакомой, рѣшилась прибѣгнуть къ святому Петру, жившему вблизи отъ Антиохіи. Отправляясь къ подвижнику, «она, — по словамъ Теодорита, — имѣла на себѣ серги и ожерелье и прочее, все изъ золота, и различныя одежды, сотканныя изъ шелковыхъ нитей. Она была въ цвѣтущемъ возрастѣ и красовалась юностію, а совершенства въ добродѣтели еще не стяжала». Благочестивый мужъ не оставилъ безъ вниманія этой страсти къ щегольству. Указавъ на то, какъ нелѣпо было бы, еслибы какой-нибудь невѣжда, дилетантъ въ искусствѣ, сталъ поправлять картину первокласснаго мастера, подвижникъ продолжалъ: «вѣрьте, что Творецъ всяческихъ, Содѣтель и Художникъ нашего естества, оскорбляется тѣмъ, что вы словно обвиняете неизреченную Его мудрость въ несовершенствѣ; иначе не покрывали бы себя красною или черною или бѣлою краскою».

¹³ Hausrath. Neutestamentliche Zeitgeschichte. S. 358. Терновскій. Очерки (Правосл. Собесѣдникъ. 1876, I, стр. 12—13).

¹⁴ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1408, p. 1213. И. Б., стр. 136.

¹⁵ Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1384. 1385. И. Б., стр. 112—113.

¹⁶ Amédée Thierry. Nestorius et Eutychès. Paris. 1878. P. 83.

Внушеніе святаго Петра не осталось безъ вліянія, — и мать Теодорита вмѣстѣ съ излѣченіемъ глаза получила и болѣе высокое понятіе о задачѣ и смыслѣ жизни. «Возвратившись домой, она смыла лекарство, сбросила съ себя всякое лишнее убранство и съ той поры начала жить по правиламъ, какія внушалъ врачъ (т.-е. св. Петръ), не одѣваясь въ разноцвѣтныя одежды и не украшаясь золотомъ... Она искала исцѣленія тѣлу, а стяжала и здравіе души»¹⁷. Теперь мать Теодорита стала болѣе сообразоваться съ законами христіанской религіи и даже проводила «подвижническую жизнь», а ея нерѣдкія сношенія съ Антиохійскими аскетами поддерживали въ ней стремленіе къ возвышеннымъ идеаламъ¹⁸.

Объ отцѣ Теодорита мы ничего не знаемъ, но на основаніи того, что въ разсказахъ его почти всегда выступаетъ одна мать, можно думать, что онъ скончался не особенно долго спустя послѣ рожденія мальчика, хотя и не тотчасъ послѣ этого событія¹⁹. Впрочемъ, самъ Теодоритъ говорить, что и отецъ не былъ безучастенъ къ его воспитанію²⁰. Во всякомъ случаѣ мать получила преобладающее вліяніе на своего сына, — и, кажется, ей онъ обязанъ, что сталъ тѣмъ, чѣмъ онъ былъ.

Къ сожалѣнію, мы имѣемъ слишкомъ скудныя свѣдѣнія о первыхъ годахъ жизни Теодорита и потому не въ состояніи изобразить опредѣленными чертами этотъ важный періодъ. Однако же съ полною рѣшительностію можно сказать, что всѣ отмѣченные нами выше обстоятельства въ извѣстной мѣрѣ отразились на епископѣ Киррскомъ и содѣйствовали выработкѣ характера и личности этого замѣчательнаго историческаго церковнаго дѣятеля. Начнемъ съ мѣста рожденія, которое не осталось безъ значенія въ воспитаніи Теодорита, ибо давало удобство къ приобрѣтенію широкаго и основательнаго образованія.

Конечно, нельзя утверждать, что Теодоритъ сдѣлался ученымъ единственно потому, что явился на свѣтъ въ Антиохіи, но, думаемъ, вполне справедливо другое предположеніе, что вмѣсто теперешняго епископа Киррскаго предъ нами возсталъ бы совсѣмъ иной человѣкъ, еслибы судьба забросила его родителей въ какой-нибудь захолустный городокъ тогдашней

¹⁷ Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381. 1384. И. Б., стр. 108—111.

¹⁸ Мать Теодорита пользовалась благорасположеніемъ Симеона древняго (Hist. relig., cap. 6: M. 82, col. 1364, p. 1173. И. Б., стр. 91), жившаго нѣкоторое время вблизи Антиохіи (M. 82, col. 1360, p. 1169); она посѣщала также Афраата (Hist. relig., cap. 8: M. 82, col. 1377, p. 1185. И. Б., стр. 104—105). Отношенія ея къ Петру и Македонію были указаны выше. Касательно послѣдняго см. еще Hist. relig., cap. 13 (M. 82, col. 1401, p. 1207. И. Б., стр. 131), гдѣ Теодоритъ о своей матери говоритъ: τὸν ἀσκητικὸν λόγον καὶ αὐτὴν ὑπακούοντα βίον.

¹⁹ Hist. relig., cap. 9 (M. 82, col. 1380. 1381. И. Б., стр. 108), гдѣ Теодоритъ упоминаетъ о γεννητός въ разсказахъ изъ того періода, когда онъ ходилъ къ св. Петру и когда, слѣдовательно, былъ уже не младенцемъ.

²⁰ Epist. 81: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1261, p. 1140.

греко-римской империи. Можно сказать даже больше: будь колыбелью Теодорита, напр., Александрия, онъ вышелъ бы чѣмъ-нибудь въ родѣ Оригена, но никакъ ужъ не извѣстною намъ теперь историческою личностію. Значительный центръ культуры и цивилизации древняго міра, Антиохія представляла всѣ средства къ достиженію многосторонняго знанія, — и Теодоритъ воспользовался этою счастливою случайностію со всею энергіей своей страстной и настойчивой натуры. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ зналъ языки греческій и сирскій еще въ домѣ родителей, но и здѣсь школа сдѣлала то, что онъ сталъ довольно выдающимся лингвистомъ своего времени. По крайней мѣрѣ, въ школьный періодъ было употреблено Теодоритомъ не мало усилий на выработку гладкой и ясной эллинской рѣчи, хотя въ ней и проскальзываютъ иногда сирскіе барбаризмы. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій, опровергая упреки язычниковъ христіанскимъ проповѣдникамъ и показывая, что сущность дѣла не въ словѣ, а въ истинности содержанія, Кирскій епископъ замѣчаетъ: «это я говорю не затѣмъ, чтобы унижать греческій языкъ, которому и самъ нѣсколько причастенъ» (ἥς—φωνῆς—ἀμυγέτη μετέλαχον)²¹. Никифоръ Каллистъ особенное значеніе въ этомъ отношеніи придаетъ св. Иоанну Златоусту²². Вполнѣ вѣроятно, что Теодоритъ подражалъ этому блестящему церковному оратору и превосходному стилисту, но едва ли не болѣе сказалось здѣсь знакомство Кирскаго пастыря съ произведениями классической литературы, начатое подъ руководствомъ какого-нибудь ритора или софиста²³. Въ пользу этого говоритъ уже тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ своихъ трактатахъ Теодоритъ прямо слѣдовалъ примѣру «древнихъ греческихъ мудрецовъ»²⁴. Странія его увѣнчались полнымъ успѣхомъ, такъ что Фотій особенно и преимущественно предъ всѣми современными Кирскому пастырю авторами отмѣчаетъ чистоту языка и аттическую пріятность его рѣчи²⁵. Кромѣ этого Теодоритъ былъ знакомъ съ сирскимъ и еврейскимъ языками, хотя и нельзя опредѣлить, гдѣ и когда онъ изучилъ ихъ. Во вся-

²¹ Graec. affect. cur., serm. V (Migne, gr. ser. t. 83, col. 952, p. 842). Въ предисловіи къ комментарию на Пѣснь Пѣсней Теодоритъ также говоритъ о нѣкоторой слабости и недостаточности своего языка: Migne, gr. ser. t. 81, col. 28.

²² Hist. eccles., XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1256): τῷ μεγάλῳ φακίσσας (Θεοδώρητος) Ἰωάννῃ τῷ Χρυσόστομῳ, ἀχρέτοπον οἶον τὰ ἐς λόγους ἐγένετο.

²³ Извѣстно, что во времена Теодорита въ школахъ софистовъ и риторовъ преподавался и греческій языкъ. Такъ одному своему знакомому, софисту Исодасію, онъ писалъ: „воспитывающихся у васъ юношей вы не только учите греческому языку и упражняете ихъ въ аттическомъ красноречіи, но удостоиваете и всякой другой заботливости“ Τοῦ μακαριωτάτου Θεοδώρητου, ἐπισκόπου Κύρου, ἐπιστολαὶ δύοσιν θεούσαν πενήτην, ἐκ πατριοῦ χειρογράφου τεύχος νῦν πρῶτον τύποις ἐκδεδόμενα ὑπὸ Ἰωάννου Σακκελίω-ν ο σ. Ἀθήναις. 1885. Epist. 40, σελ. 32. Впредъ это изданіе мы будемъ цитовать такъ: epist. N αρ. Σακκελίωv, σελ. X.

²⁴ Eranistes. Praefatio: Migne, gr. ser. t. 83, col. 29.

²⁵ Photii Bibliotheca, cod. 31, 46, 203—204 et 205: Migne, gr. ser. t. 103, col. 64. 81. 673 et 676.

комъ случаѣ Антиохія, съ кореннымъ сирскимъ населеніемъ и со множествомъ колонистовъ изъ Іудеевъ²⁶, давала возможность къ приобрѣтенію филологическихъ свѣдѣній. Все это пока относится къ формальной сторонѣ образованія, но не менѣе содержательно было оно и со стороны предметной. Нѣтъ ни одной области знанія, которая осталась бы невѣдомой Теодориту. Философія, исторія, астрономія, медицина, геометрія: всѣ эти и другія науки были достояніемъ ума ученаго епископа, такъ что по его произведеніямъ можно составить себѣ довольно ясное понятіе о системѣ знаній того времени. Достаточно просмотрѣть одни его письма, чтобы сказать: это мужъ, которому едва ли было неизвѣстно то, что знали другіе его современники. Здѣсь онъ цитуетъ старца Гомера, Платона, Демосоена и Фукидиду, упоминаетъ трагиковъ — Эсхила и Софокла и приводитъ изреченія греческихъ мудрецовъ почти съ такою же свободою, съ какою пользуется Св. Писаніемъ²⁷, а въ своемъ апологетическомъ трудѣ «Graecum affectionum curatio» дѣлаетъ извлеченія болѣе, нежели изъ 105 древнихъ писателей. Впрочемъ, мы никогда бы не кончили, еслибы рѣшились приводить все, что можетъ служить къ характеристикѣ Теодорита, какъ ученаго. Ограничимся пока заявленіемъ Никифора Каллиста, который говоритъ: ὁ πολὺς ἐν σοφίᾳ καὶ λόγοις Θεοδώρητος²⁸. Необходимо допустить, что своею универсальною ученостію, давашею ему право на такое высокое имя, Кирскій епископъ обязанъ не единственно школьному рвенію, усидчивому трудолюбію и прирожденной талантливости; помимо этого, его требовательная, по отношенію къ совершенству, натура не давала ему покоя до конца дней его жизни. У насъ имѣются прямые факты, что уже въ зрѣломъ возрастѣ епископъ Кирскій не покидалъ «внѣшней» науки. На разбойничьемъ соборѣ 449 г., когда Діоскоръ воздвигъ гоненіе на всякую честную православную мысль, кляузный донощикъ, пресвитеръ Пелагій, въ числѣ обвинительныхъ пунктовъ противъ предстоятеля Кирской церкви указывалъ, между прочимъ, и такой: «въ присутствіи нѣкоторыхъ епископовъ Теодоритъ устно высказалъ: я истолковываю сочиненія Платона, Аристотеля и врачей, а Писаніемъ пренебрегаю»²⁹. По мнѣнію

²⁶ Hausrath. Nentestamentliche Zeitgeschichte. S. 358—359.

²⁷ Epist. 21 (Одиссея, XX, 16—17). 24 (Иліада, VI, 484). 96 (Иліада, IX, 255—256): Migne, 83, col. 1201. 1205. 1289. Epist. 22 αρ. Σακκελίωv, σελ. 19 (Иліада, VII, 171—XII, 175). Cnf. Epist. 30 αρ. Migne (col. 1205) и 27 αρ. Σακκελίωv. (σελ. 22). Epist. 21 αρ. Migne (col. 1200) и 12 αρ. Σακκελίωv, σελ. 10—11 (Сократъ. Апологія Сократа. Демосоевъ: Περί στεφάνου, § 97. Фукидидъ: Исторія, II, 64, 2) и 10. 13. 19 αρ. Σακκελίωv. (σελ. 10. 11. 16). Въ письмахъ 29 и 33 αρ. Migne (col. 1208. 1212) и 33. 47. 48 αρ. Σακκελίωv. (σελ. 27. 42. 42) Теодоритъ упоминаетъ о трагикахъ, въ № 62. 151 αρ. Migne (col. 1233. 1249) и 10. 39 αρ. Σακκελίωv. (σελ. 8. 9. 30)—цитуетъ различныя изреченія мудрецовъ. Cnf. epist. 65. 72. 73 αρ. Migne (col. 1236. 1241).

²⁸ Hist. eccles., XIV, 30 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1156). Cnf. cap. 47: ὁ πολὺς ἐν λόγοις σοφός Θεοδώρητος (col. 1227), и cap. 531: ὁ τὴν σοφίαν πολὺς Θεοδώρητος (col. 1252).

²⁹ Verhandlungen der Kirchenversammlung am XXII August CDXLIX aus einer Syrischen Handschrift vom Jahre DXXXV, übersetzt von Dr. G. Hoffmann. Kiel. 1873. S. 44—45.

компетентнаго въ этомъ дѣлѣ Гофмана, это значитъ то, что Киррскій пастырь переводилъ означенныхъ писателей на сирскій языкъ³⁰. Нужно имѣть по истинѣ великую преданность къ наукѣ, чтобы при всѣхъ бурныхъ и неприятныхъ превратностяхъ жизни не только не забыть ее, но съ любовью и самоотверженіемъ заниматься ею для блага другихъ. Но это же самое обстоятельство неизбежно отсылаетъ для своего объясненія къ мысли, что еще въ юношескихъ годахъ была заложена въ Теодорита неискоренимая потребность знанія. Кѣмъ и когда совершено это?—остается неизвѣстнымъ. Можетъ быть, онъ слушалъ лекціи Антиохійскихъ риторовъ и софистовъ. Въ пользу этого предположенія, повидимому, говоритъ то соображеніе, что и послѣ Теодоритъ не прерывалъ сношеній съ подобными лицами³¹ и посылалъ къ нимъ на воспитаніе знакомыхъ и близкихъ юношей³². Одно изъ своихъ писемъ, въ которомъ епископъ Киррскій проситъ адресата, софиста Аэрія, о помощи бѣдному скитальцу Целестиану, онъ начинаетъ такими словами: «вотъ время, когда ваша академія должна показать пользу словъ. Я слышу, что у тебя бываетъ блестящее общество и что это собраніе состоитъ изъ мужей, знатныхъ родою славою и властвующихъ прекрасно рѣчью; у васъ происходятъ бесѣды о добродѣтели, безсмертіи души и о всемъ другомъ, о чемъ имъ заблагоразсудится»³³. Какъ видно отсюда, Теодоритъ былъ знакомъ съ устройствомъ подобныхъ «академій», которыя привлекали къ себѣ богатую молодежь. Очень вѣроятно, что и самъ онъ нѣкогда былъ въ числѣ слушателей одного изъ такихъ учителей мудрости. Во всякомъ случаѣ въ стѣнахъ роднаго дома Теодоритъ не могъ запастись тѣми обширными свѣдѣніями, какія онъ обнаруживаетъ въ своихъ сочиненіяхъ. Остается удовольствоваться простымъ предположеніемъ, что родители не пощадили матеріальныхъ средствъ на внѣшнее образованіе своего сына

Actes du brigandage d'Éphèse. Par l'Abblé Martin. Amiens. 1874. P. 98—99. (Въ отличіе отъ другаго сочиненія того же автора послѣдній переводъ мы будемъ цитовать такъ: *Martin. Actes*). Perry. The second synod of Ephesus. Acts. English version with notes. Dartford. 1877. P. 212—213.

³⁰ Гофманъ написалъ специальное сочиненіе *De hermeneuticis apud Syros Aristotelis*. См. *Verhandlungen*. S. 97, Anm. 245.

³¹ Изъ имѣющихся у насъ писемъ Теодорита 11 предназначены софистамъ (6: 30 et 66 ар. Migne, 7. 10. 22 et 46 ар. *Σακκελίων*.—Аэрію и 5: 23. 24. 34. 40 et 48 ар. *Σακκελίων*.—Исокасію) и одно (№ 12 ар. *Σακκελίων*.)—философу Палладію.

³² Одно изъ своихъ писемъ (№ 24 ар. *Σακκελίων*, сѣл. 20) Теодоритъ препровождаетъ съ „благороднымъ сыномъ своимъ Теодотомъ“ къ софисту Исокасію, прося послѣдняго „удостоить подателя своего воспитанія“. Въ другой разъ тому же лицу онъ писалъ (ер. 23 ар. *Σακκελίων*, сѣл. 20): „къ аттическимъ лугамъ вашимъ опять слетаются наши пчелы, опытомъ познавшія полезность тѣхъ цвѣтовъ. Итакъ ваше великолѣпіе да наполнитъ ихъ медомъ и да научитъ составлять соты съ знаніемъ, ибо ваша слава — краснорѣчіе воспитанниковъ. Я же прошу, чтобы они сподобились большаго попеченія, такъ какъ желаю, чтобы и нашъ городъ блисталъ вашими плодами“. Спф. ер. 10 ар. *Σακκελίων*, сѣл. 9—10.

³³ Epist. 30 (M. 83, col. 1208).

въ какой-нибудь изъ специальныхъ школъ, хотя и находившихся тогда не въ цвѣтущемъ состояніи, а потомъ трудолюбивый юноша завершилъ его подъ руководствомъ ратора, софиста или философа и частію самостоятельными занятіями. Въ одномъ мѣстѣ онъ упоминаетъ «грамматику, риторику, софистику, ариметику, врачебное искусство, механику и все прочее, что изобрѣлъ родъ человѣческій»³⁴; возможно, что Киррскій епископъ слушалъ ихъ когда-то и зналъ не по имени только. Правда, все это однѣ догадки, но онѣ имѣютъ за себя нѣкоторую вѣроятность, потому что вызываются признаннымъ фактомъ ученой универсальности Теодорита: слѣдствіе безъ причины не бываетъ... Какъ бы то ни было, случайность рожденія въ славной Антиохіи была благодѣтельною для будущаго пастыря Киррскаго; помимо природной даровитости мальчика, и самая среда, несомнѣнно, содѣйствовала тому, что онъ не зарылъ своихъ талантовъ въ землю, а добросовѣстно воспользовался счастливыми обстоятельствами. Такимъ образомъ, воспитавъ златоустаго оратора, Антиохія дала и ученаго Теодорита.

Но влияніе этого фактора не было безусловнымъ; пока мы видимъ только мертвый и сырой матеріалъ, которому можно придать какую угодно форму, въ который можно вложить очень различный смыслъ и которымъ можно располагать для всякихъ цѣлей: въ одной школѣ Аѳинской и при томъ одновременно учились и Василій Великій, и Григорій Богословъ, и Юліанъ отступникъ... Въ этомъ отношеніи рѣшающее воздѣйствіе на судьбу Теодорита оказало его необычайное рожденіе: «родители мои, — пишетъ онъ³⁵, — прежде зачатія моего обѣщали принести меня Богу и, согласно обѣту, посвятили Ему отъ пеленъ и дали мнѣ такое воспитаніе». Стало быть, служеніе Даровавшему было жизненнымъ нервомъ дѣятельности юноши; съ самыхъ раннихъ лѣтъ его вели къ этому высокому назначенію и всѣмъ другимъ пользовались лишь постольку, поскольку это ему соответствовало. Само собою понятно, что и «внѣшняя» ученость не была для Теодорита цѣлію сама по себѣ. Родись онъ язычникомъ и еще до пришествія Христа Спасителя, онъ, можетъ быть, снискалъ бы себѣ славу философа, но, какъ сынъ обѣтованія, онъ долженъ былъ отвергнуть все подобное ради христіанскаго идеала. Основною его образованія было знаніе христіанское, — изученіе и основательное усвоеніе всего, что касается новой религіи духа и истины. Потому-то Теодоритъ, по собственному его свидѣтельству, изъ дѣтства былъ вскормленъ божественными пророческими писаніями³⁶, вмѣстѣ съ грудью матери принялъ апостольское питаніе, наученъ изложенной въ Никей святими и

³⁴ De providentia, oratio III (Migne, gr. ser. t. 83, col. 605, p. 528. Творенія блаженнаго Теодорита въ русскомъ переводѣ. Томъ V. Москва. 1859. Стр. 22).

³⁵ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1140.

³⁶ Comment. in Daniel. Praefatio (Migne, gr. ser. t. 81, col. 1257, p. 1054. Творенія блж. Теодорита въ русскомъ переводѣ. Т. IV. Москва. 1857. Стр. 1). Александръ Теодоритъ пишетъ (epist. 14: M. 83, col. 1188, p. 1072): „съ самыхъ пеленъ, какъ бы матернею грудью, мы питаемся Священнымъ Писаніемъ“.

блаженными отцами вѣрѣ³⁷ и былъ воспитанъ на писаніяхъ рыбарей³⁸. Это показаніе, конечно, исполнѣ определенно и важно; но можно еще спросить: кто былъ наставникомъ Теодорита и въ какомъ объемѣ онъ проходилъ собственно богословскія науки? Любопытство наше въ послѣднемъ отношеніи легко удовлетворяется ближайшимъ знакомствомъ съ его литературными трудами. Здѣсь мы находимъ, что онъ былъ специалистомъ во всѣхъ сферахъ христіанско-богословскаго вѣдѣнія и самъ оставилъ произведенія догматическія, полемическія, апологетическія, историческія, аскетическія и ораторскія. Вообще Теодоритъ былъ столько же и даже больше христіанскимъ ученымъ богословомъ, сколько и многообъемлющимъ специалистомъ въ наукахъ «внѣшнихъ»; это былъ, по выраженію одного древняго писателя³⁹, ἀνὴρ καὶ κατ' ἄμφω τὰς παιδείας τῇ θ' Ἑλληνῶν καὶ Χριστιανῶν ἐπίσημος, καὶ πολλὰς τῇ Ἐκκλησίᾳ βιβλούς πολλὸ τὸ ὠφέλιμον καταλιπών. Въ свое время, въ тридцатыхъ годахъ пятого столѣтія, св. Кириллъ Александрійскій, въ самый разгаръ полемики съ Теодоритомъ, въ посланіи къ Евонтіу Птолемандскому сдѣлалъ объ немъ такой отзывъ: «какъ говорятъ, этотъ мужъ упражнялся въ краснорѣчій и, можетъ быть, приобрѣлъ непосредственное знаніе Священнаго Писанія», а нѣсколько ниже назвалъ его «упражнявшимся въ Богодухновенномъ Писаніи»⁴⁰.

Гораздо труднѣе сказать что-либо положительное въ отвѣтъ на первый изъ поставленныхъ вопросовъ. Самъ Теодоритъ ясно указываетъ, что онъ «провелъ въ ученіи много времени»⁴¹, но гдѣ и у кого? — мы не знаемъ. Никифоръ Каллистъ сохранилъ намъ извѣстіе о св. Иоаннѣ Златоустѣ, бывшемъ тогда пресвитеромъ Антиохійскимъ и краснорѣчивѣйшимъ ораторомъ-проповѣдникомъ, какъ наставникъ Теодорита⁴². Однако, едва ли можно допустить,

³⁷ Epist. 88: M. 83, col. 1281. 1284.

³⁸ Epist. 12 ap. Σακελίων. σελ. 11.

³⁹ Nicephorus Callistus. Hist. eccles. XIV, 30: Migne, gr. ser. t. 146, col. 1156.

⁴⁰ Mansi, IV, col. 84. B. C. Migne, gr. ser. t. 76, col. 388, p. 201.

⁴¹ Въ письмѣ 109, появившемся приблизительно въ 448 году, Теодоритъ проситъ Евсевія Анкирскаго высказать свое сужденіе о его христологическихъ воззрѣніяхъ и, между прочимъ, замѣчаетъ (M. 83, col. 1304. C): «хотя мы и провели въ ученіи много времени, но все еще нуждаемся въ учителѣ».

⁴² Hist. eccles. XIV, 54 (Migne, gr. ser. t. 146, col. 1257): τῷ μεγάλῳ φοιτήσας Ἰωσέωνν τῷ Χρυσόστομῳ. Нужно замѣтить, что глаголъ φοιτᾶν по своему первоначальному значенію: ходить, посѣщать (L'assow. Handwörterbuch der griechischen Sprache. Zw. Bnd. Leipzig. 1831. S. 1352) указываетъ болѣе, чѣмъ на одно знакомство съ извѣстными авторомъ или ученымъ только путемъ чтенія его сочиненій. Говоря объ Исидорѣ Пелусіотѣ, аскетахъ: Нилѣ и Марѣ и о Теодоритѣ, «слава котораго, по выраженію поэта, велика»⁴³, Никифоръ Каллистъ пишетъ (H. E. XIV, 53: M. 146, col. 1252. A.): διδασκάλῳ τῷ μεγάλῳ Χρυσόστομῳ καὶ κατ' ἄμφω φιλοσοφίας χρησάμενοι. О первомъ же изъ указанныхъ лицъ Гергенрөтеръ (Die Antiochenische Schule und ihre Bedeutung auf exegetischem Gebiete. Von Ph. Hergenröther. Würzburg. 1866. S. 51—52) выражается такъ: это «былъ ученикъ св. Златоуста, введеннаго его въ богословіе и въ изученіе Св. Писанія» (ср. Kilm. Die

чтобы послѣдній пользовался устными уроками великаго Святителя: какъ извѣстно, Златоустъ былъ вызванъ въ Константинополь въ 397—398 г.⁴⁴, когда Теодоритъ только что получилъ способность отличать правую руку отъ лѣвой. Значитъ, слова Никифора указываютъ просто на изученіе сочиненій св. Иоанна, на книжное знакомство съ нимъ епископа Киррсакаго. Было бы напраснымъ трудомъ доказывать это положеніе, когда неоспоримо, что Теодоритъ иногда приводитъ выдержки изъ твореній Златоуста, а въ своихъ экзегетическихъ трудахъ не мало слѣдуетъ ему. Свидѣтельствомъ глубокаго уваженія Теодорита къ памяти св. Иоанна могутъ служить его похвальные слова въ честь этого мужественнаго борца за вѣру Христову и мученика за истину⁴⁵. Хотя епископъ Антиохійскій Порфирій былъ не расположенъ къ св. Златоусту и даже подтвердилъ несправедливое опредѣленіе противъ него⁴⁶, но вражда одного лица, конечно, не могла затемнить славу его имени. Мы знаемъ даже, что она послужила поводомъ къ болѣе ясному обнаруженію того, насколько высоко чтили Сирскія церкви Константинопольскаго іерарха⁴⁷. Еще менѣе важности имѣло это обстоятельство въ глазахъ Теодорита, для котораго св. Иоаннъ всегда оставался «великимъ свѣтиломъ» и «учителемъ» «вселенной»⁴⁸, «громогласнымъ проповѣдникомъ истины»⁴⁹. Но во всякомъ случаѣ вліяніе этого святителя на Киррсакаго епископа было только литературное⁵⁰. Въ числѣ другихъ лицъ нѣкоторые историки хотятъ

Bedeutung der Antiochenischen Schule auf dem exegetischen Gebiete. Weissenburg. 1866. S. 67). Cnf. Nicephori Callisti Hist. eccles. XIV, 30 (M. 146, col. 1157).

⁴³ Socrat. Hist. eccles. VI, 2: Migne, gr. ser. t. 67, col. 661. 664. Церковная Исторія. Стр. 450—451.

⁴⁴ Фотій читалъ пять похвальныхъ словъ (λογεῖ) Теодорита св. Иоанну Златоусту (Bibliotheca, cod. 273: Migne, gr. ser. t. 104, col. 229—236. Migne, gr. ser. t. 84, col. 48—58).

⁴⁵ Epist. S. J. Chrysostomi 233 ad episc. Antiochenum (Migne, gr. ser. t. 52, col. 739. Русскій переводъ. Спб. 1866. Стр. 285—286: письмо 219).

⁴⁶ Sogomen. Hist. eccles. VIII, 24: Migne, gr. ser. t. 67, col. 1580. Церковная Исторія въ русскомъ переводѣ. Спб. 1851. Стр. 598. Ср. письмо св. Иоанна Златоуста 144. 236 и др. (Migne, gr. ser. t. 52, col. 697—698. 740—742. Русскій переводъ, стр. 189. 288—290: письма 130. 222).

⁴⁷ Theodoret. Hist. eccles. V, 27: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1256. Церковная Исторія въ русскомъ переводѣ. Спб. 1852. Стр. 358.

⁴⁸ Въ своихъ письмахъ, ссылаясь на авторитетъ св. Иоанна въ подтвержденіе непогрѣзительности своего ученія, Теодоритъ называетъ его «громогласнымъ проповѣдникомъ» (epist. 145: M. 83, col. 1384, p. 1252) и «учителемъ» «истины» (epist. 151: M. 83, col. 1440, p. 1313).

⁴⁹ Это противъ Гарме (Dissert. I, cap. III, n. IV: M. 84, col. 95), Фабриція (Bibliotheca graeca. T. VIII. Hamburgi. 1802. P. 287), Дю-Пэна (Nouv. bibliothèque, t. IV, p. 81) Ассемани (Bibliotheca orientalis, t. III, p. 1. Romae. 1725. P. 30. 39—40), Есселя Вулариса (Τοῦ μακαρίου Θεοδορίτου, ἐπισκόπου Κύρου, τὰ Σαζόμενα ἑλληνιστὶ ἄρα καὶ ῥωμαστὶ ἐκδοθέντα... ὑπὸ Εὐδ' γενέσθαι. διακόνου τοῦ Βολυγράτου. Ἐν Χαλκῇ τῇ Μαγ-

видѣть наставника Θεодорита въ Θεодорѣ Μοπισυεστійскомъ. Основаніемъ для такого мнѣнія служить 16 письмо Киррскаго пастыря, гдѣ онъ оправдывается предъ своимъ адресатомъ, Иринеємъ Тирскимъ, въ томъ, что въ «счисленіи учителей» опустилъ святыхъ и блаженныхъ отцовъ Діодора и Θεодора»⁵⁰. О первомъ изъ указанныхъ епископовъ съ достовѣрностью извѣстно, что онъ скончался на Таррской каѳедрѣ около 394 года, а потому не можетъ быть и рѣчи о его непосредственномъ учительствѣ по отношенію къ чловеку, который явился на свѣтъ почти въ годъ его смерти. Не столь ясно дѣло касательно Θεодора; этотъ пастырь скончался въ тридцатыхъ годахъ пятаго столѣтія⁵¹. Такимъ образомъ предположеніе о занятіяхъ Θεодорита именно у него, по видимому, не заключаетъ въ себѣ хронологической несообразности. Въ виду этого означенное мнѣніе сдѣлалось господствующимъ въ литературѣ и, можно сказать, приобрѣло здѣсь права несомнѣнности⁵². Но, во первыхъ, сопоставляя Θεодора съ Діодоромъ, епископъ Киррскій тѣмъ самымъ ясно показываетъ, что терминъ διδάσκαλος нельзя понимать въ буквальномъ и тѣсномъ смыслѣ; при томъ же въ 16 письмѣ идетъ рѣчь о какомъ-то сочиненіи Θεодорита, гдѣ упоминались многіе отцы, *учители Церкви*, которыхъ ужъ сорсѣмъ невозможно обратитъ въ наставниковъ его автора. Второе соображеніе противъ разсматриваемаго сужденія мы находимъ въ фактѣ ранняго удаленія Θεодора изъ Антиохіи на Μοπισυεστійскую каѳедру; это обстоятельство случилось приблизительно около 392 года⁵³. Ясно, что епископъ Μοπισυεστійскій не могъ быть учителемъ того, кто еще находился въ утробѣ матери, а предполагать⁵⁴ случайныя встрѣчи между Θεодоромъ и Θεодоритомъ, тѣмъ болѣе — частыя и продолжительныя, мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ данныхъ. Еще одно опредѣленное свидѣтельство по занимающему насъ вопросу даетъ намъ 75 письмо Θεодорита къ Верійскимъ

клирикамъ. Говоря о чувствѣ любви, какимъ онъ связанъ съ ними, Киррскій епископъ въ числѣ причинъ поставляетъ на первомъ мѣстѣ то обстоятельство, что отецъ ихъ, великій и апостольскій мужъ, былъ и его отцомъ⁵⁵. Здѣсь несомнѣнно, разумѣется знаменитый Акакій, отличавшійся столько же подвижничествомъ⁵⁶, сколько и своею мудростію. Извѣстно также, что Θεодоритъ находился въ близкихъ отношеніяхъ къ Акакію⁵⁷. Но понятіе ἐμὸς πατήρ слишкомъ широко и допускаетъ различныя толкованія. Затѣмъ Верія, въ окрестностяхъ которой подвизался нѣкогда Акакій, была не такъ близка отъ Антиохіи, хотя впрочемъ Θεодоритъ и бывалъ тамъ⁵⁸. Наконецъ, этотъ славный мужъ былъ вызванъ на каѳедру, вѣроятно, еще ранѣе 380 г.⁵⁹. Итакъ, вліяніе епископа Верійскаго на развитіе Θεодорита несомнѣнно, но мы не можемъ уяснить ни его степени, ни характера.

Мы указали всѣ возможности, какія представляются въ рѣшеніи вопроса объ учителяхъ Киррскаго пастыря, и въ концѣ концовъ приходитъ къ тому выводу, что намъ необходимо пока ограничиться незнаніемъ. Здѣсь пробѣлъ въ исторіи жизни Θεодорита, относительно котораго остается неизвѣстнымъ въ точности, подъ какими литературно-школьными вліяніями стоялъ онъ въ періодѣ юности. Потомство не въ состояніи сказать слово признательности дѣятелю, положившему хорошія сѣмена въ душу высокодаровитаго мальчика. Въ этомъ случаѣ историки переходятъ на болѣе общую почву и стараются указать школу, гдѣ учился Θεодоритъ. Обыкновенно принимается, что послѣдній, лѣтъ семи-восьми, поступилъ въ монастырь св. Евпретія, близъ Антиохіи, рано былъ посвященъ въ чтеца епископомъ Порфиріемъ, а преемникомъ его — въ діакона. Такъ какъ въ древности монастыри (ἡσυχτήρια) были въ тоже время и воспитательными институтами⁶⁰, то, принявъ означенное мнѣніе, мы легко поняли бы, какъ развивался Θεодоритъ-богословъ. Легко видѣть, почему со временъ Гарнье это предположеніе возобладавало на столько, что гораздо легче указать противниковъ его⁶¹, чѣмъ защитниковъ. Оно даетъ возможность освѣтитъ важный моментъ въ жизни Θεодорита, —

δεβοῦργικῆ. Т. А', мѣр. А'. 1768. Р. 10), *Junia* (Theodor von Mopsuestia und Junilius Africanus, als Exegeten. Freiburg in Breisgau. 1880. S. 19), *Шамеля* (Histoire du christianisme. Par Etienne Chastel. T. 2. Paris. 1881. Р. 366) и мн. др.

⁵⁰ Epist. 16 (M. 83, col. 1193, p. 1076): «ἐπιμέμνησθε μοι, καὶ ὡς τοῦς ἀγίοις καὶ μνηαίοις: καταλελοιπότε πατέρας Διόδωρον καὶ Θεόδωρον ἐν τῷ καταλόγῳ τῶν διδασκάλων».

⁵¹ *Lyrus* (Scholia et notae ad variorum Patrum epistolas, concernentes acta Ephesini et Chalcedonensis concilii. Lovanii. 1682. Р. 234) относитъ кончину Θεодора къ 427 г. (снф. *Le-Quien*. Oriens christianus. T. II Parisiis. 1740. Р. 891); но вѣроятно, что Μοπισυεστійскій пастырь померъ въ 428 или 429 году (*Theodoret*. Н. Е. V, 39 (40): M. 82, col. 1277. Церковная Исторія, стр. 378—379).

⁵² Сомнѣніе въ учительствѣ Θεодора высказалъ недавно Möller (Real—Encyclopädie. Bnd. X. S. 402); но со временъ Гарнье (*Dissert*, I, cap. III, п. IV: M. 84, col. 95) это мнѣніе почти всѣми выдается за твердо установленное научное положеніе.

⁵³ Предположеніе, будто удаленіе Θεодора изъ Антиохіи падаетъ на 394 годъ (*Assmann* Bibl. Orient., t. I. Romae. 1731. Р. 400: п. 3. Снф. t. III, 1, р. 30. Горскій: *Прибавленія къ Твор. Св. Отц.* XIX, стр. 315) опровергается тѣмъ, что въ этомъ году онъ, уже какъ епископъ Μοπισυεστійскій, былъ на Константинопольскомъ Соборѣ (Mansi III, 852. С.).

⁵⁴ Такъ думаетъ Möller (Real—Encyclopädie. X Bnd. S. 402).

⁵⁵ Epist. 75: M. 83, col. 1294.

⁵⁶ Hist. relig., cap. 2: M. 82, col. 1313, p. 1126—1127. И. Б., стр. 34.

⁵⁷ Hist. relig., cap. 21: M. 82, col. 1436—1437, p. 1239. И. Б., стр. 166.

⁵⁸ Hist. rel., cap. 4. 26: M. 82, col. 1348, p. 1157. 1468, p. 1267. И. Б., стр. 71—72. 201—202.

⁵⁹ *Garnerius*. Dissert. II, cap. V, § V, not. ad epist. 75 (M. 84, col. 274). Снф. Hist. relig., cap. 2 (M. 82, col. 1313, p. 1126—1127. И. Б., стр. 34).

⁶⁰ Самъ Θεодоритъ называетъ монастыри *φροντιστήρια φιλοσοφίας* (Hist. relig., cap. 3. 4. 6: M. 82, col. 1325. D. 1340. D. 1348. A. 1364. С. И. Б., стр. 49. 64. 71. 90), а о нѣкоторыхъ подвижникахъ (напр. объ Евсеіи) замѣчаетъ, что они основывали училища (*καλαίστρας*): Hist. relig., cap. 4 (M. 82, col. 1341. А. И. Б., стр. 64).

⁶¹ Къ числу такихъ историковъ можно относитъ *Тилемона* (Mémoires, t. XV, p. 216), *Сеймье* (Histoire, t. XIV, p. 33), *Флэри* (Histoire, t. II, p. 329), *Пьюмана* (Historical sketches. By John Henry Cardinal Newman. Vol. II. London. 1885. Р. 312. „Trials of Theodoret“, § 2) и протоіерея А. В. Горскаго (*Прибавленія XIX*, стр. 318), по которымъ Θεодоритъ жилъ въ монастырѣ близъ Анамій.

моментъ, который должно считать рѣшающимъ въ его судьбѣ. Уже одно широкое распространѣніе такого взгляда невольно наводитъ на мысль, что онъ покоится на довольно прочныхъ данныхъ, каковыхъ и дѣйствительно не мало. Самъ Теодоритъ свидѣлствуетъ, что до епископства онъ жилъ въ монастырѣ и въ очень юныхъ лѣтахъ былъ чтецомъ: этого достаточно, чтобы возможность пребыванія его подъ сѣнію обители св. Евпрепія обратилась въ довольно прочное научное положеніе. Но, по нашему мнѣнію, подобное превращеніе есть ничто иное, какъ заключеніе отъ *posse* къ *esse*. Мы не будемъ здѣсь касаться вопроса о мѣстѣ, гдѣ проводилъ время Теодоритъ до избранія на Киррскую кафедру, а укажемъ пока лишь на нѣкоторыя соображенія противъ разбираемой гипотезы. Прежде всего, свидѣтельство Теодорита о своемъ пребываніи въ монастырѣ указываетъ только одно *ad quem*, оставляя совершенно неопредѣленнымъ *terminus a quo*. Затѣмъ, въ «Исторіи Боголюбцевъ» мы встрѣчаемъ рассказъ автора слѣдующаго содержанія. Св. Петръ Антиохійскій, блиставшій даромъ чудотвореній, разъ исцѣлилъ бѣсноватаго Даніила, который въ благодарность за это поступилъ къ подвижнику въ качествѣ слуги. Теодоритъ часто посѣщалъ святаго и пользовался со стороны его большимъ расположеніемъ. Даніилъ, постоянно находившійся при келліи св. Петра, предложилъ однажды послѣднему принять къ себѣ ревностнаго юношу и сдѣлать его «участникомъ въ прекрасномъ служеніи». «Но,—замѣчаетъ Теодоритъ,—блаженный мужъ, зная любовь ко мнѣ родителей, не согласился на это»⁶². Если подвижникъ не желалъ отрывать мальчика отъ родной семьи, а отецъ и мать не выразили протеста противъ этого; то ясно, что 7—8 лѣтній Теодоритъ не могъ поступить въ монастырь св. Евпрепія. Конечно, и относительно послѣдняго отмѣченное затрудненіе было ничуть не менѣе, чѣмъ и относительно келліи св. Петра, жившаго не вдалекѣ отъ Антиохіи. И нужно имѣть въ виду, что самый рассказъ никакъ не можетъ давать мѣста той мысли, что Теодоритъ тогда еще не достигъ семи лѣтъ, — возрастъ, который совершенно произвольно считается началомъ монастырской жизни епископа Киррскаго. Онъ могъ уже *одинъ* посѣщать св. Петра, причемъ мать позволяла ему каждую недѣлю принимать отъ него благословеніе. Отсюда ясно, что Теодоритъ былъ въ это время далеко не дитя и что онъ находился въ родительскомъ домѣ⁶³. Намъ могутъ замѣтить, что пребываніе въ монастырѣ совсѣмъ не тоже, чѣмъ служеніе подвижнику. Это правда, но дѣло въ томъ, что въ обоихъ случаяхъ объѣтъ родителей исполнялся одинаково точно, а вѣдь единственно ради него ученые думаютъ, что уже на восьмомъ году мальчикъ поступилъ въ обитель

⁶² Hist. relig., cap. 9: 'Ο δὲ Θεορέσιος ἐκεῖνος ἀνὴρ (Πέτρος) οὗ συνωμολόγησε τοῦτο γενέσθαι, τὸ περὶ ἐμὲ τῶν γεγεννηκότων λογισόμενος εἰλητόν (M. 82, col. 1380. 1381. И. Б., стр. 108).

⁶³ Hist. relig., cap. 9 (M. 82, col. 1381, p. 1188. И. Б., стр. 108). См. также гл. 8 (M. 82, col. 1377, p. 1185. И. Б., стр. 104). гдѣ говорится, что Теодоритъ ходилъ къ Афрату *вмѣстѣ съ своею матерію, μετὰ τὴν ὡν ἔτι, т. е. въ возрастѣ отъ 14 до 20 лѣтъ.*

св. Евпрепія. По этой причинѣ рѣшенія спора должно искать въ отвѣтѣ на вопросъ: какую обязанность налагало на родителей Теодорита и на него самого данное первыми обѣщаніе? Мы имѣемъ свидѣтельство, что Теодоритъ «съ самыхъ пеленъ» былъ посвященъ Богу⁶⁴: выраженіе это, конечно, исполнѣ ясно, однакоже буквальное его пониманіе едва ли будетъ истинно. Намъ кажется, самъ наложившій объѣтъ не требовалъ такой суровой строгости въ его выполненіи. Въ своихъ бесѣдахъ съ юнымъ Теодоритомъ Македоній между прочимъ говорилъ ему: «ты прежде рожденія, по обѣщанію, посвященъ Богу, а что посвящено Богу, то должно быть достоуважаемо и неприкосновенно для людей. Тебѣ не слѣдуетъ внимать порочнымъ движеніямъ души, но дѣлать, говорить и думать ты долженъ только то, что угодно законодателю добродѣтели — Богу». Таково было *постоянное* внушеніе чловѣка Божія⁶⁵. Слѣдовательно, вѣрность данному слову не обязывала непременно родителей къ заключенію своего сына въ монастырскихъ стѣнахъ, а должна была выражаться въ высокомъ религіозномъ развитіи мальчика, постоянномъ направленіи его впечатлительной души къ чистому христіанскому идеалу и удаленіи отъ всего того, что могло увлечь его въ бурный потокъ пустой свѣтской жизни со всѣми ея превратностями и измѣнчивою игрою мелкихъ страстей. Исканіе царства Божія и правды Его: вотъ къ чему склонялъ Теодорита великій Македоній. Съ этой стороны его наставленіе было руководительнымъ началомъ воспитанія Теодорита. Прошлые опыты его матери сдѣлали изъ нея глубоко религіозную женщину, способную заронить священную искру христіанской ревности въ сердце дитяти. Даже рассказы о томъ періодѣ ея жизни, когда интересы роскоши и удовольствія занимали все вниманіе богатой Антиохіянки, могли быть весьма поучительны для мальчика, потому что въ заключительномъ выводѣ они приводили къ повѣствованію объ обращеніи ея на путь, болѣе соотвѣтствующій званію христіанина. Горячая любовь матери къ своему сыну, правда, не позволила ей рано лишать его роднаго очага, но она была такъ пламенна и чиста, что, несомнѣнно, была самымъ благотѣльнымъ воспитывающимъ факторомъ. Можетъ быть, здѣсь именно и нужно искать разгадку нравственной доблести Теодорита, на которую не дерзнула положить ни одного темнаго пятнышка даже святотатственная рука Діоскора. Долгомъ справедливости будетъ причислить эту великую женщину къ тому списку матерей, давшихъ христіанскому міру св. Іоанна Златоуста, Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Августина, — матерей, о которыхъ языческій риторъ Ливаній съ изумленіемъ восклицалъ: «какія женщины бываютъ у христіанъ!» Неизвѣстная по имени родительница Теодорита не менѣе славна, чѣмъ Анеуса, Понна и Моника⁶⁶.

⁶⁴ Epist. 81 (M. 83, col. 1261, p. 1140).

⁶⁵ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1409, p. 1215. И. Б., стр. 138.

⁶⁶ Вопреки большинству протестантскихъ церковныхъ историковъ, называющихъ мать Теодорита грубо-суевѣрною, а воспитаніе его — ханжескимъ (см. образецъ подобныхъ мнѣній у Мэллера въ Real-Encyclopädie. Bad. XV, S. 402), — весьма сочувственно гово-

Ея отвѣтъ Македонію, напомнившему о возвращеніи дитяти Даровавшему его: «въ этой мысли и желаю, и прошу у Бога милости сдѣлаться матерію; иначе преждевременныя роды я считаю лучше, чѣмъ чуждое духа вѣры воспитаніе сына» ⁶⁷,—этотъ отвѣтъ не былъ простымъ воплемъ больной женщины, ибо сталъ закономъ ея дѣятельности. Мы останавливаемся на характеристикѣ матери Θεодорита потому, что это наиболѣе достовѣрный и важный фактъ его юношеской жизни. Пока наши слова ничѣмъ еще не оправдываются, но истинность ихъ вполне обнаружится въ дальнѣйшемъ изложеніи исторіи епископа Киррскаго.

Задавшись цѣлю религіозно-нравственнаго развитія своего сына, мать Θεодорита, кажется, употребляла для этого всѣ свои усилія. Мы не въ состояніи проникнуть въ тайны ихъ духовныхъ отношеній: эта сторона намъ совершенно неизвѣстна. За-то у насъ много другихъ данныхъ къ выясненію того, какимъ путемъ мать Θεодорита вела воспитаніе сына. Происходя изъ семейства, въ которомъ преданія о духовной высотѣ святыхъ подвижниковъ были слишкомъ живы ⁶⁸, находясь въ нерѣдкихъ сношеніяхъ съ аскетами и испытавъ на себѣ дѣйствіе ихъ молитвъ и наставленій,—она, естественно, старалась сблизить своего сына съ этою благотворною средой, чтобы онъ могъ усвоить духъ славныхъ представителей ея и проникнуться возвышенными стремленіями послѣднихъ. Въ числѣ этихъ наставниковъ нужно упомянуть прежде всего Македонія, ибо Θεодоритъ «много разъ удостоивался его благословенія и наставленій». О характерѣ послѣднихъ мы уже знаемъ, а каково было вліяніе ихъ на мальчика, объ этомъ сообщаетъ самъ авторъ «Исторіи Боголюбцевъ», замѣчая, что онъ помнитъ слова этого подвижника и духовнаго отца ⁶⁹. Точно также, еще будучи юношею (μετὰ τὸν ὄν ἔτι), Θεодоритъ ходилъ вмѣстѣ со своею матерію къ Афрату, жившему вблизи Антиохіи. Строгій отшельникъ разговаривалъ съ ними, отворивъ немного дверь, и наконецъ согласился благословить первую, а мальчика, противъ обыкновенія, «принялъ внутрь келліи и одарилъ сокровищемъ молитвы». Совершенно необразованный, этотъ мужъ обладалъ однако-же такою духовною

речь объ этомъ А. Неандеръ (въ статьѣ: Das christliche Leben der im römischen Reiche herrschend gewordenen Kirche, помѣщенной въ его изданіи: Denkwürdigkeiten aus der Geschichte des Christenthums und des christlichen Lebens. Zw. Bd. Berlin. 1823. S. 81—83): по нему, «черезъ глубокое воздѣйствіе (со стороны матери) въ душѣ Θεодорита было развито то истинное благочестіе, которое отличало его во всю его жизнь» (S. 83). Неандеръ даже поставляетъ мать Θεодорита въ рядъ тѣхъ христіанскихъ женщинъ, которые были орудіями Промысла Божія въ дѣлѣ воспитанія знаменитыхъ мужей Церкви (S. 76), каковы: Эмелія—бабка и Макарина—сестра Василия Великаго (S. 80—81), Анеуса—мать Златоуста (S. 83) и Моника—мать Августина (S. 83—88).

⁶⁷ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1409, p. 1215. И. Б., стр. 137.

⁶⁸ См. разсказъ Θεодорита о томъ, какъ его бабка по матери умоляла св. Петра помочь одному несчастному земледѣльцу, одержимому бѣсомъ (Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1384. 1385. И. Б., стр. 112—113).

⁶⁹ Hist. relig., cap. 13: M. 82, col. 1409, p. 1215. И. Б., стр. 137—138.

мудростію, что никто изъ гордящихся краснорѣчіемъ не былъ въ состояніи побѣдить его варварскій языкъ ⁷⁰. Спасшій мать отъ смерти св. Петръ не оставилъ своими внушеніями и ея сына. Θεодоритъ сохранилъ намъ трогательное воспоминаніе о своихъ отношеніяхъ къ этому подвижнику. «Часто онъ,—пишетъ епископъ Киррскій ⁷¹,—посадивъ меня на колѣна, кормилъ виноградными ягодами и хлѣбомъ». Этотъ фактъ—помимо того, что свидѣтельствуется о близости и сердечной любви святителя къ мальчику,—важенъ для насъ еще и съ той стороны, что показываетъ, какъ рано вступилъ Θεодоритъ въ сферу вліянія аскетовъ. Не нужно думать, что дѣйствіе совѣтовъ носителей подвижническаго идеала было случайнымъ и рѣдкимъ явленіемъ. Напротивъ того, намъ извѣстно, что однажды въ каждую недѣлю Θεодоритъ принималъ благословеніе отъ св. Петра ⁷². Не много требуется смѣлости, чтобы предположить, что дѣло не ограничивалось однимъ крестнымъ знаменіемъ, но сопровождалось и уроками нравственно-религіознаго характера. Даже и въ то время, когда Θεодоритъ уже значительно возросъ и занималъ опредѣленное церковное положеніе, онъ не прерывалъ своихъ связей съ подвижниками. Такъ, будучи чтецомъ, онъ навѣщалъ Зенона, вступалъ съ нимъ въ довольно продолжительныя бесѣды и спрашивалъ святаго, который дѣлился съ нимъ опытами своей духовной жизни ⁷³.

Приведенныхъ фактовъ достаточно, чтобы составить себѣ понятіе о качествѣ и степени вліянія со стороны подвижниковъ и чрезъ это уяснить нравственно-воспитательную стихію въ числѣ другихъ образовательныхъ факторовъ. Постоянная связь съ людьми, отрѣшившимися отъ мірской суеты, была въ высшей степени благотворна для Θεодорита. Впечатлительная душа его всецѣло проникалась христіанскими идеалами истины, правды и добра, усвояла себѣ любовь къ полному совершенству и пренебреженіе ко всему свѣтскому, блестящему только на часъ и нерѣдко безнравственному по существу. Вотъ почему высокая честность, изумительная твердость въ тяжелыя минуты жизни, всецѣлая преданность своему долгу, самоотверженное служеніе благу ближнихъ—стали коренными характеристическими чертами личности Θεодорита! Вотъ почему послѣ онъ былъ и въ мірѣ однимъ изъ лучшихъ представителей монашескаго самоотреченія, какихъ впрочемъ было не мало въ древней Восточной церкви! Онъ воспринялъ въ себя чистѣйшую сторону подвижническихъ стремленій безъ той жесткости, къ которой они иногда приводили своихъ носителей. Но легко могло случиться, что всѣ внушенія наставниковъ и личныя наблюденія ихъ остались бы безъ всякаго резуль-

⁷⁰ Hist. relig., cap. 8: M. 82, col. 1377, p. 1185. 1368, p. 1176. И. Б., стр. 104—105.
⁷¹ Афратъ былъ родомъ Персѣ и весьма плохо владѣлъ греческимъ языкомъ.

⁷² Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381, p. 1188. И. Б., стр. 108.

⁷³ Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1381, p. 1188. И. Б., стр. 108.

⁷⁴ Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397. И. Б., стр. 126—128. Здѣсь сообщается, что Зенона разсказалъ Θεодориту о томъ, какъ онъ спасся отъ Исаврійцевъ, поразивъ ихъ слѣпотой.

тата, еслибы дѣйствіе ихъ парализовалось вліяніемъ семейной обстановки и впечатлѣніями роднаго дома. Къ счастью для Θεодорита, его мать сумѣла поддержать въ своемъ сынѣ благородное направленіе и, по мѣрѣ силъ, содѣйствовать всестороннему развитію своего единственнаго любимца въ духѣ чистой истины. По собственнымъ словамъ Киррскаго епископа, онъ былъ «и воспитанъ среди православныхъ и наученъ православно»⁷⁴. Поэтому, широко образованный въ свѣтскихъ наукахъ, онъ сдѣлался глубокимъ богословомъ; превосходный теоретикъ—мыслитель совмѣщался въ немъ съ пламеннымъ поборникомъ практическаго идеала. Антиохія, семья и подвижническая среда, съ которою сближали будущаго епископа Киррскаго самыя обстоятельства его рожденія,—дали и воспитали христіанскому міру Θεодорита, а имя его есть одно изъ славныхъ въ исторіи Церкви!... Въ яркомъ образѣ этого великаго пастыря рѣзкими чертами отпечатлѣваются высокій и ясный умъ, непреклонная и чистая воля, пылкое и отзывчивое для всѣхъ сердце. Это человѣкъ, который оставляетъ по себѣ глубокий слѣдъ въ самыхъ различныхъ сферахъ; это—дѣятель, который неустанно созидаетъ; это—характеръ, который властно господствуетъ тамъ, гдѣ падаетъ и рабобѣдствуетъ низкая посредственность... Богомъ данный, Θεодоритъ былъ въ тоже время и Богомъ одаренный, способный на всякое добро...

Но возвратимся къ разсказу. Въ дальнѣйшей судьбѣ Θεодорита мы должны оставить довольно значительный пробѣлъ, по недостатку какихъ-либо свѣдѣній. Такъ внѣшній ходъ его жизни до епископства намъ совершенно неизвѣстенъ. Мы не знаемъ, когда скончалась его мать, но уже въ повѣствованіяхъ о событіяхъ болѣе юношескаго возраста она не упоминается, какъ то было ранѣе. Достоверно только одно, что Θεодоритъ состоялъ при Антиохійскомъ клирѣ и занималъ здѣсь должность чтеца⁷⁵. Большинство ученыхъ пользуется этимъ извѣстіемъ для доказательства избитаго положенія, будто Θεодоритъ воспитывался въ монастырѣ св. Евпресія, хотя одно изъ другаго ни мало не вытекаетъ. Можно даже сказать, что это обстоятельство нисколько не обязываетъ насъ отводить семилѣтняго Θεодорита внутрь стѣнъ какого-либо ἀσκητήριον. Есть свидѣтельство, что и на Востокахъ, и на Западѣ иногда съ самаго дѣтства опредѣляли мальчиковъ въ анагносты⁷⁶. Не возможно рѣшить, въ какое время случилось это, но замѣчательно, что въ своихъ разсказахъ о посѣщеніи подвижниковъ, когда онъ былъ еще μετράχων,

⁷⁴ Mansi, VII, 188. С. Дѣян. IV, стр. 179.

⁷⁵ Hist. relig., cap. 12 (M. 82, col. 1397, p. 1203): καὶ ἐτύχῃσαν τὴν κατὰ τὰς ἑρὰς βιβλίας τῷ Θεῷ ὑπαναγινώσκων λαῶν.

⁷⁶ Тильмонъ (Mémoires, XV, p. 213) пишетъ: Théodoret fut peut être mis de l'enfance au rang des lecteurs, comme cela n'étoit pas alors extraordinaire dans l'Orient et dans l'Occident. Ср. свидѣтельство Исиха о Θεодорѣ Мопсуэстіскомъ (Mansi, IX, 248. С. Дѣян. V, стр. 139. 437) и показаніе Мопсуэстіскихъ клириковъ-пресвитеровъ: Олимпія, Θωмы, Θεодора, Θωмы и діаконовъ: Іоанна, Θωмы (Mansi, IX, 280. 281. 282. Дѣян. V, стр. 201. 202. 203. 205).

Θеодоритъ ни разу не дѣлаетъ намека на свое служеніе при Церкви. Въ качествѣ чтеца онъ является предъ нами въ юномъ и незрѣломъ возрастѣ; однако тогда у него показался уже маленькій пушокъ на бородѣ⁷⁷. По приблизительному разсчету, Θεодориту въ это время было около 23—24 лѣтъ⁷⁸. Обыкновенно полагаютъ, что возведеніе на эту церковную степень было совершено Порфиріемъ Антиохійскимъ († 414 г.) и похвальный отзывъ Θεодорита объ этомъ епископѣ въ Церковной Исторіи считаютъ выраженіемъ благодарности ея автора⁷⁹, но скорѣе можно допустить, что это было при Александрѣ⁸⁰. О дѣятельности Θεодорита въ этомъ званіи не сохранилось никакихъ точныхъ извѣстій. Есть лишь одно упоминаніе въ повѣствованіи о пустынникѣ Зенонѣ, который отказывался благословить пришедшаго къ нему отрока, называя себя простецомъ, а его воиномъ. Но самъ же Θεодоритъ,—вставкою замѣчанія о томъ, что онъ былъ въ то время чтецомъ Божественныхъ Писаній предъ благочестивымъ пародомъ,—довольно ясно даетъ знать, что это наименованіе στρατιώτης относится только къ его церковному положенію⁸¹.

Историки, привязывающіе жизнь Θεодорита до епископства къ Антиохіи, утверждаютъ, что по достиженіи законнаго возраста онъ былъ посвященъ преемникомъ Порфирія, епископомъ Александромъ, въ діакона и не прочь приписать ему въ этомъ званіи очень видную и широкую дѣятельность⁸².

⁷⁷ Hist. relig., cap. 12 (M. 82, col. 1397, p. 1208. И. Б., стр. 126): ἡμῶν τὴν νεότητά προβαλλομένων καὶ τῆς ἡλικίας τὸ ἄκρον (ἄρτι γὰρ ἰσολέου βραχυῖαν τίνα προσβολὴν ἐδεδείμηδα) к. т. л. Значитъ, Θεодоритъ приближался уже къ тому періоду, который Римляне обозначали словомъ pubertas и который для мальчиковъ начинался съ четырнадцатаго года.

⁷⁸ См. примѣч. 6-е на стр. 3.

⁷⁹ Garnierius (Dissert. I, cap. II, n. IV: M. 84, col. 26), Schulzeius (Dissert.: M. 80, col. 38), Cave (Op. cit., p. 405), Assemanus (Bibl. orient. III, 1, p. 40), Ceillier (Histoire, XIV, p. 33), Baronius (Annales, t. VI, p. 551: not XXXII ad an. 408), Schröckh (Christliche Kirchengeschichte. XVIII Theil. Leipzig. 1793. S. 358), преосв. Филаретъ (Истор. учение, III, стр. 116) и др. совершенно несправедливо утверждаютъ, что Θεодоритъ принялъ церковное званіе болѣе по вліянію Антиохійскаго епископа, чѣмъ по собственной склонности. Что касается отзыва Θεодорита о Порфиріи, то его нужно признать скорѣе сдержаннымъ; епископъ Кирреній пишетъ (Hist. eccles. V, 35: M. 82, col. 1256. Ц. И., стр. 368), что Александръ „былъ преемникомъ Порфирія, который оставилъ много памятниковъ человеколюбія, славился также и силою духа“.

⁸⁰ Θεодоритъ представляетъ себя чтецомъ въ то время, когда Антиохійскую каведру занималъ Александръ (Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1203. 1400. И. Б., стр. 126. 128).

⁸¹ Hist. relig., cap. 12: M. 82, col. 1397, p. 1203. И. Б., стр. 126; здѣсь Θεодоритъ пишетъ: Ζήνων ἀντέτεινε (δοῦναι τὰ τῆς εὐλογίας ἐφόδια)... ἐαυτὸν μὲν ἰδιώτην καλῶν, στρατιώτας δὲ ἡμᾶς ὀνομάζων.

⁸² Цитаты см. въ прим. 79. Снл. Garnierii Dissert. I, cap. II, n. VII—IX (M. 84, col. 96—97), гдѣ идетъ рѣчь о томъ, что Θεодоритъ блисталъ славой свитости и краснорѣчіемъ въ церковныхъ собраніяхъ, а также мужественно боролся противъ Аріяна, Евноміана и особенно Аполлинаристовъ.

Въ пользу такихъ догадокъ, излагаемыхъ совершенно аподиктическимъ тономъ, мы не находимъ ни малѣйшихъ подтвержденій, хотя и не сомнѣваемся, что духовныя дарованія и нравственная возвышенность молодого клирика не остались не замѣченными. Особенно содѣйствовала его репутаціи его полная нестяжательность. Сынъ богатыхъ родителей, Теодоритъ не имѣлъ привязанности къ временнымъ благамъ и тотчасъ по смерти матери роздалъ все свое наслѣдство⁸³. Такая высокая самоотверженность, конечно, должна была сдѣлать извѣстнымъ имя Теодорита; онъ самъ говоритъ, что «объ этомъ знаютъ всѣ, живущіе на Востоку»⁸⁴. Точно также теперь, когда ничто не удерживало Теодорита, онъ получилъ возможность осуществить свои завѣтные желанія. Уроки подвижниковъ не прошли безслѣдно для мальчика; они поселили въ немъ стремленіе удалиться отъ міра, чтобы жить въ Богѣ и для Бога. Съ юныхъ лѣтъ онъ старался подражать своимъ наставникамъ и, вѣроятно, еще въ молодые годы совершилъ путешествіе въ Іерусалимъ и посѣтилъ святыя мѣста⁸⁵. Душа Теодорита не удовлетворялась этимъ, она требовала суроваго искуса, — и вотъ юный клирикъ Антиохійскій, который и позднѣе ставилъ своимъ девизомъ древнее изреченіе: *λάθε βιώσας*⁸⁶, удаляется подъ кровъ обители съ рѣшимостью никогда не покидать ее и проводить здѣсь монашескую жизнь въ спокойствіи, согласно уставу этой жизни⁸⁷. Нужно думать, что онъ совершенно покинулъ Антиохію и спустился на югъ къ Апаміѣ (*Ἀπαμεία*), гдѣ и избралъ себѣ уединенное убѣжище въ одномъ изъ Ницертскихъ «училищъ любомудрія»⁸⁸. Послѣ разбойничьяго собора онъ просилъ патриція Анатолія походатайствовать предъ императоромъ о пересмотрѣ своего дѣла и назначеніи болѣе безпристрастнаго суда надъ

⁸³ Epist. 118: M. 83, col. 1317, p. 1192.

⁸⁴ Epist. 118: M. 83, col. 1317, p. 1192.

⁸⁵ Graecarum affectionum curatio, sermo XI: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1120, p. 1007.

Говоря объ исполненіи пророчества касательно судьбы Іерусалима, Теодоритъ здѣсь пишетъ: „я самъ былъ очевидцемъ этой пустынности и созерцалъ очами предсказаніе, которое воспринялъ слухомъ, восхвалялъ истину и поклонился“. Cnf. Comment. in Ezech. XLVIII, 35: Migne, gr. ser., t. 81, col. 1253, p. 1049—1050. Творенія, VI. Москва. 1859. Стр. 726. Въ рассказъ о путешествіи св. Петра въ Палестину авторъ „Исторія Боголюбцевъ“ вставляетъ такое разсужденіе апологетическаго характера: „страстно привязанные къ комунибудь обыкновенно чувствуютъ радость не только тогда, когда видятся съ нимъ, но получаютъ удовольствіе и въ томъ случаѣ, если видятъ его домъ, одежду, обувь. Итакъ нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что сдѣлалъ и сей блаженный мужъ, который, какъ бы желая увидѣть тѣло Жениха, обратился къ мѣстамъ, источившимъ для всѣхъ токн спасенія“. (Hist. relig., cap. 9: M. 82, col. 1380. И. Б., стр. 107). Ясно, что Теодоритъ вполне одобряетъ поступокъ св. Петра, какъ человѣкъ, опытно познавшій тоже самое. Мы рѣшительно ничего не знаемъ, когда было совершено путешествіе въ Іерусалимъ.

⁸⁶ Epist. 62: M. 83, col. 1233.

⁸⁷ Epist. 18 ap. Σακελίων., σελ. 15.

⁸⁸ О Ницертскихъ монастыряхъ см. *Theodoret's Hist. relig.*, cap. 3: M. 82, col. 1325. И. Б., стр. 49.

нимъ. «Если же онъ (царь), — продолжаетъ Теодоритъ, — не приметъ этого прошенія, то да повелитъ мнѣ жить въ моемъ монастырѣ» (*οὐκ ἔσται τὸ ἡμέτερον μοναστήριον*), который находится въ 120 миляхъ (около 166 $\frac{1}{2}$ верстъ) отъ Кирра, въ 75 миляхъ (около 104 верстъ) отъ Антиохіи и въ трехъ миляхъ (около 4 верстъ) отъ Апаміи⁸⁹. Мы не въ состояніи понять этихъ словъ иначе, какъ только въ томъ смыслѣ, что когда-то Теодоритъ настолько сжилъ съ означенною обителью, что сталъ считать ее своею, подобно родному дому. Другое толкованіе приведенныхъ словъ едва ли мыслимо.

Что влекло сюда Теодорита, — мы не знаемъ. Можетъ быть, онъ желалъ убѣжать изъ шумной Антиохіи, гдѣ при томъ же онъ былъ довольно извѣстенъ и потому, призываемый къ служенію при Церкви, не имѣлъ времени предаваться уединенію. Можетъ быть, въ его душѣ остались пріятныя воспоминанія объ Апаміи и тамошнихъ подвижникахъ изъ того періода, когда религиозное рвеніе побуждало его искать бесѣды суровыхъ аскетовъ. У насъ имѣются факты, что благочестивыя путешествія Теодорита не ограничивались одними окрестностями Антиохіи. Онъ, напр., бывалъ у Давида, жившаго къ западу отъ Веріи, и разъ провелъ у него цѣлую недѣлю⁹⁰. Точно также онъ часто бывалъ въ этой мѣстности у настоятеля монастыря Илѣодора⁹¹. Нѣтъ ничего невѣроятнаго, если Теодоритъ проникалъ и до Апаміи. Во всякомъ случаѣ онъ близко зналъ эту страну, гдѣ, по его словамъ⁹², монашество было утверждено Агапитомъ и Симеономъ, учениками Маркіана; первый изъ нихъ сдѣлался потомъ епископомъ Апамійскимъ. Замѣчательно, какъ точно передаетъ Теодоритъ обстоятельства жизни этихъ мужей и указываетъ положеніе основанныхъ имъ монастырей даже за то время, когда онъ писалъ свою «Исторію Боголюбцевъ»; здѣсь онъ сообщаетъ, что тамъ и доселѣ живетъ болѣе четырехъ сотъ человѣкъ⁹³. Очевидно, преданія Апамійскаго монашества были хорошо извѣстны и дороги Теодориту. Не говорить ли это въ пользу того предположенія, что до епископства онъ жилъ именно тутъ, а не въ Антиохійскомъ монастырѣ св. Евпрепія? Если въ вопросахъ темныхъ слѣдуетъ руководствоваться теоріею вѣроятностей, то въ настоящій разъ она, несомнѣнно, склоняетъ мысль въ нашу сторону.

⁸⁹ Epist. 119: M. 83, col. 1392, p. 1202. Въ послѣднее время Möller (Real-Encyclopädie. Bnd. XV, S. 402, Апм.) высказалъ голословное подозрѣніе въ справедливости мнѣнія Тяльмона, что Теодоритъ жилъ въ Апамійскомъ монастырѣ, но вѣрить ему нѣтъ побужденій.

⁹⁰ Hist. relig., cap. 4: M. 82, col. 1348, p. 1157. И. Б., стр. 71—72. Гартне относитъ (Dissert. II, cap. V, § III, n. IV: M. 84, col. 2447) это посѣщеніе къ 406 году, что, согласно нашему опредѣленію времени рожденія Теодорита, будетъ означать 413 годъ.

⁹¹ Hist. relig., cap. 26: M. 82, col. 1468, p. 1267. И. Б., стр. 201—202.

⁹² Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1325. 1328. И. Б., стр. 49—50. Cnf. *Le-Quien. Oriens christianus*. T. II, p. 911.

⁹³ Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1325, p. 1328. И. Б., стр. 49.

Итакъ, будемъ принимать, что Антиохійскій клирикъ подвизался близъ Апаміи. Но согласившись въ этомъ, мы должны на нѣсколько лѣтъ (можетъ быть, семь или восемь) совершенно покинуть Θεодорита; онъ исцѣляется отъ нашего взора молодымъ юношею, полнымъ жажды высокихъ духовныхъ подвиговъ, и скрывается за стѣнами монастыря, чтобы снова явиться предъ нами епископомъ Киррской церкви. Едва ли когда-либо удастся переступить за ту дверь, какою вошелъ туда Θεодоритъ, и проникнуть въ его уединенную келлію, гдѣ мужалъ сильный характеръ, возрастала энергія и преуспѣвала вѣра, споспѣшествуемая любовію. Несомнѣнно, здѣсь окончательна окрѣпъ и сложился человекъ, имя котораго связано съ важнѣйшими событиями въ исторіи Церкви. Сводились къ единству разрозненные опыты юношества, яснѣе опредѣлялись стремленія, лишены бурныхъ порывовъ, развивались умъ и душа въ трудѣ, наукахъ и молитвѣ: вотъ все, что мы можемъ сказать о Θεодоритѣ—отшельникѣ.

Нѣкоторые историки съ положительною опредѣленностью утверждаютъ, что онъ рано снискалъ себѣ въ Антиохіи славу блестящаго церковнаго оратора⁹⁴. Это, конечно, неоспоримый фактъ, что не разъ громкія выраженія одобренія покрывали учительное слово Θεодорита, но все же не видно, съ какого времени онъ началъ заступать для «Восточной» столицы мѣсто св. Златоуста, оставшееся послѣ него незанятымъ. Однакоже можно допустить, что и тогда уже сирійской митрополіи были знакомы ораторскія способности Θεодорита и снискали ему почетную извѣстность; иначе трудно будетъ понять не вполне добровольное избраніе его во епископа. Съ болѣею увѣренностью мы предполагаемъ за этотъ періодъ усиленные литературно-богословскія занятія въ Апамійскомъ монахѣ. Что наука всегда была близка уму Θεодорита, для подтвержденія этого достаточно сослаться на многочисленные его творенія. Авторъ ихъ обнаруживаетъ такую поразительную разносторонность, что неизбежно слѣдуетъ предположить въ немъ серьезное образованіе, а не представляла ли тихая монастырская жизнь особенныхъ удобствъ для этого? Не въ природѣ Θεодорита было оставаться простымъ созерцателемъ; онъ всегда былъ олицетвореніемъ труда, хотя и не былъ «практическимъ» человекомъ въ обычномъ смыслѣ этого слова. Если обстоятельства закрывали ему доступъ къ вышней, практической дѣятельности, то тѣмъ съ болѣею энергіей онъ долженъ былъ предаваться духовному самообразованію. Можно *предполагать* даже болѣе и именно, что и тогда уже Θεодоритъ дѣлился плодами

⁹⁴ — ⁹⁴ Garnerius (Dissert. I, cap. II, n. VIII: M. 84, col. 96), Tillemont (Mémoires, XIV, p. 290) и др. относятъ начало церковно-ораторской дѣятельности Θεодорита къ 422 году. Epist. 83 (M. 83, col. 1269, p. 1147) не даетъ права говорить такъ опредѣленно, — тѣмъ болѣе, что въ этомъ, довольно позднемъ, письмѣ (оно адресовано Діоскору), говоря о своемъ проповѣдничествѣ, Θεодоритъ употребляетъ настоящее время: οἱ φιλοχρίστοι λαοὶ τοῦ ἡμετέρου ἐπισκοπῆς λόγων. Въ виду этого мы находимъ болѣе умістнымъ изложить эту сторону дѣятельности епископа Киррскаго послѣ, — въ рѣчи о томъ періодѣ жизни, когда его учительное слово несомнѣнно раздавалось въ церквяхъ Антиохійскихъ.

своей мысли въ видѣ тѣхъ или другихъ сочиненій; впрочемъ, ни одно изъ дошедшихъ до насъ твореній его не можетъ быть съ несомнѣнностью приурочено къ разсматриваемому времени⁹⁵. Наконецъ, что касается борьбы Θεодорита противъ Аріанъ, Македоніанъ и особенно Аполлинаристовъ⁹⁶, то это просто чистая возможность; никто не въ состояніи перевести ее хотя бы на степень положительной вѣроятности, но равнымъ образомъ трудно показать рѣшительную ея эфемерность. Достоверно только одно, что Θεодоритъ былъ на виду у высшаго церковнаго начальства. И вотъ, когда по смерти Исидора Киррская кафедра сдѣлалась праздною, онъ принужденъ былъ занять мѣсто почившаго. Теперь-то предъ нами снова открывается дверь монастыря, откуда выступаетъ Θεодоритъ—епископъ⁹⁷.

⁹⁵ Въ письмѣ 113 (M. 83, col. 1317, p. 1191), адресованномъ папѣ Льву послѣ разбойничьяго собора, Θεодоритъ упоминаетъ о своихъ сочиненіяхъ, появившихся за двадцать лѣтъ ранѣе, т. е. до 429—430 года. Легко, но лишь только *предположительно*, распространить значеніе этой неопредѣленной фразы на періодъ до времени посвященія Θεодорита во епископа. Cnf. Binder. Études sur Théodoret, Genève. 1844. P. 11—12.

⁹⁶ Garnerius (Dissert. I, cap. II, n. IX: M. 84, col. 96—97). Schulzius (Dissert.: M. 80, col. 38), который видитъ въ этихъ полемическихъ опытахъ „предлюдію“ великихъ состязаній Θεодорита съ еретиками Киррской области (cnf. Binder. Études sur Théodoret. P. 11). Шрёккъ (Kirchengeschichte, XVIII, S. 358), не находя твердыхъ основаній въ пользу этого мнѣнія, замѣчаетъ однако-же, что діаконы не рѣдко выступали въ качествѣ проповѣдниковъ; но развѣ намъ извѣстно, когда и гдѣ состоялось это посвященіе?

⁹⁷ Что до самаго момента посвященія во епископа Киррскаго Θεодорита оставался въ монастырѣ, объ этомъ см. epist. 80. 81 (M. 83, col. 1257, p. 1138. 1261, p. 1140) и 18 ар. Σοφισμάτων. (σελ. 15).

Глава вторая.

Теодоритъ—епископъ: время и обстоятельства избранія его на Киррскую кафедру.

Съ самыхъ раннихъ лѣтъ находившійся подъ влияніемъ строгихъ подвижниковъ и благотворнымъ воздѣйствіемъ своей благочестивой матери, сочувственно относившійся къ аскетическимъ идеаламъ, Теодоритъ, можетъ быть, навсегда остался бы подъ сѣнію принявшаго его обители; но блескъ скрывавшагося подъ спудомъ свѣтильника былъ хорошо знакомъ всѣмъ, и потому Апамійскій отшельникъ *противъ воли* долженъ былъ принять въ управленіе Киррскую церковь¹. Это важное въ жизни Теодорита событіе, открывшее предъ нимъ широкое поле для плодотворной дѣятельности, случилось въ 423 году², когда онъ только что достигъ тридцатилѣтняго воз-

¹ Epist. 81 (M. 88, col. 1261, p. 1140) гдѣ Теодоритъ пишетъ: ἐν μοναστηρίῳ τὸν πρὸ τῆς ἐπισκοπῆς διατελέσας χρόνον, ἄνωγ' τὴν τῆς ἐπισκοπῆς ἐδεξάμεν χειροτονίαν. Cnf. epist. 18 ap. Σαχελίαν., σελ. 15. Голословное подозрѣніе Гарнье (Dissert. I, cap. III, p. XI: M. 84, col. 99) въ справедливости этого показанія не заслуживаетъ опроверженія.

² Въ слѣдъ за Бароніемъ (Annales, t. VII. Lucae 1711. P. 230 sqq.: ad an. 423 not. X) и другими (Tillemont. Mémoires, XV, p. 217. 218. 224. Cnf. not. 2 sur Théodoret: ibid. p. 869—870. Le-Quien. Oriens christianus, II, p. 229. Binder. Études sur Théodoret, p. 12. Flery. Histoire, II, p. 329. Newman. Hist. Sketches, vol. II, p. 313. Bertram. Op. cit., p. 2. Горскіе: Прибавленія къ Тв. Св. Отц., XIV, стр. 321. Преем. Филаретъ. Истор. учение, III, стр. 116), мы признаемъ несомнѣнною эту хронологическую дату для факта посвященія Теодорита во епископа, хотя многіе историки относятъ его къ 420 году (Garnerius. Dissert. II, cap. I, § I: M. 84, col. 199—202. Schulzeius. Dissert.: M. 80, col. 39. Cave. Hist. liter. I, p. 405. Oudin. Commentarius, I, col. 1053. Ceillier. Histoire, XIV, p. 33). Въ письмѣ 113 (M. 83, col. 1316. C) авторъ пишетъ о себѣ: ἐξ καὶ ἔκασσι ἐτη τὴν ἐγχειρισθεῖσαν μοι παρὰ τοῦ Θεοῦ τῶν ὁλῶν Ἐκκλησίαν ἰδούνας οἷ... τὴν τοχούσαν μέμφιν ὑπέμεινα. Такъ какъ означенное письмо падаетъ на время вскорѣ послѣ разбойничьяго собора, то годомъ избранія Теодорита на Киррскую кафедру оказывается 423-й. Къ тому же заключенію ведетъ и письмо 116 (M. 83, col. 1324, p. 1197) къ пресвитеру

раста³. На Антиохійскомъ престолѣ тогда былъ Теодотъ, который, помимо всего другаго, заслуживаетъ признательнаго уваженія уже за одно то, что сумѣлъ оцѣнить необычайныя способности молодого отшельника и склонилъ

Ремату, назначенному легатомъ папы на 2 Ефесскомъ соборѣ, — письмо, отправленное Теодоритомъ по адресу μετὰ ἐξ καὶ ἔκασσι ἐτη τῆς ἐπισκοπῆς. Наконецъ, epist. 80 (M. 83, col. 1257, p. 1138), 81 (M. 83, col. 1261, p. 1140) и 83 (M. 83, col. 1268, p. 1146—1147) упоминаютъ о двадцатипятилѣтнемъ управленіи Теодоритомъ Киррскою Церковію; а эти письма писаны не задолго предъ тѣмъ, какъ Діоскоръ открылъ свои разбойническія засѣданія въ Ефесской церкви Пресвятой Маріи и, слѣдовательно, опять указываютъ на 423 годъ посвященія Киррскаго пастыря. Однако-же и противники защищаемого нами мнѣнія не совершенно безоружны. Главную опору свою они стараются найти въ помѣтѣ письма 81: Νόμος ὁ καὶ τ. Дѣло въ томъ, что адресатъ былъ консуломъ въ 445 году (Mansi, VI, 563. 566. Дян., III, стр. 586. 587. Tillemont. Mémoires, XV, p. 267. 268. 276. 438. 449. 643. Fasti romani. The civil and literary Chronology of Rome and Constantinople from death of Augustus to death of Justin II. By Henry Clinton. Vol. I. Oxford. 1845. P. 630). Отсюда отсюда означенныя въ письмѣ 25 лѣтъ, мы получимъ 425 годъ посвященія Теодорита во епископа (Garnerius. Dissert. II, cap. I, § I, п. V: M. 84, col. 199. Schulzeius, loc. cit.). Это, конечно, правда, но ничѣмъ нельзя доказать, что титулъ consulus (ὁπατος) употребленъ здѣсь въ собственномъ смыслѣ. Вѣдь имѣемъ же мы примѣръ, что въ 450 году Теодоритъ называется Аспара консуломъ (epist. 139: M. 83, col. 1361), между тѣмъ какъ таковымъ онъ былъ лишь въ 434 году (Marcellini Comit. Chronicon ad h. an: Migne, lat. ser. t. 51, col. 926). Это во первыхъ. Затѣмъ, легко предположить описку ὁπατος вмѣсто настоящаго ὁπατικῶν, какъ допускаетъ Бароній (Annales, VIII, p. 62: ad an. 450 not. XLIII. Cnf. ibid. Pagii ad an. 450 not. XII in annotationibus: p. 60—63. Ad an. 423 not. X: Annales, VII, p. 231. Clinton. Fasti romani. Vol. II. Oxford. 1850. P. 473). Этими вполне устраняется замѣчаніе Гарнье (Dissert. II, loc. cit., not. VIII: M. 84, col. 200), будто не въ обычай Теодорита быть не точнымъ относительно званія или сана. Кромѣ сего, ложность вычисленій ученаго іезуита XVII в. ясно связывается и въ тѣхъ произвольныхъ исправленіяхъ, какія, подъ давленіемъ своего несправедливаго мнѣнія, онъ находитъ нужнымъ сдѣлать въ кодексахъ писемъ Теодорита. По нему, въ epist. 80 и 81 слѣдуетъ читать δύο, а не πέντε, въ epist. 113 и 116—β вмѣсто с (Dissert. II, ibid., п. XI: M. 84, col. 200—201). Помимо того, что эти превращенія гораздо труднѣе, чѣмъ ὁπατος въ ὁπατικῶν, Гарнье не въ состояніи примѣнить свои произвольныя emendationes къ письму 83. Здѣсь Теодоритъ, указывая на седьмой годъ епископства при Домнѣ, опредѣляетъ время своего служенія въ Киррѣ шестью годами правленія церковію при Теодотѣ и тринадцатью—при Іоаннѣ Антиохійскомъ. Что это письмо появилось не задолго до разбойничьяго собора,—опровергнуть этого не удастся никакой іезуитской изворотливости. Теодоритъ теперь не высказываетъ уже тѣхъ надеждъ на Діоскора, какія онъ заявлялъ въ письмѣ 60 (M. 83, col. 1232); разбирая клеветы въкоторыхъ лицъ, очевидно, успѣвшихъ въ своихъ нечистыхъ проискахъ предъ архіепископомъ Александрійскимъ, онъ даже излагаетъ свое исповѣданіе вѣры. Ясно, насколько сильно обострились отношенія Теодорита къ Діоскору, чего не могло быть почти тотчасъ послѣ смерти св. Кирилла. Но, потерпѣвъ неудачу въ этомъ пунктѣ, Гарнье думаетъ обосноваться иначе, относя кончину Теодота Антиохійскаго къ 427 году (Dissert. II, cap. V, § V, not. II ad epist. 83: M. 84, col. 279. Cnf. annot. Valesii ad cap. 40 (39) lib. V. Hist. eccles. Theodoret: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1595—1596). Причисляя сюда упомянутыя въ письмѣ даты предстоятельства Іоанна (13 лѣтъ) и Домна (6 лѣтъ),

его выйти из затвора, если только ему принадлежит инициатива избрания преемника Исидору Киррскому. Мы делаем это ограничение потому, что в древности нередко сама церковная община предлагала кандидатов на праздную кафедру⁴, а Теодорит мог быть знаком Кирру еще по своим ранним посещением этой области для благочестивых целей. Посвященный в высокий сан старейшим предстоятелем своей провинции, митрополитом Иерапольским (может быть, при участии Теодота), Теодорит стал пятым из известных нам епископов Киррских⁵. Сделавшись вид-

им получает 445 год. Это арифметическое упражнение не отличается особенною исправностью, ибо исходный термин его взять совершенно произвольно; ссылка на историю Теодорита ничего не доказывает по тому одному, что там ведется простое преемство Антиохийских владык без точной хронологии (Hist. eccles. Theodoret. V, 39 (40): Migne, gr. ser. t. 82, col. 1277. Ц. И., стр. 378—380). Совсем другой результат дает нам указанный в письмах 25-й год епископства Теодорита во время его обращения с просьбою к Евтрехию или Ному и апологии предъ Диоскоров (epist. 80. 81. 88: M. 83, col. 1257, p. 1138. 1261, p. 1140. 1268, p. 1146—1147). Мы заключаем отсюда, что такой период служения Теодорита Киррской церкви истекал за год до составления посланий к Льву Римскому (epist. 113: M. 83, col. 1316, p. 1190) и пресвитеру Ренату (epist. 116: M. 83, col. 1324, p. 1197), т. е. в 448 году; а в таком случае письмо 83 должно было появиться не ранее этого времени, и епископ Теодотъ скончался приблизительно в 428—429 году. За всем тем остается неоспоримым, что по крайней мере epist. 80 и 81 написаны после Императорского указа о безвыездном пребывании Теодорита в Кирре. Раньше это событие относили к промежутку времени между 445 и 448 г.г., но теперь, после открытия сирских актов разбойничьего собора, последняя дата, по словам Мартина (Martin. Actes. P. 67, not. a. Pseudo — Synode, connu dans l'histoire sous le nom de Brigandage d'Éphèse. Paris. 1875. P. 104, not. 3. Последнее сочинение далее мы будем цитовать так: Martin. Pseudo—Synode), оказывается единственно — возможным. В виду всего сказанного мы в правду считать твердым научным положением, что Теодорит был избран на Киррскую кафедру и хиротонисан во епископа в 423 году.

³ Такой ранний возраст не находит противным канонам и церковной практике и Гарнье (Dissert. II, cap. I, § I, n. XIII: M. 84, col. 201).

⁴ В толковании на 12 правило Лаодикийского собора Зонара пишет: „в древности избирали епископов городской народ“ (Ῥάλλη καὶ Πότλη. Σύνοδος τῶν Ζείων καὶ ἱερῶν κανόνων. Т. III. А. 949 г. 1853. P. 182. Правила св. поместных соборов в русском переводе. Москва. 1880. Стр. 222), хотя указанное правило решительно запрещает это (Ῥάλλη. Σύνοδος, III, p. 182. Правила помест. соб., стр. 221—222. 223). Этот обычай и доселе сохранился на Востоке, особенно в Антиохийском патриархате, где влияние Гревов не менее сильно.

⁵ История знает следующих предшественников Теодорита на Киррской кафедре: Сирица, Авгура, Астерия и Исидора (Le-Quien. Or. chist., II, p. 930—931).—Гарнье много занимается вопросом о лицах, посвятившем Теодорита во епископа, и из двух Антиохийских предстоятелей, Александра и Теодота, избирает последнего (Dissert. II, cap. I, § II: M. 84, col. 202—205. Cnf. dissert. I, cap. II, not. X. XIII: M. 84, col. 97—98), с чем согласны и некоторые другие ученые (напр., Du-Pin: Nouv. bibl., IV, p. 81. Walch: Entwurf einer vollständiger Historie der Ketzereien, Spaltungen und Religionsstreitigkeiten. VIII Theil. Leipzig. 1778. S. 23). Но, прежде всего, должно быть признано, что Александр

не мог быть человеком, новый пастырь своею ученостию, энергиею и нравственною безукоризненностию приобретать громкую славу и глубокое уважение на всем Востоке; живя в бедном городке, он иногда правил всем Антиохийско-Сирийским округом, поскольку для предстоятелей Восточной столицы был умом и определяющею силой. С этого времени имя Теодорита связывается с самыми важными событиями в истории Церкви, понимание которых невозможно без правильного разумения его личности. Но прежде чем перейти к этому периоду, мы должны остановиться на общем изображении Теодорита—епископа и изложить факты его деятельности

не мог участвовать в хиротонии Киррского епископа за свою смерть, ибо Теодорит всегда начинал перечисление Антиохийских владык за время своего управления Киррскою епархией с Теодота (epist. 81. 83. 113); связь рчи делает несомненным, что он получил благодать епископства именно при этом Антиохийском предстоятеле (Cnf. Nicéphori Callisti H. E. XIV, 30: Migne, gr. ser. t. 146, col. 1156), которого он чтил, как отца сына (epist. 28 и 41 ар. Σακελλίων, σελ. 22—23. 33—34). Таким образом вопрос Гарнье падает ни от куда не вытекающим. Повидимому, еще менее можно согласиться с тем выводом, к которому он приходит (Tillemont. Mémoires, XV: not. 3 sur Théodoret. P. 870—871). Мы имеем прямое Никейское IV правило (Mansi, VII, 669. Дьян. I, стр. 163. Ῥάλλη. Σύνοδος. Т. II. А. 949 г. 1852. P. 12. Правила св. Апостола, св. соборов, вселенских и поместных, и св. Отец. Вып. II, ч. 1-я. Москва. 1877. Стр. 14—15), что совершать поставление „наиболее прилично епископам местного округа“ и что утверждение хиротонии должно принадлежать митрополиту провинции. Что это правило исполнялось на практике,—свидетельствует послание Константинопольского собора 382 года, где участвующие его заявляют: „у нас в силе прежний закон и определение святых Отцов в Никее, чтобы в каждой области совершали рукоположение областные епископы, а вместе с ними (если только они захотят) и сопредельные с ними“ (Theodoret. Hist. eccles. V, 9: M. 82, col. 1217. А. Ц. И., стр. 321—322. Cnf. Mansi, III, 585. С. D. Дьян. I, стр. 287). Нельзя думать, чтобы на Востоке соблюдался другой обычай. Тилемонт (Mémoires, XV: not. 3 sur Théodoret. P. 870—871) ссылается на 18-е письмо папы Инновентия I (402—417 г.г.) к Александру Антиохийскому (Mansi, III, 1055) в подтверждение того, что епископы в Сирии посвящались митрополитами своей провинции без участия Антиохийских предстоятелей. Но уже в цитованном нами послании епископов Константинопольского собора 382 года есть ясное указание на это. Здесь говорится: „для древнейшей и истинно Апостольской, Антиохийской, церкви епископы этого округа и восточной области по правилам (изложенным выше, Никейским) рукоположили Флавия“ (Theodoret. Hist. eccles. V, 9: M. 82, col. 1217. В. Ц. И., стр. 322 Cnf. Mansi, III, 585. Е. Дьян. I, стр. 288). Совокупность всех этих фактов энергически склоняет мысль к признанию, что Теодорит был поставлен епископом Иерапольским, митрополитом Евфратисийским. Но, с другой стороны, сильное ударение на свою сыновнюю почитательность к владыке Теодоту заставляет предполагать, что Теодорит разумел не одно расположение Антиохийского пастыря к себе; он даже прямо заявляет предшественнику Иоанна, что был поставлен в чин служителей его святостию (epist. 41 ар. Σακελλίων, σελ. 34: τῇ τῶν Ἐραπειούτων σου—Θεοδότου—τῇ ἀγαθῇ συντάξει μοίρα). Посему нужно думать, что выдвинувший и поддержавший кандидатуру Теодорита Теодот по крайней мере присутствовал при хиротонии назначенного Киррского епископа, если только не лично рукоположил его в Антиохию.

на Киррской кафедрѣ. Это дастъ намъ возможность сохранить большую последовательность въ дальнѣйшемъ повѣствованіи о его жизни. При томъ же нѣкоторые эпизоды этого рода трудно прикрѣпляются къ какому-либо хронологическому пункту, а другіе, относясь исключительно къ характеристикѣ Теодорита, получаютъ свое значеніе безо всякаго отношенія къ временной обстановкѣ. Подобный распорядокъ представляется намъ тѣмъ болѣе умѣстнымъ, что о первыхъ семи годахъ жизни Теодорита въ Киррѣ намъ ничего неизвѣстно. Итакъ, намъ слѣдуетъ теперь обрисовать, въ какомъ свѣтѣ является Теодоритъ, какъ епископъ. Здѣсь онъ выступаетъ предъ нами, *во-первыхъ*, въ качествѣ общественнаго дѣятеля, практика—администратора, на пользу своего города, а равно жителей Киррестіи и другихъ провинцій, и *во-вторыхъ*, — въ качествѣ духовнаго пастыря и владыки ввѣренной ему церкви.

I.

Теодоритъ епископъ, какъ гражданскій дѣятель—администраторъ.—Киррѣ и его положеніе.—Заботы Теодорита о благоустройствѣ города и нуждахъ гражданъ: устройство портиковъ, мостовъ, банъ и водопровода; привлеченіе художниковъ и полезныхъ людей.—Старанія епископа о доставленіи гражданамъ свѣтскаго образованія; участіе его въ гражданскихъ дѣлахъ.—Бѣдственное состояніе земледѣльческаго класса вслѣдствіе строгости финансовой политики и жестокости владѣльцевъ—помѣщиковъ.—Старанія Теодорита объ уменьшеніи податей и облегченіи участи доведеннаго до нищеты народа: письма его въ вліятельнымъ лицамъ.

Незначительная кафедра досталась въ удѣлъ Теодориту: онъ былъ избранъ епископомъ города въ Киррестіи, Киррестикѣ (ἡ Κυρρεστικῆ). Эта провинція лежала между равниною Антиохіи въ Сиріи и, можетъ быть, достигала самыхъ береговъ Евфрата, если только мѣстечко Каперсана, расположенное при этой рѣкѣ¹, принадлежало къ ней; на югъ она простиралась до пустыни², а съ сѣвера ограничивалась горою Аманомъ и Коммагеною³. Когда въ IV вѣкѣ, при Константинѣ Великомъ, произошло раздѣленіе Сиріи на первую и вто-

¹ Hist. relig., cap. 19: M. 82, col. 1428, p. 1231. И. Б., стр. 157.

² Ritter. Erdkunde. X Theil. Berlin. 1843. S. 928. Своими сосѣдями,—очевидно, съ юга,—Теодоритъ называетъ комадовъ—Измаилитовъ (Graec. affect. curatio, sermo V: Migne, gr. ser. t. 83, col. 949, p. 842).

³ Страбонъ. Географія, XXI, 2. 8 (Strabonis Rerum Geographicarum libri XVII. Ed. Siebenkees и Tzschke. T. VI. Lipsiae. 1811. P. 300. Русскій переводъ О. Мищенко. Москва. 1879. Стр. 767). Гартъ такъ опредѣляетъ (Dissert. I, cap. III, п. XII: M. 84, col. 103) границы Евфратисіи: съ востока—Озронна (съ городомъ Эдессой), съ юга—Финикия Ливанская и Сирія первая (городъ—Антиохія на Оронтѣ), съ запада—Киликія вторая (городъ—Аназарвъ) и съ сѣвера—Арменія (города: Мелитина и Севастія).

рую, Коммагена была присоединена къ смежной Киррестіи, и такимъ образомъ составила новая, довольно обширная, область Евфратисія или—точнѣе—Augusta Euphratisia⁴.

Нѣкоторые старинные писатели признаютъ большую древность за городомъ Кирромъ (нынѣ Cars, Carin⁵). Прокопій Византійскій приписываетъ основаніе его возвратившимся изъ Вавилонскаго плѣна Евреямъ, которые будто бы и назвали его въ честь своего освободителя⁶, а Геннадій Массилійскій выводитъ наименованіе его отъ самого Кира Персидскаго, какъ основателя⁷. Трудно повѣрить этимъ баснословнымъ сказаніямъ, не сообщаемымъ болѣе компетентными авторами; касательно же послѣдняго свидѣтельства можно предположить смѣшеніе нашего Кирра съ другимъ городомъ, который былъ заложенъ повелителемъ Персидской монархіи въ Сузіанѣ⁸. Вѣроятнѣе всего, что митрополія Киррестіи ведетъ свое начало отъ греческаго поселенія, засѣвшаго здѣсь при Александрѣ Македонскомъ⁹, и это

⁴ См. надписаніе haer. fab.: „Θεοδώρητος ἐπίσκοπος Κύρου τῆς Αὐγουστοευφρατισίας“ (Migne, gr. ser. t. 83, col. 336). Ср. Ritter's Erdkunde, X, S. 928. Еще во времена Аммиана Марцеллина употреблялось древнее названіе Коммагена, но уже при Прокопіи Византійскомъ (въ VI в.) оно считалось устарѣвшимъ. Ritter, X, S. 929.

⁵ Tillemont. Mémoires. XV, p. 218. Точное правописаніе имени города намъ неизвѣстно; онъ называется то Κύρος, какъ у Діона Кассія, Иерокла и Прокопія, то Κυρρεσταί или Κυρεσταί, какъ у Никифора Каллиста (см. напр. Hist. eccles., XIV, 53: Migne, gr. ser. t. 146, col. 1252, p. 566: Θεοδώρητος τῆς Κυρεστών ἐκκλησίας ἱερατεύσας) и въ соборныхъ актахъ, то Κύρρος, какъ у Птоломея, Стефана, въ трехъ письмахъ Теодорита (114 и 115 ар. Migne; epist. 113 ар. Migne, lat. ser. t. 54, col. 850: cap. 4) и въ транскрипціи нѣкоторыхъ древнѣйшихъ писателей (Cyrthus или Cyrrhum): Плинія и Тацита и у автора Jünerarii (Le-Quien. Or. chr., II, p. 930. Cnf. not. a ad libr. V, cap. 3, Facundi Germin. Pro defensione trium capitulorum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 640—642. Σακκ ἐλὶ ω ν. Op. cit., σελ. β', γ'. Ritter. Erdkunde. X, S. 948). Последнее наименованіе считается нѣкоторыми болѣе правильнымъ (см. Tillemont. Mémoires, XV, p. 217. Vergleichende Wörterbuch der alten, mittleren und neuen Geographie. Von H. Bischoff und J. Möller. Gotha. 1829. S. 393: Wort Cyrrhus и особенно у Cellarii: Cellarius—Schwartz. Notitia orbis antiqui. Pars II. Lipsiae. 1732. P. 358), посему и мы пишемъ: Кирръ, Киррскій, Киррестія, нахвата неуважительною ссылку Саккеліона (Op. cit., σελ. γ') на обычай, утвердившійся уже въ христіанскую эру (Cellarius—Schwartz, loc. cit.), можетъ быть, подъ вліяніемъ того несправедливаго мнѣнія, что Кирръ получалъ свое названіе въ честь Персидскаго царя, освободившаго Евреевъ изъ плѣна.

⁶ De aedificiis Justiniani, lib. II, cap. XI (Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Pars II. Procopius. Vol. III. Bonn. 1838. P. 242).

⁷ Gennadii Massiliensis Liber de Scriptoribus ecclesiasticis, cap. 98: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1112—1113.

⁸ Tillemont. Mémoires. XV, p. 217. Bischoff und Möller. Vrgl. Wörterbuch. S. 394: Wort Cyrus.

⁹ Cellarius—Schwartz. Notitia orbis antiqui, II, p. 358—359. Bischoff und Möller. Vrgl. Wörterbuch. S. 393: Wort Cyrrhestae. Ritter. Erdkunde. X, S. 928. Kiepert. Lehrbuch der alten Geographie. Erste Hälfte. §. 148, S. 163.

предположение подтверждается Страбономъ, упоминающимъ древнее мѣстечко Кирру, находившееся въ Фокидѣ, недалеко отъ Дельфъ¹⁰. Во всякомъ случаѣ Птоломей даетъ знать, что Киррестія была нѣкогда очень значительна и заключала въ себѣ Иераполь, Верію и многіе другіе города¹¹. Точно также и самый Кирръ былъ славенъ своимъ языческимъ прошлымъ: близъ него находился знаменитый храмъ Аѳины Киррестиды¹², а на старинныхъ монетахъ Антониновъ и Филиппидовъ встрѣчается изображеніе *Διὸς καταβάτου Κυρηστών, Κυρεστών, Κυρρεστών*¹³. Очевидно, культъ Зевса Катавата былъ сильно распространенъ и развитъ въ этой мѣстности. Не таково положеніе Кирра было при Θεодоритѣ. Въ этому времени городъ значительно упалъ во всѣхъ отношеніяхъ и послѣ него опять пришелъ въ самое плачевное состояніе. Уже при Юстиніанѣ онъ не имѣлъ стѣнъ и весьма нуждался въ водѣ; императоръ возобновилъ, поправилъ и украсилъ его, такъ что онъ сдѣлался богатымъ и важнымъ пунктомъ; чудесное избавленіе отъ тяжелой болѣзни, благодаря сверхъестественной помощи почивавшихъ въ Киррѣ мучениковъ Космы и Даміана, направило заботливость Кесаря на этотъ заброшенный уголокъ¹⁴. Возможно, что именно ради славы этихъ святыхъ Кирръ называется у Иерокла почетнымъ титуломъ *Ἀγιοῦπολις*¹⁵. Неизвѣстно, какое значеніе усвоилось ему въ гражданскомъ отношеніи въ ряду другихъ городовъ провинціи Евфратисійской, хотя нѣкоторые и ставятъ его на второмъ мѣстѣ; но несомнѣнно, что церковно-иерархически онъ подчиненъ былъ Иераполю, гдѣ жилъ митрополитъ Евфратисіи, предстоятель Сиріи Палестинской¹⁶.

¹⁰ Страбонъ. Географія. IX, 3, 1. 3. 4 (Ed. Siebenkees. T. III. Lipsiae. 1801. P. 484. 495. 496. 498. Русск. перев., стр. 429. 431). Cnf. *Plinius*. IV, 10 (ap. *Cellarius—Schwartz*. Notitia. Pars I. Lipsiae. 1731. P. 833). Это мѣстечко упоминаетъ и Θεодоритъ (Graec. effect. curat., X: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1061, p. 950. 1076, p. 964), но пишетъ его чрезъ *iota*, а также и Климентъ Ал. (Cohort. ad Gentes, lib. II: Migne, gr. ser. t. 8, col. 68) и Евсевій Кесарійскій (Praepar. evang., II, 3: Migne, gr. ser. t. 21, col. 120). Впрочемъ, Греки нѣрѣдко употребляли и *иссилонъ* (M. 8, col. 68: not. 3. M. 21, col. 120: not. 63).

¹¹ *Tillemont*. Mémoires. XV, p. 217. О современномъ положеніи Кирра см. у *Нюмана* (Hist. Sketches, vol. II, p. 318); теперь онъ принадлежитъ къ Аленскому пашалыку и расположенъ въ той мѣстности, чрезъ которую должна проходить проектируемая желѣзная дорога отъ Средиземнаго моря въ долину Евфрата.

¹² Страбонъ. Географія. XVI, 207. Ed. Siebenkees. T. VI, p. 309. Русск. перев., стр. 767.

¹³ См. not. a ad libr. V, cap. 3, *Facundi* Pro defens. trium capit.: Migne, lat. ser. t. 67, col. 641—642.

¹⁴ *Procopius*. De aedificiis Justiniani. Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Pars II, vol. III. P. 242.

¹⁵ *Hieroclis*. Synecdemus et notitiae graecae episcopatum. Ed. S. Parthey. Berolini. 1866. P. 86. Cnf. *Tillemont*. Mémoires. XV, p. 217—218.

¹⁶ Иероклъ ставитъ Кирръ вторымъ въ числѣ двѣнадцати городовъ Евфратисіи (Synecdemus et notitiae; ed. Parthey, p. 41), но Аммианъ Марцеллинъ усвоитъ это значеніе Самосатамъ. Равнымъ образомъ подлѣ опредѣленіемъ Антиохійскаго собора 387 года епископъ

Находясь всего въ двухъ дняхъ пути отъ Антиохіи¹⁷, Кирръ былъ однако-же удаленъ отъ всѣхъ главныхъ путей сообщенія¹⁸, хотя вопросъ о послѣднихъ былъ въ числѣ важныхъ въ государственно-экономической политикѣ имперіи, начиная съ Августа. По своей бѣдности онъ едва-ли могъ возбуждать чьи-либо честолюбивыя желанія¹⁹; Кириллъ Александрійскій и самъ Θεодоритъ называютъ его городкомъ (*τὸ πολίχνιον*)²⁰, а въ глазахъ пресвитера Пелагія это была просто деревушка²¹.

Не смотря на это, новый пастырь всею душою полюбилъ свою епископскую резиденцію и считалъ Кирръ «лучшимъ всякаго другаго славнаго города»²². Здѣсь сказывается величіе души Θεодорита, который никогда не искалъ себѣ богатѣйшей и славнѣйшей каедедры²³, а употреблялъ всѣ свои усилія на то, чтобы привести Кирръ въ надлежащій видъ и помочь жителямъ въ наиболѣе необходимомъ. На церковныя средства онъ построилъ общественныя бани, портики и два огромныхъ моста и заботился о многомъ другомъ, чтò служить на общую пользу.²⁴ Городъ постоянно и сильно страдалъ отъ недостатка воды²⁵, и по содѣйствию епископа былъ сдѣланъ

Самосатскій подписался тотчасъ послѣ Мелетія Антиохійскаго. Въ виду этого едва ли можно выдавать указаніе Иерокла за вполне несомнѣнное, какъ то дѣлаетъ *Тильмонтъ* (Mémoires, XV, p. 218). Ни въ 18, ни въ 19 в. Кирръ не упоминается въ числѣ епархій Антиохійскаго престола (*К. Базили*. Сирія и Палестина подлѣ Турецкимъ правительствомъ въ историческомъ и политическомъ отношеніяхъ. Ч. II. Спб. 1875. Стр. 180—181 и прим. къ стр. 181).

¹⁷ Hist. relig., cap. 2: M. 82, col. 1135, p. 1321. И. Б., стр. 44.

¹⁸ Synodicon., cap. LXXI (Migne, gr. ser. t. 84, col. 679): habitamus civitatem,—пишетъ Θεодоритъ Имперію Никомидійскому,—longe alicubi sitam ab illa via, qua equi transcurrunt. Cnf. cap. LXXXVIII (M. 84, col. 702): ab illa via, qua currunt equi, longius et nos et tua religiositas (Theosebius, episcopus Cii, in Bithynia) habitat. Epist. *Theodoret* 69: M. 83 col. 1237, p. 1118.

¹⁹ Epist. 32. 138. 172 ap. Migne; epist. 15 ap. *Σακκελίων*.

²⁰ Mansi, V, 84. B. Migne, gr. ser. t. 76, col. 388, p. 201. Дѣян. II, стр. 124. Epist. *Theodoret* 138: M. 83, col. 1361, p. 1231. Cnf. epist. 15 ap. *Σακκελίων*. (σελ. 12), гдѣ Θεодоритъ пишетъ: *ἡμεῖς μικρὰς καὶ λίαν ἐρήμους πολίχνας οἰκοῦντες* κτλ.

²¹ *Hoffmann*. Verhandlungen. S. 44, *Martin*. Actes. P. 97. *Perry*. The second synod of Ephesus. P. 211.

²² Epist. 79: M. 83, col. 1256, p. 1135.

²³ Epist. 81 (M. 83, col. 1261, p. 1140), гдѣ, жалуюсь консулу Ному на несправедливый приговоръ, Θεодоритъ оговаривается: „впрочемъ, я написалъ это не потому, чтобы желалъ видѣть величайшій городъ или перейти къ другой“.

²⁴ Epist. 79. 81. 138 (M. 83, col. 1256, p. 1136. 1261, p. 1141. 1361, p. 1231); въ послѣднемъ письмѣ мы читаемъ: „непріятную наружность (Кирра) я самъ прикрылъ различными зданіями, стоявшими значительныхъ суммъ“.

²⁵ Такъ было и во времена *Прокоція*, который свидѣтельствуетъ, что хотя за городомъ и былъ обильный источникъ, но доставать воду изъ него было весьма трудно (*De aedificiis*. Corpus script. hist. Byzant., pars II, vol. III, p. 242—243).

водопроводъ изъ протекавшей вблизи рѣки ²⁶. Этого мало: Теодоритъ бралъ на себя то, что должна была дѣлать гражданская администрація, и съ безбоязненною настойчивостію указывалъ представителямъ ея на ихъ прямыя и непремѣнныя обязанности ²⁷. Распространяя подобнаго рода заботы и на другіе города ²⁸, дѣятельный епископъ не ограничивался только этимъ; онъ имѣлъ въ виду и болѣе высокіе интересы своихъ гражданъ, отовсюду доставляя Кирру необходимыя искусства ²⁹. Онъ вызывалъ ораторовъ ³⁰, врачей и другихъ нужныхъ и свѣдущихъ людей. Между прочимъ, много добра оказалъ городу приглашенный имъ пресвитеръ Петръ, который былъ опытнымъ лекаремъ ³¹. Насколько важно было здѣсь участіе Теодорита, видно изъ того, что, когда онъ нашелся вынужденнымъ просить объ увольненіи изъ Кирры, всѣ означенныя лица стремятся въ иныя мѣста ³².

Съ немалымъ вниманіемъ относился Теодоритъ и къ потребностямъ умственнымъ, стараясь о распространеніи возможно полнаго свѣта «внѣшняго», свѣтскаго знанія. Если кругъ людей, жаждавшихъ умственного развитія и имѣвшихъ необходимые для этого матеріальные ресурсы, былъ очень тѣсенъ, а образовательныя средства, особенно на «Востокѣ», — чрезвычайно скудны, то тѣмъ болѣею симпатію и тѣмъ живѣе уваженіе вызываютъ въ насъ благородныя усилія Киррскаго пастыря въ этомъ отношеніи. Своимъ горячімъ желаніемъ по этому предмету Теодоритъ высказалъ въ краткомъ, но достойномъ вниманія письмѣ къ софисту Исокасію. «Къ аттическимъ лугамъ вашимъ, — заявлялъ онъ адресату ³³, — опять слетаются наши пчелы, опытомъ познавшія полезность тѣхъ цвѣтовъ. Посему ваше великолѣпіе да наполнитъ ихъ медомъ и да научитъ составлять соты съ знаніемъ, ибо ваша слава — краснорѣчіе воспитанниковъ. Я же прошу, чтобы они сподобились болѣе заботливости, такъ какъ желаю, чтобы и нашъ городъ блисталъ вашими плодами». Будучи однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего вѣка,

²⁶ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1141. Упоминаемая Теодоритомъ рѣка была, вѣроятно, Марсіасъ (см. *Lexicon geographicum F. Ferrarii*. Parisiis. 1670. P. 236).

²⁷ Комитету „Востока“ Діонисію Теодоритъ пишетъ (epist. 16 ap. Σακκελίων., σελ. 15): „я прошу твое величіе быть во время справедливымъ, заботиться объ общественныхъ дѣлахъ и содѣйствовать устройству Кирры“.

²⁸ Съ 87 письмомъ (M. 83, col. 1215) Теодоритъ отсылаетъ архонту Саллустію діакону, искуснаго въ устройствѣ водопроводовъ.

²⁹ Epist. 115: M. 83, col. 1324.

³⁰ Письмо 19. 20 и 22 (M. 83, col. 1197. 1204) отправлены съ пресвитеромъ Аонасіемъ, который былъ родомъ Египтянинъ. Нужно замѣтить, что въ древности ораторы своими рѣчами могли быть весьма полезны при различныхъ судебныхъ процессахъ.

³¹ Epist. 114 и 115 (M. 83, col. 1324); въ первомъ изъ нихъ Теодоритъ отзывался о Петрѣ слѣдующимъ образомъ: κοσμεῖται τῇ τῶν σωμάτων λογικῇ θεραπείᾳ.

³² Epist. 114 и 115 (M. 83, col. 1324). „Когда мы уходимъ отсюда (изъ Кирры), многіе и другіе оставляютъ этотъ городъ“, говоритъ Теодоритъ (ep. 115) о пресвитерѣ Петрѣ и подобныхъ ему лицахъ.

³³ Epist. 23 ap. Σακκελίων., σελ. 20.

Теодоритъ дѣлалъ все, чтобы сократить предѣлы невѣжества и понизить его степень. Съ этою цѣлію онъ обращался съ просьбами къ разнымъ интеллигентнымъ лицамъ, — риторамъ и софистамъ, патентованнымъ профессорамъ высшей мудрости, побуждая ихъ усилить и расширить свою педагогическую дѣятельность ³⁴. Онъ посылалъ сюда всѣхъ, ксность которыхъ уступала его просвѣщенному и возбуждающему вліянію ³⁵. Станія Теодорита давали хорошіе результаты, что и понятно, ибо онъ руководилъ и воспитанниками и наставниками. По крайней мѣрѣ, онъ самъ засвидѣтельствовалъ софисту Исокасію, что тотъ «исполнялъ свойственное отцамъ» ³⁶. Этотъ фактъ краснорѣчивѣе всякихъ разсужденій показываетъ, что Киррскій епископъ въ своихъ пасомыхъ видѣлъ дѣтей, благосостояніе которыхъ было для него дорого, какъ свое собственное здоровье. Въ этомъ случаѣ идеальныя стремленія Теодорита совпадали съ практическими цѣлями, шли на встрѣчу насущнымъ потребностямъ страны и благотворно отзывались на общемъ ходѣ дѣлъ. Мы легко поймемъ это, если вспомнимъ крайнюю беспорядочность тогдашней административной системы управления и по существу, и по примѣненію. Безжизненность и неудовлетворительность формъ мало восполнялись усердіемъ и честною энергіей чиновниковъ. Все падало, ветшало и испускало послѣднее дыханіе, а судебныя учрежденія были извѣстны лишь по однимъ именамъ ³⁷. Теодоритъ взялъ на себя нелегкую задачу — вложить духъ жизни въ мертвые трупы и возстановить медленно коченѣвшія тѣла. «Настоящее время, — со скорбію замѣчалъ онъ ³⁸, — изобилуетъ дурными людьми, безбожно совершающими всякое зло, — и ни стыдъ, ни страхъ законовъ, ни надежда на будущее не оказываются достаточными, чтобы воспрепятствовать стремительному напору зла. Преступленія нынѣ уже не прикрываются, какъ прежде, но несправедливость вооружается наглостію, а безстыдство называется смѣлостію; воръ не страшится того, что будетъ уличенъ, корыстолюбецъ явно обираетъ, воруетъ и отнимаетъ достояніе ближняго и со всѣмъ непринадлежащее ему называетъ своимъ». Видя все это, Теодоритъ не могъ оставаться равнодушнымъ зрителемъ совершающихся безобразій. Онъ сознавалъ, что причина ихъ нерѣдко кроется въ лицахъ и съ настойчивостію указывалъ правителямъ на необходимыя качества. Такъ комиту «Востока» Діонисію онъ писалъ ³⁹: «многіе желаютъ начальствовать надъ другими, но не многіе умѣютъ; ибо забота о людяхъ требуетъ искусства, высшаго всѣхъ другихъ, а равно и здравости разсужденія, дабы, украшаясь ею, пекущійся объ нихъ (людяхъ) могъ приискать, что нужно дѣлать; она требуетъ мудрости и справедливости, чтобы всякое дѣло опредѣлялось тою и вѣнчалось

³⁴ Epist. 10 ap. Σακκελίων., σελ. 8—9.

³⁵ Epist. 24 ap. Σακκελίων., σελ. 20.

³⁶ Epist. 40 ap. Σακκελίων., σελ. 32.

³⁷ Epist. 29 ap. Σακκελίων., σελ. 23.

³⁸ Epist. 12 ap. Σακκελίων., σελ. 10.

³⁹ Epist. 17 ap. Σακκελίων., σελ. 14.

объими вмѣстѣ, а не портилось противоположными расположеніями. Посему же таковой человѣкъ нуждается въ мужествѣ и разсудительности, поскольку первое необходимо для препобѣжденія противниковъ». Въ большинствѣ случаевъ это были, конечно, одни мечтанія, которыя могли находить примѣненіе далеко не всегда. Теодоритъ старался осуществить ихъ по крайней мѣрѣ въ сферѣ мѣстнаго самоуправленія Киррской провинціи. Съ этою цѣлю онъ выдвигалъ на различные посты знакомыхъ и испытанныхъ по своимъ способностямъ людей, оказывалъ имъ всякую поддержку и защищалъ отъ притѣсненій. Онъ искренно благодарилъ бывшаго префекта Антиоха за то, что тотъ, «исполняя общую заботливость о подчиненныхъ и выбравши (архонтовъ) неподкупнѣйшихъ, не поддающихся на деньги, удерживающихъ въ равновѣсіи вѣсы правосудія и, кратко сказать, превосходящихъ,—поставилъ ихъ надъ городами, какъ бы нѣкоторыхъ отцовъ, врачей и правителей»⁴⁰. Въ другой разъ онъ энергически отстаивалъ Исаврійца Неона, такъ какъ онъ, «принявъ въ завѣдываніе бразды отечества (Киррской области), прежде всего употребилъ время своего правленія на то, дабы, мудро управляя кораблемъ, вести его подъ попутными вѣтрами»⁴¹. Чтобы имѣть постоянно подобныхъ людей для замѣщенія должностей, Теодоритъ прилагалъ особенное попеченіе къ образованію молодыхъ людей и отсылалъ ихъ къ извѣстнымъ учителямъ, а послѣ заботился о доставленіи имъ надлежащаго положенія⁴². Такъ духовный пастырь систематически и послѣдовательно старался водворять правду и добро тамъ, гдѣ часто господствовали совершенно иные принципы.

Указывая начальникамъ на значеніе ихъ власти⁴³, давая всѣмъ братскіе совѣты, побуждая и содѣйствуя имъ въ соблюденіи закона⁴⁴, по поводу разныхъ несправедливостей по отношенію къ знакомымъ⁴⁵, епископъ Киррскій долженъ былъ вступить въ сильную оппозицію съ правительственными органами по вопросамъ экономическимъ. Къ этому вынуждало его крайне бѣдственное положеніе жителей страны. Занимая квадратную площадь приблизительно въ сорокъ миль, провинція далеко не блистала роскошью производительности: совершенно голыя горы осѣнялись только несплодовитымъ кустарникомъ⁴⁶. Правда, еще во времена Страбона Киррестія представляла

довольно цвѣтущій и очень обработанный ландшафтъ⁴⁷, но при Теодоритѣ она давала лишь виноградъ и медъ, а хлѣбъ родила въ самомъ скудномъ количествѣ⁴⁸. При томъ же на столь ограниченной и жалкой территоріи находилось до 50 тысячъ свободныхъ обложенныхъ тягловъ (τὸν ἐλευθέρων ζυγῶν) и еще десять тысячъ государственныхъ⁴⁹. Понятно, какъ сильно должно было страдать населеніе, забитое, полуварварское, не знавшее ничего кромѣ роднаго ломаннаго Сирскаго языка⁵⁰. Не смотря на это, подати здѣсь были гораздо тягчайшія сравнительно съ другими провинціями⁵¹; отъ нихъ не были освобождены даже и церковныя владѣнія⁵². Если присоединить къ сему нерѣдкія засухи, неурожаи, голодъ, саранчу и другія бѣдствія⁵³, то мы поймемъ, почему иногда Киррестія вистѣла на остріѣ бритвы, по выраженію Теодорита⁵⁴, и почему этотъ епископъ радовался дождю, какъ великой милости Божіей⁵⁵. При этомъ не нужно забывать строгостей финансовой политики правительства и неумѣренной заботливости о благосостояніи государственной казны. Происходившія, начиная съ перваго сентября 312 года⁵⁶, чрезъ каждыя пятнадцать лѣтъ генеральныя ревизіи были настолько суровы, что тогда отгѣчались и облагались каждая виноградная лоза, каждое дерево, хотя бы они послѣ срубались и вообще не приносили владѣльцу ни одного овода дохода. Впрочемъ, размѣръ налоговъ

⁴⁰ Ritter. Erdkunde. X, S. 929. Такъ говоритъ Страбонъ собственно о Коммагенѣ съ Самосатами (Географія. XVI, 2, 3. Ed. Siebenkees, VI, p. 301. Рус. пер., стр. 766), Селевкидѣ (Сиріи)—съ Антиохіей при Дафнѣ, Селевкиѣ въ Пиріи, Апаміей и Лаодикіей (Географія. XVI, 2, 4. 9. 10. Ed. Siebenkees, VI, p. 302. 303—319. Русск. пер., стр. 766. 768).

⁴¹ Epist. 13 ap. Migne, col. 1185; epist. 6 ap. Σακκελίων., σελ. 5. 6.

⁴² Epist. 42: M. 83, col. 1320. p. 1101.

⁴³ Theodoretі Quaestio XIX in Iudic. (Migne, gr. ser. t. 80, col. 505, p. 337. Творенія бл. Теодорита въ рус. переводѣ. Т. I. Москва. 1855. Стр. 304): „Озвонны, Сиріане и живущіе около Евфрата и въ Палестинѣ, Финикіане,—хотя всѣ говорятъ языкомъ Сирскимъ,—однакоже выговоръ у нихъ весьма различенъ“.

⁴⁴ Epist. 47: M. 83. col. 1225. Cnf. epist. 16 ap. Σακκελίων. (σελ. 15), гдѣ ромиты „Востока“ Дионисію Теодоритъ пишетъ: „Кирръ для государственной казны полезнѣе многихъ блестящихъ и славныхъ городовъ, ибо онъ вноситъ (податей) гораздо больше ихъ“.

⁴⁵ Quaestio CVII in Genes. (Migne, gr. ser. t. 80, col. 212. Творенія, I, стр. 92). Разсказывая о томъ, какъ Іосифъ, во время голода въ Египтѣ, не бралъ податей въ пользу фараона съ жреческихъ земель,—Теодоритъ замѣчаетъ: „такой чести не имѣютъ и священники истиннаго Бога“. Константинъ В. освободилъ отъ налоговъ извѣстную часть собственности духовенства, но уже при Констанціи эта привиллегія была уничтожена (Г. Филлей. Греція подъ Римскимъ владычествомъ. Русскій переводъ. Москва. 1877. Стр. 96—97).

⁴⁶ Hist. relig., cap. 26: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1480, p. 1278. И. Б., стр. 213—214. Cnf. epist. 32 ap. Σακκελίων., σελ. 25; epist. 33 ibid., σελ. 24.

⁴⁷ Epist. 44: M. 83, col. 1221, p. 1104.

⁴⁸ Epist. 4: M. 83, col. 1180.

⁴⁹ Это первый, такъ называемый, индиктъ: indictio.

⁴⁰ Epist. 35 ap. Σακκελίων., σελ. 28.

⁴¹ Epist. 35 ap. Σακκελίων., σελ. 28. Cnf. ibid., epist. 36, σελ. 29.

⁴² Мы знаемъ, что для этого именно посылалъ Теодоритъ къ софисту Исокасію Теодота (epist. 24 ap. Σακκελίων., σελ. 20) и Филиппа (epist. 40 ap. Σακκελίων., σελ. 32—33) и хлопоталъ о мѣстѣ для послѣдняго.

⁴³ Epist. 17 ap. Σακκελίων., σελ. 14.

⁴⁴ Epist. 5 ap. Σακκελίων., σελ. 5. Здѣсь Теодоритъ упоминаетъ объ исполненіи какого-то порученія префекта Флоренціи.

⁴⁵ Такъ Теодоритъ защищалъ противъ несправедливостей суда философа Палладія (epist. 11 ap. Σακκελίων., σελ. 9—10) и Θεоклиса (epist. 48 ap. Σακκελίων., σελ. 42).

⁴⁶ Epist. 42: M. 83, col. 1317. 1320, p. 1101.

ежегодно определялся особымъ императорскимъ декретомъ. Продажность суда доходила иногда до невѣроятныхъ размѣровъ, а добросовѣстность фискальной администраціи прекрасно характеризуется императоромъ Юліаномъ Отступникомъ, который говорилъ (Anm. Marcellinus, XVI, 15): *garere, non assipere sciunt agentes in rebus*⁵⁷. Вліяніе такой политики сильно давало знать себя всюду и, въ частности, въ скудной Киррестіи: народъ страшился податей, какъ дѣти — привидѣній⁵⁸, что и понятно, ибо онѣ рѣшительно разоряли его и повергали въ тяжкую кабалу ростовщиковъ⁵⁹. Самый Кирръ былъ городъ пустынный и имѣлъ мало обывателей, да и то бѣдныхъ⁶⁰. Вотъ каково было положеніе страны, ввѣренной духовному попеченію и управленію Θεодорита. Но если онъ не могъ равнодушно переносить неприглядную наружность своей резиденціи, то тѣмъ болѣе ему были дороги настоятельныя потребности бѣдняковъ, интересы куска насущнаго хлѣба. Для него было правиломъ апостольское слово: *αίτε στραφιδεύει ὁ ἕκαστος ὁδὸν, σὺν ἡμῖν στραφιδεύει ὅλη ὁδοὶ* (1 Кор. XII, 6), — и онъ даже *volens-poles* «долженъ былъ заботиться о дѣлахъ, попеченіе о которыхъ тягостно, но требуется закономъ». Зная отзывчивую душу Кирресскаго епископа, земледѣльцы постоянно осаждали его просьбами о помощи и искали у него защиты отъ притѣсненій фискаловъ и немилосердныхъ помѣщиковъ⁶¹. Θεодоритъ былъ по истинѣ отцемъ для всѣхъ и горячо принималъ нужды угнетеннаго народа, но также энергично отстаивалъ онъ и неприкосновенность церковныхъ владѣній. Когда нѣкто Авраамъ, жившій долго на церковномъ полѣ, вздумалъ присвоить его себѣ, Θεодоритъ не допустилъ этого несправедливаго дѣла. Взявъ столь недостойнаго мужа, онъ отправилъ его къ адвокату Илиѣ съ діакономъ Геронтіемъ и препроводилъ относящіеся сюда

⁵⁷ Г. Финлей. Греція подъ Римскими владычествами. Стр. 39. 97 (прим. 1). 127. 130 (прим.) 185. 198. Ф. Шлоесерг. Всемирная Исторія. Переводъ подъ редакціей Н. Чернышевскаго. Т. IV. Спб. 1862. Стр. 450—451. Gibbon. History of decline and fall of the Roman empire. Chap. XVIII. Vol. II. London. 1872. P. 233—241. Русскій переводъ Невдомскаго. Ч. II. Москва. 1883. Стр. 243—252. Ср. сюда свидѣтельства самого Θεодорита въ толкованіи на в. пр. Даниїла (Comment. in Daniel, VII, 23: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1429, p. 1205. Творенія. Москва. 1857. Стр. 143—144) и въ „Исторіи Боголюбцевъ“ (Hist. relig., cap. 17: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1421 init. И. Б., стр. 149—150).

⁵⁸ Epist. 32 ap. Σακκελίων., σελ. 25; здѣсь Θεодоритъ архонту Θεодоту пишетъ: „для дѣтей страшны изображенія, для мальчиковъ—воспитатели и учителя, а для достигшихъ мужескаго возраста всего страшнѣе—судья, судейская канцелярія, вѣстники, полицейскіе служители (ῥαβδούχοι) и подати“.

⁵⁹ Epist. 33 ap. Σακκελίων., σελ. 27.

⁶⁰ Epist. 32: M. 83, col. 1212. Если въ Киррѣ и было нѣсколько знатныхъ и богатыхъ людей (Hist. relig., cap. 3: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1324, p. 1136. И. Б., стр. 47), то они, конечно, составляли незначительное меньшинство и, можетъ быть, принадлежали въ числу крупныхъ землевладѣльцевъ.

⁶¹ См. характерное въ этомъ отношеніи письмо Θεодорита къ полководцу Ареовинду. Epist. 17 ap. Σακκελίων., σελ. 15—16. Cnf. epist. 15 ibid., σελ. 12.

документы. Впрочемъ, онъ дѣйствовалъ здѣсь не ради одного преслѣдованія преступника, а единственно съ тою цѣлю, чтобы возбудить въ немъ состраданіе и заставить его вознаградить потерпѣвшихъ лицъ⁶².

Это отдѣльный фактъ, недовольно ясный, но за-то до насъ сохранилась значительная коллекція писемъ, изъ которыхъ видно, какую изумительную настойчивость проявлялъ Θεодоритъ въ видахъ спасенія страны отъ окончательнаго запустѣнія. Рекомендунъ милосердіе по отношенію къ неимущимъ, какъ средство къ полученію божественнаго снисхожденія⁶³, и умоляя за нуждающихся въ попеченіи⁶⁴, онъ становился горячимъ адвокатомъ каждаго, кто приходилъ къ нему⁶⁵. Съ своею внушительною рѣчью Киррскій епископъ обращается къ частнымъ землевладѣльцамъ и напоминаетъ имъ, что требуется не одна законная правда, но и милость. Такъ, полководецъ Ареовиндъ имѣлъ огромныя помѣстья въ неизвѣстной намъ Сергиевской странѣ, но, повидимому, былъ неособенно сострадателенъ къ плательщикамъ. И вотъ Θεодоритъ побуждаетъ этого магната къ человеколюбію. «Предписаніе касательно оливковаго масла,—докладываетъ онъ Ареовинду⁶⁶,—истощаетъ тамошнихъ земледѣльцевъ, ибо такого плода ни въ прошломъ, ни въ настоящемъ году не доставляла земля, производительность которой весьма незначительна. Вамъ, какъ блистающему разумомъ, украшающимъ ваше мужество, слѣдуетъ щадить обрабатывающихъ землю, когда свыше подается земледѣльцамъ недостаточное количество плодовъ и когда они не могутъ внести опредѣленнаго дохода; вѣдь и источники не въ состояніи приносить избытка воды, если не имѣется ключей»... «Сжальтесь, прошу васъ,—вызывалъ въ другой разъ Θεодоритъ къ Ареовинду⁶⁷,—сжальтесь надъ земледѣльцами, несущими трудъ, но получающими малый плодъ. Да будетъ для васъ неплотородіе случаевъ къ духовному плодоносію и да получите милость божественную за подобную милость».

⁶² Epist. 10: M. 83, col. 1181. 1184. Тиммонъ по поводу этого обстоятельства замѣчаетъ (Mémoires, XV, p. 224), что Θεодоритъ, можетъ быть, заключилъ Авраама въ тюрьму; изъ письма видно во всякомъ случаѣ, что именно онъ отправилъ преступника въ сопровожденіи Геронтія, хотя и не имѣется прямыхъ указаній на столь суровую расправу. Впрочемъ, извѣстны факты, что такъ именно поступалъ Несторій съ діакономъ Василиемъ, а Августинъ—съ двумя пресвитерами—донатистами. Сиреніе авты передаютъ, что нѣкто Александръ, епископъ Антародосскій, былъ содержимъ въ Antiochia подъ арестомъ въ теченіе семи лѣтъ (Hoffmann. S. 65, 26. 27. Martin. Actes. P. 150. Perry. P. 346).

⁶³ Epist. 3 ap. Σακκελίων., σελ. 3.

⁶⁴ Epist. 19 ap. Σακκελίων., σελ. 17.

⁶⁵ Вотъ нѣсколько примѣровъ: въ письмѣ 19 (ap. Σακκελίων., σελ. 17) Θεодоритъ проситъ за Діонисіа, въ письмѣ 29 (ap. Σακκελίων., σελ. 23—24) ходатайствуетъ за пресвитера Еввалія, а въ письмѣ 48 (ap. Σακκελίων., σελ. 42)—за Θεоглиса.

⁶⁶ Epist. 17 ap. Σακκελίων., σελ. 15—16.

⁶⁷ Epist. 23: M. 83, col. 1204. Cnf. Garnerii Dissert. II, cap. V, § V, not. II ad h. epist.: M. 84, col. 265.

Въ данномъ случаѣ столкнулись интересы помѣщиковъ съ интересами земледѣльцевъ, которымъ покровительствуетъ Теодоритъ, но были обстоятельства, когда одинаково страдали и тѣ и другіе. Чтобы вполне понять это, мы должны припомнить существовавшія на этотъ счетъ узаконенія въ греко-римской имперіи. Все населеніе ея подлежало государственнымъ повинностямъ въ томъ или другомъ видѣ, — и никто не былъ освобожденъ если не отъ прямыхъ, то отъ косвенныхъ налоговъ. Главная тягость падала, конечно, на рабовъ — работниковъ, но они лично не отвѣчали предъ правительствомъ. Точно также и свободные земледѣльцы (ἐλευθεριοί), чрезъ тринадцать лѣтъ пребыванія на какомъ либо участкѣ пригнѣблявшіеся къ нему и составлявшіе особый классъ *колони* (coloni, γυτῶνες)⁶⁸, не имѣли никакого дѣла съ представителями фискальной администрации. Правительство сносило исключительно съ крупными владѣльцами-горожанами, которые, по господствовавшей тогда муниципальной системѣ, выдѣляли изъ своей среды членовъ магистрата — *куріи*. Вотъ эти-то послѣдніе, такъ называемые *декуріоны* (decuriones, πολιτευόμενοι), избиравшіеся обыкновенно изъ богатыхъ лицъ, и должны были вносить въ казну всю слѣдующую сумму⁶⁹, хотя бы для этого пришлось лишиться жалкихъ рублищъ, какъ то бывало при Теодоритѣ⁷⁰. Такой порядокъ взаимной поруки, при различныхъ злоупотребленіяхъ и несчастныхъ неожиданностяхъ, даже въ самомъ лучшемъ случаѣ велъ къ тому, что правительство спрашивало со своихъ агентовъ, эти притѣсняли *декуріоновъ*, которые, въ свою очередь, насколько возможно, обирали подчиненныхъ и гнали ихъ всѣми мѣрами. Стоналъ бѣдный народъ, но не сладко было и зажиточнымъ гражданамъ: владѣльцы бросали свои помѣстья на произволъ судьбы⁷¹, а *декуріоны* бѣгали отъ архонтовъ словно отъ чумы, боясь встрѣчаться съ ними⁷². Трудно было разобраться въ подобной путаницѣ, въ столь сложной коллизіи интересовъ и ихъ многообразномъ и причудливомъ переплетеніи. Теодоритъ взялъ на себя благородную задачу соводворить ягненка со львомъ (Прит. XXII, 24. Иса. XI, 6)⁷³ и своимъ убѣдительнымъ словомъ и могущественнымъ вліяніемъ укротить суровость взиманія податей⁷⁴.

⁶⁸ Отсюда мы видимъ, что *колони* были нѣчто въ родѣ нашихъ *вѣрстныхъ*; они обязаны были вносить землевладѣльцу известную часть дохода за право пользованія земельными участками. Этотъ классъ полусвободныхъ крестьянъ получилъ начало при Диоклитіанѣ (Г. Финлей, Греція подъ Рим. влад., стр. 139. Шлоссеръ Всемирная исторія. Ч. IV. Стр. 451. К. Невольникъ. Энциклопедія законодѣнія. Т. II. Кіевъ. 1840. Стр. 378—379. О. Проскуряковъ. Институты императора Юстиніана. Сиб., 1859. Стр. 71—72).

⁶⁹ Г. Финлей, Цит. соч., стр. 99. 139. 181. 184. 198. Шлоссеръ, IV, стр. 450—451.

⁷⁰ Epist. 33 ар. Σαχκελίων., σελ. 27.

⁷¹ Epist. 43: М. 83, col. 1221.

⁷² Въ этомъ отношеніи весьма любопытно письмо Теодорита къ архонту Теодоту (epist. 32 ар. Σαχκελίων., σελ. 25—26), котораго Киррскій пастыръ проситъ не присутствовать на праздниѣ, чтобы не разбѣжались *декуріоны*.

⁷³ Epist. 5 ар. Σαχκελίων., σελ. 4.

⁷⁴ Epist. 33 ар. Σαχκελίων., σελ. 26—27.

У насъ нѣтъ данныхъ для подробнаго изображенія всей этой исторіи; по письмамъ Киррскаго епископа она представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Произведенная въ свое время ревизія была утверждена Исидоромъ, потомъ префектомъ Флоренціемъ, а равно и его преемникомъ⁷⁵, но была не вполне удовлетворительна, хотя, какъ показали дальнѣйшій опытъ, и она являлась наименьшимъ изъ золъ. Вскорѣ всѣмъ другимъ городамъ дано было облегченіе, а Кирръ почему-то былъ лишенъ императорскихъ милостей⁷⁶. Къ увеличенію бѣдствій, поднялись еще разныя кляузы, въ Константинополѣ полетѣли доносы, между тѣмъ подати нужно было вносить. Можетъ быть, въ это именно время ко двору былъ посланъ особый ходатай, а епископъ съ своей стороны просилъ Діонисія подождать исхода миссіи легата. Кирръ, — писалъ ему Теодоритъ⁷⁷, — «подвергся несправедливому нареканію. По сему случаю дивный сынъ нашъ Филиппъ отправился въ царствующій городъ, чтобы сообщить верховнымъ властямъ его о страданіяхъ и получить цѣлительныя лекарства для предотвращенія угрожающей опасности. Въ виду этого я прошу краткой отсрочки, ибо мы надѣемся, что человеколюбивый Господь въ самомъ непродолжительномъ времени разсѣетъ это мрачное и грозное облако».

Ожиданіямъ Теодорита не суждено было исполниться, какъ онъ предполагалъ. Филиппъ успѣлъ нѣсколько въ своихъ стремленіяхъ, въ чемъ высокое покровительство оказалъ ему Константинопольскій владыка Прокль. По крайней мѣрѣ, Теодоритъ свидѣтельствуетъ, что, благодаря его заступ-

⁷⁵ Epist. 44. 47: М. 83, col. 1221, p. 1104. 1225.

⁷⁶ Бароній, для выясненія всего этого дѣла, приводитъ (Annales, VII, p. 576: ad an. 444, п. XLII) 33 новеллу императора Теодосія Младшаго, датированную 3 Idus Decembris, Theodosio Aug. XIX, et Albino coss., то-есть 11 декабря 445 года. Этимъ закономъ нѣсколько облегчалась тяжесть налоговъ, что Бароній, представляя его заключительнымъ моментомъ нашей исторіи, повидимому, склоненъ усвоить дѣятельности Теодорита. Противъ подобнаго предположенія Тилмонъ справедливо указываетъ (Mémoires, XV, p. 263) на тотъ фактъ, что новелла была дана на имя префекта преторіи „Востока“ Гермиярата, а за разсматриваемый періодъ таковымъ былъ Констанцій (epist. 42: М. 83, col. 1217. 1220). Иначе поступаетъ въ этомъ случаѣ Гарне, по которому Теодориту пришлось дѣйствовать уже въ 446 году (Disert. II, cap. V, § V, not. II ad epist. 42: М. 84, col. 269). Показаніи самого Теодорита въ значительной степени благопріятствуютъ этому мнѣнію. Въ письмѣ 47 (М. 83, col. 1225) онъ говоритъ: „по истинѣ, на нашъ городъ пало тяжчайшее сравнительно со всѣми другими городами описаніе, и когда всякому другому городу дано облегченіе, оно и доселѣ остается надъ тѣнями, число которыхъ превышаетъ 62 тысячи“. Отсюда (enf. epist. 43: М. 83, col. 1221) ясно, что Кирру приходилось терпѣть двойную несправедливость, что понятно, если законъ Теодосія II былъ для него пустымъ словомъ. Невидно только, почему именно такъ случилось? Не объясняется ли это обстоятельство тѣмъ гнуснымъ походомъ, который предпринялъ противъ страны неизвѣстный намъ епископъ по враждѣ къ Филиппу? Какъ бы то ни было, при такомъ размѣщеніи получается большая послѣдовательность и связность между событіями.

⁷⁷ Epist. 17 ар. Σαχκελίων., σελ. 14—15.

ничеству, ходатаю удалось склонить власти на свою сторону, такъ что онъ наполнилъ слухи всѣхъ похвалами предстоятелю столицы⁷⁸. Возможно, что тогда же Киррскій епископъ былъ обрадованъ письмами отъ Прокла и примѣнялъ къ нему апостольское изреченіе: *serdце наше распространися: не тѣсно вмѣщается въ насъ* (2 Кор. VI, 11.12). Во всякомъ случаѣ онъ упоминаетъ о доступности всѣмъ Константинопольскаго архипастыря и какомъ-то трибунѣ Навкраціанѣ, котораго онъ любитъ еще больше⁷⁹. Миссія Киррскаго гражданина и декуріона⁸⁰, повидимому, увѣнчалась успѣхомъ, но послѣдній сталъ весьма сомнительнымъ, когда на другой годъ выступилъ на сцену человекъ, представляющій собою рѣзкій типъ нравственной низости. Это былъ какой-то епископъ, восплаившій непримиримою ненавистью къ Филиппу. Прошлое этой личности далеко незавидно. Замѣченный въ разныхъ проступкахъ, онъ подлежалъ суду Антиохійскаго собора, но, не дождавшись открытія его, ушелъ въ Константинополь, такъ какъ будто бы были нарушены церковные каноны. Смута и интриги, очевидно, ему были близко знакомы. Въ столицѣ, ради своихъ личныхъ счетовъ съ Филиппомъ, онъ началъ клеветать на составителей податной росписи и не постыдился «враждовать противъ страны, которую онъ называетъ матерію»⁸¹. Дѣло снова приняло неблагоприятный оборотъ, — и Теодоритъ долженъ былъ спасать Киррестію, заранее по совѣсти объявляя, что онъ ни на кого не имѣетъ человѣческаго негодованія и что его огорчаетъ только отрекающійся отъ божественныхъ законовъ и сдѣлавшійся орудіемъ противной силы⁸². При-

⁷⁸ Epist. 47: M. 83, col. 1224.

⁷⁹ Epist. 15. ap. Σακκελίων., σελ. 12—13.

⁸⁰ Что Филиппъ былъ таковымъ, — показываютъ epist. 47 ap. Migne (col. 224) et epist. 16 ap. Σακκελίων., σελ. 15.

⁸¹ Epist. 43: M. 83, col. 1220. Cnf. epist. 42. 44. 45. 47 (M. 83, col. 1217. 1221. 1224. 1224—1225).

На основаніи представленной Теодоритомъ характеристики епископа, *Тильмонъ* (Mémoires, XV, p. 261—262), — впрочемъ, съ нѣкоторою нерѣзкостью, — и *Мартенъ* (Pseudo-Synode. P. 67, note 3) признаютъ въ немъ Аванасія Перрскаго (Перргійскаго). Обвиненный предъ митрополитомъ Евфратісійскимъ, епископомъ Іеропольскимъ и своими другомъ, Паноліемъ, въ 443 году, — онъ предпочелъ защитѣ отказъ отъ кассеры. Не смотря на это, вносльдствіи Аванасія снова вступилъ въ права епископа Перрскаго. Когда въ 445 году Домнъ составилъ соборъ въ Антиохіи, онъ не явился сюда и былъ признанъ низложеннымъ, но потомъ возстановленъ Diosкоровъ, изгнавшимъ Савиліана (Act. XIV syn. Chacedon.: Mansi, VII, 313 sqq.. Дѣян. IV, стр. 286 сл.). Обстоятельства дѣла нѣсколько подходятъ къ упоминаемой Теодоритомъ личности; къ сожалѣнію, онъ не сообщаетъ намъ имени недостойнаго интригана, и потому мы не можемъ сказать ничего положительно опредѣленнаго по этому вопросу. Можно прибавить развѣ еще то, что самъ Киррскій епископъ упоминаетъ нѣкоего Аванасія (epist. 147: M. 83, col. 1409, p. 1277), — очевидно, опять Перрскаго, — который былъ принятъ разбойничьимъ соборомъ, между тѣмъ онъ былъ запитнанъ многими и тяжкими пороками.

⁸² Epist. 47 ap. Σακκελίων., σελ. 41—42. Настоящее письмо относится нами именно сюда по догадкѣ.

водимъ нѣкоторые отрывки изъ писемъ Киррскаго пастыря; это — бытовые картинки, столь же вѣрные дѣйствительности, сколько и рекомендующія высокую душу ихъ автора.

Ближе всѣхъ стоялъ къ данному вопросу префектъ «Востока» (praefectus praetorio Orientis), каковымъ тогда былъ Констанцій, совершенно незнакомый Теодориту, каковое обстоятельство не помѣшало Киррскому епископу обратиться къ нему съ просьбою о пощадѣ бѣдняковъ. «Я стенаю и плачу, — читаемъ мы въ рассматриваемомъ посланіи⁸³, — будучи вынужденъ писать противъ человекъ, прегрѣшенія котораго нужно бы прикрывать ради имени священства; однакоже я пишу съ цѣлю защитить притѣсняемыхъ имъ бѣдняковъ. Виновный во многихъ преступленіяхъ, лишенный общенія, — онъ, когда святой соборъ⁸⁴ не былъ созванъ, убоившись рѣшенія архіерейскаго собранія, убѣжалъ отсюда, такъ какъ, по его мнѣнію, были поправки церковныя постановленія; но этимъ онъ ясно обнаружилъ свое намѣреніе презрѣть узы отлученія. На него возводятъ обвиненіе, несоединимое даже и съ наемниками: по ненависти къ славному мужу Филиппу онъ напалъ на жалкихъ отвѣтчиковъ предъ государственной казной... Прошу ваше благородство не вѣрить лживымъ обвиненіямъ его, а утвердить обзорѣніе, пощадить несчастныхъ плательщиковъ, отъ которыхъ требуютъ того, чего они не могутъ внести. Кто не знаетъ тяжести описи нашихъ тягъ, почему сбѣжало большинство владѣльцевъ, разошлись землепашцы и многія помѣстья сдѣлались пустынными?.. Еслибы даже ни одинъ клочекъ нашей страны не оставался невоздѣланнымъ, и вся она была въ высшей степени удобна къ земледѣлію: — и тогда землепашцы были бы крайне удручены налогами, не перенося тѣсноты описи. Свидѣтельство сему весьма ясно. Ибо при славной памяти Исидорѣ, когда было пять тысячъ плательщиковъ, — чиновники правленія, не будучи въ состояніи представить податей по Комиціановскому росписанію, часто тужили, умоляли донесеніями высокій вашъ тронъ, чтобы сложено было 2.500 жалкихъ тягъ, — и тѣ, которымъ прежде твоего благодорства были ввѣрены эти бразды, повелѣли снять съ бѣдныхъ декуріоновъ бесплодныя тягла и дать другія расчисленія вмѣсто Комиціановскихъ, ибо иначе они не могли въ точности исполнить возложеннаго на нихъ обязательства. Я прошу устранить бѣдствія отъ несчастной страны, поднять ее, клонящуюся къ паденію, и оставить по себѣ вѣчную славу послѣдующимъ поколѣніямъ». Въ такомъ же тонѣ написано и письмо патрицію Сенатору⁸⁵, гдѣ Теодоритъ умоляетъ адресата «совершить справедливое дѣло». Но рѣшеніе не могло зависѣть исключительно отъ этихъ лицъ, и потому епископъ Киррскій проситъ Августу Пульхерію «изцѣлить раны города»⁸⁶. Ходатайство сестры императора было бы, конечно, весьма значительно, еслибы

⁸³ Epist. 42: M. 83, col. 1217. 1220.

⁸⁴ Въ Антиохіи, при Домнѣ. Cnf. epist. 43: M. 83, col. 1220.

⁸⁵ Epist. 44: M. 83, col. 1221.

⁸⁶ Epist. 43: M. 83, col. 1220. 1221.

влияніе ея не парализовалось любителями интригъ. Чтобы обезпечить себя и съ этой стороны, Теодоритъ обращается къ бывшему военачальнику на «Востокѣ» Анатолію, побуждая «и въ отсутствіи имѣть обычное попеченіе» о немъ⁸⁷. Не былъ забытъ и епископъ Проклъ, еще ранѣе оказавшій свое покровительство Филиппу. Благодаря его за эту услугу, Киррскій пастырь въ настоящій разъ сообщаетъ, что достигнутый результатъ «пытается обратить въ ничто нѣкій благоговѣйшій мужъ, клеветца на часто происходившее за двѣнадцать лѣтъ предъ симъ обозрѣніе страны и воздвигая обвиненіе, неприличное даже и порядочнымъ рабамъ. Посему, — читаемъ мы далѣе⁸⁸, — умоляю твою священную главу — прекратить ложь того человѣка и убѣдить славнѣйшихъ префектовъ, чтобы оставалось въ силѣ рѣшеніе, которое они произнесли справедливо и человѣколюбиво». Для большаго вѣса Теодоритъ присоединяетъ иногда слово просьбы и отъ Іакова, великаго подвижника, жившаго недалеко отъ Кирра⁸⁹.

Защищая обитателей вѣреннаго ему города, Теодоритъ не забываетъ напомнить патрицію Анатолію и о Киликійцахъ⁹⁰.

Какъ видимъ отсюда, козни гнуснаго клеветника напши чрезвычайно энергичнаго обличителя, но успѣлъ ли послѣдній въ своихъ благородныхъ усиліяхъ? — мы не знаемъ. Однакоже можно полагать, что труды Киррскаго предстоятеля не были напрасны. По крайней мѣрѣ извѣстно, что онъ высказывалъ свою признательность адвокату Петру, который «судебнымъ порядкомъ заградилъ уста врагу истины»⁹¹. Очень вѣроятно, что здѣсь мы имѣемъ заключительный моментъ печальной драмы, гдѣ попирались всѣ чловѣческія чувства, гдѣ ложь и интрига грозили лишить куса насущнаго хлѣба громадное количество людей и уничтожить «остатки города и страны»⁹².

Таковъ былъ Теодоритъ, какъ администраторъ и заступникъ за своихъ гражданъ. Одного этого было бы вполне достаточно, чтобы исторія съ благодарностію вспоминала его имя, еслибы онъ былъ чисто свѣтскій дѣятель, простой правительственный чиновникъ. За всѣмъ тѣмъ мы имѣемъ свѣдѣнія только о нѣкоторыхъ фактахъ этого рода, а большинство ихъ остается неизвѣстнымъ. Во всякомъ случаѣ изложенное нами выше ясно показываетъ, что съ самаго начала своего служенія Киррской церкви Теодоритъ былъ

вовлеченъ во всѣ важнѣйшіе интересы своей паствы и вездѣ проявлялъ свое благотворное участіе. Въ одномъ изъ раннихъ своихъ сочиненій и именно въ комментаріи на Пѣснь Пѣсней онъ пишетъ, что «занятъ безчисленными заботами городскими и сельскими, военными и гражданскими, церковными и общественными»⁹³. Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ Теодоритъ выступаетъ въ самомъ привлекательномъ видѣ, какъ отецъ и благодѣтель обитателей Киррскихъ. Бѣдность города, суровость финансовой политики, страданія народа, притѣсненія правительства: все это служило поводомъ къ яркому обнаруженію благородныхъ сторонъ высокаго характера Киррскаго пастыря. Однако Теодоритъ былъ епископомъ и потому его пастырское служеніе должно по преимуществу останавливать наше вниманіе.

II.

Теодоритъ-епископъ, какъ духовный пастырь и учитель. — Взгляды Теодорита на пастырское служеніе и образъ жизни его въ Киррѣ. — Отношенія Теодорита къ подвижникамъ; полная нестяжательность и высокая безупречность его и клира. — Устройство храмовъ и доставленіе въ Киррѣ мощей разныхъ святыхъ. — Заботы о поднятіи нравственнаго уровня народа. — Борьба противъ еретиковъ — Дѣятельность во время гоненія въ Персидской Арменіи. — Участіе въ Африканцамъ, пострадавшимъ отъ Вандаловъ. — Проповѣдничество въ Киррѣ, Веріи и Антиохіи. — Письма Теодорита — поздравительныя (*eucartastica*), по случаю праздниковъ, и утѣшительно увѣщательныя. — Общая характеристика Теодорита — епископа.

Дѣятельность каждаго чловѣка опредѣляется его возрѣніями на жизнь, такъ что высота или низменность послѣднихъ значительно условливаютъ собою качество первой. Если мы взглянемъ на Теодорита съ этой стороны, проникнемъ въ тайники его желаній и надеждъ, то найдемъ въ немъ возможно идеальную личность. Нормою и закономъ для него было ученіе св. Апостола Павла, изложенное въ пастырскихъ посланіяхъ. «Его, — писалъ Киррскій епископъ¹, — надлежитъ съ точностію сохранять всѣмъ, сподобившимся священства, и, какъ нѣкое правило, всегда имѣть предъ собою и съ нимъ соображать: и что говорится и что дѣлается ими». Посему, «если кто приобрететъ всѣ добродѣтели, но вознерадитъ о вѣренныхъ ему душахъ, — тотъ не только не получитъ никакой пользы отъ собственныхъ преслѣній, но даже подвергнется наказанію за оное нерадѣніе»². Единственною цѣлію Теодорита было горячее стремленіе «созидать церковь Божию и угождать ея Жениху и

⁸⁷ Epist. 45: M. 83, col. 1221. 1224.

⁸⁸ Epist. 47: M. 83, col. 1224. 1225.

⁸⁹ Epist. 42. 44 (M. 83, col. 1220, p. 1102. 1221, p. 1104); epist. 20 ap. *Σαχκελίων*, сел. 17. Здѣсь разсмѣется Іаковъ Киррскій или Младшій, о которомъ Теодоритъ повѣствуетъ въ 21 гл. „Исторіи Боголюбцевъ“, бывшій въ живыхъ еще во время написанія этого сочиненія; полагаютъ (см. Полный Мѣсяцесловъ Востока Архим., издѣніе епископа, Сергій. Т. II. Москва. 1876. Ч. I. Стр. 313: 26-ое ноября), что этотъ святой скончался послѣ 457 года.

⁹⁰ Epist. 45: M. 83, col. 1224.

⁹¹ Epist. 46: M. 83, col. 1224.

⁹² Epist. 42: M. 83, col. 1217, p. 1100.

⁹³ Comment. in Cant. Canticorum. Praefatio. Migne, gr. ser. t. 81, col. 28, p. 2.

¹ Comment. Theodoroti in epist. 1 S. Pauli ad Timoth., VI, 20: Migne, gr. ser. t. 82, col. 829. Творенія блажен. Теодорита въ русскомъ переводѣ. Т. VII. Москва. 1861. Стр. 709.

² Comment. in Ezech. II, 18: Migne, gr. ser. t. 81, col. 849. Творенія. Т. VI. Москва. 1859. Стр. 389.

Господу»³. Самая жизнь человека имѣетъ смыслъ лишь постольку, поскольку она употребляется для блага себя и другихъ, для достиженія возможнаго индивидуальнаго нравственнаго совершенства и возвышенія ближнихъ на ту же степень; въ виду этого и присланное Теодориту однимъ другимъ Лесбосское вино, способствующее будто бы долголѣтію, оказалось въ его глазахъ ничего нестоющимъ⁴.

Идеаломъ Киррскаго пастыря было всецѣлое служеніе Богу, и ради сего онъ признавалъ необходимость самой внимательной строгости къ себѣ. По его словамъ, епископу или пресвитеру слѣдуетъ быть «степеннымъ и въ выповорѣ, и въ наружности, и во взглядѣ, и въ походкѣ, чтобы и въ тѣлѣ было видно душевное цѣломудріе»⁵.

Съ такими воззрѣніями на предстоящее ему дѣло, въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ⁶, Теодоритъ вступилъ на Киррскую кафедру и получилъ въ свое завѣдываніе епархію съ 800 приходовъ⁷. Чтобы достигнуть предполагаемой высоты, онъ, — вѣроятно, подражая Аврааму⁸, — сдѣлавшись епископомъ, не перемѣнилъ образа жизни и любилъ «тишину желающихъ созидать церкви въ монашескомъ состояніи»⁹. Въ своемъ уединенномъ жилищѣ, гдѣ покой ночи раздѣлялъ иногда кто-либо изъ друзей¹⁰, постомъ и молитвою Теодоритъ воспитывалъ себя, чтобы явиться предъ народомъ властью имущимъ, по своему нравственному авторитету. Съ юныхъ лѣтъ стоявшій подъ могущественнымъ воздѣйствіемъ Антіохійскихъ отшельниковъ, — онъ, естественно, и теперь не прерывалъ связей съ ними и въ постоянномъ обращеніи съ суровыми аскетами старался почерпнуть духовную бодрость. Въ этомъ отношеніи Киррская область представляла полное удобство. Тамъ блистали своими добродѣтелями Евсевій, Марисъ, Іаковъ Великій и Лимней, Іаковъ Младшій, — ученикъ Асклепія Симеонъ, Фалмей и др.¹¹. Теодоритъ часто приходилъ къ нимъ и наслаждался ихъ бесѣдами. Здѣсь онъ поддерживалъ въ себѣ безкорыстное стремленіе къ совершенству и проникался жаждою той безупречной нравственной чистоты, какая отличала этихъ подвижниковъ. Его огорченія оказывались ничтожными въ сравненіи съ ихъ немѣрными трудами, и изъ келлій отшельниковъ Теодоритъ выносилъ новую

рѣшимость къ самоотверженному служенію истинѣ. Непрерывное соприкосновеніе съ этою чистою средой не позволяло ему измѣнять своимъ идеаламъ, которые легко исчезаютъ или меркнутъ подъ гнетомъ тяжелыхъ обстоятельствъ. Мы не должны упускать изъ вида этого, если желаемъ вполне понять и объяснить личность и поведеніе Теодорита въ теченіе всей его жизни.

Рано заявивъ свою нестяжательность, онъ и въ санѣ епископа не заботился о внѣшнихъ благахъ. Жертвуя всѣмъ для своихъ гражданъ, самъ Теодоритъ не имѣлъ ничего и былъ бѣднякомъ, ибо, по его мнѣнію¹², іерею надлежитъ пренебрегать всѣмъ житейскимъ и пребывать въ священнослуженіи. Но онъ зналъ, что для успѣха всякихъ добрыхъ начинаній недостаточно только самому быть честнымъ, а нужно поднять до себя и исполнителей своей воли, поэтому и употреблялъ всѣ усилія для возвышенія нравственнаго состоянія клира. Какъ свѣтъ не терпитъ тьмы, такъ и Теодоритъ не допускалъ ни единого пятна въ своихъ подчиненныхъ. Такая энергія, конечно, не могла пройти безслѣдно: результатъ соответствовалъ трудамъ. Когда впослѣдствіи Киррскій епископъ подвергся незаслуженному и жестокому наказанію, онъ безбоязненно свидѣтельствовалъ о себѣ, что провелъ двадцать пять лѣтъ, никѣмъ не вызываемый на судъ и самъ не обвиняя кого-либо другаго. «Никто изъ благоговѣйнѣйшихъ клириковъ нашихъ за всѣ эти годы не обращался въ судилище. Я не принималъ ни отъ кого ни овола, ни одежды; ни одинъ изъ живущихъ со мною никогда не бралъ единого хлѣба или яйца. Я не приобрѣлъ ничего кромѣ рубищъ, въ которыя одѣтъ»¹³; въ числѣ его стяжаній не было «ни дома, ни поля, ни гробницы»¹⁴. Но все это касалось только самого Теодорита и лишь предуготовляло его къ дѣятельности, которая носила на себѣ отпечатокъ чистоты своего источника.

Забываясь о внѣшнемъ устроеніи города, Теодоритъ, конечно, прежде всего постарался о томъ, что служить къ удовлетворенію религіозныхъ потребностей христіанъ. Въ Киррѣ были ранѣе храмъ мученика Діонисія¹⁵ и базилика Космы и Даміана¹⁶; упоминается также молитвенный домъ, куда, кажется, были перенесены останки святыхъ Апостоловъ¹⁷, но, благодаря усердію Теодорита, епископія украсилась еще новою церковію.

Бѣдный городъ едва ли могъ давать достаточныя средства, но ревностный пастырь увѣщаніями и просьбами умѣлъ находить нужныя суммы¹⁸. День

³ Epist. 16: M. 83, col. 1193, p. 1079.

⁴ Epist. 13: M. 83, col. 1185.

⁵ Comment. Theodoret. in epist. 1 S. Pauli ad Timoth., III, 2: Migne, gr. ser. t. 82, col. 805. Творенія, VII, стр. 687.

⁶ Теодоритъ, будучи уже епископомъ, прилагаетъ къ себѣ эпитеты: νέος καὶ ἑρρώμενος (Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1436, p. 1237. И. Б., стр. 164).

⁷ Epist. 113: ἐν ὀκτακοσίαις ἑκκλησίαις ἑλαχον πομπέμεν τσακούτας γὰρ ἡ Κόρος παροικίας ἔχει (M. 83, col. 1316, p. 1190).

⁸ Hist. relig., cap. 18: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1425, p. 1229. И. Б., стр. 151.

⁹ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1140.

¹⁰ Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1441. И. Б., стр. 171—172.

¹¹ Hist. relig., cap. 18. 20. 21. 22. 26. 28.

¹² In Deuteronom. quaest. XLVI: Migne, gr. ser. t. 80, col. 452, p. 294. Творенія, I, стр. 264.

¹³ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1140. 1141. Cnf. epist. 80 (M. 83, col. 1257, p. 1138).

¹⁴ Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1192.

¹⁵ Hist. relig., cap. 2: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1321, p. 1136. И. Б., стр. 44.

¹⁶ Synodicon. cap. CXXXIII (Migne, gr. ser. t. 84, col. 747, p. 787). Cnf. Procopii De aedificiis Justiniani. Corpus Script. hist. Byzant., pars II, vol. 3, p. 242.

¹⁷ Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1336. 1337, p. 1147—1148. И. Б., стр. 60.

¹⁸ Epist. 68: M. 83, col. 1237. Cnf. epist. 9 ap. Σακκελίων., σελ. 8.

освященія и обновленія былъ величайшимъ торжествомъ для Теодорита; въ письмахъ его по этому случаю проглядываетъ самая неподдѣльная радость. Такъ, софисту Азріо онъ писалъ ¹⁹: «родительница и кормилица призываетъ васъ къ желанному вами празднику, ибо освященный храмъ уже покрытъ кровлею, прилично украсенъ и приглашаетъ жителей, для которыхъ воздвигнутъ. Это—Апостолы и пророки, громогласные вѣстники Вѣтхаго и Новаго Завѣта. Посему украсьте своимъ присутствіемъ это празднество, почерпайте протекающее изъ него благословеніе и сдѣлайте для насъ праздникъ еще болѣе радостнымъ». Теодоритъ желаетъ видѣть участниками въ духовномъ веселіи даже и тѣхъ, которые не были «единовѣрцами» ²⁰. Помимо того, епископъ всячески старался собрать въ городъ разныя святыни. Мощи Апостоловъ и пророковъ были получены изъ Финикіи и Палестины и съ пѣніемъ псалмовъ встрѣчены «и пастыремъ и народомъ, и гражданами и поселянами». Есть основаніе думать, что въ Киррѣ находились останки Іоанна Предтечи и патріарха Іосифа ²¹. Извѣстно также, что въ сосѣднемъ селеніи Киттѣ сооруженъ былъ храмъ, гдѣ покоился подвижникъ Зевинасъ; а потомъ туда были перенесены мученики, чтимые въ этой области ²². Такимъ образомъ, все было сдѣлано для религіознаго преслѣнія общества, а священная ревность епископа и высокій примѣръ его жизни докончили остальное. Каждый день, утромъ и вечеромъ, вѣрующій призывался къ богослуженію и для назиданія Словомъ Божиимъ ²³, разъясняемымъ ученымъ пастыремъ. Естественно, что при подобныхъ условіяхъ благочестіе если и не процвѣтало, то значительно возрастало въ Киррѣ. Мы уже видѣли свидѣтельство этого въ высокой радости гражданъ по случаю встрѣчи останковъ Апостоловъ и пророковъ. Въ другой разъ Теодоритъ упоминалъ о «всеобщемъ рвеніи христіанскаго народа» ²⁴.

Мы не знаемъ въ точности, какими способами епископъ старался дѣйствовать на свою паству, но несомнѣнно, что отъ его бдительнаго взора не укрывалось и малѣйшее пятно. Напр., однажды онъ услышалъ, что декуріоны при-Евфратскаго города Зевгмы допускаютъ незаконные браки въ близкихъ степеняхъ родства, и сильно возсталъ противъ этого «гнуснаго дѣла, совершеннаго мужами, происшедшими отъ архіереевъ, воспитанными въ благочестіи и общавшимися держать его» ²⁵.

¹⁹ Epist. 66: M. 83, col. 1237. Cnf. epist. 6. 67 (M. 83, col. 1180. 1237). Церковь Апостоловъ и пророковъ Теодоритъ упоминаетъ и въ Hist. relig. (cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1436, p. 1239. 1449. 1250. И. Б., стр. 166. 180),

²⁰ Epist. 68: M. 83, col. 1237.

²¹ Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1444. 1445, p. 1246. 1247. И. Б., стр. 174—176.

²² Hist. relig., cap. 24: M. 82, col. 1457, p. 1259. И. Б., стр. 191.

²³ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1246. 1247.

²⁴ Epist. 6: M. 83, col. 1180.

²⁵ Epist. 8 ap. Σακκελίων, σελ. 6—8.

Съясненіе добраго пастыря дало обильные плоды, и Киррскій епископъ по справедливости можетъ быть причисленъ къ тому сонму избранныхъ дѣятелей, которыхъ призывалъ на духовную ниву Господь Спаситель. Но этотъ же Божественный Учитель предсказалъ и то, какъ много плевеловъ насадить врагъ рода человѣческаго. И дѣйствительно, въ Киррѣ было немало подобныхъ отщепенцевъ, совратившихся съ праваго пути. Гдѣ причина этого?—опредѣлить трудно. Нѣкоторые приписываютъ размноженіе еретиковъ въ этой странѣ «святительскому недозиранію» епископа Исидора, находившагося въ преклонныхъ лѣтахъ ²⁶. Можетъ быть, это и правда, но никакихъ подтвержденій сему не имѣется. Самъ Теодоритъ, хотя и отзывается о своемъ предшественникѣ очень сдержанно, однакоже совсѣмъ не даетъ замѣтить, чтобы онъ упрекалъ его въ чемъ нибудь ²⁷. Во всякомъ случаѣ фактъ тотъ, что въ этой глухой части Сиріи прочно утвердились послѣдователи различныхъ сектъ. Понятно, сколь великой опасности подвергались православные съ этой стороны, — тѣмъ болѣе, что еретики старались иногда подмѣнять подлинныя книги Св. Писанія искаженными передѣлками ихъ. Такъ, энкратиты особенно сильно пропагандировали составленную ихъ учителемъ, Таціаномъ, евангельскую гармонию «δὶὰ τεσσάρων», гдѣ были отпущены генеалогія и другія мѣста, показывающія рожденіе Иисуса Христа по плоти отъ сѣмени Давидова. И этииъ сводомъ (συντόμῳ τῷ βιβλίῳ) пользовались не одни таціане, но и православные хранители апостольскихъ догматовъ, которые неподозрѣвали коварства. «И,—говоритъ Киррскій епископъ, ²⁸—нашелъ больше двухъ сотъ подобныхъ книгъ, чтимыхъ въ нашихъ церквахъ, и, отобравши ихъ, замѣнилъ Евангеліями». Но по преимуществу усилились въ Киррестіи Маркіониты; по свидѣтельству самого Теодорита ²⁹, «безбожный Маркіонъ посѣялъ много терній нечестія въ области города Кирра».

Точно также Аріане и Евноміане увлекали простодушныхъ въ свои сѣти. Теодориту предстояла трудная задача парализовать тлетворное вліяніе суетвѣрныхъ фанатиковъ и, если возможно, обратить ихъ къ правой вѣрѣ. Съ этою именно цѣлію онъ и открылъ борьбу противъ всевозможныхъ

²⁶ Garnerius. Dissert. I, cap. II, n. X: M. 84, col. 97.

²⁷ Hist. eccles., V, 4. 8. Migne, gr. ser. t. 82, col. 1204, p. 1020. 1209, p. 1026. Ц. И., стр. 309. 315. Hist. relig., cap. 3: M. 82, col. 1332, p. 1143. И. Б., стр. 54. Въ послѣднемъ мѣстѣ Теодоритъ,—причисляя Исидора къ первымъ архіереямъ, знаменитымъ своими добродѣтелями, каковы: Флавіанъ Антиохійскій, Анавій Верійскій, Евсевій Халкидонскій,—замѣчаетъ о своемъ предшественникѣ, что ему „было вѣрено тогда управленіе церковію Киррскою“,—и это все, что онъ объ немъ сообщаетъ. Съ похвалою отзывается объ Исидорѣ Никифоръ Каллистъ (Hist. eccles., XII, 5: Migne, gr. ser. t. 146, col. 763), но показаніе его, какъ позднѣйшаго историка, не имѣютъ рѣшающаго значенія.

²⁸ Haereticarum fabularum compendium, I, 20: Migne, gr. ser. t. 83, col. 372.

²⁹ Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1440, p. 1243. 1444, p. 1246. И. Б., стр. 171. 175.

ересей³⁰, впрочем,—съ рѣдкою и, пожалуй, безпримѣрною для того времени терпимостію,³¹—исключительно съ духовнымъ оружіемъ, безо всякаго содѣйствія со стороны свѣтской власти. Онъ, конечно, сознавалъ, что репрессивныя мѣры здѣсь неумѣстны, а плодотворно только слово увѣщанія. Свой взглядъ на этотъ предметъ Теодоритъ ясно выражаетъ въ толкованіи на книгу Пѣснь Пѣсней, гдѣ мы читаемъ: «тѣмъ, которые получили званіе и долгъ учительства, Богъ повелѣваетъ преслѣдовать этихъ развратителей доводами истины, чтобы чрезъ то сохранить цѣлымъ созрѣвающимъ виноградъ и неповрежденнымъ ихъ ересью»³². Единственными помощниками въ этомъ подвигѣ были святые отшельники, оказывавшіе ему молитвенное подкрѣпленіе и поддерживавшіе его въ перенесеніи трудовъ и опасностей. Таковъ былъ, между прочимъ, Іаковъ Великій, котораго епископъ Кирскій называетъ *своимъ* Іліею³³.

Поставивъ искорененіе заблужденій непремѣнною обязанностію для себя, Теодоритъ принималъ въ самыя потаенныя гнѣзда еретиковъ и всѣмъ преподавалъ спасительные уроки³⁴.

Усилія его въ этомъ направленіи не были напрасны, и скоро истина возсіяла тамъ, гдѣ было царство тьмы. На двадцать шестомъ году своего епископства онъ торжественно заявлялъ о блестящихъ результатахъ своей энергической дѣятельности. Въ 448 году консулу Ному онъ писалъ: «восемь Маркіонитскихъ селеній и другія, близъ лежащія, мѣстности я убѣдилъ настолько, что они *добровольно* обратились къ истинѣ; одно селеніе, наполненное Евноміанами, и другое—Аріанское—я привелъ къ свѣту богопознанія, и по божественной благодати у насъ не осталось ни одного еретическаго племена». Однихъ Маркіонитовъ было обращено болѣе десяти тысячъ³⁵.

Искореня заблужденія въ Киррской провинціи, Теодоритъ не ограничивался предѣлами только этой области, но «состязался во многихъ другихъ городахъ Востока»³⁶. Такимъ образомъ, апостольская дѣятельность его простиралась на всѣ важнѣйшіе центры Сиріи, гдѣ, конечно, онъ являлся

³⁰ Epist. 89: M. 83, col. 1284, p. 1160.

³¹ Эта черта особенно выдѣляется въ характеристикѣ Теодорита, данной въ Энциклопедіи Лихтенберга (Encyclopédie des sciences religieuses, publiée sous la direction de Lichtenberg. Tom. II. Paris. 1882. P. 71).

³² Comment. in Cant. Cant. III, 15: Migne, gr. ser. t. 81, col. 109.

³³ Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1441. 1444, p. 1244. 1245. И. Б., стр. 172—173.

³⁴ См. предшествующее примѣчаніе. Въ указанномъ тамъ мѣстѣ Теодоритъ говоритъ, что усилившееся заблужденіе Маркіона чрезвычайно огорчало его, почему онъ постоянно обращался съ своими просьбами къ св. Іакову и ходилъ по селеніямъ, зараженнымъ ересью.

³⁵ Epist. 81: M. 83, col. 1261, p. 1141. Cnf. epist. 113. 145 (M. 83. col. 1316, p. 1190. 1384, p. 1252).

³⁶ Epist. 113: M. 83, col. 1316, p. 1190.

стольже успѣшнымъ поборникомъ православія, какъ и въ своей собственной епархіи. Пламень священнаго одушевленія неудержимо увлекалъ его на тотъ путь, который былъ проложенъ стопами провозвѣстниковъ божественной религіи Христа Спасителя, и заставлялъ его взывать къ разнымъ лицамъ, чтобы они не вредили красотѣ своей души догматическими предубѣжденіями³⁷.

Необходимо думать, что Теодоритъ направлялся не исключительно противъ извратителей христіанской вѣры, но имѣлъ въ виду и представителей языческаго политеизма. Какъ близко ему было это дѣло,—показываетъ его письмо къ архонту Кипра Уранію³⁸. Нужно читать это горячее посланіе, чтобы видѣть, какой восторгъ наполнилъ душу епископа при одной вѣсти о готовности адресата принять христіанство. Нужно прочувствовать его убѣдительныя пожеланія касательно достиженія разными лицами главы совершенствъ, благочестія³⁹, чтобы понять, сколь сильно онъ былъ преданъ своему долгу пастыря, учителя и просвѣтителя.

Наконецъ, можно находить указанія, что Теодоритъ дѣйствовалъ во всѣхъ этихъ случаяхъ единственно властнымъ словомъ проповѣдника, предъ которымъ невольно преклоняется всякая неправда. Онъ руководствовался здѣсь сознаніемъ, что «ложь неизбежно уступаетъ предъ сіяніемъ истины»⁴⁰, и твердо держался этого правила, не позволяя себѣ строгихъ мѣръ принужденія. «За едиnorodнаго Сына,—говоритъ онъ⁴¹,—мы постоянно сражались и противъ язычниковъ, и противъ Іудеевъ, и противъ страдающихъ нечестіемъ Арія и Евномія, и противъ зараженныхъ гнилью Маркіона,—убѣждая язычниковъ, что Онъ есть Творецъ всего, совѣтный Сынъ всегда сущаго Отца;—Іудеевъ, что объ Немъ прорицали пророки;—послѣдователей Арія и Евномія, что Онъ единосущенъ, равночестенъ и равномощенъ Отцу;—принявшихъ же бѣшенство Маркіона, что онъ не только благъ, но и правосуденъ, Спаситель не чужихъ, какъ они баснословятъ, но своихъ твореній».

Приведенные нами факты не нуждаются въ комментаріяхъ. Разсматривая ихъ, мы удивляемся столько же уму, любви и снисходительности Киррскаго пастыря, сколько и его всецѣлой самоотверженности, ибо мужественный поборникъ правой вѣры подвергался немалымъ опасностямъ. Маркіониты, напр., оказывали сильное противодѣйствіе Теодориту и нерѣдко возмущались противъ него⁴². Киррскій епископъ рассказываетъ намъ, что разъ, намѣреваясь войти въ одно большое Маркіонитское селеніе, онъ встрѣтилъ множество препятствій, заграждавшихъ входъ (πολλά τινα ἐν μέσῳ

³⁷ Epist. 13 ap. Σακελλίων., σελ. 11.

³⁸ Epist. 76: M. 83, col. 1244. 1245.

³⁹ Epist. 17 ap. Σακελλίων., σελ. 14.

⁴⁰ Epist. 11: M. 83, col. 1184.

⁴¹ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1246.

⁴² Теодоритъ называетъ ихъ „мятежниками“, —πτασιασταί. Hist. relig., cap. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1444, p. 1246. И. Б., стр. 175.

γινόμενα τὴν ἔξοδον διέκώλυεν). На утро еретики грозили даже мечами, и только въ третьемъ часу этого дня Теодоритъ получилъ свободный доступъ въ означенное мѣстечко ⁴³. Одинъ Богъ знаетъ,—говоритъ онъ ⁴⁴,—«сколько я принялъ камней, которыми бросали въ меня гнусные еретики. Часто проливалась моя кровь,—и я преждевременно ввергался въ самыя двери ада». Священное одушевление давало Теодориту силы препобѣждать всѣ подобныя затрудненія, даже съ опасностію для собственной жизни, а успѣхъ вѣнчалъ его великіе апостольскія подвиги.

Но, вооружаясь противъ еретиковъ, Кирскій епископъ не забывалъ поддерживать и православныхъ, когда ихъ твердость подвергалась жестокимъ искушеніямъ. Мы не имѣемъ фактовъ этого рода по отношенію къ жителямъ Киррестіи, но до насъ сохранились извѣстія объ его участіи къ христіанамъ Персидской Арменіи во время возникшаго здѣсь гоненія. Начавшееся въ 418—420 г.г., оно продолжалось въ теченіе цѣлыхъ тридцати лѣтъ и въ нѣкоторые періоды обнаруживаюсъ съ крайнею свирѣпостію ⁴⁵. Греко-римское правительство не могло прочно утвердиться въ этихъ земляхъ и даже вынуждено было поступаться ими. Въ 363 г. Ювіанъ долженъ былъ заключить постыдный миръ съ Сапоромъ II (309—381 г.г.) и отдалъ ему пять провинцій при Тигрѣ, а потомъ и Арменія подпала подъ власть Сассанидовъ и при Теодосіи Младшемъ потеряла послѣднюю тѣнь независимости ⁴⁶. Вмѣстѣ съ этимъ многочисленное христіанское населеніе было предоставлено на произволъ нетерпимости и деспотизма Персидскихъ повелителей,—и ему приходилось иногда снова испытывать преслѣдованія эпохи Марка Аврелія и Діоклитіана отъ фанатическихъ приверженцевъ Зороастровой религіи ⁴⁷. Неизвѣстно, въ какомъ именно году маги воздвигнули притѣсненія противъ христіанъ при Теодоритѣ ⁴⁸, но послѣдній успѣвшимъ ободрить и поддержать несчастныхъ. Въ письмѣ 78 онъ совѣтуетъ Евсевію заступитъ мѣсто перваго епископа, который былъ почему-то неспособенъ съ честію и достоин-

⁴³ Hist. relig., cap. 21: M. 82, col. 1441, p. 1244. 1245. И. Б., стр. 172—173.

⁴⁴ Epist. 81. 113: M. 83, col. 1260, p. 1139. 1316, p. 1190.

⁴⁵ Theodoret's Hist. eccles., V, 38 (39): Migne, gr. ser. t. 82, col. 1272 sqq.. Ц. И., стр. 373 сл. Graec. affect. curatio, sermo IX: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1040, p. 929. 1045, p. 935. Ср. Uhlemann. Christenverfolgungen in Persien unter der Herrschaft der Sassaniden im vierten und fünften Jahrhundert (Zeitschrift für historische Theologie. 1861. Heft I, S. 133—135. 151).

⁴⁶ Филлей. Греція подъ Римскимъ владычествомъ. Стр. 130. 236. Uhlemann. Op. cit. S. 31.

⁴⁷ Крайнее злѣрство Персовъ описываетъ самъ Теодоритъ въ толкованіи на кн. пр. Даниила (Comment. in Daniel. VII, 5: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1416, p. 1192. Творенія. Ч. III. Москва. 1857. Стр. 132).

⁴⁸ Гарне (Dissert. II, cap. V, § V, not. IV ad 77 et 78 epist.: M. 84, col. 275) указываетъ на 443 годъ. Извѣстно, что взшедшій въ 441 году на Персидскій престолъ Издегердъ II отличался сильною нетерпимостію по отношенію къ христіанамъ (Uhlemann. Op. cit. S. 153).

ствомъ поддерживать славу имени Христова. «Твоему благочестію,—пишетъ Теодоритъ ⁴⁹,—слѣдуетъ взять на себя стараніе и кормчаго и полководца и пастыря и съ готовностію принимать всякую опасность за овецъ Христовыхъ: не оставлять въ пустынѣ пасомыхъ, но слабыхъ укрѣплять, пашихъ поднимать, заблудшихъ возвращать (Іезек. XXXIV, 4) и здоровыхъ сохранять въ здравіи, подражая хорошимъ пастухамъ, которые предають себя на съѣденіе вмѣсто пасомыхъ и вступаютъ въ борьбу съ волками... Будемъ бодствовать и сражаться за овецъ Господнихъ... Не будемъ негодовать на поднявшуюся бурю, ибо Господь всяческихъ знаетъ, что полезно. Поэтому и Апостолу, требовавшему избавленія отъ искушеній, Онъ не далъ просимаго, но сказалъ: *довлетѣтъ ти благодать Моя, сила бо Моя въ немощи совершается* (2 Кор. XII, 9). Итакъ, увѣщаетъ Теодоритъ,—будемъ мужественно переносить постигшія тяжелыя несчастія; на войнахъ открываются храбрые, на состязаніяхъ увѣнчиваются атлеты, морская буря являетъ искуснаго кормчаго, огонь искушаетъ золото».

Второе обширное письмо было отправлено съ пресвитеромъ Стефаномъ, котораго Кирскій епископъ хвалитъ за «благопристойность нравовъ». Отсюда можно заключать, что это былъ посолъ отъ угнетенныхъ страдальцевъ къ болѣе виднымъ представителямъ «Восточной» церкви. Стало быть, слава Теодорита была настолько значительна, а его пастырская мудрость такъ цѣнима всѣми, что его духовной помощи искали даже Персидскіе христіане, предъ которыми носился грозный призракъ мучительной смерти. Вотъ фактъ, столь сильно рекомендующій высокую нравственную личность епископа Кирскаго!

По своему содержанію 77 письмо отличается общимъ характеромъ и не безъ основанія считается окружнымъ пастырскимъ посланіемъ къ христіанамъ Арменіи, хотя и адресовано одному лицу, епископу Евлалію. «Я узналъ,—пишетъ здѣсь Теодоритъ ⁵⁰,—что сатана просилъ васъ, *дабы съялъ, яко тиеницу* (Лук. XXII, 31), и Господь попустилъ это, чтобы показать пшеницу, чтобы испытать золото, чтобы прославить славныхъ, чтобы увѣнчать борцевъ, чтобы возвести побѣдителей. Я страшусь и трепещу, конечно, не за васъ, мужественныхъ борцевъ въ состязаніяхъ за истину, но поелику знаю, что есть нѣкоторые весьма слабые... Однакоже я имѣю одно утѣшеніе въ страданіи, когда размышляю о вашей святости. Будучи воспитаны божественными словесами и научены Архипастыремъ относительно того, что отличаетъ добраго пастыря,—вы положите душу свою за овецъ». Если Апостолы подвергались мученіямъ за своихъ враговъ, то «тѣмъ справедливе принимать постигшую въ настоящее время опасность за единовѣрцевъ, и братьевъ, и дѣтей. Вѣдь подобная любовь свойственна даже неразумнымъ: вотъ и воробы по мѣрѣ возможности борются за своихъ птенцовъ и упо-

⁴⁹ Epist. 78: M. 83, col. 1252. 1253. 1256.

⁵⁰ Epist. 77: M. 83, col. 1245. 1248.

требляютъ всё свои силы на защиту ихъ; равно и всё другія птицы принимаютъ опасности за своихъ дѣтенышей. Да и что говорить о птицахъ? Даже и медвѣди, и леопарды, и волки, и львы охотно принимаютъ все за своихъ дѣтенышей... Не исполнѣ твердые въ вѣрѣ составляютъ предметъ преимущественной заботливости Θεодорита. «Я прошу твое благочестіе, — внушаетъ онъ епископу Евлалію⁵¹, — имѣть особенное попеченіе о слабѣйшихъ и не только колеблющихся поддерживать, но и упавшихъ поднимать, ибо и пастухи не оставляютъ въ пренебреженіи болящихъ, а отдѣляютъ ихъ отъ другихъ и всячески стараются объ излѣченіи ихъ. Тоже нужно дѣлать и намъ: поскользнувшихся слѣдуетъ снова поставять на ноги, простирать руки, увѣщевать, врачевать раны и не отказываться отъ спасенія ихъ, предавая ихъ въ пасть діавола... Молю васъ, прострите руку поскользнувшимся, извлекайте изъ страшнаго рва и тинистаго болота, ставьте на камнѣ ноги ихъ и влагайте въ уста ихъ новую пѣснь — хвалу Богу нашему (Пс. XXXIX, 3. 4), дабы примѣръ вреда ихъ сдѣлался примѣромъ спасенія: пусть увидятъ это многіе и убоятся и будутъ уповать на Господа Бога (тамъ же, ст. 4). Пусть не запрещается имъ участіе въ священныя таинствахъ, пусть не возбраняется имъ молитва оглашаемыхъ, слушаніе божественныхъ Писаній и увѣщаніе учителей. Пусть они лишаются священныхъ таинствъ не до смерти, но на опредѣленное время, — до тѣхъ поръ, пока не познаютъ свою болѣзнь, пока не возжелаютъ здравія и не возскорбятъ достойно о томъ, что, оставивши истиннаго царя, дерзнули обратиться къ тиранну и, покинувъ благодѣтеля, предалися врагу». Такъ горячо и искренно отзывался на вопли гонимыхъ Θεодоритъ, — человѣкъ высокой духовной опытности, нравственнаго величія, способный вдохнуть свѣжія силы въ слабыя и удрученныя сердца преслѣдуемыхъ. Сколько мудрости, глубокой теплоты и христіанской снисходительности свѣтитъ въ его пламенныхъ строкахъ по вопросу о падшихъ?! Это былъ дѣйствительно добрый пастырь, который слѣдовалъ словамъ Господа: *не хочу смерти грѣшника, но еже обратится нечестивому отъ пути своего, и живу быти ему* (Іезек. XXXIII, 11) и исполнѣ осуществлялъ апостольскій заветъ: *утѣшайте малодушныхъ, заступайте немощныхъ* (1 Сол. V, 14)⁵².

Неменѣе сильно сказывались привлекательныя стороны нравственной личности Киррскаго пастыря и при другихъ случаяхъ. Несчастныя событія въ Африкѣ послужили поводомъ къ широкой и энергичной дѣятельности Θεодорита-епископа на пользу пострадавшихъ. Когда въ 427 году Бонифацій возмутился противъ имперіи, онъ призвалъ на помощь Вандаловъ подъ предводительствомъ Гензериха. Но послѣдній скоро обратился противъ самого коварнаго намѣстника и опустошилъ всю проконсульскую Африку, причѣмъ въ 439 г. палъ и Карфагенъ. Жестокости варваровъ, рѣшившихся «не оставлять ни кого» и не щадившихъ ни пола, ни возраста, прежде

всего направлялись на духовенство и людей знатныхъ и богатыхъ⁵³. Населеніе искало спасенія въ бѣгствѣ, и между прочимъ не мало Африканцевъ попало въ Киррскую область (Epist. 29. 32). Къ числу такихъ принадлежалъ Карфагенскій гражданинъ Целестіакъ, славный своимъ происхожденіемъ и высокимъ общественнымъ положеніемъ. Лишившись куска насущнаго хлѣба, онъ вмѣстѣ съ женою, дѣтьми и слугами (Epist. 29. 31. 35. 36) принужденъ былъ скитаться по чужимъ краямъ и «смотреть въ руки боголюбцевъ». Впрочемъ, свое бѣдствіе онъ переносилъ съ твердостью и не высказывалъ ропота на волю Провидѣнія. Проживъ много дней въ Киррѣ (Epist. 35) подъ радушнымъ кровомъ милостиваго епископа, Целестіакъ не захотѣлъ болѣе обременять гостепріимнаго пастыря и отправился въ другія мѣста. Θεодоритъ и теперь не покинулъ страдальца: онъ препроводилъ съ нимъ нѣсколько просительныхъ писемъ къ разнымъ лицамъ, возбуждая къ состраданію какъ самихъ адресатовъ, такъ и подчиненныхъ имъ или знакомыхъ. Апелліонъ (epist. 29), софистъ Азріи (epist. 30), Домнъ Антиохійскій (epist. 31)⁵⁴, Θεоктистъ Верійскій (epist. 32), комиты Стасимъ (epist. 33) и Патріцій (epist. 34), епископы Ириней (epist. 36) и Помпіанъ (epist. 37): всё они должны были открыть двери Целестіаку по рекомендаціи и ходатайству Θεодорита. «Всякій видъ добродѣтели заслуживаетъ похвалы, человеколюбіе же украшаетъ всё прочіе. Мы постоянно просимъ его у Бога всяческихъ; только по одному этому получаемъ снисхожденіе, когда согрѣшаемъ; оно одно дѣлаетъ то, что богатый обращаетъ вниманіе на бѣдняковъ»⁵⁵: вотъ источникъ участія епископа Киррскаго къ человѣку, для котораго его славное прошлое стало миеомъ (epist. 33). Не менѣе характерны и воззрѣнія Θεодорита на значеніе подобныхъ несчастій и на то, какъ должно относиться къ пострадавшимъ. «Еслибы Богъ всяческихъ, — пишетъ онъ Θεоктисту⁵⁶, — тотчасъ подвергалъ наказанію согрѣшающихъ, Онъ совершенно погубилъ бы всѣхъ. А такъ какъ Онъ по своему человеколюбію щадитъ Своимъ судомъ, то однихъ наказываетъ, другимъ же представляетъ наказанія ихъ вмѣсто наставленій». Ими Онъ «производитъ страхъ и чрезъ страхъ возбуждаетъ состраданіе, а изъ сего производитъ двойное слѣдствіе: и намъ подаетъ пользу изъ наказанія ихъ и имъ доставляетъ чрезъ насъ утѣшеніе». «Думаю, — говоритъ Киррскій предстоятель въ письмѣ

⁵³ Филлэй. Греція подъ Рим. владычествомъ. Стр. 206. Шлоссеръ. Всемирная исторія Т. IV. Стр. 500—501. Архим. Арсеній. Состояніе церкви въ Африкѣ въ эпоху владычества Вандаловъ (Христіанское Чтеніе. 1873, I. Стр. 192—195. 198—199). Cnf. inter epist. Theodoretі № 168 ap. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1472. B. Mansi, IV, 1405. 1406. Дѣян., I, стр. 824.

⁵⁴ Домнъ занялъ Антиохійскую кathedру приблизительно въ 442 г.; слѣдовательно, дѣятельность Θεодорита въ облегченіе участи несчастныхъ Африканцевъ относится нѣсколько къ позднѣйшему времени.

⁵⁵ Epist. 34: M. 83, col. 1212, p. 1094.

⁵⁶ Epist. 32: M. 83, col. 1209.

⁵¹ Epist. 77: M. 83, col. 1249. 1252. Cnf. epist. 78: M. 83, col. 1253, p. 1133. 1134.

⁵² Эти тексты приводитъ самъ Θεодоритъ въ письмѣ 78.

къ Ивѣ Едесскому⁵⁷,—что ради общаго спасенія Богъ всяческихъ посылаетъ какія-либо несчастія нѣкоторымъ, чтобы наказаніе ихъ послужило цѣлительнымъ лѣкарствомъ для согрѣшившихъ, борцамъ за истину—увѣщаніемъ къ твердости, а смотрящимъ на нихъ—полезнымъ образцомъ: ибо мы нѣкоторымъ образомъ наполняемся страхомъ, видя другихъ наказываемыми. Размышляя объ этомъ, постигшее Ливію я принимаю за посланное для общей пользы. Впервые: вспоминая прежнее благосостояніе тамошнихъ жителей и видя внезапную перемѣну, я усматриваю быстрыя превратности человеческихъ дѣлъ и поучаюсь не смотрѣть на счастливыя обстоятельства, какъ на постоянныя, и не негодовать на неблагопріятныя обстоятельства, какъ тягостныя. Потому, я возобновляю память о прегрѣшеніяхъ и устрашаюсь, чтобы и мнѣ не подпасть подобнымъ же страданіямъ». Такой взглядъ, конечно, исключалъ малѣйшую тѣнь стоической холодности въ отношеніяхъ къ несчастнымъ, а поставленіе человеколюбія на вершину добродѣтели показываетъ, какъ полно было чувствомъ христіанской любви сердце Теодорита. Мы видимъ проявленіе ея и въ горячемъ участіи Киррскаго предстателя къ потерпѣвшимъ Африканскимъ епископамъ: Кипріану⁵⁸ и Флоренцію⁵⁹ и благородному гражданину Максиміану⁶⁰, которые должны были испытать на себѣ варварскую руку Вандаловъ. Но особенно замѣчательною представляется исторія съ нѣкою Маріей, дочерью знатнаго Африканца Евдемона. Во время всеобщаго погрома она попала въ руки тиранновъ, а потомъ досталась Киррскимъ купцамъ. При ней находилась и служанка, поразившая всѣхъ вѣрностію своею бывшей госпожѣ. Узнавъ объ этомъ, солдаты стоявшаго въ городѣ гарнизона⁶¹ выкупили Марію,—и прибывшій послѣ Теодоритъ поручилъ ее попеченію одного изъ діаконовъ своей церкви, приказавъ выдавать ей приличное содержаніе. Такъ жила освобожденная въ теченіе цѣлыхъ десяти мѣсяцевъ, когда епископъ Киррскій услышалъ, что ея отецъ живъ и занимаетъ видное мѣсто на Западѣ. Теперь онъ отправляетъ Марію въ приморскій городъ Эгосъ и проситъ тамошняго пастыря о вѣрномъ и удобномъ доставленіи ея Евдемону⁶².

Мудрость, нравственная строгость къ себѣ, удивительное безкорыстіе, неутомимая борьба за истину противъ еретиковъ, полнота христіанской любви—вотъ черты, которыя намъ удалось отмѣтить въ величественномъ образѣ

Теодорита-пастыря. Мы должны сказать еще объ учительности Киррскаго епископа. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что эта сторона пастырскаго служенія не была забыта Теодоритомъ. Самъ онъ свидѣтельствуется предъ подозрительнымъ Діоскоровъ, что возвышеніе христіанскихъ истинъ народу начато имъ съ момента посвященія и длилось на протяженіи всего долготлѣтняго епископства его. «Шесть лѣтъ,—говоритъ онъ,⁶³—я непрерывно училъ при блаженной и священной памяти Теодотѣ, епископѣ Антиохійскомъ, тринадцать лѣтъ при блаженной и священной памяти Іоаннѣ, и теперь вотъ уже седьмой годъ (правленія) архіепископа боголюбивѣйшаго господина Домна» (какъ я продолжаю заниматься тѣмъ же).

Къ сожалѣнію, мы ничего не знаемъ объ учительной дѣятельности Теодорита въ Киррѣ, хотя предположеніе объ ея обширности является само собою. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ, что оглашенные составляли предметъ его особой заботливости и что онъ всѣми средствами старался вводить ихъ въ пониманіе христіанскаго ученія. «Мы,—замѣчаетъ Теодоритъ въ письмѣ 94⁶⁴,—по божественной благодати постоянно сражаемся за апостольскіе догматы и изложенную въ Никее вѣру хранимъ неповрежденною, а осмѣливающихся преступать эти догматы называемъ нечестивыми. Свидѣтели сему—оглашенные нами, крещенные нами, слышавшіе наши бесѣды въ церквахъ». Доказательствомъ бдительности Теодорита въ этомъ отношеніи служить еще и то обстоятельство, что несправедливое осужденіе на разбойничьемъ соборѣ безпокойло его между прочимъ потому, что могло подать поводъ къ соблазну обращеннымъ имъ и людямъ простымъ⁶⁵. Такимъ образомъ каждый годъ⁶⁶ Теодоритъ выступалъ въ качествѣ катехета; вѣроятно ли, чтобы онъ оставилъ безъ назиданія вѣрныхъ, которые тѣмъ сильнѣе нуждались въ этомъ, что имъ угрожала опасность быть пойманными въ сѣти еретиковъ? Посему мы съ полною рѣшительностію утверждаемъ, что Киррскій епископъ постоянно «доставлялъ ученіемъ пищу стадамъ Господнимъ»⁶⁷. «Мы,—заявляетъ онъ въ комментаріи на книгу Числъ⁶⁸,—о божественныхъ тайнахъ, по причинѣ непосвященныхъ, бесѣдуемъ прикровенно; по удаленіи же таковыхъ,—тѣхъ, которые сподобились тайноводства, учимъ ясно».

Богѣ фактовъ имѣется о проповѣдничествѣ Теодорита въ другихъ городахъ «Востока». По разнымъ случаямъ онъ не разъ указываетъ, какъ часто

⁵⁷ Epist. 52: M. 83, col. 1228, p. 1109.

⁵⁸ Epist. 52 (Ibae, episcopo Edesae), 53 (Sophronio, episcopo Constantinae): M. 83, col. 1228. 1229.

⁵⁹ Epist. 21 ap. Σακκελλίων., σελ. 18. 19.

⁶⁰ Epist. 22 ap. Σακκελλίων., σελ. 19.

⁶¹ Войска, располагавшіяся прежде въ крѣпостяхъ, Константинъ Великій размѣстилъ по городамъ (Шлоосеръ. Всемирная исторія, т. IV. Стр. 453. Gibbon. The history of the decline and fall of the Roman empire. Vol. II. Chap. XVII. P. 216—218. Переводъ Невдомскаго. Ч. II. Стр. 227—228). Cnf. epist. 2 ap. Σακκελλίων., σελ. 2.

⁶² Epist. 70: M. 83, col. 1240.

⁶³ Epist. 88: M. 83, col. 1268, p. 1146. 1147. Въ тридцатыхъ годахъ V столѣтія Св. Кириллъ свидѣтельствовалъ, что Теодоритъ «упражнялся въ краснорѣчіи» (Mansi, V, 84. B. Migne, gr. ser. t. 76, col. 388. Дѣян., II, стр. 124). Cnf. epist. 99. 101. 104: M. 83, col. 1292. 1293. 1297, p. 1173.

⁶⁴ Epist. 94: M. 83, col. 1288, p. 1165.

⁶⁵ Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1191.

⁶⁶ Epist. 145. 151: M. 83, col. 1377, p. 1245. 1246. 1437, p. 1310.

⁶⁷ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1245.

⁶⁸ Quaest. XV in Num.: Migne, gr. ser. t. 80, col. 368. Творенія, I, стр. 204.

раздавалось его учительное слово въ церквахъ Сиріи, причемъ у него были цѣлыя міриады слушателей⁶⁹. Такъ, Кирскій епископъ нерѣдко бывалъ въ Веріи, гдѣ охотно слушали его рѣчи, а въ свою очередь онъ съ радостію нападалъ жаждущихъ⁷⁰. Еще чаще бывалъ онъ въ Антиохіи и съ величайшимъ успѣхомъ замѣнялъ здѣсь Златоустаго оратора⁷¹.

Гарнье старается воспользоваться этимъ фактомъ, чтобы снять вѣнецъ съ славной главы епископа Кирскаго, внушая читателямъ, что проповѣдническая ревность его вытекала исключительно изъ честолюбія⁷². Мы не желаемъ принимать на себя неблагоприятной роли борца противъ призраковъ, но замѣтимъ только, что образованное общество Антиохіи было, конечно, болѣе удобно для проявленія высокой учительности Теодорита и скорѣе могло понять и оцѣнить его дарованія. Въ этомъ обстоятельстве мы находимъ самое простое и естественное объясненіе привязанности Кирскаго пастыря къ Антиохіи, не прибѣгая къ какимъ-либо неблагоприятнымъ догадкамъ. У насъ нѣтъ данныхъ для сравненія проповѣдей Кирскихъ съ говоренными въ другихъ мѣстахъ, и потому мы не въ состояніи опредѣлить относительное достоинство ихъ со стороны внѣшней отдѣлки, закругленности и плавности стиля, богатства и силы ораторскихъ приѣмовъ; мы можемъ только высказать удивленіе обширности и блеску учительной дѣятельности Кирскаго епископа.

Теперь мы почти кончили съ характеристикой Теодорита-епископа. Намъ слѣдуетъ еще упомянуть о многочисленныхъ письмахъ его къ разнымъ лицамъ по тѣмъ или инымъ случаямъ, съ такимъ или инымъ содержаніемъ. Въ нихъ слышится то духовный восторгъ автора, призывающаго адресата къ веселію и ликованію по поводу радостныхъ событій, въ родѣ праздниковъ⁷³, то неподдѣльная скорбь и истинное сочувствіе къ чужому горю. Въ одномъ изъ нихъ Теодоритъ утѣшаетъ несчастную вдову, потерявшую мужа и оставшуюся съ множествомъ сиротъ на рукахъ, въ другомъ поддерживаетъ старца, лишившагося послѣдней опоры въ своемъ сынѣ. Тамъ онъ имѣетъ дѣло съ слабою женщиною, здѣсь предъ нимъ удрученный годами страдалецъ. Тому приходится говорить слогомъ диалектика и убѣждать его доводами философа, этому требуется назиданіе Слова Божія. Нѣтъ никакой возможности указать все оттѣнки тона и все богатое разнообразіе положеній и аргументовъ; нужно самому читать эти письма⁷⁴, чтобы понять изумительную нравственную чуткость и великую духовную мощь Теодо-

рита. Самые предвзятые католическіе ученые не дерзаютъ набросить на него и малѣйшую тѣнь чернаго подозрѣнія въ этомъ отношеніи и должны сознаться, что привѣтственные, поздравительныя посланія его, сколько бы кратки они ни были, «не имѣютъ наравнѣ съ собою ничего болѣе деликатнаго (urbanus), элегантнаго или благочестиваго», а увѣщательныя—«достойны епископа и проникнуты человѣческимъ чувствомъ»⁷⁵.

Въ заключеніе мы позволимъ себѣ воспроизвести образъ Теодорита-епископа. Мужественный и бодрый, онъ былъ заброшенъ въ глухой городокъ дикой части Сиріи, но не былъ подавленъ неприглядною обстановкой, а господствовалъ надъ нею. Онъ торжествовалъ побѣду тамъ, гдѣ безвременно гибнетъ или безвѣстно чахнетъ всякая посредственность и слабыхарактерность. Въ административномъ отношеніи онъ проявилъ мудрость и энергію превосходнаго гражданскаго дѣятеля съ отличіемъ начальника униженныхъ и угнетенныхъ; какъ епископъ, онъ всегда имѣлъ предъ собою возвышенный и чистый идеалъ пастыря. Вліяніемъ собственного примѣра и рѣшительною настойчивостію онъ все и всехъ поднималъ до себя, никогда не опускался въ сферу нравственной или умственной низменности. Его безкорыстнаго и теплаго покровительства искалъ и жалкій бѣднякъ и несчастный страдалецъ за вѣру черпалъ въ немъ бодрость, чтобы непостыдно носить имя христіанина. Его учительное слово гремѣло на всемъ «Востокѣ», и блестящая Антиохія съ нетерпѣніемъ жадности стекалась вокругъ каеедры, на которую всходилъ Теодоритъ. Всякое малѣйшее событіе въ жизни пасомыхъ находило откликъ въ его отзывчивой душѣ, освѣщалось его умомъ и согрѣвалось его любовью. Онъ былъ всѣмъ все, по выраженію Апостола. Неутомимый до послѣднихъ дней своей жизни, онъ тѣмъ поразительнѣе для насъ, что подвергался нерѣдкимъ физическимъ недугамъ, которые благодушно переносилъ отъ руки Проведѣнія, сокрушаясь болѣе о Церкви, чѣмъ о себѣ⁷⁶. Широкій общественный дѣятель,—онъ тѣмъ недостижимѣе въ нашихъ глазахъ, что умѣлъ соединять въ себѣ монашескую строгость отшельника съ примѣрною общедоступностію многосторонняго практика-администратора. Одинъ свѣтскій писатель конца прошлаго столѣтія, касавшійся ядовитымъ жаломъ своего невѣрія всякаго историческаго лица, попадавшагося подъ его желчное перо, называлъ Теодорита «самымъ ученымъ и самымъ благочестивымъ челоѣкомъ своего времени»⁷⁷; неутомимый Діоскоръ былъ не въ силахъ указать хотя бы одно пятно на свѣтломъ нравственномъ обликѣ ненавистнаго ему челоѣка. Однимъ словомъ, это былъ добрый пастырь, которому

⁶⁹ Epist. 88. 90. 91. 102. 121. 145: M. 83, col. 1284, p. 1159. 1284—1285. 1285 1296, p. 1171. 1332, p. 1204. 1377, p. 1246.

⁷⁰ Epist. 75: M. 83, col. 1243. Cnf. Synodicon, cap. LX: Migne, gr. ser. t. 84, col. 670.

⁷¹ Epist. 81. 83. 147: M. 83, col. 1261, p. 1140. 1268, p. 1146. 1412, p. 1277.

⁷² Dissert. I, cap. III, n. II: M. 84, col. 99.

⁷³ Сюда принадлежатъ все письма съ надписаніемъ *ἐορταστικῇ* (№№ 4. 5. 6. 25. 26. 38. 39. 54. 55. 56. 63. 64 ap. Migne) и нѣкоторыя другія.

⁷⁴ Epist. 7. 18. 14. 15. 17. 18. 27 и др.

⁷⁵ Garnerius. Dissert. I, cap. III, n. X. XI: M. 84, col. 103.

⁷⁶ Epist. 37 ap. *Σακελιῶν*, σελ. 29. Synodicon ap. Migne, gr. ser. t. 84: cap. 60 (col. 670), 72 (col. 681), 88 (col. 703), 110 (col. 723), 170 (col. 784). Тоже смотри у Mansi, V, 840. B. 849. E. 870. C. 889 C. 947. D.

⁷⁷ Gibbon. History of the decline and fall of the Roman empire. Vol. III. London. 1870. P. 516, not. 1. Переводъ Невдомскаго. Ч. III. Москва. 1884. Стр. 525, прим. 1.

не легко найти равного въ пятомъ вѣкѣ. Умъ, энергія, святое одушевленіе, всеобъемлющая любовь, нравственная чистота, — вотъ характеристическія черты Θεодорита-епископа. Не даромъ же слава о немъ проникала въ самые отдаленные уголки имперіи⁷⁸.

Глава третья.

Догматическіе вопросы, занимавшіе умы людей IV—V вѣковъ. — Несторій и отношеніе къ нему Θεодорита, выступившаго противъ св. Кирилла не по „дружбѣ“ къ ересіарху, а въ качествѣ богослова-Антіохійца, вследствие различія точекъ зрѣнія на лице Спасителя. — Начало несторіанскихъ споровъ и письмо Іоанна Антіохійскаго къ Константинопольскому архіепископу. — „Главы“ св. Кирилла и произведенное ими впечатлѣніе на „Востокъ“. — Возраженія Θεодорита и разборъ его отвѣтовъ со стороны полемической и положительной; причина рѣзкаго отношенія къ противнику при тождествѣ взглядовъ по существу; опроверженіе обвиненій на Киррсаго епископа въ разныхъ догматическихъ заблужденіяхъ. — Ефесскій соборъ 431 года и отдѣленіе „Восточныхъ“ по подозрѣнію св. Кирилла въ аполинаризмъ. — Дѣятельность Θεодорита въ Ефесѣ: письма его къ Андрею Самосатскому, составленіе „Антіохійскаго символа“ и посланіе отъ имени „отступниковъ“. — Халкидонско-Константинопольская конференція и участіе Θεодорита въ защитѣ интересовъ „Восточныхъ“. — Постановленія Сирійцевъ на пути домой, въ Антіохію и въ Верію. — Посланія Θεодорита къ монахамъ, Кандидіану и Константинопольскому народу. — Надежды Киррсаго пастыря на умиротвореніе церквей.

Четвертый и пятый вѣка христіанской эры представляютъ замѣчательнѣйшую эпоху въ исторіи Церкви. Тогда были выдвинуты на первый планъ важнѣйшіе вопросы христіанской догматики и нашли свое рѣшеніе въ опредѣленіяхъ вселенскихъ соборовъ. Напряженная мысль требовала яснаго пониманія высокихъ истинъ христіанской религіи и своимъ неумѣреннымъ проникновеніемъ въ сферы непостижимаго вызвала раскрытіе ученія о лицѣ Іисуса Христа. Когда въ Никее были установлены равночестность и единосущіе Сына съ Отцемъ по божеству, — пылливый разумъ, естественно, перешелъ къ изслѣдованію способа соединенія природъ въ Богочеловѣкѣ и заявилъ себя здѣсь въ двухъ крайностяхъ несторіанства и еutihianства. Движеніе было начато Константинопольскимъ архіепископомъ-ересіархомъ, скоро обняло собою весь христіанскій міръ и захватило своимъ потокомъ наиболѣе славныхъ церковныхъ представителей. Съ самаго перваго момента возникновенія этихъ волненій Θεодоритъ долженъ былъ вступить въ религіозные споры и сошелъ со сцены только по осужденію монофизитства. Въ

⁷⁸ Epist. Theodoretii: 20: M. 83, col. 1197.

этомъ случаѣ его дѣятельность сказалась тѣмъ рѣзче и ярче, что онъ былъ самымъ виднымъ представителемъ Антиохіи въ ея борьбѣ съ столицей Египта. Онъ появляется предъ нами въ полномъ свѣтѣ, съ фізіономією извѣстнаго историческаго лица, только при зарожденіи несторіанства, и его подписью скрѣплена анагема на Евтихія. Въ этихъ рамкахъ собственно и заключаются всѣ, наиболѣе ясныя, факты жизни Теодорита, что по преимуществу выдѣляетъ эту сторону его дѣятельности во время несторіанскихъ и монофизитскихъ волненій. Въ первомъ случаѣ Кирскій епископъ *повидимому* не былъ безупреченъ и по крайней мѣрѣ не считалъ себя другомъ св. Кирилла. Историки, стараясь найти разгадку этого обстоятельства, обыкновенно не затрудняются въ ея открытіи. Теодоритъ «слушалъ Теодора Мопсуэстійскаго и былъ соученикомъ Несторія»: вотъ ключъ, который почти единодушно предлагаютъ намъ изслѣдователи для уразумѣнія отношеній Кирскаго пастыря къ вождю діофизитовъ-еретиковъ¹. Мнѣніе это составляетъ теперь ходячую истину въ церковно-исторической литературѣ, а изобрѣтательная фантазія непримиримыхъ противниковъ Теодорита указываетъ еще болѣе близкую связь его съ Константинопольскимъ архіепископомъ. Denys Bar-tsali (или Dionysios Bar-tsali), епископъ Амидскій, монофизитскій писатель XII—XIII в., утверждаетъ, что Теодоритъ былъ двоюроднымъ братомъ Несторія². Конечно, ничто не заставитъ насъ вѣрить этому тенденціозному свидѣтельству, не подтверждаемому древними и авторитетными извѣстіями, но все же интересно, какъ сильно несправедливость омрачаетъ память Теодорита. Ученые, часто даже намѣренно, старались разными способами подкрѣпить многолѣтнюю сагу, чтобы очернить неприятную имъ личность. Таковъ, несомнѣнно, источникъ, изъ котораго вытекаютъ соображенія іезуита Гарнье. Чтобы поставить Теодорита подъ вліяніе Теодора Мопсуэстійскаго, — онъ относитъ время рожденія его къ 386 г.; а чтобы подружить съ Несторіемъ, — запираетъ его въ келлію монастыря св. Евпренія съ самаго юнаго возраста. Мы не имѣемъ еще полной возможности окончательно разъяснить этотъ темный пунктъ, пока не доступны богатства сирской письменности³; но

¹ *Garnerius* (Dissert. I, cap. II, n. III: M. 84, col. 95. 96), *Du-Pin* (Nouvelle bibliothèque, IV, p. 81), *Oudin* (Comment. I, col. 1053), *Cave* (Hist. liter. I, p. 405), *Евсѣвій Вумарисъ* (Θεοδώριτος Σωζόμενα. Топ. А'. мѣр. А'. Σελ. 10. 11. 21), *Binder* (Études sur Théodoret. P. 8), *Hefele* (Conciliengeschichte. II, S. 781), *Kurtz* (Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. I Bnd. Zw. Abth. 3. Aufl. Mitau. 1853. S. 466), *Bertram* (Op. cit., p. 2) и множество другихъ ученыхъ, до самаго послѣдняго времени.

² *Martin*. Pseudo-Synode. P. 186, note 2. Cnf. *Land*. Ioannes von Ephesos, der erste syrische Kirchenhistoriker. Leyden. 1856. S. 21.

³ Можетъ быть, въ этомъ отношеніи прольетъ новый свѣтъ переписка Кирскаго пастыря съ Константинопольскимъ архіепископомъ-діофизитомъ. Намъ извѣстно, что въ сирскихъ манускриптахъ Британскаго Музея сохранились: письмо Теодорита къ Несторію (см. Catalogue of syriac manuscripts in British museum, acquired since the year 1838. By W. Wright. Vol. II. 1871. P. 644, c. 1; p. 958, c. 1) и извлеченія изъ письма послѣдняго къ первому послѣ разбойничьяго собора (*Wright*. II, p. 644, c. 1). Эти памятники пока еще не изданы въ цѣломъ объемѣ.

уваженіе къ исторической правдѣ и долгъ научнаго безпристрастія заставляютъ насъ отвергнуть это ученое суетворіе уже на основаніи того, что предъ глазами у всѣхъ. Нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ думать, что Теодоритъ былъ соученикомъ Несторія по обители св. Евпренія, и напротивъ все ведетъ насъ къ мысли, что для своихъ подвиговъ онъ избралъ окрестности Апаміи⁴. Далѣе: совершенно невѣроятно, чтобы кому-либо было незнакомо прошлое своего школьнаго товарища, между тѣмъ Теодоритъ положительно замѣчаетъ о Несторіи: «я не знаю, какъ онъ былъ воспитанъ съ дѣтства»⁵. Правда, епископъ Кирскій называетъ иногда Константинопольскаго ересіарха своимъ *другомъ*⁶, но это выраженіе, по своей общности, ни къ чему насъ не обязываетъ и констатируетъ только фактъ зашиты, не указывая мотивовъ послѣдней. Во всякомъ случаѣ неоспоримо, что Александръ Іерапольскій, которому адресовано письмо 169, не былъ связанъ съ Несторіемъ школьными симпатіями, а вѣдь и его нужно бы отправить для воспитанія въ Антиохійскій монастырь, если мы станемъ понимать слово *amicus* въ слишкомъ узкомъ смыслѣ. Наконецъ, на Халкидонскомъ соборѣ въ устраненіе подозрѣнія въ ереси Теодоритъ заявлялъ: «я, по милости Божіей, и воспитанъ среди православныхъ, и наученъ православно, и проповѣдывалъ православно»⁷. Монофизитствующіе «правые» не опровергли этого категорическаго утвержденія, очевидно, потому, что не могли: иначе они не преминули бы уличить своего врага во лжи. Вообще, болѣе раннія отношенія этихъ лицъ до 30-хъ годовъ V столѣтія для насъ сокрыты, и всѣ предположенія на этотъ счетъ не отличаются достаточною устойчивостію⁸; посему намъ слѣдуетъ поискать другаго объясненія для уразумѣнія характера дѣятельности Кирскаго епископа въ несторіанскихъ движеніяхъ. Мы думаемъ, что ключъ къ пониманію этой тайны находится въ томъ, что Теодоритъ былъ Антиохіецъ, тогда какъ противникомъ Несторія выступилъ прямой представитель Александрійскаго богословія. Историческія условія сложились такъ, что Антиохійская школа съ особеннымъ удареніемъ указывала на человѣческую природу въ Иисусѣ Христѣ. Діалектика Аристотеля наложила ясный отпечатокъ на строй воззрѣній ея питомцевъ и заставляла ихъ различать тамъ, гдѣ

⁴ См. гл. I, стр. 22—23. Что Теодоритъ познакомился и жилъ вмѣстѣ съ Несторіемъ и Іоанномъ Антиохійскимъ въ Апаміиномъ монастырѣ, — это мнѣніе *Перри* (The second synod of Ephesus. P. 202) ни на чемъ не основано.

⁵ *Haeret. fabul. compendium*, IV, 12 (Migne, gr. ser. t. 83, col. 433, p. 369): οὐκ οἶδα ποταπὸς τὸ ἐξ ἀρχῆς ἐνταῦρα μένος (Nestorius) ἐκτιθεύματιν.

⁶ Epist. 169: M. 83, col. 1474. Mansi, IV, 1404 С. Дѣян., I, стр. 428.

⁷ Mansi, VII, 188. Дѣян., IV, стр. 179.

⁸ Возможно, что Теодоритъ зналъ Германійскаго примельца во время его пребыванія въ Антиохіи, но ни гл. 12 кн. V *Haeret. fab. compend.*, ни *Contra Nestorium ad Srogatium* (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1157 sqq.) не даютъ права совершенно положительно заключать, что тогда «Несторій хорошо былъ знакомъ» Антиохійскому клирику, ставшему потомъ Кирсскимъ епископомъ, какъ это дѣлаетъ *протоіер. А. В. Горскій* (*Прибавл. къ Твор. Св. Отц.*, XIV, стр. 341).

для Александрийцевъ былъ важенъ моментъ единства. Теодоритъ всецѣло усвоилъ и вполне раздѣлялъ методологическіе принципы гносеологии Антиохійцевъ. Въ христологіи онъ настаивалъ на человѣческой сторонѣ лица Спасителя, чему не мало способствовала неустанная борьба Антиохіи съ аполинаристами, къ которымъ Киррскій пастырь чувствовалъ, — можно сказать, — естественное отвращеніе⁹. Искупитель былъ человѣкъ съ разумною душой: это была истина, не подлежащая для него никакому сомнѣнію и самая дорогая для его христіанскаго сознанія, поскольку съ устраненіемъ ея теряла всякій смыслъ сотериологія, и спасеніе человѣчества превращалось въ пустую фикцію или, по меньшей мѣрѣ, оказывалось неполнымъ. Это одна сторона дѣла. Въ то же время высказывавшій претензіи на свое близкое родство съ Антиохіею Аріи не былъ признанъ на «Востоцѣ» законнымъ сыномъ и подвергся самому суровому порицанію преемниковъ и послѣдователей пресвитера Лукіана. Равночестность и единосущіе Слова съ Богомъ Отцемъ были столь же неотъемлемыми положеніями Антиохійской догматики, какъ и признаніе Его совершеннаго человѣчества, — и Теодоритъ скорѣе рѣшился бы пожертвовать жизнью, чѣмъ поступиться хотя однимъ изъ этихъ элементовъ¹⁰. Не такъ опредѣленно заявляли Антиохійцы свое возвращеніе на способъ соединенія естествъ въ Иисусѣ Христѣ, но неоспоримо, что они охотнѣе говорили: Богъ и человѣкъ, а не: Богочеловѣкъ. Равнымъ образомъ и Теодоритъ утверждалъ: «соединеніе сколько нераздѣльно, столько же и неслитно»¹¹, тогда какъ Александріецъ сказалъ бы наоборотъ, сосредоточивъ всю силу на моментѣ нерасторжимости. Отмѣченное нами тонкое и едва уловимое различіе создавало тѣмъ болѣе опасное положеніе для мысли, что богословъ съ трудомъ могъ сохранить равновѣсіе и легко превращалъ

⁹ См. напр. Comment. Theodoretii in Ezech. XLVIII, 35 (Migne, gr. ser. t. 81, col. 1248. 1249. 1252. 1253. 1256. Творенія, VI, стр. 722—727), in Agg. II, 24 (M. 81, col. 1872. Творенія, V, стр. 76—77), epist. 82. 104. 145. 151 (M. 83, col. 1265. 1300. 1377. 1380. 1417. 1424) и мн. др.

¹⁰ Самъ Теодоритъ весьма точно выражаетъ такое отношеніе свое къ указаннымъ крайностямъ въ рѣшеніи христологической проблемы. „Мнѣ,—писалъ онъ Евсеію Анкирскому (epist. 109: M. 83, col. 1304, p. 1178),—кажутся нечестивыми раздѣляющие на двухъ сыновъ одного Господа нашего Иисуса Христа, а равно и тѣ, которые идутъ противоположнымъ путемъ и называютъ однимъ естествомъ божество Владыку Христа и человѣчество. Эти скалы противоположны другъ другу, путь же Евангельскихъ догматовъ—средній (между ними), украшенный стонами святыхъ пророковъ и Апостоловъ и тѣхъ, кои послѣ нихъ блистали благодатными дарами въ ученіи“. „Мы,—замѣчалъ Теодоритъ при другомъ случаѣ (epist. 21: M. 83, col. 1201, p. 1085),—конечно не отрицаемъ особенностей естества, но какъ считаемъ нечестивыми раздѣляющихъ на двухъ сыновъ единого Господа Иисуса Христа, точно такъ же называемъ врагами истины и старающихся слить естества“. Conf. Eran., dial. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 148. 149.

¹¹ Epist. 21 (M. 83, col. 1201, p. 1086): ἀδιαίρετος ἡ ἔνωσις, ὡς περ δὴ καὶ ἀσύγχυτος. Conf. Eran., dial. II (Migne, gr. ser. t. 83, col. 140, p. 102): Οὐτε χωρίζομεν τοῦ Θεοῦ Λόγου τὴν σάρκα, οὐτε σύγχυσιν ποιοῦμεν τὴν ἔνωσιν.

связующее и въ простой плюсъ. Это именно и случилось съ Несторіемъ¹², который, по своей самопадѣйности, хотѣлъ построить всю систему однимъ своимъ умомъ, не справляясь «ни съ живыми, ни съ мертвыми» Но и нерасположенные дѣлать подобный шагъ влѣво невольны должны были встать на его защиту, когда отъ нихъ потребовали, вмѣстѣ съ осужденіемъ ересіарха, отказаться отъ всего историческаго достоянія, подвергнуть анафемѣ главныхъ представителей школы и перейти на другой путь, сразу принять иную точку зрѣнія Теодориту была дорога та истина, которая, — хотя и въ извращенномъ видѣ, — была въ ученіи Несторія, — истина *неслитнаго* соединенія двухъ естествъ въ лицѣ Спасителя, между тѣмъ ему предлагали *εὐσυν καὶ ἰποστασιν*. Присоединимъ къ этому рѣшительность полемики св. Кирилла, вытекавшей, несомнѣнно, изъ чистаго православнаго одушевленія и горячей ревности, — и мы поймемъ, почему епископъ Киррскій и Александрійскій владыка столкнулись между собою. Не забудемъ еще, какъ легко могло ускользнуть изъ вниманія указанное нами выше различіе и какъ естественно было не замѣтить его на первыхъ порахъ, подъ влияніемъ сильныхъ предубѣжденій; это объяснить намъ странный, повидимому, фактъ, что защитникъ несторіанства, какимъ большинство считаетъ Теодорита, не былъ несторіаниномъ, а напротивъ торжественно признанъ православнымъ на Халкидонскомъ соборѣ.

Вотъ здѣсь-то именно, по нашему мнѣнію, и кроется тайна отношеній Киррскаго пастыря къ Несторію, но никакъ не въ личной дружбѣ. Борьба за истину ради ея самой и страданіе за правду¹³: это было твердымъ убѣжденіемъ и неизмѣннымъ правиломъ поведенія Теодорита.

Обратимся теперь къ исторіи, которая не откажется подкрѣпить наше воззрѣніе.

По смерти Сисинія, въ 427 году, Константинополь рѣшился загладить свою жестокую несправедливость къ св. Златоусту и постѣшилъ вызвать на праздную кафедру Антиохійскаго монаха, снискавшаго себѣ нѣкоторое уваженіе притворнымъ аскетизмомъ и лишепнымъ глубокаго содержанія ораторскимъ талантомъ. Гордый и самоувѣренный, но не глубокий мыслитель, человѣкъ, достоинства котораго Марцеллинъ прекрасно характеризуетъ древнимъ изреченіемъ Саллюстія: *eloquentiae satis, sapientiae parum*¹⁴ Несторій не обладалъ счастливою натурою людей, умѣющихъ гармонически сочетать въ себѣ тонкость анализа съ искусствомъ синтеза. Онъ грубо напалъ на священный терминъ *Богородица* и, переведши высочій догматъ въ сферу самыхъ низменныхъ представленій, не могъ понять истины чело-

¹² Несторій говорилъ: Χωρίζω (расторгаю) τὰς φύσεις (Mansi, IV, 1201. В. Дѣян., I, стр. 580).

¹³ Epist. 21 (M. 83, col. 1107. 1200, p. 1082): „одна истина сама по себѣ достаточна, чтобы побудить любящихъ ее съ радостію принимать опасности за нее“, — пишетъ Теодоритъ адвокату Евсеію.

¹⁴ Marcellin Chronicon ad an. 428: Migne, lat. ser. t. 51, col. 925.

вѣческаго рожденія Бога Слова. Ересь была скоро замѣчена въ Александріи и указана св. Кирилломъ, но Константинопольскій архіепископъ на всѣ настоящіе послѣдніе отвѣчалъ лишь въ тонѣ снисходительнаго пренебреженія. Событія приняли чрезвычайно крутой оборотъ, и послѣ недолговременной переписки двухъ противниковъ «Востокъ» долженъ былъ вступить въ споръ этихъ знаменитыхъ каедръ. Въ 430 году папа Целестинъ произнесъ свой приговоръ надъ Несторіемъ и чрезъ Александрійскаго діакона Поспидонія увѣдомилъ объ этомъ Іоанна Антиохійскаго¹⁵, а св. Кириллъ напомнилъ ему сверхъ сего объ обязанности высказаться такъ или иначе по поводу возникшихъ волненій¹⁶. Осенью того же 430 года¹⁷ въ Антиохіи составленъ былъ, вѣроятно, специальный соборъ, и въ Константинополь отправлено обширное увѣщательное посланіе, не оставлявшее мѣста сомнѣнію въ нерасположеніи авторовъ къ заблужденіямъ Несторія. Изъ него мы видимъ, что спокойный дотолѣ «Востокъ» и рапѣ находился въ сношеніяхъ съ послѣднимъ¹⁸, но только теперь высказалъ откровенно свое мнѣніе.

Незамѣтно, чтобы писавшіе не допускали погрѣшности въ Константинопольскомъ владычѣ; напротивъ,—указаніемъ на примѣръ какого-то епископа Павла они ясно дали знать, что этотъ фактъ представлялся для нихъ вполне возможнымъ. Что касается существа дѣла, самого спорнаго вопроса, то Антиохійскіе отцы совѣтовали удерживать наименованіе *Богородица* и приводили въ пользу этого сильные аргументы. «Если мы,—говорится въ рассматриваемомъ нами посланіи¹⁹,—не будемъ принимать его съ тѣмъ значеніемъ, какое въ немъ заключается, то мы неизбежно впадѣмъ во множество заблужденій,—а что всего важнѣе,—лишимъ себя спасенія, доставляемаго неизрѣченнымъ строительствомъ едиnorodнаго Сына Божія. Ибо, какъ скоро отвергается это слово, а слѣдовательно и тотъ смыслъ, какой въ немъ заключается, то отсюда будетъ слѣдователь мысль, что Тотъ, Кто для нашего спасенія неизреченно являлся на землѣ, не былъ Богъ,—что Богъ Слово, истощившій Себя до принятія образа раба (Филипп. II, 7), не показалъ намъ неизреченнаго человеколюбія; тогда какъ Священное Писаніе

¹⁵ Mansi, IV, 10. 48. 1049. Дѣян., I, стр. 411—414. Cnf. inter epist. S. Cyrilli № 12 (10), cap. 5: Migne, gr. ser. t. 77, col. 93.

¹⁶ Mansi, IV, 1049. 1052. Migne, gr. ser. t. 77, col. 93. 96.

¹⁷ Письма Целестина къ св. Кириллу, Несторію, Константинопольскому клиру и Іоанну Антиохійскому имѣютъ такое хронологическое указаніе: data III Iduum Augustarum, Theodosio XIII et Valentiniano III Coss. (Mansi, IV, 1021. B. 1036. B. 1045. E. 1049. E. Migne, gr. ser. t. 77, col. 93), т. е. они даны 11 августа 430 года. Впрочемъ, въ послѣднихъ трехъ случаяхъ нѣкоторые списки имѣютъ IV Idus и слѣдовательно относятъ рассматриваемыя посланія къ 10-му числу.

¹⁸ Ср. письмо Несторія къ Іоанну Антиохійскому (Synodicon, cap. III: Mansi, V, 753—754. Migne, gr. ser. t. 84, col. 576—578. Synodicon мы будемъ цитовать по 84 тому гр. серии Патрологии Мелля).

¹⁹ Mansi, IV, 1061. 1064. 1065. 1068. 1069. См. col. 1065. С—Е. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1449—1457: epist. 1, cap. 4, col. 1456. Дѣян., I, стр. 429—437; см. стр. 434—435.

болѣе всего утверждаетъ Божіе человеколюбіе къ намъ, когда говоритъ, что сдипородный Сынъ Бога, вѣчный и всегда съ Нимъ пребывающій, безстрастно родился отъ Дѣвы... Если ради этого рожденія отцы называли Дѣву Богородицею, какъ и мы нынѣ называемъ ее симъ именемъ: то не знаю, для чего намъ припиматься еще за совершенно ненужное изслѣдованіе этого догмата? Такое рѣшеніе было предложено Несторію членами Антиохійскаго собора,—и не пренебреги онъ этимъ голосомъ увѣщанія, движеніе конечно не доросло бы до колоссальныхъ размѣровъ ереси. Какое участіе принадлежало здѣсь Теодориту,—намъ въ точности не извѣстно, но важно уже то, что онъ подтвердилъ отмѣченныя нами мысли, поелику упомянуть четвертымъ въ числѣ бывшихъ въ Антиохіи епископовъ. Многіе склонны даже усвоить редакцію посланія Киррскому предстоятелю²⁰, и мы готовы раздѣлять это предположеніе, хотя на то и не имѣется прямыхъ данныхъ. Намъ кажется неправдоподобнымъ думать, чтобы въ столь серьезный моментъ Іоаннъ могъ понадеяться на свою богословскую эрудицію, когда и послѣ онъ обращался за разъясненіемъ различныхъ догматическихъ вопросовъ къ ученой опытности Теодорита. Во всякомъ случаѣ на сторонѣ усвоенія разбираемаго письма послѣднему лицу есть значительная вѣроятность²¹. Впрочемъ, такъ это было или иначе, но намъ извѣстно, что Теодоритъ одобрялъ терминъ *Богородица* и училъ о рожденіи по плоти предвѣчнаго Сына Божія отъ св. Дѣвы. Это вполне православное ученіе оставляетъ пока безъ опредѣленнаго отвѣта, какъ именпо слѣдуетъ представлять соединеніе естества въ живомъ лицѣ Христа-Спасителя? Скоро событія заставили Киррскаго епископа обратиться и къ этому важному пункту.

Несторій продолжалъ упорствовать въ своемъ заблужденіи и своими рѣчами разжигалъ страсти Константинопольскаго населенія, показывая въ то же время свою рѣшительную несправимость. Тогда св. Кириллъ нашелся вынужденнымъ отсѣчь зараженный членъ отъ тѣла Церкви и, послѣ обсужденія дѣла на мѣстномъ соборѣ, отправилъ въ столицу свое знаменитое посланіе *Τῷ Σωτήρι* съ приложеніемъ двѣнадцати анафематствъ.

²⁰ Garnerius (Dissert. I, cap. IV, n. VIII: M. 84, col. 106—107. Cnf. Dissert. II, cap. V, § V, not. VI ad. epist. 149: M. 84, col. 310—311), Schultzius (Dissert.: Migne, gr. ser. t. 80, col. 43), Du-Pin (Nouvelle bibliothèque, IV, p. 82), Tillemont (Mémoires, XV, p. 252), Ceillier (Hist., XIV, p. 36) и др.

²¹ Гарнье (loc. cit.) положительно утверждаетъ, что это письмо (№ 149 по изданіямъ сочиненій Киррскаго епископа) составлено Теодоритомъ и въ заглавіи его поставлено имя лица, отъ котораго отправлено, подобно тому, какъ мы имѣемъ посланіе папы Пелагія къ Іліѣ Ливилейскому, принадлежащее собственно перу Григорія Великаго. Гарнье ссылается на то, что Теодоритъ былъ наиболѣе способнымъ къ этому дѣлу между семью, находившимися въ Антиохіи, епископами (Cnf. Εὐγενίου Θεοδορίτου Σωζόμενα. Том. Α', μερ. Α'. Σελ. 23) и выдаетъ себя сходствомъ въ стилѣ и въ ученіи о Богородицѣ съ другими своими произведеніями (ср. напр. epist. 16). Въ заключеніе онъ указываетъ на epist. 112, но тамъ нѣтъ никакихъ намековъ на рассматриваемое нами посланіе. Cnf. Newman. Hist. sketches. Vol. II. P. 348.

Несторій сознавалъ, что авторитетъ его слишкомъ малъ и что его опроверженіе не будетъ имѣть подавляющаго вѣса и потому сообщилъ письмомъ св. Кирилла Іоанну Антиохійскому²². Не доказано исторически, что Константинопольскій архіепископъ потребовалъ отъ Антиохійскаго предстоятеля изслѣдованія и торжественнаго разбора «главъ»²³, но несомнѣнно, что послѣднія вызвали на «Востокѣ» страшную бурю. Іоаннъ передалъ Кириллову посланіе на разсмотрѣніе двухъ наиболее видныхъ епископовъ Сирійскаго округа, Андрея Самосатскаго и Теодорита Киррсака²⁴. Возраженія перваго, хотя они и принадлежатъ одному лицу, писаны отъ имени всѣхъ «Восточныхъ» и въ нѣкоторыхъ случаяхъ только разъясняютъ положенія св. Кирилла²⁵. Гораздо строже отнесся Киррскій пастырь, который тотчасъ же составилъ свои замѣчанія и препроводилъ ихъ въ Антиохію при письмѣ на имя Іоанна²⁶. Съ своей стороны и Теодоритъ, подобно Іоанну, сомнѣвался въ происхожденіи упомянутаго документа отъ св. Кирилла, но тѣмъ сильнѣе напалъ на развиваемые здѣсь тезисы, что предъ его взоромъ воскресалъ призракъ ненавистнаго аполинаризма. «Опечалился я,—сообщаетъ онъ Іоанну²⁷,—прочитавши анаѳематства, которыя ты послалъ къ намъ съ приказаніемъ опровергнуть ихъ письменно и обнажить предъ всѣми еретическій смыслъ ихъ... Меня особенно сокрушаетъ то, что подъ именемъ и подъ видомъ благочестія и состоя въ достоинствѣ пастыря, онъ (оппонентъ Несторія) изрыгаетъ еретическія и хульные слова и возобновляетъ уничтоженное прежде, пустое и вмѣстѣ нечестивое, ученіе Аполлинарія». Вотъ та точка зрѣнія, съ какой взглянулъ Теодоритъ на «главы» Св. Кирилла!

²² Объ этомъ свидѣлствуетъ самъ Іоаннъ въ письмѣ къ Фирму Кесаріе-Каппадокійскому (Synodicon, cap. IV: M. 84, col. 580): *transmisit (Nestorius) nobis et capitula sive propositiones..., quae religiosissimi episcopi sint Cyrilli. Либератъ* пишетъ неопредѣленно: *cujus (Cyrilli) exemplar epistolae (ad Nestorium) perveniens ad Ioannem Antiochenum, offensus est in ipsis Cyrilli capitulis (Breviarium causae Nestorianorum et Eutychianorum, cap. IV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 976. A). Это сочиненіе помѣщено еще у Манси (tom. IX, col. 659—700), но мы вездѣ цитруемъ его по изданію Миня.*

²³ Тамъ полагаетъ Гарнье (Dissert. I, cap. IV, n. VIII: M. 84, col. 107. Cnf. praefat. *Garnerii ad secundam partem operum Marii Mercatoris*, n. ad an. 430: Migne, lat. ser. t. 48, col. 717—718).

²⁴ *Libcrati Breviarium*, cap. IV: M. 68, col. 976. A. B.

²⁵ Возраженія Андрея Самосатскаго находятся между опровергаемыми св. Кирилломъ замѣчаніями „Восточныхъ“ (Mansi, V, 20 sqq. Migne, gr. ser. t. 76, col. 306 sqq. Дѣян., II, стр. 47—123).

²⁶ Теодоръ Утецъ совершенно ложно полагаетъ, что Теодоритъ писалъ опроверженіе главъ послѣ примиренія „Восточныхъ“ съ св. Кирилломъ (Hist. eccl., II, 39: Migne, gr. ser. t. 86, I, col. 205. Церковная Исторія, изданная въ русскомъ переводѣ вмѣстѣ съ Евagriемъ и Филосторгіемъ. Спб. 1853. Стр. 528).

²⁷ Epist. 150 (M. 83, col. 1413, p. 1288. 1289;—gr. ser. t. 76, col. 389. Mansi, V, 84. E. 85. В. Дѣян., II, стр. 125. 126).

Понятно, что разборъ вышелъ суровый. Но обратимся къ подробностямъ²⁸.

Теодоритъ выступилъ въ данномъ случаѣ въ третьей роли антикритика, и потому возраженія его могутъ быть разсматриваемы съ трехъ сторонъ, поскольку это есть опроверженіе, написанное, какъ полагаютъ, съ цѣлію защиты подвергающагося нападкамъ человѣка и основывающееся на такихъ или иныхъ воззрѣніяхъ на спорный предметъ. Итакъ, прежде всего должно раскрыть собственно полемическій элементъ въ сочиненіи Теодорита.

Избравъ себѣ въ христологіи узкій путь между связующимъ и и простымъ плюсомъ, механическимъ или нравственнымъ сочетаніемъ естествъ въ лицѣ Спасителя, и тяготѣя всѣмъ своимъ существомъ къ первому положенію²⁹, Киррскій епископъ подозрительно относился ко всякой смѣлой попыткѣ перейти намѣченные имъ грани. Примѣръ Лаодикійскаго пастыря былъ у него постоянно предъ глазами. Посему, признавая во Христѣ Бого-человѣка, онъ энергически настаивалъ, что Господь Искушитель есть Богъ и человѣкъ. Всякое ученіе, гдѣ этотъ моментъ нѣсколько устранился въ интересахъ высшаго единства по ипостаси, казалось ему весьма подозрительнымъ. Совсѣмъ иною дорогою шелъ св. Кириллъ; онъ также твердо держался понятія соединеніе, но переступалъ его; центральный пунктъ, изъ котораго съ необходимостію развиваются и на которомъ держатся всѣ анаѳематства Александрійскаго епископа, составляетъ положеніе объ *ἑνωσις καὶ ὑπόστασις, ἑνωσις φυσική*³⁰. Но что же это значитъ? Дѣйствія физическихъ законовъ и естественныхъ потребностей отличаются полною и недопускающею исключеній непреобѣдимостію: жажда не справляется съ близостію и обиліемъ или недостаткомъ воды, голодъ не спрашиваетъ благосостоянія человѣка. Если такимъ образомъ и во Христѣ допускать *ἑνωσιν φυσικήν*, тогда нужно будетъ внести понятіе необходимости въ природу самаго

²⁸ Возраженія Теодорита сохранились до насъ между опроверженіями ихъ св. Кирилломъ (Mansi, V. Дѣян., II. Cnf. Migne, gr. ser. t. 76, col. 392 sqq.) и въ латинскомъ переводѣ послѣднихъ у Марія Меркатора (Migne, lat. ser. t. 48, col. 972—1001). Эта версія довольно близко совпадаетъ съ греческимъ подлинникомъ, особенно въ томъ видѣ, какъ онъ изданъ у Манси.

²⁹ Ср. epist. 143 (M. 83, col. 1368. 1369, p. 1238): *τῷ ὄντι παραπλησίως ὁπεύρηρα δισσευεῖς, τοὺς τε τὰς δύο τοῦ Μονογενοῦς φύσεις εἰς μίαν συνάγειν τολμώντας, καὶ τοὺς τὸν Κίριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν, τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος, τὸν ἐνανθρῶπησαντα Θεὸν Λόγον εἰς δύο μερίζειν ἐπιχειροῦντας υἱοῖς. Cnf. epist. 151 (M. 83 col. 1436. 1437, p. 1310): καὶ ὡς περ τοὺς εἰς δύο υἱοὺς μερίζοντας τὸν ἐνα Κίριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστὸν, ἐξω·βαίνειν φαμέν τῆς ὑπὸ τῶν ἀρχῶν ἀποστόλων τετραμένης ὁδοῦ. οὕτω καὶ τοὺς μίαν λέγοντας φύσιν τὴν Θεότητα τοῦ Μονογενοῦς καὶ τὴν ἀνθρῶπιότητα, εἰς τὸν ἕτερον κρημνὲν ἀποκλίνειν φαμέν.*

³⁰ Anath. II et III (Mansi, IV, 1081. E. Mansi, V, 93 A. 96. D. Migne, gr. ser. t. 77, col. 400. 401. 325. Дѣян., I, стр. 452. 453. Дѣян., II, стр. 135. 139. Mansi, IX, 327. Дѣян. V, стр. 290). Виредъ мы будемъ цитовать подлинникъ по V т. Манси и 76 т. греч. сер. Манси, а русскій переводъ—по II т. Д. Р. С.

Божества и тѣмъ лишить Его присущей Ему абсолютной силы самоопредѣленія; вмѣстѣ съ этимъ придется устранить представление добровольности и ниспровергнуть всю сотериологию. «Если произошло природное соединеніе (φυσικὴ ἢ καὶ ἑνωσιν σύννοσος) образа Бога и образа раба, то Богъ Слово былъ вынужденъ необходимостію, а не человеколюбіемъ, соединиться съ образомъ раба, и Законодатель всего находится въ необходимости слѣдовать образамъ»³¹. Это во-первыхъ. Затѣмъ, физическое соединеніе, какъ оно наблюдается всегда и вездѣ, проявляется въ двухъ формахъ: или въ видѣ механическаго сложенія, простаго конгломерата вещества, или въ химическомъ сраствореніи, взаимномъ поглощеніи соединяемыхъ элементовъ въ чемъ-то новомъ, отличномъ отъ каждаго изъ нихъ. Въ приложеніи къ лицу Христа Спасителя это должно вести къ уничтоженію свойствъ природы божеской и человѣческой. Въ этомъ случаѣ потребуется признать, что «образовалась средина между плотію и божествомъ... Срединка же необходимо предполагаетъ сліяніе, а сліяніе уничтожаетъ особенность того и другаго естества. Чтò перемѣняется, то перестаетъ быть тѣмъ, чѣмъ было раньше. А сказать это о Богѣ Словѣ, происшедшемъ изъ сѣмени Давидова,—въ высшей степени нелѣпо»³². Конечно, нельзя признать этого; но тогда какъ же понимать ἑνωσιν φυσικὴν,—основное положеніе Кирилловой догматики? Остается принять, что соединеніе здѣсь по своему существу есть замѣщеніе, причемъ одна изъ соединяемыхъ сторонъ пожертвовала частію своего содержанія. И дѣйствительно,—пишетъ Θεодоритъ³³, — «онъ (св. Кириллъ) нигде не упоминаетъ о томъ, что плоть (вочеловѣчившагося Слова) разумная, и не исповѣдуетъ, что воспринятый есть человѣкъ совершенный, но, слѣдуя ученію Аполлинарія, всегда называетъ ее просто плотію... Онъ не исповѣдуетъ, что Слово восприняло душу, но только плоть, вмѣсто же души для этой плоти служило само тѣло». Такимъ образомъ, необходимость, сліяніе или неполнота человѣческой природы въ Иисусѣ Христѣ:—вотъ три заблужденія, которыя Θεодоритъ думаетъ находить въ приложенныхъ къ посланію Τοῦ Σωτῆρος «главахъ». Мы не будемъ говорить, какъ сильно сказывается въ опроверженіяхъ человѣкъ, воспитанный на Аристотелевой диалектикѣ и умѣющій подмѣтить опасную сторону въ самой искусной логической композиціи, а остано­вимся только на рѣшеніи вопроса: на что опирался Θεодоритъ и не боролся ли онъ съ вымышленными призраками? Мы укажемъ здѣсь прежде всего на то, что св. Кириллъ почти исключи-

³¹ Reprehensio III anath.: Mansi, V, 97. А и вообще 96. 97. Migne, gr. ser. t. 76, col. 404. А. Дѣян., II, стр. 140. Ср. разсужденіе о человеколюбіи Божиѣмъ въ письмѣ Іоанна Антиохійскаго къ Несторію на стр. 66—67.

³² Repreh. II anath.: Mansi, V, 93. В. С. М. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 136.

³³ Repreh. XI anath.: Mansi, V, 136. С. Д. М. 76, col. 445. 448. Дѣян., II, стр. 188. Ср. Egan., dial. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 153, p. 114. Своего противника, допускавшаго во Христѣ одно естество послѣ соединенія, Θεодоритъ здѣсь спрашиваетъ: πῶς μὲν λέγεις μετὰ τὴν ἑνωσιν φύσιν ὡς μιᾶς ἐξ ἀφ' οὗν γενομένης, ἢ ὡς ἑατέρως μελλούσης, τῆς δὲ ἑτέρας ἀναίρεσίνης;

тельно выдвигалъ идею единства, почему Еммануилъ являлся у него преимущественно «истиннымъ Богомъ,—Словомъ, сущимъ отъ Отца»³⁴.

Θεодоритъ въ этомъ случаѣ совершенно справедливо настаивалъ на неизбежно предполагаемомъ самымъ понятіемъ единенія существованія нѣсколькихъ соединяемыхъ, по крайней мѣрѣ двухъ,—утверждая, что они не должны быть устранены мыслію объ ἑνωσις³⁵. Несомнѣнно конечно, что и св. Кириллъ имѣлъ въ умѣ это положеніе, какъ необходимый постулатъ, но оно не высказано имъ ясно въ его «главахъ». Поэтому и въ своемъ отвѣтѣ онъ заявилъ, что спеціально-полемическая цѣль его посланія не обязывала его непремѣнно къ всестороннему раскрытію ученія о лицѣ Иисуса Христа³⁶, хотя онъ также твердо удерживаетъ различіе божества и человѣчества³⁷. Затѣмъ, взявши разъ наиболѣе отбѣняемое въ анае­матствахъ положеніе о единствѣ, Θεодоритъ легко вывелъ тѣ слѣдствія, какія формулированы выше. Но и здѣсь онъ дѣйствовалъ не одною только логикой, не имѣя фактической точки опоры. Такъ, ἑνωσις καὶ ὑπόστασις былъ терминъ новый и при томъ не вполне опредѣленный, по сознанію самого св. Кирилла³⁸. Употребляя иногда слова ὑπόστασις и πρόσωπον, какъ синонимы, Александрійскій архіепископъ не отказывался въ то время же приравнивать ихъ къ «φύσις». Напр., въ третьемъ анае­матствѣ онъ пишетъ: εἰ τις ἐπὶ τοῦ ἐνὸς Χριστοῦ διαρεῖ τὰς φείσεις μετὰ τὴν ἑνωσιν... ἀνάθεμα ἔστω³⁹. Но сопоставилъ съ этимъ главу четвертую, гдѣ св. Кириллъ провозглашаетъ: εἰ τις προσώποις δυεῖν, ἢ γοὺν ὑποστάσεις, τὰς διανέμει φωνάς... ἀνάθεμα ἔστω, и мы увидимъ, что *лице* и *ипостась* оказываются равнозначущими и взаимно-замѣнимыми съ понятіемъ *природа*. Если теперь человѣчество и божество

³⁴ Anath. I: Mansi, V, 85. 88. М. 76, col. 392. Дѣян., II, стр. 128. Mansi, IX, 327. Дѣян., V, стр. 290.

³⁵ Repreh. III anath.: ἑνωσις ἐπὶ τῶν διχημένων (παρὰ)λαμβάνεται διαρέσεως γὰρ οὐκ οὕτως, οὐκ ἂν ποτε ἑνωσις νοηθείη (Mansi, V, 97 В. М. 76, col. 404. В. Дѣян., II, стр. 141). Cnf. Egan., dial. II: Migne, gr. ser. t. 83 col. 137 fin. (ἡ ἑνωσις (δηλοῦ) τὴν τῶν δεστώτων σύμφυτον). 121, p. 85.

³⁶ Defensio II anath.: „онъ (Θεодоритъ) не помышляетъ, что правдивость выражений, противопоставляющая истину вымысламъ нечестивыхъ еретиковъ, направлена къ тому, чтобы ниспровергнуть то, что они противопоставляютъ ей“. Mansi, V, 93. Е. М. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 137.

³⁷ На упрекъ Θεодорита въ „превращеніи“ Слова въ плоть св. Кириллъ отвѣчаетъ ему такъ: „ты опровергаешь то, что намъ самимъ ненаивно“. Defens. I anath.: Mansi, V, 89. D. М. 76, col. 396. В. Дѣян., II, стр. 132. Cnf. defens. VI anath. (Mansi, V, 117. А. М. 76, col. 425. Дѣян., II, стр. 164): „Ето станетъ сомнѣваться, что божество есть нѣчто иное по своему естеству и нѣчто другое—человѣчество по своему естеству?“

³⁸ Defens. II anath.: Mansi, V, 93. Е. М. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 137.

³⁹ Такое смѣшеніе терминовъ φύσις и ὑπόστασις или πρόσωπον часто встрѣчается у отцовъ и церковныхъ писателей до Халкидонской эпохи, особенно у Александрійцевъ. См. Hefele. Conciliengeschichte, II, S. 128. 155. 256.

во Христѣ только естества (φύσεις), то ясно, что соединеніе ихъ будетъ смѣшеніемъ, поскольку даетъ въ результатѣ нѣчто новое и именно живое *лице* Искупителя Господа. Въ суммѣ выходитъ больше, чѣмъ сколько имѣется въ слагаемыхъ. Такъ Θεодоритъ, при нѣкоторомъ перетолкованіи, нашелъ у своего противника *κρῆσις* и *σύγγυσις* вмѣсто первоначального *ἔνωσις*⁴⁰. Правда, и самъ Киррскій пастырь не отвергаетъ прямо формулы: *ὑπόστασις* = *φύσις*, но дѣлаетъ особенное удареніе на последнемъ членѣ (почему у него *φύσις* = *ὑπόστασις*) и энергически выдвигалъ мысль, что идея «личности» не должна поглощать момента «соединенія»⁴¹.

Другое равенство выразительно отмѣчено у св. Кирилла частиціо *ἡγούν* и требуетъ признанія, что *два лица* образовали *одно лице*. Какъ это возможно? Повидимому, нужно все представить здѣсь внѣшнее сочетаніе, по это оказывается неприменимымъ къ анаэматствамъ, ибо тамъ рѣшительно отрицается механическая или моральная связь по достоинству, а напротивъ утверждается *ἔνωσις φυσική*. Въ такомъ случаѣ остается выходъ только въ допущеніи, что будто бы св. Кириллъ повторилъ Аполлинарія и отнялъ разумную душу у воспринятаго Богомъ Словомъ человечества.

Вотъ главное содержаніе полемиической части Θεодоритова труда. Анализъ его приводитъ насъ къ убѣжденію, что, хотя возраженія Киррскаго предстоятеля не были беспочвенны, они не рѣдко, можетъ быть помимо его воли, основывались на невѣрномъ толкованіи оспариваемыхъ положеній. Впрочемъ, въ нихъ была и своя доля правды въ ученіи о полной цѣлости естествъ во Христѣ, и съ этой стороны они получили нѣкоторое значеніе въ выясненіи способа соединенія природъ въ лицѣ Господа Спасителя. Съ полною очевидностію это доказываютъ уже отвѣты св. Кирилла. Прежде всего здѣсь совершенно опредѣленно устраняется понятіе сліянія или смѣшенія и вмѣстѣ съ этимъ формулируется та истина, которая въ Халкидонскомъ вѣроизложеніи была выражена терминомъ *ἁσυνυτόως*⁴². Христианскому сознанію и богословской пытливости указывается вѣрный исходъ, спасающій всякаго вѣрующаго отъ близкой крайности монофизитства. Это во-первыхъ.

Положеніе объ ипостасномъ соединеніи многими, особенно въ періодъ крайняго возбужденія умовъ, могло быть истолковано въ ложномъ смыслѣ,

⁴⁰ Repreh. II anath.: Mansi, V, 93. В. М. 76, col. 400. Дѣян., II, стр. 136. Cnt. repreh. XI anath.: Mansi, V, 136. С. М. 76, col. 445. Дѣян., II, стр. 188.

⁴¹ Repreh. III anath.: «если объ природы,—говоритъ Θεодоритъ,—имѣютъ совершенство, оба сходятся, то-есть образъ раба съ воспріимлющимъ его образомъ Бога, и благочестно исповѣдывать одно лице, единого Сына и Христа; то не будетъ нецѣлостію говорить: соединились двѣ ипостаси или природы (ὅτι τὰς ἑνωθείσας ὑποστάσεις, εἶτα οὐ φύσεις,—λέγειν οὐκ ἔσται), не согласно съ основаніемъ» (Mansi, V, 97. В. С. М. 86, col. 401. В. Дѣян., II, стр. 141).

⁴² Defens. I anath.: «Слово восприняло святую и одушевленную плоть, соединилось съ ней по истинѣ неслиянно» (ἑνωθέντα κατὰ ὁμολογίαν ἀσυνυτόως). Mansi, V, 92. А. М. 76, col. 396. В. Дѣян., II, стр. 133.

и принятіе его въ этомъ видѣ не предотвратило бы всѣхъ опасностей. Θεодоритъ подмѣчаетъ скрытую неясность формулы и своею логикою заставляетъ св. Кирилла обнаружить настоящій, православный смыслъ ея. И мы знаемъ, что Александрійскій епископъ въ своемъ отвѣтѣ высказалъ, что *ἔνωσις καὶ ὑπόστασις* означаетъ только *истинное* и *дѣйствительное* соединеніе естествъ въ одну живую Богочеловѣческую личность, нелишенную разума⁴³. Православная догматика приобрѣла чрезъ это терминъ *ἀδιαρέτως*, дававшій твердую точку опоры для богословской мысли. Это второй результатъ.

Въ концѣ концовъ всею этою полемикою готовилась почва для раскрытія догмата объ ипостасномъ и неслитномъ соединеніи естествъ въ Господѣ Спасителѣ.

Мы говоримъ здѣсь, конечно, о формальной сторонѣ дѣла и ни на минуту не склонны допускать положенія о развитіи *догматовъ*. Общецерковное христианское сознаніе всегда носило въ себѣ эту основную истину, но точная формулировка ея для челоуѣческой мысли требовала и времени и ученой разработки христологической проблеммы. Вмѣстѣ съ этимъ мы признаемъ, что и Θεодоритъ и св. Кириллъ *одинаково* принимали ея несомнѣнность и обязательность, но, по тяжкому недоразумѣнію, не могли сразу сойтись между собою. Для насъ не важно, какъ послѣдній смотрѣлъ на перваго, но неотрицаемо, что въ глазахъ Киррскаго пастыря авторъ посланія *Τοῦ Σωτῆρος* былъ весьма подозрителенъ. Гдѣ причина этого обстоятельства? Анаэматства прямо и исключительно были направлены противъ несторіанства на высшей ступени его развитія и потому, естественно, въ противовѣсъ Константинопольскому ересіарху затрогивали только моментъ единства. Въ этомъ неотъемлемая и великая заслуга св. Кирилла, какъ историческаго дѣятеля. Но Θεодоритъ не обратилъ вниманія на *полемиическое* значеніе «главъ» и видѣлъ въ нихъ *лицъ* положительное раскрытіе христіанскаго ученія о лицѣ Іисуса Христа. Такой *неправильный* приемъ обуславливалъ собою то, что относившееся единственно къ Несторію Θεодоритъ примѣнялъ къ православному воззрѣнію и нападки на заблужденіе принялъ за борьбу противъ истины. Посему наиболѣе отмѣченную сторону онъ обратилъ своею критикою въ крайность. Это печальный, но несомнѣнный и неоспоримый фактъ. Въ своемъ отвѣтѣ Александрійскій архіепископъ постоянно указываетъ, кого онъ имѣлъ въ виду и нерѣдко прямо цитуетъ

⁴³ Defensio II anath.: καὶ ὑπόστασις равняется κατὰ ἀλήθειαν (Mansi, V, 96. А. М. 76, col. 401. В. Дѣян., II, стр. 158); defensio III anath.: κατὰ φύσιν, τοῦτέστιν οὐ σχετικῶς, ἀλλὰ κατὰ ἀλήθειαν (Mansi, V, 100. В. М. 76, col. 405. В); ἔνωσις φυσική, τοῦτέστιν ἀληθής (Mansi, V, 100. С. М. 76, col. 405. С. Дѣян., II, стр. 143. Mansi, V, 101. А. М. col. 408. В. Дѣян., II, стр. 145); defensio XII anath.: ἔνωσις ἀληθής (Mansi, V, 140. D. М. 76, col. 452. В. Дѣян., II, стр. 193). Defensio III anath. предлагаетъ такую поправку или ограниченіе къ прежней формулѣ: δοκῇ πῶς φυσικῇ λέγεσθαι παρ' ἡμῶν ἡ ἔνωσις (Mansi, V, 101. В. М. 76, col. 408. В. Дѣян., II, стр. 146).

разумѣямыя мѣста проповѣдей Несторія ⁴⁴. Если такъ, то очевидно, что и онъ усматривалъ слабость полемики Θεοδορίτου главнымъ образомъ въ невѣрной и незамѣтной подстановкѣ иного пункта нападенія для его «главъ».

Изъ всего сказаннаго выше вытекаетъ то заключеніе, что Θεοδορίτης въ изложеніи православнаго ученія о неслитномъ соединеніи естествъ въ лицѣ Господа Спасителя близко держался истины, но относительно мнѣній своего противника сильно заблуждался. Самъ св. Кириллъ не отказывалъ своему оппоненту въ нѣкоторой справедливости и глубоко скорбѣлъ по поводу роковаго недоразумѣнія. «Какъ было бы хорошо, если бы умъ твой, свободный отъ ненависти и страстей, отыскалъ истину въ нашихъ словахъ!» — съ болью душевною восклицаетъ онъ въ началѣ защиты четвертаго анагематства ⁴⁵. Но при всемъ томъ—это ошибка относительно личности, а не догмата,—и, оправдываемая особыми обстоятельствами, она не менѣе извинительна, чѣмъ и рѣшительное сужденіе Александрійскаго архіепископа, будто всѣ ушлія его противника клонятся къ тому, «чтобы, отвергнувъ превратное ученіе Несторія, не подвергнуться подозрѣнію въ правомъ образѣ мыслей» ⁴⁶.

Пolemika предполагаетъ защиту чего-либо и основанія, на которомъ она зиждется и которыми опредѣляется. Не рѣдко полагаютъ, что у Θεοδορίτου оба эти момента совпадаютъ между собою до безразличія и что его христологическія воззрѣнія тождественны съ несторианскими. Гарнье, въ подтвержденіе этого мнѣнія, выставилъ четыре пункта:

- 1) Θεοδορίτης отрицаетъ, что Дѣва родила Слово, сдѣлавшееся плотію;
- 2) Онъ не признаетъ соединеніе естествъ во Христѣ καθ' ὑπόστασιν;
- 3) онъ отвергаетъ, что Господь Спаситель былъ μία ὑπόστασις;
- 4) онъ не допускаетъ мысли, что Богъ могъ умереть (Deum dici posse mortuum) ⁴⁷.

Не нужно много проникательности, чтобы видѣть крайнее пристрастіе въ этихъ выводахъ католическаго писателя. Θεοδορίτης дѣйствительно «не говоритъ ни того, что Богъ Слово сдѣлалось плотію, — ни того, что Оно превратилось въ плоть» (οὐ σάρκα φύσει γεγονέναι, οὐδὲ εἰς σάρκα με-

⁴⁴ *Defensio I anath.* (Mansi, V, 92. D. M. 76, col. 397. С. Дѣян., II, стр. 134; 135); *defensio II anath.* (Mansi, V, 93. E. M. 76, col. 400. D. Дѣян., II, стр. 137); *defensio V anath.* (Mansi, V, 112. С. D. M. 76, col. 420. В. С. Дѣян., II, стр. 159); *defensio VI anath.* (Mansi, V, 116. D. E. M. 76, col. 424—425. Дѣян., II, стр. 164); *defensio VIII anath.* (Mansi, V, 120. E. M. 76, col. 429. А. В. Дѣян., II, стр. 169); *defensio IX anath.* (Mansi, V, 124. В. С. М. 76, col. 433. А. Дѣян., II, стр. 173); *defensio X anath.* (Mansi, V, 132. D. E. M. 76, col. 141. D. 144. А. Дѣян., II, стр. 183—184).

⁴⁵ *Defens. IV anath.*: Mansi, V, 105. С. М. 76, col. 413. Дѣян., II, стр. 151.

⁴⁶ *Defens. X anath.*: Mansi, V, 132. D. M. 76, col. 141. 144. Дѣян., II, стр. 183.

⁴⁷ *Dissert. I, cap. IV, n. IX.*: М. 84, col. 108. Гарнье имѣетъ въ виду преимущественно опроверженія I, II, IV и X анагематствъ.

ταβληθῆναι τὸν Θεὸν Λόγον φαιμέν), но «Святую Дѣву называетъ Богородицею — не потому, что она родила Бога по естеству, но человѣка, соединеннаго съ Богомъ, Который образовалъ его» (καὶ τὴν ἁγίαν Πάρθενον Θεοτόκον προσαγορεύομεν, οὐχ ὡς Θεὸν φύσει γεννήσασαν, ἀλλ' ὡς ἄνθρωπον τῷ διαπλάσαντι αὐτὸν ἡνωμένον Θεῷ). Терминъ ἄνθρωπος имѣлъ бы еще теоретическое значеніе въ смыслѣ указанія на зачатіе и естественное плодотвореніе младенца въ утробѣ матери, но онъ становится абсурдомъ, когда διὰ πλάσις, μέρφωσις и κύησις были реально неразрывны съ ἔνωσις ⁴⁸. Разрѣшенное въ болѣе краткую формулу,—это разсужденіе будетъ гласить, что Пресвятая Дѣва есть Богородица, поскольку отъ Нея родился Богочеловѣкъ. Съ своей стороны Александрійскій архіепископъ обращаетъ особенное вниманіе на слова Θεοδορίτου: «родившійся младенецъ называется Еммануиломъ—и Богомъ, неотдѣленнымъ отъ чело-вѣческаго естества, и чело-вѣкомъ, нечуждымъ божества» ⁴⁹ и при этомъ пишетъ: «ему нужно бы сдѣлать тщательное и точное изложеніе этихъ предметовъ. Однакожъ, это слѣдуетъ замѣтить; ибо вотъ въ этомъ мѣстѣ онъ называетъ Бога неотдѣленнымъ отъ чело-вѣческаго естества, ясно выражая единство,—даже признаетъ при этомъ, что Христосъ вмѣстѣ Богъ и чело-вѣкъ; ибо знаетъ, что Онъ единъ по соединенію промыслительному» (καθ' ἔνωσιν οἰκονομικήν) ⁵⁰. Это утвержденіе естественно отсылаетъ насъ ко второму вопросу объ ἔνωσις καθ' ὑπόστασιν. Здѣсь Θεοδορίτης дѣйствительно отзывается слишкомъ рѣзко; напр. онъ говоритъ: «единство ипостаснаго, какъ страннаго и чуждаго Ему—Христу— не знаемъ никомъ образомъ (τὴν καθ' ὑπόστασιν ἔνωσιν παντάπασιν ἀγνοοῦμεν, ὡς ξένην καὶ ἀλλόφυλον), ни изъ божественнаго Писанія, ни изъ Отцевъ, изъяснявшихъ Писанія», потому что «единственно по ипостаси, какъ кажется, предлагаютъ въ смыслѣ середины». Напротивъ того «должно вѣровать Господу, Который указываетъ въ Себѣ два естества». По этой причинѣ «довольно называть единство такимъ единствомъ, которое и особность природъ показываетъ (τὰς τῶν φύσεων ιδιότητας δείκνυσι) и почитать единого Христа Богомъ научаетъ» ⁵¹. Ясно, что въ данномъ случаѣ Θεοδορίτης отрицаетъ

⁴⁸ *Repreh. I anath.*: Mansi, V, 88. А. С. Е. М. 76, col. 392. В. 393. А.—В. С. Дѣян., II, стр. 128. 130. *Cnf. Comment. Theodoretii in Isa.*, IX; 1 (Migne, gr. ser. t. 81, col. 312): τὴν τοῦ δοῦλου μορφὴν ἐξ αὐτῆς (Παρθένου) τῆς κοίτης οὗ Θεοῦ Λόγου ἀναλαβὼν ἡνωσεν ἑαυτῷ. *Eran., dial. II*: Migne, gr. ser. t. 83, col. 137, p. 99. 140, p. 101. *Epist.* 151: М. 83, col. 1429. В.

⁴⁹ *Cnf. repreh. I anath.*: Mansi, V, 88. Е. М. 76, col. 393. С. Дѣян., II, стр. 130.

⁵⁰ *Defensio I anath.*: Mansi, V, 92. Е.—93. А. М. 76, col. 397. С. D. Дѣян., II, стр. 135.

⁵¹ *Repreh. II anath.*: Mansi, V, 93. В. D. М. 76, col. 400. А. С. В. Дѣян., II, стр. 136. 137. Послѣ Θεοδορίτης яспѣе выразилъ эту мысль словами (*Eran., dial. II*: Migne, gr. ser. t. 83, col. 160, p. 119): ἄλλο μὲν ἐστὶ τὸ λαβόν, ἄλλο δὲ τὸ ληφέν, εἰς δὲ ἐξ ἀμφοῖν ὁ Χριστὸς θεὸς καὶ ἄνθρωπος. *Dial. III*: Θεότητος ἡμεῖς καὶ ἀνθρωπότητος τοιαύτην κηρύττομεν ἔνωσιν ὡς ἐννοεῖν ἐν πρόσωπον ἀδιαίρετον (М. 83, col. 252, p. 203) κ.λ.

только предполагаемый имъ еретическій смысл тезиса: *ἔνωσις καὶ ὑπόστασις* и ничуть не посягаетъ на истинное его содержаніе, поскольку онъ и самъ заявляетъ: «мы исповѣдуемъ, что Христосъ единъ есть, и, по причинѣ единства (*διὰ τὴν ἔνωσιν*), называемъ и Богомъ и человекомъ»⁵². Въ этомъ былъ согласенъ съ Θεодоритомъ и св. Кириллъ, указывая своему противнику, что и по его мнѣнію «человѣчество не мыслится безъ божества»⁵³. Если же такъ, то распредѣленіе изреченій между Богомъ Словомъ и образомъ раба, какого требуетъ Кирскій епископъ въ опроверженіе четвертаго анаематства, имѣетъ въ виду не лица, а естества; подобное распредѣленіе тѣмъ болѣе необходимо, что оно предохраняетъ насъ отъ опасности «заболѣть недугомъ богохульства Арія и Евномія»⁵⁴. Въ такомъ смыслѣ и Александрійскій пастырь признавалъ, что «нѣкоторые изъ выражений таковы, что говорятъ прилично о Богѣ, а другія приспособлены къ человѣческой природѣ»⁵⁵. Несомнѣнно конечно, что въ послѣднемъ случаѣ единство личности Христа Спасителя выдвигается гораздо рельефнѣе, но составляетъ неоспоримый фактъ то, что и «экономическое» объясненіе текстовъ не всегда возможно, если мы не желаемъ разрѣшить въ простой *видѣ* все сказанное о воплотившемся Сынѣ Божіемъ *ἀνθρώπινως*⁵⁶. По отношенію къ фактамъ познанія, вѣдѣнія, это пожалуй и допустимо, но рѣшительно немислимо въ сферѣ чувства, гдѣ обнаруживается непосредственное настроеніе души; тогда слезы Господа при гробѣ Лазаря и Геосиманское моленіе Его были бы однимъ призракомъ, чего св. Кириллъ не утверждаетъ не менѣе Θεодорита. Если не наклонить намѣренно положеній Кирскаго епископа въ сторону еретическаго расторгенія, то мы увидимъ въ немъ предшественника папы Льва; въ своемъ «томосѣ» онъ провозгласилъ тотъ самый экзегетическій принципъ, который приводитъ и оппонентъ св. Кирилла. Такимъ образомъ за Θεодорита здѣсь исторія и Халкидонскій соборъ, принявшій посланіе св. Льва. Съ этой точки зрѣнія вполне понятно, почему, по Θεодориту, «естество, взятое отъ насъ и ради насъ, перенесло искупленіе нашихъ страданій, а не то, которое восприняло его ради нашего

спасенія»⁵⁷. Божество неизмѣнимо и безсмертно по существу и «потому потерявъ страданіе образъ раба, то-есть въ соединеніи съ образомъ Бога (*ἐπαθε τοῖνον ἢ τοῦ δούλου μορφῇ, συνούσης αὐτῇ δηλονότι τῆς τοῦ Θεοῦ μορφῆς*), по соизволенію Его на страданіе ради приобрѣтенія спасенія чрезъ него по усвоенію страданій Себѣ Самому въ силу соединенія (*οἰκειούμενος διὰ τὴν ἔνωσιν τα παθήματα*)»⁵⁸. Это положеніе Θεодорита другими словами выразилъ и св. Кириллъ: Христосъ «промыслительно предалъ на страданіе плоть, временно собственную Ему»⁵⁹. «Слово Божіе есть Спаситель, пребывавшій безстрастнымъ въ божественномъ ествѣ, но пострадавшій, какъ говоритъ Петръ (I Петр. IV, 1), плотію. Ибо, по причинѣ истиннаго соединенія—естествъ (*καθ' ἔνωσιν ἀληθῆ—т. е. τὸν φυσικῶν*), для Него стало собственностію тѣло, которое вкусило смерть»⁶⁰. Въ концѣ концовъ выходитъ, что обвинительные пункты Гарнѣе оказываются неимѣющими твердой опоры въ самыхъ опроверженіяхъ Θεодорита. Мы готовы уступить Бертраму, что слова, какими епископъ Кирскій обозначаетъ соединеніе ествѣ во Христѣ не вполне опредѣленны и точны и недостаточны для доказательства его православія въ христологіи⁶¹ (особенно, когда послѣднее усиленно станутъ подвергать сомнѣнію); мы утверждаемъ даже, что онъ намѣренно ударялъ на понятіе раздѣленія⁶², но тѣмъ прямѣе и настойчивѣе заявляемъ, что совершенно произвольно по одному этому клеймить его позорнымъ названіемъ еретика⁶³. Неправильный методъ и фальшивая постановка вопроса привели Бертрама къ крайностямъ и ложнымъ результатамъ. Не входя въ подробную полемику съ нимъ, мы укажемъ только, въ чемъ кроется источникъ его заблужденія. Бертрамъ вездѣ и всегда ста-

⁵⁷ Repreh. X anath.: Mansi, V, 128. С. М. 76, col. 437. В. Дѣян., II, стр. 178.

⁵⁸ Repreh. XII anath.: Mansi, V, 137. Е. М. 76, col. 449. В. Дѣян., II, стр. 191.

⁵⁹ Defensio X anath.: Mansi, V, 132. В. М. 76, col. 441. В. Дѣян., II, стр. 182.

⁶⁰ Defensio XII anath.: Mansi, V, 140. С. Д. М. 76, col. 452. В. Дѣян., II, стр. 193.

⁶¹ Bertram. Theodoret, episcopi Cyrensis, doctrina christologica. Hildesiae. 1883. Pars II, § 2. P. 66—77.

⁶² Въ своихъ діалогахъ „Эранистъ“, Θεодоритъ приводитъ объясненіе этого обстоятельства. По поводу указанія возражающаго православному лицу на слишкомъ сильное раздѣленіе ествѣ въ Господѣ Спасителѣ у нѣкоторыхъ отцевъ, епископъ Кирскій пишетъ: „важною причиною такой неумѣренности (τῆς ἀμετρείας) была борьба съ противниками. Такъ поступаютъ и воздвѣивающіе деревья: когда они видятъ, что дерево нагнулось, они не только выправляютъ его до надлежащей степени, но еще наклоняютъ его въ другую сторону далѣе отвѣсной линіи, чтобы чрезъ большее наклоненіе въ противную сторону привести его въ нужное положеніе“. (Eranistes, dialog. III: Migne, gr. ser. t. 83, col. 309, p. 255. Cnf. dial. II, ibid., col. 163, p. 127). Въ другой разъ, оправдываясь отъ подозрѣній въ несторіанскомъ расторгеніи, Θεодоритъ зашѣчалъ (epist. 82: М. 83, col. 1264. 1265, p. 1143): „нѣкоторые изъ святыхъ отцевъ, сошедшихъ въ Никее, возставшіе противъ безумія Арія, въ своихъ сочиненіяхъ были принуждены въ раздѣленію (естествъ) болѣе необходимо“, но „я знаю, что только необходимость произвела нѣкоторую неумѣренность въ раздѣленіи“.

⁶³ Bertram. Pars II, § 3. 4, pag. 77—90. 90—93.

⁵² Repreh. II anath.: Mansi, V, 93. В. М. 76, col. 400. А. Дѣян., II, стр. 136.

⁵³ Defensio II anath.: Mansi, V, 96. А. М. 76, col. 401. А. Дѣян., II, стр. 138.

⁵⁴ Repreh. IV anath.: Mansi, V, 105. С. М. 76, col. 413. Дѣян., II, стр. 151. Cnf. Eran., dial. III (Migne, gr. ser. t. 83, col. 280, p. 228): *μετὰ τὴν ἔνωσιν ἐνὶ προσώπῳ καὶ τὰ ὑψιλὰ καὶ τὰ ταπεινὰ προσάπτει ἡ θεῖα Γραφή*.

⁵⁵ Defensio IV, anath.: Mansi, V, 105. Е. М. 76, col. 413. В. Дѣян., стр. 152.

⁵⁶ По св. Кириллу, невѣдѣніе Христа имѣетъ только „видъ незнанія“ (*Χριστοῦ πάντως ἔσται καὶ το εἶδέναι, καὶ μὲν τοι καὶ τὸ μὴ εἶδέναι δοκεῖν*). Defensio IV anath.: Mansi, V, 108. Е. М. 76, col. 416. В.—С. Дѣян., II, стр. 154. Θεодоритъ послѣ ясно показалъ, какъ сильно злоупотребляли этимъ экзегетическимъ методомъ монофизитствующіе, говоря, что гдѣ рѣчь о человѣческой природѣ Бога Слова, тамъ *οἰκονομικῶς ἡ θεῖα λέγει Γραφή* и посему οὐ χρὴ τὰ οἰκονομικῶς εἰρημένα τοῖς θεολογικοῖς συναρμόττειν (Eran., dial. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 149, p. 110).

рается выяснитъ значеніе выраженій Θεодорита сравненіемъ ихъ съ параллельными мѣстами изъ Несторія и Θεодора Мопсуэсійскаго, почему всякая обоюдность получаетъ у него смыслъ ереси и комментируется въ духѣ воззрѣній несторіанскихъ⁶⁴. Но такимъ путемъ мы едва ли будемъ въ состояніи спасти правосмыслие многихъ православнѣйшихъ отцевъ церкви. Напримѣръ: какъ относиться къ ученію Василія Великаго о «богоносномъ человѣкѣ» (ὁ θεοφόρος ἄνθρωπος) въ его словѣ о Святомъ Духѣ и въ изъясненіи 59 псалма?⁶⁵ Θεодоритъ прямо ссылается на Кесарійскаго епископа въ опроверженіе пятого анасематства⁶⁶, а Бертрамъ благоразумно умалчиваетъ объ этомъ. Если по отношенію къ св. Василию мы будемъ пользоваться методомъ раскрытія болѣе темнаго чрезъ яснѣйшее, то долгъ безпристрастія обязываетъ каждаго историка не отказывать въ этомъ правѣ и Θεодориту. Вообще требуется доказать не то, что послѣдній совпадаетъ съ Несторіемъ и Θεодоромъ въ православныхъ или неопредѣленныхъ выраженіяхъ, какъ поступаетъ Бертрамъ, а то, что онъ проповѣдуетъ несомнѣнно противное здравому ученію Церкви. Коль скоро этого нѣтъ, то, пользуясь уже однимъ аргументомъ а silentio, можно извинить епископа Киррскаго и во всякомъ случаѣ вопросъ о немъ слѣдуетъ оставить нерѣшеннымъ. Но выше мы видѣли, что истинность многихъ и при томъ важнѣйшихъ мѣстъ Θεодоритова труда не отрицаетъ и св. Кириллъ, подтверждая ихъ своимъ авторитетомъ. Значитъ—, самое большее,—Θεодоритъ былъ не точенъ, а до несторіанства отсюда еще весьма далеко. Посему понятно безъ всякихъ доказательствъ, насколько неосновательно заключеніе Бертрама, будто «мы должны судить о доктринѣ защитника ересіарха не лучше, чѣмъ какъ Церковь судила и о самомъ ересіархѣ»⁶⁷. Въ томъ-то и дѣло, что тожество этихъ двухъ лицъ въ воззрѣніяхъ на способъ соединенія естествъ въ Иисусѣ Христѣ есть чистое предубѣжденіе, и мы уже указывали, почему Θεодоритъ несправедливо обвинилъ св. Кирилла. Незамѣтно подставивъ другой пунктъ нападенія и усвоивъ себѣ то, что было направлено только противъ Несторія, Θεодоритъ относилъ возраженія Александрійскаго епископа къ положенію: ἀδιαίρετος καὶ ἀτρέπτος ἑνωσις τῶν φύσεων, когда они противопоставлялись исключительно рѣзкому: χωρίζω τὰς φύσεις. Св. Кириллъ, конечно, вѣрнѣе всѣхъ позднѣйшихъ историковъ понималъ своего оппонента; между

⁶⁴ Что способъ соединенія естествъ во Христѣ у Несторія и Θεодорита обозначается нерѣдко одинаково,—эту мысль высказываетъ и Binder (*Études sur Théodoret*, p. 19—22; см. въ концѣ брошюры тезисъ II), но онъ не дѣлаетъ прямо тѣхъ выводовъ, которые защищаетъ Бертрамъ.

⁶⁵ Разумѣныя здѣсь мѣста изъ св. Василія, гдѣ послѣдній называетъ плоть Господа ἡ σὰρξ ἡ θεοφόρος, Θεодоритъ приводитъ въ I диалогѣ „Эраниста“ (Migne, gr. ser. t. 83, col. 93). Cnf. Migne, gr. ser. t. 29, col. 468; in Ps. LIX, 10. Migne, gr. ser. t. 32, col. 85; сар. V, 12. Твор. св. отц., т. V (Василія В. ч. 1). Москва. 1846. Стр. 383. Твор. св. отц., т. VII (Василія В. ч. 3). Москва. 1853. Стр. 246.

⁶⁶ Repreh. V anath.: Mansi, V, 112 B. M. 76, col. 420. Дѣян., II, стр. 158.

⁶⁷ Bertram. P. 91. Cnf. p. 93. 94.

тѣмъ онъ ясно и выразительно указывалъ, что мѣтитъ въ Несторія, а мысль Θεодорита одобряетъ и принимаетъ. Согласившись въ этомъ, мы получимъ два важные результаты. Во-первыхъ: Θεодоритъ защищаетъ не ересіарха, но отстаиваетъ самого себя, и слѣдовательно по существу не имѣетъ ничего общаго съ первымъ. Во-вторыхъ: по своимъ христологическимъ представленіямъ онъ сходилъ съ св. Кирилломъ. Помимо всего прочаго, за это говоритъ уже одно то обстоятельство, что оба они держались аналогій съ человѣкомъ, въ которомъ реально и неразрывно соединяются душа и тѣло⁶⁸. Значитъ, съ матеріальной стороны разногласія не было, ибо и Θεодоритъ и св. Кириллъ стояли на одной почвѣ и были въ равной мѣрѣ православны. Господь Спаситель есть единый, живой субъектъ-Богочеловѣкъ, какъ Петръ или Павелъ, Авраамъ или Адамъ⁶⁹: этотъ тезисъ былъ несомнѣненъ и для того и для другаго, но раскрывается онъ различно. Христосъ—лицо единое. Θεодоритъ беретъ изъ этой формулы опредѣляющій эпитетъ и мо-

⁶⁸ Θεодоритъ: repreh. III anath. (Mansi, V, 97. С. М. 76, col. 404. С. Дѣян., II, стр. 141); Св. Кириллъ: defensio III anath. (Mansi, V, 101. С. М. 76, col. 408. С. Дѣян., II, стр. 146; defensio V anath. (Mansi, V, 113. B. M. 76, col. 421. А. Дѣян., II, стр. 160). Cnf. Migne, gr. ser. t. 77, col. 245. А: epist. S. Cyrilli. 46 (39) ad Succen. II, n. 4. Mansi, IX, 584. Е. 585. А. Дѣян., V, стр. 557 и др. Напрѣръ человѣка былъ любимую аналогіей Θεодорита при разсужденіи о способѣ соединенія естествъ во Христѣ. Въ письмѣ 21 (M. 83, col. 1201, p. 1085. 1086) мы читаемъ: „подобно тому какъ человѣкъ, говоря вообще, есть животное разумное и смертное, имѣетъ душу, имѣетъ и тѣло, но все же мыслится единымъ живымъ существомъ, при чемъ различіе двухъ естествъ не раздѣляетъ единого на двухъ, а въ одномъ и томъ же мы знаемъ и безсмертіе души и смертность тѣла, признаемъ душу невидимую, тѣло же—видимымъ и однако же, какъ я сказалъ, (находимъ здѣсь) одно живое существо—разумное и смертное вмѣстѣ;—точно также мы знаемъ, что Господь нашъ и Богъ (говорю о Сынѣ Божіемъ), Владыка Христосъ, и по воплощенію одинъ Сынъ: ибо соединеніе сколько не раздѣльно, столько же и неславно“. „Если мы,—пишетъ Θεодоритъ епископу Тимофею (epist. 130: M. 83, col. 1345, p. 1216),—дѣлаемъ это (утверждаемъ единство) по отношенію къ душѣ и тѣлу,—природамъ одновременнымъ (по происхожденію) и физически соединеннымъ между собою,—и душу называемъ простою (несложною), разумною и безсмертною, а тѣло именуетъ сложнымъ, страстнымъ и смертнымъ, и при всемъ томъ не раздѣляемъ соединенія и не разсѣиваемъ на двое одного человѣка: то тѣмъ болѣе слѣдуетъ дѣлать это по отношенію къ рожденному прежде вѣковъ отъ Отца божеству и воспринятому отъ сѣмени Давидова человѣчеству и ясно провозглашать первое предвѣчнымъ, вѣчнымъ, простымъ, неописуемымъ, безсмертнымъ и неизмѣняемымъ, второе же—новымъ, сложнымъ, описуемымъ, измѣняемымъ и смертнымъ“. Въ послѣднемъ случаѣ фактъ сосуществованія души и тѣла въ живомъ лицѣ единого субъекта служитъ Θεодориту для обоснованія мысли о неслитномъ соединеніи естествъ во Христѣ, тогда какъ въ первомъ—онъ поясняетъ, иллюстрировалъ идею нерасторжимости. Cnf. Eran., dial. II. III: Migne, gr. ser. t. 83, col. 144, p. 106. 237 init.

⁶⁹ Epist. 145 (M. 83, col. 1380, p. 1247): „каждый человѣкъ имѣетъ безсмертную душу и смертное тѣло, и однако же до сего дня никто не называлъ Павла двумя Павлами, такъ какъ онъ имѣетъ и душу и тѣло,—или Петра двумя Петрами, или Авраама, или Адама, но всякій признаетъ различіе естествъ, а двумя Павлами одного не называетъ“.

гически развиваеть отсюда, что единство предполагаетъ нѣсколько соединяемыхъ, потому что первое безъ послѣднихъ невозможно. Какъ не бываетъ суммы безъ слагаемыхъ, такъ не существуетъ и *единой* личности безъ природы. Подобнымъ мыслительнымъ процессомъ неизбежно выдѣлялся по преимуществу моментъ различія. «Единство—, пишетъ Теодоритъ⁷⁰,—принимается въ раздѣленномъ и никогда не мыслится, если ему не предшествовало раздѣленіе. Такимъ образомъ, принимая единство, онъ (св. Кириллъ) напередъ принимаетъ раздѣленіе. Отсюда: почему же онъ говоритъ, что не должно раздѣлять ипостаси или природы, зная при этомъ, что совершенная ипостась Бога Слова существовала прежде вѣковъ и воспріяла совершеннѣйшій образъ раба». Очевидно, положеніе: «*единая личность*» составляло для Теодорита столь необходимый постулатъ въ христологіи, что на немъ висятъ всѣ его соображенія: безъ *ενωσις* нѣтъ *πρόσωπον*, но *ενωσις* не мыслимо логически и не бываетъ *in te* безъ раннѣйшаго *διαίρεσις*. Воплотившійся Логосъ единъ лишь потому, что въ Немъ два неслитныхъ и нерасторжимыхъ естества. Нѣсколько иначе рассуждалъ св. Кириллъ. Иисусъ Христосъ есть Богъ и человѣкъ и при томъ *μία*; поэтому и соединеніе природъ въ Немъ представляетъ не простое стеченіе (*συνωσις*) или сочетание (*συνάφει*), но *ενωσιν καθ' ύπόστασιν*. Въ такомъ случаѣ раздѣленіе и особность природъ отступаютъ на задній планъ предъ понятіемъ живой личности Господа Спасителя. Теперь собственно нѣтъ ни Бога, ни человѣка, но существуетъ *μία ύπόστασις*, Богъ Слово. Онъ родился и возрасталъ, Онъ терпѣлъ голодъ и жажду и Онъ же страдалъ на крестѣ. «Единеніе показало одного, и потому мы остерегаемся дѣлать его на двухъ»⁷¹: говоритъ св. Кириллъ. Для него *ενωσις* было не отдѣлимо отъ *ύπόστασις* даже и *in abstracto*, и всякій настойчивый намекъ на расторгненіе *ἡνωμένων φύσεων* равнялся въ его глазахъ, если можно такъ выразиться, анатомическому разсѣченію организма и уничтоженію живаго субъекта или превращенію Господа Христа въ двухъ сыновъ⁷². Еммануилъ мыслится у него, какъ *одинъ изъ двухъ*⁷³, потому что онъ ипостась. Для Теодорита понятіе *личности* предполагалось само собою, но оно, какъ неразрывное съ предикатомъ *единая*, съ *логическою* принудительностію вело къ признанію ка-

⁷⁰ Repreh. III anath.: Mansi, V, 97. B. M. 76, col. 404. В. Дѣян., II, стр. 141.

⁷¹ Defensio VII anath.: Mansi, V, 117. D. M. 76, col. 428. А. Дѣян., II, стр. 166.

⁷² Defensio III anath.: (Mansi, V, 101. D. M. 76, col. 408—409. Дѣян., стр. 146—147): „не разсѣвать однажды соединенное—это еще не все; духъ истинный вѣры кавому не позволяетъ дѣлать на двухъ сыновъ единого Христа и Сына Господа“.

⁷³ Defensio X anath. (Mansi, V, 133. E. M. 76, col. 445. В. Дѣян., II, стр. 187): *εἰς τε καὶ ἓξ ἄμφοιν νοεῖται Χριστός. Cnf. epist. 40 (35) ad. Acac. Melit.: όταν ὁ τῆς σαρκώσεως πολυπραγμονήται τρόπος, ἕνα τὸν ἐξ ἄμφοιν, καὶ Θεόν, καὶ Υἱόν, καὶ Χριστόν, καὶ Κύριον εἶναι τε καὶ πιστεύει, καὶ ἀραρότως εἰσδέχεται (ὁ ἀνθρώπινος νοῦς). Migne, gr. ser. t. 77, col. 193. C. De recta fide ad Theodos., cap. 40: Ἰησοῦς Χριστός ἀνθρώπινος τε αὐτὸς καὶ τοῦς ὑπὲρ ἀνθρώπων ἰδιώμασιν εἰς ἓν τι τὸ μεταξὺ συγκείμενος (Mansi, IV, 673. В. Migne, gr. ser. t. 76, col. 1193. В).*

чественнаго различія естествъ, почему встрѣчающееся у него *διαίρειν τὰς φύσεις* совпадаетъ съ *γνωρίζειν τὰς ιδιότητας τῶν φύσεων*⁷⁴.

⁷⁴ Repreh. III anath. (Mansi, V, 97. С. М. 76, col. 404. С. Дѣян., II, стр. 141): „если въ одномъ человѣкѣ *раздѣляемъ природы* (*διαίρουμεν τὰς φύσεις*) и говоримъ: смертное тѣло и безсмертный духъ и оба суть одно—человѣкъ; то тѣмъ болѣе сообразно съ здравымъ смысломъ *познавать особенности природы* (*τὰς τῶν φύσεων ιδιότητας γνωρίζειν εὐλογον*) воспринимающаго Бога и воспринимаемой человѣческой природы“. Repreh. VIII anath. (Mansi, V, 120. С. D. М. 76, col. 429. 430. Дѣян., II, стр. 168): *τῶν φύσεων τὰς ιδιότητας οὐ παρατησόμεθα λέγειν... ἐκατέρας φύσεων τὰ ἴδια λέγοντες, τὸν Δεσπότην προσκυνούμεν Χριστόν. Подобныя положенія весьма часто встрѣчаются въ сочиненіяхъ Теодорита. Вотъ нѣкоторые примѣры: ἀσύγχυτον ἑνωσιν γεγενῆσθαι πιστεύομεν, καὶ ἴμεν τίνα τε τῆς ἀνθρωπότητος, καὶ τίνα τῆς Θεότητος ἴδια (epist. 21: M. 83, col. 1201, p. 1075); καὶ ἡμεῖς τῆς μὲν αὐτοῦ (Ἰησοῦ Χριστοῦ) σαρκὸς καὶ τῆς Θεότητος τὴν διαφορὰν ἐπιστάμεθα· ἕνα δὲ ἴμεν Υἱόν, τὸν ἀνθρώπων Θεὸν Λόγον (epist. 83: M. 83, col. 1272, p. 1149); ἡμεῖς δὲ Θεότητος μὲν καὶ ἀνθρωπότητος τὸ διάφορον ἐπιστάμεθα· ἕνα δὲ ὁμολογοῦμεν Υἱόν, τὸν ἀνθρώπων Θεὸν Λόγον (epist. 101: M. 83, col. 1298); σαρκὸς μέντοι καὶ Θεότητος τὸ διάφορον ἐδιδάχθη· ἀσύγχυτος γὰρ ἡ ἑνωσις (epist. 104: M. 83, col. 1297, p. 1173); εἰδέναι χρὴ τὸ τε τῆς σαρκὸς παθεῖν, καὶ τὸ τῆς Θεότητος ἀπαθεῖν, οὐ διαίρουσας τὴν ἑνωσιν, οὐδὲ εἰς δύο μερίζοντας πρόσωπα τὸν Μονογενῆ, ἀλλ' ἐν τῷ ἐνὶ Θεωρούντῃ Υἱῷ τὰ τῶν φύσεων ἴδια (epist. 130: M. 83, col. 1345, p. 1216); εἰδῶτας δὲ ὅμως τῶν φύσεων τὸ διάφορον τὸν ἕνα χρὴ προσκυνεῖν Υἱόν, καὶ τὸν αὐτὸν εἰδέναι Υἱόν Θεοῦ καὶ Υἱόν ἀνθρώπου... Ἡ γὰρ ἑνωσις κοινὰ ποιεῖ τὰ ὀνόματα, ἀλλ' οὐ συγχέει ταύτας (φύσεις) τὸ τῶν ὀνομάτων κοινόν (M. 83, col. 1345, p. 1217); καὶ τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, τὸν μονογενῆ τοῦ Θεοῦ Υἱόν, τὸν ἀνθρώπων Θεὸν Λόγον, καὶ Υἱόν Θεοῦ καὶ Υἱόν ἀνθρώπου προσαγορεύοντες, ὡς παρὰ τῆς Δείας Γραφῆς ἐδιδάχθημεν, οὐ δύο φαμέν υἱούς, ἀλλὰ τῆς Θεότητος καὶ τῆς ἀνθρωπότητος ὁμολογοῦμεν τὰς ιδιότητας (epist. 145: M. 83, col. 1380, p. 1247); καὶ ὁμολογοῦμεν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, Θεὸν τέλειον καὶ ἀνθρώπον τέλειον, ἐκ ψυχῆς λογικῆς καὶ σαμματος, πρὸ αἰώνων μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς γεννηθέντα κατὰ τὴν Θεότητα ἐπ' ἐσχάτων δὲ τῶν ἡμερῶν δι' ἡμᾶς καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν ἐκ Μαρίας τῇ Παρθένῳ τὸν αὐτὸν ἱμοῦσιον τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν Θεότητα, καὶ ἱμοῦσιον ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Δύο γὰρ φύσεων ἑνωσις γέγονε. Διὸ ἕνα Χριστόν, ἕνα Υἱόν, ἕνα Κύριον ὁμολογοῦμεν· οὕτε γὰρ τὴν ἑνωσιν λίσμεν, καὶ ἀσύγχυτον αὐτὴν γεγενῆσθαι πιστεύομεν (epist. 151: M. 83, col. 1420, p. 1294. Mansi, V, 1025. D.—E. Hoffmann. S. 47,ss—48,ss. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223); Θεὸν ἀληθινόν καὶ ἀνθρώπον ἀληθινόν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν ὁμολογοῦμεν οὐκ εἰς δύο πρόσωπα διαίρουσας τὸν ἕνα, ἀλλὰ δύο φύσεις ἀσύγχυτως ἡνωσθαι πιστεύομεν (M. 83, col. 1424, p. 1297. Hoffmann. S. 49,ss—50. Martin. Actes. P. 110. Perry. P. 220); ἕνα προσκυνούμεν Υἱόν, ἐκατέραν δὲ φύσιν τέλειαν ἐν αὐτῷ θεωρούμεν, καὶ τὴν λαβοῦσαν, καὶ τὴν ληφθεῖσαν· καὶ τὴν ἐκ τοῦ Θεοῦ, καὶ τὴν ἐκ Δαβὶδ (M. 83, col. 1436, p. 1308—1309); ἕνα μὲν προσκυνούμεν Υἱόν τοῦ Θεοῦ, ὡς ἕνα Θεὸν Πατέρα, καὶ ἐν ἄλλῳ Πνεῦμα· σαρκὸς μέντοι καὶ Θεότητος τὸ διάφορον ἐπιστάμεθα (M. 83, col. 1436, p. 1310); τὴν τοῦ Θεοῦ μορφήν καὶ τὴν δοῦλου μορφήν ἐν ἐνὶ Υἱῷ γνωρίζειν (Comment. in Isa., VII, 14: Migne, gr. ser. t. 81, col. 277); ἐν ἐνὶ θεωρεῖται πρόσωπον, τ. ε. ἡ Θεότης καὶ ἡ ἀνθρωπότης (Comment. in Epist. S. Pauli ad Hebr. III, 4: Migne, gr. ser. t. 82, col. 697); εἰδέναι, τί μὲν τῆς Θεότητος, τί δὲ τῆς ἀνθρωπότητος ἴδιον (Comment. in Epist. S. Pauli ad Hebr. VII, 26: Migne, gr. ser. t. 82, col. 733). Проф. В. В. Болотовъ указываетъ еще (Христ. Чтен., 1885, I, стр. 63—64) на діалогъ Теодорита „Θρανιστὴ“, гдѣ епископъ Кипрскій отвергаетъ*

Итакъ, общимъ для обоихъ противниковъ было: «Христосъ есть единое Богочеловѣческое лице»; расходились же они въ томъ, что одинъ особенно ударялъ на моментъ *διαίρεσις*, требуемый идеею *ἑνωσις* и реально существующій въ видѣ *δύο φύσεις*, а другой—сосредоточивалъ все свое вниманіе на эмпирическомъ фактѣ единичной индивидуальности Спасителя, не допускавшей какого-либо двойства въ дѣйствительномъ обнаруженіи, поскольку Еммануилъ былъ субъектъ. Св. Кириллъ созерцалъ личность Спасителя въ качествѣ художника-синтетика, Θεодоритъ разсматривалъ и обсуждалъ его, какъ теоретикъ-мыслитель съ проницательностію аналитика⁷⁵.

Установленіемъ этого положенія мы приобретаемъ прочное и вѣрное основаніе для пониманія не только христологическихъ воззрѣній Θεодорита, но и всего дальнѣйшаго хода исторіи. При признаніи существеннаго различія между Киррскимъ епископомъ и св. Кирилломъ въ полемикѣ по поводу «главъ», мы должны будемъ представлять происшедшее позднѣ примиреніе Александрійскаго пастыря съ «Восточными» пустою фикціей, невозможнымъ соединеніемъ огня съ водою, холода съ тепломъ. Затѣмъ: поелику Халкидонскіе отцы были проникнуты духомъ эпохи этого соглашения и держались документовъ и формулъ, принятыхъ въ то время, то и Халкидонскій символъ потеряетъ свое высокое догматическое и богословско-научное значеніе, превратившись въ неудачную компиляцію, сочетаніе разнородныхъ и разно-

термьяхъ „μερίζειν“, но защищаетъ признаніе двухъ естествъ во Христѣ, и *distinctio* св. Амвросія переводитъ какъ чрезъ „διαίρεσις“, такъ и чрезъ „ἡ διαφορά“ (Migne, gr. ser. t. 83, p. 109. 102. 103, col. 149. 140. 141; p. 142. 143. 109, col. 185. 148—149). См. также Eran., dial. III: M. 83, col. 237, p. 191. 241, p. 193. 249 init. 281, p. 229.

⁷⁵ Проф. В. В. Болотовъ кратко, но энергично и определенно высказавшій защищаемую нами мысль о формальномъ разлччии между св. Кирилломъ и Θεодоритомъ въ христологіи вообще (см. его статью: *Изъ церковной исторіи Египта въ Христіанскомъ Чтеніи*: 1885 г., часть I, стр. 63—65), приводитъ (ibid., стр. 65, прим. 1) неоспоримыя доказательства того, что и Александрійскій епископъ принималъ „διαίρεσις“ въ смыслѣ „раздѣленія чистого теоретическаго“, почему онъ не допускалъ: „μερίζειν“, „ἡ φύσιν διαίρεσις“ (epist. 40 (35) ad Asac. melit., p. 117, col. 196: Migne, gr. ser. t. 77), „μη κατά μόνην τὴν Θεωρίαν διαίρεῖν“, „ἀλλὰ μέρος τινὲς αἱ φύσεις“, „διαμπαξὶ διὰ τῆς τομῆς ἐφίεναι τὴν δύναμιν αὐταῖς“ (epist. 46 (39) ad Succens. II, n. 4, p. 145, col. 245), „διατάναί αὐτάς“ (epist. 44 (37) ad Eulog., p. 134, col. 225; epist. 40 (35) ad Asac. melit., p. 116, col. 193); но

считалъ законными:

„τὰ ἐξ ὧν νοεῖται Χριστὸς, ὡς ἐν ψαλαῖς καὶ μόναῖς ἐννοαῖς δέχεσθαι“ (epist. 40 (35), p. 116. 115, col. 193. fin. 192. fin.), „ὅσον ἔχεν εἰς ἐννοίαν, καὶ εἰς γε μόνον τὸ ὄρῳ τοῖς τῆς ψυχῆς ὁμασιν“ (epist. 43 (38) ad Succens. I, p. 137, col. 232 fin.), „ἐν ψαλαῖς διαίρεῖν ἐννοαῖς, καὶ ὡς ἐν ἰσχυαῖς Θεωρίαις, ἥτοι νοῦ φαντασίαις τὴν διαφορὰν δέχεσθαι“ (epist. 46 (39) ad Succens. II, n. 4, p. 145, col. 245. A), „νοεῖν τὴν τῶν φύσεων, ἡγῶν ὑποστάσεων, διαφορὰν ἐν ποιότητι φυσικῇ“ (epist. 40 (35), p. 116, col. 193. B), „ὡφὶ καὶ Θεωρίᾳ τὸ διὰφορον, ... τῇ Θεωρίᾳ τῇ κατὰ τὸν λόγον ἑτεροφύεῖς“ (epist. 50 (44) ad Valer. icon., p. 160—161, col. 260. A—B).

характерныхъ элементовъ⁷⁶. Вся нѣмецкая исторіографія впадаетъ въ подобную крайность; выразителемъ этого направленія можетъ служить, напр., тубингенецъ Бауръ. По его мнѣнію, вся христологія Θεодорита сводится къ понятію о Богочеловѣкѣ, какъ *ἑνωσις* Θεοφόρος: Христосъ для него «только храмъ, въ которомъ обитаетъ Логосъ, равно обитающій и въ другихъ людяхъ», почему этотъ Логосъ при крестныхъ страданіяхъ былъ «лишь празднымъ, постороннимъ зрителемъ» (nur als müssiger Zuschauer). Сопоставляя подобную, свободно измышленную и ultra-несторіанскую, доктрину съ столь же искаженнымъ ученіемъ св. Кирилла, Бауръ утверждаетъ: «это двѣ совершенно различныя точки зрѣнія и два направленія, расходящіяся такъ далеко, что между обѣими, покоящимися на нихъ теоріями,—если не выступать за предѣлы ихъ (т. е. не измѣнять ничего и не привносить новаго),—невозможно никакое посредство (соглашеніе), но обѣ они рѣшительно исключаютъ одна другую»⁷⁷. Но невѣроятное in abstracto, по суду гегелианца-историка, стало дѣйствительнымъ фактомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ послѣ изданія посланія Τοῦ Σωτῆρος. И понятно, почему такъ случилось. И Θεодоритъ и св. Кириллъ имѣли предъ собою одинъ объектъ,—единую живую личность Богочеловѣка Христа, но въ разсмотрѣніи его шли разными путями: одинъ опирался на моментъ *ἑνωσις*, другой отправлялся отъ идеи *ὁμοστασις*. Но такъ какъ оба эти предиката реально соединялись въ определенномъ субъектѣ, въ Господѣ Спасителѣ, то и противники рано или поздно должны были встрѣтиться въ одномъ общемъ пунктѣ и примириться въ положеніи, что Христосъ есть единое лицо, нераздѣльно, неразлучно и неслиянно обнимавшее въ себѣ и челоѣчество и божество,—что Богочеловѣкъ есть Богъ и челоѣкъ. Св. Кириллъ и Θεодоритъ не выходили отъ известной точки, но направлялись къ ней, и потому двигались не по прямой и не по параллелямъ, а подъ угломъ, что неизбежно заставило ихъ сой-

⁷⁶ Нѣмецкая протестантская церковная исторіографія жила и живетъ началами гегелианской школы и потому всякое явленіе прошлаго разсматриваетъ или какъ отрицательный антитезисъ или какъ положительный синтезисъ двухъ крайностей, подлежащихъ дальнѣйшему разложенію. Такимъ именно высшимъ, по отношенію къ противоположностямъ „александризма“ и „антіохизма“, моментомъ и оказывается антіохійскій символъ,—основа халкидонскаго вѣронзложенія. Последнее, по Бауръ, представляло временное и непрочное примиреніе двухъ направленій, оправдывало законность двухъ, взаимно исключających, точекъ зрѣнія на лицо Христа Спасителя и потому носило характеръ половинчатости (das Symbol—des Chalcedonischen Synod—trägt Charakter einer Halbheit in sich. См. Die christliche Kirche vom Anfang des vierten bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts u. s. w. Tübingen. 1859. S. 115—116. Cp. Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung Gottes in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Von Fr. Chr. Baur. 1 Theil. Tübingen. 1841. S. 823). Даже болѣе умѣренный и осторожный Дорнеръ подвергаетъ халкидонскій *ὁρος* жестокой критикѣ и много говоритъ о его недостаткахъ (die Mängel des Chalcedonense). J. A. Dörner. Entwicklungsgeschichte der Lehre von der Person Christi. 2 Theil. Berlin. 1853. S. 143—149.

⁷⁷ Baur. Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung Gottes. 1 Th. S. 771. 772. 774.

тись при пересѣченіи избранныхъ ими путей. Такъ явились «унія» и потомъ Халкидонскій соборъ, при чемъ вся предшествующая этимъ важнѣйшимъ историческимъ моментамъ эпоха представляетъ собою ничто иное, какъ взаимное сближеніе Александріи и «Востока». Эту мысль ясно выражалъ и св. Кириллъ, укорявшій своего оппонента въ недопониманіи⁷⁸; ее же раздѣляли и древніе писатели, напр. Факундъ Германскій, видѣвшій причину разногласія въ недоразумѣніи⁷⁹.—Итакъ, Александрійскій епископъ провозглашалъ единую ипостась Господа, ниспровергая Несторія, Теодоритъ защищалъ два естества въ одномъ Христѣ, пророчески предвидя будущаго опаснаго врага въ духѣ и силѣ Аполлинарія. Въ ожиданіи подобной бѣды Киррскій пастырь клонилъ, чрезъ раскрытіе понятія двойства, своего противника къ полному и всестороннему созерцанію воплотившагося Бога-Слова, но для осуществленія его желаній необходимо было очистить горизонтъ отъ грозныхъ тучъ, побѣдить Несторія въ смѣлой и рѣшительной борьбѣ, чтобы можно было безъ колебаній принять православное *ὁμο φύσεις ἐν ἐνὶ Χριστῷ*. Отсюда понятно, почему прошло не мало времени, прежде чѣмъ отъ избытка духовнаго восторга св. Кириллъ началъ призывать небо и землю къ участию въ великой радости. Ни самъ онъ, ни Теодоритъ не хотѣли теперь подать другъ другу руку примиренія и сблизиться на нейтральной почвѣ, а обоюдное подозрѣніе въ ереси обостряло отношенія. Между тѣмъ Константинопольское движеніе получало все болѣе и болѣе рѣзкій характеръ и наконецъ событія осложнились настолько, что «Востокъ» долженъ былъ оставить литературную полемику и столкнуться съ св. Кирилломъ на Вселенскомъ Соборѣ, котораго желали обѣ враждующія партіи. 18-го ноября 430 года былъ обнародованъ императорскій указъ, строго предписывавшій митрополитамъ всего христіанскаго міра прибыть въ Ефесъ къ имѣющему быть дню Пятидесятницы⁸⁰. Къ назначенному сроку Іоаннъ Антиохійскій отправился въ указанный городъ съ небольшимъ числомъ представителей отъ Сирійскихъ церквей; между ними былъ и Теодоритъ. Учреждался судъ надъ Несторіемъ. Но не одинъ онъ занималъ мысль Сирійцевъ; еще большія опасенія возбуждали въ нихъ анаематства, признанныя въ Антиохіи не-

⁷⁸ Въ концѣ защиты втораго анаематства (Mansi, V, 96. С. М. 76, col. 401. Дѣян. II, стр. 149) св. Кириллъ замѣчаетъ: „признаюсь, я сначала думалъ, что онъ (Теодоритъ) понимаетъ смыслъ главъ, а притворяется въ незнаніи и этимъ угрожаетъ кому-нибудь. Теперь я вѣрно знаю, что онъ действительно не понимаетъ этого“.

⁷⁹ Факундъ объясняетъ нападки на св. Кирилла *falsa suspicione quam de illo (Cyrillo) habuerunt (Orientales)*. См. Pro defensione trium capitulorum, lib. VI, cap. 1 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 658).—Audiebant vel relegabant verba dicentis (Cyrilli) orientales Patres, neque animadvertabant ejus intentionem, secundum quam de verbis est judicandum (lib. VI, cap. 3: col. 667). Такимъ образомъ это есть ignorantia, qua quisque alter de suo proximo, tanquam homo de homini, suspicatur, a ne impietas, qua de Deo male creditur (lib. VI cap. 4: col. 669).

⁸⁰ Mansi, IV, 1109. 1112. Дѣян. I, стр. 479—482. Пятидесятница въ 431 году была 7-го іюня, а Пасха—19-го апрѣля.

чуждыми нечестіямъ. По этой причинѣ «Восточные» прежде всего рассчитывали уничтожить этотъ соблазнительный документъ и, слѣдовательно, потребовать къ отвѣту самого св. Кирилла. Намъ не извѣстно, была ли выработана какая-либо предварительная программа, хотя и несомнѣнно, что епископы, такъ рѣшительно высказавшіеся противъ Александрійскаго пастыря, не могли имѣть своимъ намѣреніемъ оказывать ему поддержку, пока тотъ не раскрасится чистосердечно въ предполагаемомъ аполлинаризмѣ. «Еще прежде отправленія въ Ефесъ—говорилъ послѣ Теодоритъ⁸¹—блаженный Іоаннъ писалъ находившимся при боголюбивѣйшемъ Евсеріи Тіанскомъ, Фирмѣ Кесарійскомъ и Теодотѣ Анкирскомъ, называя главы ученіемъ Аполлинарія». Очевидно, что первоначальное подозрѣніе, вызванное на «Востокѣ» посланіемъ *τοῦ Σωτήρος* и приложениями къ нему, не только не ослабло, но напротивъ значительно возрасло въ степени и силѣ. Къ характеристикѣ св. Кирилла для Антиохійцевъ прибавлялась новая черта—упорство въ заблужденіи.

Такимъ образомъ Сирійцы покинули Антиохію съ самыми воинственными планами и надеждами, но, по нѣкоторымъ непредвидѣннымъ затрудненіямъ⁸², они не могли прибыть къ указанному сроку 7-го іюня 431 года, несмотря на близкое разстояніе столицы «Востока» отъ Ефеса⁸³. Чтобы не дать повода къ упреку въ нерадѣніи и не нарушить прямого смысла императорскаго декрета, Іоаннъ выслалъ впередъ наиболѣе энергичныхъ членовъ своей свиты и между прочимъ Теодорита. Достигнувъ Ефеса, эти лица сгруппировали вокругъ себя немалочисленную партію и, особымъ посланіемъ отъ 21 іюня на имя св. Кирилла и Ювеналія Іерусалимскаго, просили подождать остальныхъ Антиохійцевъ, находившихся уже предъ самыми дверями города⁸⁴. Александрійскій архіепископъ не считъ возможнымъ принять во вниманіе это заявленіе легатовъ, и въ понедѣльникъ 22-го іюня соборъ былъ открытъ. Это, повидимому, неважное обстоятельство имѣло на самомъ дѣлѣ роковое значеніе. Представители «Восточныхъ» отказались отъ участія въ засѣданіяхъ, усматривая въ неуваженіи ихъ законной просьбы тайное желаніе св. Кирилла освободиться отъ непріятно-стѣснительнаго контроля Сирійцевъ⁸⁵.

⁸¹ Epist. 112: M. 83, col. 1312, p. 1185. До насъ сохранилось только письмо Іоанна къ Фирму Кесаріе-Каппадокійскому (Synodicon, cap. IV: M. 84, col. 579—581).

⁸² См. посланіе „Восточныхъ“ къ императору (Mansi, V, 1272. 1273. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1441. Дѣян. I, стр. 659) и письмо Іоанна къ св. Кириллу (Mansi, V, 1121. Migne, gr. ser. t. 77, col. 132. Дѣян. I, стр. 489—490).

⁸³ По Евсерію (Hist. eccles., I, 3: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2428. Русскій переводъ. Сиб. 1853. Стр. 13) и по Никсифору Каллисту (Hist. eccles., XIV, 34: Migne, gr. ser. t. 146, col. 1169), Антиохія находилась въ тридцати дняхъ пути отъ Ефеса.

⁸⁴ Synodicon, cap. VII (M. 84, col. 590—593); подъ этимъ посланіемъ Теодоритъ подписался на 67-мъ мѣстѣ.

⁸⁵ Факундъ пишетъ (Pro defens., VII, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 685) hinc extitit totius causa discordii; hinc omnis tumultus sumpsit originem; hinc Orientales aliqui Patres offensi, adversa jam mente crediderunt, quod beatus Cyrillus, male sibi conscius, iudicium et inquisitionem dictorum Patrum effugerit, ut eorum non expectaret adventum.

Такое дѣйствіе съ своей стороны имъ казалось тѣмъ болѣе правильнымъ юридически, что въ своихъ рядахъ они насчитывали до двадцати одного митрополита, тогда какъ на сторонѣ св. Кирилла таковыхъ едва было девятнадцать⁸⁶. Отдѣлившись сплотились между собою и на частномъ совѣщаніи рѣшили послать протестъ императору Θεοδοσίῳ⁸⁷.

Такъ, уже на самыхъ первыхъ порахъ, произошелъ разрывъ между присутствовавшими въ Ефесѣ епископами, принимавшій съ теченіемъ времени столь широкіе размѣры, что явившійся въ пятницу 26-го іюня⁸⁸ Іоаннъ не захотѣлъ вступить въ какія-либо сношенія съ православными отцами и образовалъ свой соборъ (*conciliabulum*)⁸⁹.

Спеціальная задача нашего изслѣдованія не позволяетъ намъ входить во всѣ подробности Ефесскихъ дѣяній, но мы необходимо должны выяснить, что было сдѣлано и постановлено «Восточными» касательно св. Кирилла и Несторія? Отъ такого или иного рѣшенія этого вопроса много зависитъ истинное пониманіе личности Θεодорита.

Лишь только сократившіеся въ своемъ количествѣ⁹⁰ сторонники Іоанна Антиохійскаго собрались для обсужденія, тотчасъ же было поднято обвиненіе противъ Александрійскаго пастыря и Мемнона Ефесскаго, которые и были низложены, а ихъ приверженцы отлучены и лишены церковнаго общенія впредь до исправленія⁹¹. Несомнѣнно, это поступокъ крайне рѣзкій и далеко не законный съ формальной точки зрѣнія (поскольку подсудимые и осужденные не были приглашены), но тѣмъ настоятельнѣе вызывается мысль о его причинахъ. Не можетъ быть, чтобы высокообразованные епископы дерзнули попрасть церковные каноны безъ всякихъ основаній. Намъ кажется, самъ св. Кириллъ нѣсколько оправдывалъ подобный образъ дѣйствій. Мы уже говорили выше, какое глубокое предубѣжденіе противъ «главъ» господствовало на «Востока». Считаемыя здѣсь за возобновленія аполинаризма, онѣ стали камнемъ преткновенія и соблазна для Сирійскихъ церквей. Естественно, что если бы Антиохійцы въ-время прибыли въ Ефесъ, они постарались бы предать анафематства

⁸⁶ См. подписи подъ *contestatio* „Восточныхъ“ легатовъ (*Synodicon*, cap. VII: M. 84, col. 591—593).

⁸⁷ *Synodicon*, cap. VIII: M. 84, col. 593—594.

⁸⁸ На первомъ засѣданіи *conciliabuli* вонимъ Кандидіанъ говорилъ, что св. Кириллъ отрывалъ свой соборъ „за пять дней предъ симъ“, причемъ *terminus* оумъ а quo является время прочтенія императорской грамоты, т. е. первое засѣданіе въ церкви св. Маріи-Богородицы, или перенесеніи 22-го іюня (*Mansi*, IV, 1260. D. 1261. A. Дѣян., I, стр. 645). Отсюда слѣдуетъ, что Іоаннъ Антиохійскій прибылъ въ пятницу 26-го числа того же мѣсяца.

⁸⁹ Этотъ соборъ извѣстенъ подъ именемъ *conciliabulum* (соборикъ, почему въ русскихъ „Дѣяніяхъ“ не вѣрно говорится: „сборище“). Въ русской исторической литературѣ онъ обозначается болѣе соответствующимъ названіемъ *отступническаго собора*.

⁹⁰ Изъ 68 епископовъ, подписавшихся подъ *contestatio* (*Synodicon*, cap. VII: M. 84, col. 591—593), на соборѣ Іоанновомъ присутствовали только 43 лица и между ними Θεодоритъ (*Mansi*, IV, 1269. Дѣян., I, стр. 655—656).

⁹¹ *Mansi*, IV, 1265. 1268. 1269. Дѣян., I, стр. 652. 657. 658.

забвенію, или же непріятная для нѣкоторыхъ острота ихъ была бы устранена путемъ взаимныхъ объясненій. Печальныя обстоятельства не позволили совершиться этому. Св. Кириллъ, открывши собраніе, прежде всего предложилъ вниманію епископовъ различные документы, разъясняющіе раннѣйшую исторію несторіанскаго движенія, а также и посланіе Τοῦ Σωτήρος, которое и было причитано⁹², конечно, вмѣстѣ съ заключительными пунктами⁹³. Понятно, какими неожиданными результатами должно было сопровождаться подобное дѣйствіе. Вызванное поспѣшностію св. Кирилла подозрѣніе въ чистотѣ его намѣреній получало здѣсь нѣкоторое подтвержденіе, а возбужденный умъ «Восточныхъ» легко превратилъ этотъ фактъ въ неоспоримое доказательство упорства предсѣдателя собора въ своемъ заблужденіи: противникъ Несторія оказывался для нихъ закоренѣлымъ еретикомъ. Но этого мало. Если «главы» не содержатъ въ себѣ подлиннаго апостольско-никейскаго ученія, то ясно, что и принявшіе ихъ безъ возраженій не обладали точнымъ православнымъ разумѣніемъ. Какъ скоро это заключеніе стало несомнѣннымъ для сторонниковъ Іоанна,—въ ихъ глазахъ лишился всякаго значенія и весь соборъ, некомпетентный въ вопросахъ вѣры и подлежащій отвѣту за активное или пассивное участіе въ распоряженіяхъ и опредѣленіяхъ св. Кирилла. Для ихъ предубѣжденного ума онъ являлся не выразителемъ голоса Церкви, а извратителемъ истины. Такъ рассуждали Сирійцы. Всѣ эти соображенія были сообщены Іоанну, который поэтому не считалъ позволительнымъ войти въ общеніе съ еретиками: онъ низложилъ св. Кирилла и распространилъ отлученіе на всѣхъ остальныхъ его приверженцевъ⁹⁴. Непонятное на первый взглядъ поведеніе Антиохійцевъ представляется теперь вполне естественнымъ, хотя и несправедливымъ. Что касается нарушенія формальностей, то и тутъ Сирійцы могли имѣть нѣкоторое оправданіе. Во-

⁹² *Mansi*, IV, 1180. В. Cnf. 1068 sqq. Дѣян., I, стр. 555—556. Ср. стр. 437—455. *Mansi*, IX, 321 sqq. Дѣян., V, стр. 278—292.

⁹³ Въ соборныхъ актахъ имѣются многочисленные увазанія на это, но мы не будемъ приводить ихъ, ограничившись ссылкой на *Гегеле* (*Conciliengeschichte*. II. S. 169 u. Anm. 3) и *Копаллика* (*Cyrrillus von Alexandrin*. Mainz. 1881. S. 128—129),—писателей, далеко не вполне солидарныхъ во взглядахъ на личность св. Кирилла и дѣятельность „Восточныхъ“. Съ своей стороны, не упоминая о *Либериатѣ* (*Breviarium*, cap. VI ar. Migne, lat. ser. t. 68, col. 979: *illa duodecim capitula Cyrilli in ipso (Ephesino) concilio suscepta et confirmata*) мы уважемъ на 112 письмо Θεодорита къ Домнію Антиохійскому (M. 83, col. 1309. 1312), которое не оставляетъ никакого мѣста сомнѣнію въ томъ, что „главы“ были прочтены и одобрены отцами Ефесскаго собора. По крайней мѣрѣ, оно показываетъ, что „Восточные“ твердо были убѣждены въ этомъ. Ср. также заявленіе императора Маріана въ Халкидонѣ 17-го октября 451 года, что онъ вѣруетъ „по двумъ каноническимъ посланіямъ Кирилла (т. е. Καταφωροδοσι и Τοῦ Σωτήρος), обнародованнымъ и утвержденнымъ на первомъ Ефесскомъ соборѣ“ (*Mansi*, VII, 5. D. 8. A. Дѣян., IV, стр. 8).

⁹⁴ Ср. слова Θεодорита (epist. 112: M. 83, col. 1312, p. 1185): „и сдѣланное нами въ Ефесѣ низложеніе епископа Александрійскаго и епископа Ефесскаго было вслѣдствіе изложенія и утвержденія главъ“.

первых, св. Кирилл, вопреки прямому смыслу императорского указа, открыл собор, когда всѣхъ членовъ въ наличности не было, и слѣдовательно законность уже не была соблюдена имъ. Затѣмъ, онъ успѣлъ сдѣлать самыя рѣшительныя постановленія, которыя и были обнародованы во всеобщее свѣдѣніе въ качествѣ вселенскихъ приговоровъ. Для «Восточныхъ» это было явнымъ знакомъ ожесточеннаго еретичества Александрійскаго пастыря, не только не ждавшаго мнѣнія другихъ, но еще категорически требовавшаго согласія съ собою. По сужденію Іоанна, онъ былъ болѣе, чѣмъ обыкновенный преступникъ, ибо грозилъ заразить весь міръ ядомъ нечестія. Приглашать подобнаго человѣка для увѣщаній было, очевидно, бесполезно, а нужно было немедленно ослабить его вліяніе, уничтожить подавляющій авторитетъ его и спасти погибающую вѣру. Въ этихъ видахъ и было провозглашено «отступниками» низложеніе вождя православныхъ и его помощника, какъ временная мѣра,—съ цѣлію обезоружить неправомыслящихъ противниковъ. «Кирилл и Мемнонъ были главными виновниками совершившагося беззаконія, подали поводъ къ нарушенію церковныхъ постановленій и благочестивыхъ предписаній благочестивѣйшихъ императоровъ нашихъ и въ главахъ обнаружили еретическое мудрованіе»⁹⁵; такъ значитъ въ опредѣленіи «Восточныхъ». Ясно, что послѣдніе шли противъ Александрійскаго епископа затѣмъ, чтобы парализовать мнимо-гибельныя стремленія его къ распространенію апостольства. Они просто хотѣли «предупредить» (προειπεῖν)⁹⁶ души христіанъ отъ новой заразы и дискредитировать дѣйствія Ефесскихъ отцевъ, предавъ ихъ анаѹемѣ. Заблужденіе Сирійцевъ относительно св. Кирилла неоспоримо, но ни откуды не слѣдуетъ, чтобы ими всецѣло руководило сочувствіе къ Несторію по причинѣ совершенной солидарности съ нимъ. Правда, conciliabulum объявилъ «несправедливымъ осужденіе противъ престола царствующаго надъ градами града Константинополя»⁹⁷; но, кажется, это говорить прежде всего о формальной незаконности рѣшенія и некомпетентности подозрительнаго въ своихъ убѣжденіяхъ св. Кирилла. Вмѣстѣ съ этимъ для «Восточныхъ» становилось весьма сомнительнымъ, чтобы при разбирательствѣ 22-го іюня былъ сохраненъ принципъ безпристрастія. По крайней мѣрѣ, комитъ Иринеи писалъ въ Ефесъ своимъ едипомышленникамъ, что императору должно доносить будто «Несторій ни подъ какимъ условіемъ не хотѣлъ и слышать слова *Богородица*»⁹⁸. Такимъ образомъ партія Іоанна требовала пересмотра дѣла объ ересіархѣ и не выдавала своихъ постановленій за окончательныя. Въ

⁹⁵ Mansi, IV, 1265. Дѣян., I, стр. 652. Cnf. Mansi, IV, 1273 (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1448). Дѣян., I, стр. 659—660 и др.

⁹⁶ Mansi, IV, 1276. E (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1148). Дѣян., I, стр. 663.

⁹⁷ Mansi, IV, 1380. E. Дѣян., I, стр. 788.

⁹⁸ Mansi, IV, 1392. C. Дѣян., I, стр. 801. Сократъ дѣйствительно сообщаетъ, что въ Ефесѣ Несторій притворно называлъ дѣву Марію Богородицею (Hist. eccles. VII, 34: Migne, gr. ser. t. 67, col. 816. Русскій переводъ. Стр. 562).

пользу этого свидѣтельствуемъ уже одно то, что вопросъ о Несторіи на совѣщаніяхъ «Восточныхъ» почти совершенно не былъ затронутъ, а вѣдь обсужденіе его было всего необходимѣе по самому положенію вещей. Невѣроятно, чтобы считавшіе себя за единственно истинныхъ представителей всей Церкви по принципу не постановили ничего для уничтоженія источника всеобщихъ волненій. Къ тому же заключенію ведутъ насъ и частыя заявленія Антиохійцевъ, что они желаютъ «собраться вмѣстѣ и тщательно заняться изслѣдованіемъ спорныхъ предметовъ». Только тогда должно было состояться «подтвержденіе благочестиваго догмата» о способѣ соединенія естествъ въ лицѣ Іисуса Христа⁹⁹.

Какъ держалъ себя Θεодоритъ въ Ефесѣ, — это всего лучше показываетъ его письмо къ Андрею Самосатскому, оставшемуся на мѣстѣ по причинѣ болѣзни. «Тѣлу Церкви—сообщаетъ здѣсь Кирскій пастырь¹⁰⁰,—грозитъ опасность быть разорваннымъ, если только мудрый Врачъ не поправитъ отдѣлившіеся и загнившіе члены и не соединитъ ихъ. Опять безумствуетъ Египетъ противъ Бога и воюетъ съ Моисеемъ и Аарономъ и слугами Его,—и весьма большая часть соглашается съ противниками; здравомыслящихъ же, которые добровольно поднимаютъ труды за благочестіе, очень мало. Поругано достопочтенное благочестіе. Тѣ, которые низложены, совершаютъ священническія службы; а тѣ, которые низложили, сидятъ дома, стѣная. Тѣ, которые съ низложенными отлучены отъ общенія, освободили низложенныхъ отъ низложенія, какъ они думали. Надъ такимъ соборомъ смѣются Египтяне, и Палестинцы, и Понтійцы, и Азіяцы, а съ ними и Западъ». Эти слова говорятъ сами за себя и не требуютъ поясненій. Тонъ письма обнаруживаетъ въ авторѣ человѣка, крайне нерасположеннаго къ св. Кириллу и вполне сочувствующаго рѣшеніямъ отступническаго собора. Видно также, что Θεодоритъ былъ сильно заинтересованъ борьбою партій и былъ не только сторонникомъ Іоанна, но важнымъ дѣятелемъ оппозиціи,—душею всѣхъ предпріятій членовъ conciliabuli. Доказательство на это даетъ намъ вѣроизложеніе «Восточныхъ», Antiochenus symbolus.

Александрійскій пастырь не обратилъ вниманія на грозную анаѹему Сирійцевъ и, признанный виновнымъ съ титуломъ учителя и защитника православія засѣдавшими въ церкви св. Маріи отцами, продолжалъ свои занятія въ избранномъ направленіи, въ прежнемъ духѣ. Со своей стороны Іоаннъ всѣми мѣрами старался поддерживать Никейскую вѣру¹⁰¹ и обезси-

⁹⁹ Mansi, IV, 1272. D. 1276. B. 1277. D. 1280. C. Дѣян., I, 659. 662. 665. 667. Въ этомъ смыслѣ отступники дѣлали св. Кириллу въ Ефесѣ предложенія, требуя, чтобы онъ отказался отъ своихъ противонесторіанскихъ сочиненій, какъ онъ самъ свидѣтельствуемъ въ письмѣ къ Донату (Mansi, V, 348. Migne, gr. ser. t. 77, col. 249. C. Дѣян., II, стр. 408).

¹⁰⁰ Epist. Theodoretii 162: M. 83, col. 1463. Mansi, IX, 293. Дѣян., V, стр. 224—225

¹⁰¹ Отступническій соборъ цѣлкомъ внесъ въ свое опредѣленіе Никейскій символъ (Mansi, IV, 1376. D. E. Дѣян., I, стр. 783).

ливать противника своимъ неустаннымъ антагонизмомъ. Но и св. Кирилл не считалъ себя нарушителемъ символа Никейскаго и всегда опирался на него ¹⁰², а между тѣмъ продолжалъ составлять новыя сочиненія и прилагать ихъ къ раннѣйшимъ ¹⁰³. При такихъ обстоятельствахъ «Восточнымъ» не оставалось ничего иного, какъ отнять у своихъ тогдашнихъ враговъ ихъ поддержку, лишить ихъ фундамента и выставить другое вѣроизложение, которое было бы комментариемъ къ Никейскому и не подлежало никакимъ перетолкованіямъ. И дѣйствительно, группою «Восточныхъ» епископовъ было составлено подобное вѣроопредѣленіе и чрезъ комита Іоанна отправлено въ Константинополь, къ императору Θεодосію, отъ имени председателя отступническаго собора ¹⁰⁴. Спрашивается: кому принадлежитъ редакция Антиохійскаго символа? Мы думаемъ, что онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ епископу Киррскому. Неандеръ, высказавшій на этотъ счетъ голословное сомнѣніе ¹⁰⁵, ограничился однимъ простымъ заявленіемъ, не представивъ въ свою пользу какихъ-либо аргументовъ, кромѣ авторитета своей учености. Мы, конечно, не отказались бы согласиться съ такимъ компетентнымъ историкомъ, еслибы за авторство Θεодорита не имѣлось нѣсколько весьма серьезныхъ данныхъ.

Прежде всего, объ этомъ опредѣленно свидѣтельствуетъ Александръ Іеропольскій, который былъ въ Ефесѣ и слѣдовательно хорошо зналъ, что тамъ было сдѣлано отступниками. Чрезъ 3—4 года по распушеніи собора, Іоаннъ и св. Кирилл обмѣнялись примирительными письмами въ знакъ общенія. На «Востокѣ» не всѣ были довольны этимъ обмѣномъ и больше всѣхъ митрополитъ Іеропольскій. Лишь только были получены имъ упомянутыя нами посланія, онъ тотчасъ же выразилъ свое неудовольствіе Θεодориту въ слѣдующихъ словахъ: *memor est utique sanctitas tua, qualiter Ephesi positus communionem talis epistolae tota virtute refugerim: dum certe illa valde acussaret eas, quae inerant Cyrilli capitulis, blasphemias. n novella namque epistola (Ioannis), dum transcurrissem totam partem,*

¹⁰² Никейскій символъ былъ прочитанъ въ первомъ вѣданіи Ефесскаго собора (Mansi, IV, 1137. С. Дѣян., I, стр. 507). Ср. дѣяніе VI-ое (Mansi, IV, 1341.1344. Дѣян., I, стр. 741).

¹⁰³ Посланіе „Восточныхъ“ императору съ приложеніемъ символа (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1460. Mansi, IV, 1372. С. Дѣян., I, стр. 778).

¹⁰⁴ Synodicon, cap. XVII: M. 84, col. 607—609.

¹⁰⁵ Neander. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 1 Th., II Abth. Gotha. 1856. S. 687, Anm. 2.

Вопреки Неандеру принадлежность Антиохійскаго символа Θεодориту, съ ограничительнымъ „повидимому“, утверждаютъ *Pagius* (ad an. 438 n. 14: *Baronii Annales*, VII, p. 438—439), *Bayr* (Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit. 1 Th. Tübingen. 1841. S. 781, Anm. 4. Die christliche Kirche vom Anfang des vierten bis zum Ende des sechsten Jahrhunderts. Tübingen. 1859. S. 113), *Kypm* (Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 1 Bnd., Zw. Abth. 3 Aufl. Mitau. 1853. S. 159—160), *Шаффт* (Geschichte der alten Kirche. Leipzig. 1867. S. 1010), *Гарнак* (Lehrbuch der Dogmengeschichte. Zw. Bnd. Freiburg i. B. 1887. S. 347, Anm) Real-Encyclopädie, herausgeg. von *Herzog*. Bnd. XV. Gotha. 1862. S. 726.

quae etiam Cyrilli jacet in litteris, et contulisset ad eam, quae tunc (in Epheso?) a vestra religiositate conscripta est, reperi quia neque initia, neque fines illius ipsius epistolae posuerunt hi, qui ad Aegyptum directi sunt. ¹⁰⁶ Изъ этого отрывка видно, что въ Ефесѣ было составлено какое-то письмо, причемъ Іеропольскій пастырь, по догматическимъ соображеніямъ, не считалъ его вполне удовлетворительнымъ. А мы знаемъ, что между членами отступническаго собора происходили немалыя пререканія именно изъ-за вѣроизложения ¹⁰⁷. Cap. XCIV Synodicon'a показываетъ, что разногласіе касалось термина Θεοτόκος, котораго многіе не хотѣли принимать (въ смыслѣ *Enixa Deum*), настаивая на необходимости удержать и слово Ἀνθρώπος-τόκος ¹⁰⁸, но мнѣніе ихъ не было уважено. Іеропольскій епископъ срав-

¹⁰⁶ Synodicon, cap. XCVI (M. 84, col. 712—713). Въ виду важности этого документа и для выясненія смысла цитаты изъ контекста рѣчи представляемъ переводъ его цѣликомъ: „Я помню, что—когда мы ссѣщались между собою въ мѣстѣ, называемомъ Абаремиласъ,—я говорилъ твоей святости, что я заранее ничего не предприиму, хотя бы и вѣрно услышалъ откуда-либо, что посланный ради этого мира не отнесъ къ Египтянамъ только одного слова, которое есть *Theotocos* (Богородица). И я думаю, что не безъ божественнаго внушенія (non absque Dei providentia) это было сказано (мной). Ибо въ намъ пришло письмо Іоанна, которое недавно составлено (имъ) въ Кириллу, а равно и составленное Кирилломъ въ нему: оно было написано (сирцифerebatur) въ городѣ, въ которомъ Египтянинъ—, утверждая имя *Родившей Бога* (nomen *Enixae Deum*), какъ согласное со всѣми его (Египтянина) заблужденіями,—превозносилъ его (письмо) многими похвалами, говоря, что онъ никогда не мыслилъ иначе и не мыслить ничего кромѣ сего. И онъ сказалъ правду, поскольку это есть какъ бы вершина всей его ереси. Вѣдь и твоя святость помнить, какъ я, будучи въ Ефесѣ, со всею силою избѣгалъ общенія съ подобнымъ письмомъ, хотя бы оно и настойчиво изобличало тѣ хуленія, какия заключаются въ главахъ Кирилла. Ибо въ новомъ письмѣ—, лишь только я пробѣжалъ (прочиталъ) всю ту часть, которая помѣщена и въ письмахъ Кирилла, и сравнивалъ съ тѣмъ (упомянутымъ выше письмомъ?), которое было написано тогда (въ Ефесѣ) вашимъ благочестіемъ,—я напелъ, что отправленные въ Египетъ (легаты: Павелъ Эносскій и др.) не внесли ни начала, ни конца этого самаго (составленного тобою?) письма. Это явствуетъ не только изъ словъ, какия отвѣчалъ тотъ Египтянинъ, но также и изъ тѣхъ (которыми подвергли многимъ порицаніямъ и обвиненіямъ и его и его главы и опозорили его ересь тѣ), кои тогда, въ Ефесѣ, написаны. Итакъ тогда этою рѣчью Египтянинъ, какъ я сказалъ, првнялъ согласіе ихъ на всѣ свои еретическія писанія; посему теперь не можетъ быть никакого сомнѣнія въ его ересахъ, между тѣмъ прежде онъ притворялся защитникомъ истины. Для внимательныхъ читателей это письмо ясно и то, что онъ всегда разсѣваетъ сѣмена своего яда. Я поговорилъ бы и о тѣхъ письмахъ, еслибы не зналъ, что они имѣются у твоей святости“. Въ дополненіе къ этому посланію можно указать Synodicon, cap. CXXI (M. 84, 734—738), гдѣ мы находимъ ожесточенную и придирчивую критику „расаянія“ (poenitentia) св. Кирилла, т. е. общительной грамоты Іоанну Антиохійскому „Εὐφραίνεσθαισσαν οὐρανόν“. *Балюз* (Migne, gr. ser. t. 84, col. 784, not. 47) усматриваетъ это письмо Θεодориту, но мы считаемъ его произведеніемъ Александра Іеропольскаго.

¹⁰⁷ Объ этомъ говоритъ св. Кирилл въ посланіи къ кляру и народу Константинопольскому (Mansi, IV, 1437. А. В. Дѣян., I, стр. 869).

¹⁰⁸ Migne, gr. ser. t. 84, col. 708—709. Cnf. Mansi, IV, 1437. В. Дѣян., I, стр. 869—870.

пишет теперь общую посланиямъ Иоанна и св. Кирилла часть съ написаннымъ Θεодоритомъ въ Ефесѣ и находить, что ни вступление, ни конецъ той не совпадаютъ съ произведениемъ Киррсакаго предстоятеля. Въ данномъ случаѣ Александръ несомнѣнно имѣетъ въ виду изложение, находившееся въ общительныхъ письмахъ Антиохійскаго и Александрийскаго архіепископовъ¹⁰⁹, и слѣдовательно сопоставляетъ съ ними документъ однородный и именно составленное въ Ефесѣ послание Synod., cap. XVII, каковое онъ усваиваетъ перу Θεодорита. Отсюда ясно, что редакторомъ Антиохійскаго символа былъ Киррскій пастырь.

Другой епископъ изъ числа «Восточныхъ» раскольниковъ, Мелетій Мопсуэстійскій, сообщаетъ комиту Неоэерию, что онъ не можетъ примкнуть къ Иоанну, ибо «главы» не были отвергнуты. Si (Ioannes) vult inter nos inimicitias solvi, persuadeat Cyrillo anathematizare per epistolam nominatim omnia, quae (illus, Cyrillus) male exposuit, et Nicaena illa expositione beatorum Patrum esse contentum, sicut ea beatus ille Theodoretus dominus noster explanavit: ipse enim est verus illorum, quae exposita sunt (i. e. in Ephesino symbolo), intellectus¹¹⁰. Такое условіе было указано Мелетіемъ. Въ немъ Мопсуэстійскій пастырь ссылается на какое-то истолкованіе Никейской вѣры, сдѣланное Θεодоритомъ. Мы будемъ не въ состояніи понять этихъ словъ, если не относимъ ихъ къ изложенію, помѣщенному въ посланіи «Восточныхъ» къ императору Θεодосію. Возбуждаетъ нѣкоторое недоумѣніе лишь то обстоятельство, какимъ образомъ Мелетій могъ требовать того, что было уже исполнено, поскольку Антиохійскій символъ былъ принятъ св. Кирилломъ во время переговоровъ чрезъ Павла Эмесскаго. Но съ другой стороны до насъ не дошло ни одного произведенія Киррсакаго епископа, которое бы могло быть поставлено въ столь тѣсную связь съ Никейскимъ вѣроопредѣленіемъ. Кажется, единственный выходъ изъ этихъ затрудненій заключается только въ предположеніи, что Мелетій Мопсуэстійскій желалъ видѣть въ основѣ соглашенія все письмо Иоаннова собора, даже и тотъ отдѣлъ, гдѣ идетъ рѣчь объ «Египетскихъ главахъ». Значитъ, причину разрыва Мелетія съ Антиохійскимъ епископомъ было сокращеніе прежняго, Θεодоритова, символа, на что жаловался и Александръ Іеропольскій, намекая на опущенія initia et fines.

Наконѣцъ, въ качествѣ третьяго свидѣтеля, мы приводимъ самого Θεодорита. Предупреждая Домна Антиохійскаго насчетъ намѣреній Dioskora снова, въ другой разъ, соборно утвердить анаематства св. Кирилла, Киррскій епископъ доказываетъ, что они давно уже осуждены самимъ авторомъ ихъ. «Когда многіе безразсудно подкрѣпили главы, мы — говоритъ Θεодоритъ¹¹¹», — возстали въ Ефесѣ и вошли въ общеніе съ писавшими ихъ не прежде, какъ,

¹⁰⁹ Mansi, V, 292. A—C. Cnf. ibid. 340. E—305. A. B. Дѣян., I, стр. 357—358. Ср. стр. 374—375. Mansi, VI, 669. A. B. Дѣян., III, стр. 221—222. Mansi, VIII, 825. A. B.

¹¹⁰ Synodicon, cap. CLXI: M. 84, col. 758. A.

¹¹¹ Epist. 112: M. 83, col. 1309, p. 1185.

принявши изложенное нами, онъ приписывалъ къ этому свое ученіе» (ἕως τοῖς παρ' ἡμῶν ἐκτεθεῖσι συνθέμενος, σύμφωνον αὐτοῖς διδασκαλίαν προσήρμοσεν). Нѣсколько общее выраженіе παρ' ἡμῶν, конечно, можетъ обнимать собою многихъ лицъ, но въ данномъ случаѣ оно, по всѣмъ вѣроятіямъ, означаетъ одного Θεодорита, потому что ранѣе онъ не упоминаетъ о своихъ товарищахъ по борьбѣ съ Ефесскими отцами, а ниже опредѣленно указываетъ, кому принадлежать тѣ или другіе документы. Точно также нельзя сомнѣваться въ близкой связи этого свидѣтельства съ Антиохійскимъ вѣроизложеніемъ (ἐκθέσις, expositio), ибо глаголъ ἐκτίθημι трудно приложить къ чему-либо иному. Затѣмъ, въ одномъ изъ своихъ писемъ, появившемся тотчасъ по возвращеніи «Восточныхъ» изъ Халкидона, Θεодоритъ почти цѣликомъ и приблизительно съ буквальною точностію воспроизводитъ разсматриваемое нами исповѣданіе подъ своимъ именемъ, какъ обнаруженіе *своей* вѣры въ формѣ, *ему* принадлежащей, — и тѣмъ съ несомнѣнною показывается въ себѣ его автора¹¹².

¹¹² Epist. 151: M. 83, col. 1420, p. 1294 Mansi, V, 1025. D. E. (Cnf. Hoffmann. S. 47,ss — 45,5. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223). Здѣсь мы читаемъ: Ὁμολογοῦμεν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, Θεὸν τέλειον καὶ ἄνθρωπον τέλειον, ἐκ ψυχῆς λογικῆς καὶ σώματος. Πρὸ αἰώνων μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς γεννηθέντα κατὰ τὴν Θεότητα· ἐπ' ἐσχάτων δὲ τῶν ἡμερῶν δι' ἡμᾶς καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν, ἐκ Μαρίας τῆς Παρθένου· τὸν αὐτὸν ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν Θεότητα, καὶ ὁμοούσιον ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Δύο γὰρ φύσεων ἕνωσις γέγονε· διὸ ἓνα Χριστὸν, ἓνα Υἱόν, ἓνα Κύριον ὁμολογοῦμεν. Synodicon, cap. XVIII (Migne, gr. ser. t. 84, col. 609), приводитъ это вѣроизложеніе въ слѣдующемъ видѣ: Confitemur Dominum nostrum Iesum Christum, Filium Dei unigenitum, ex anima rationali et corpore, ante saecula quidem ex Patre natum secundum Deitatem, in fine vero dierum eundem propter nos, et propter nostram salutem, de Maria Virgine secundum humanitatem: consubstantialem Patri eundem secundum divinitatem, et consubstantialem nobis secundum humanitatem. Diarium vero naturarum unio facta est: propter quam unum Christum, unum Dominum, unum Filium confitemur. Наконецъ, приводимый въ примирительныхъ посланіяхъ Иоанна Антиохійскаго (Mansi, V, 292. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 172. Дѣян., II, стр. 358) и св. Кирилла (Mansi, V, 305. A. Migne, gr. ser. t. 77, col. 176—177. Дѣян., II, стр. 375. Mansi, VI, 669. A. B. Дѣян., III, стр. 221—222. Mansi, VIII, 825. A. B.) символъ буквально совпадаетъ съ обѣими этими редакціями, воспроизводи «несохранившиеся» (конечно, случайно, по несправности рукописи) въ нашемъ спискѣ письма 151 выраженіе κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα (послѣ словъ ἐκ Μαρίας τῆς Παρθένου), которое имѣется въ сирской версіи (Hoffmann. S. 48,2. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223), и согласно ему помѣщенъ ἓνα Κύριον послѣ ἓνα Υἱόν. Вотъ этотъ текстъ: Ὁμολογοῦμεν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, τὸν Υἱόν τοῦ Θεοῦ τὸν μονογενῆ, Θεὸν τέλειον, καὶ ἄνθρωπον τέλειον ἐκ ψυχῆς λογικῆς καὶ σώματος, πρὸ αἰώνων μὲν ἐκ τοῦ Πατρὸς γεννηθέντα κατὰ τὴν Θεότητα, ἐπ' ἐσχάτων δὲ τῶν ἡμερῶν τὸν αὐτὸν δι' ἡμᾶς, καὶ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν, ἐκ Μαρίας τῆς Παρθένου κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ τὸν αὐτὸν κατὰ τὴν Θεότητα, καὶ ὁμοούσιον ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Δύο γὰρ φύσεων ἕνωσις γέγονε· διὸ καὶ ἓνα Χριστόν, ἓνα Υἱόν, ἓνα Κύριον ὁμολογοῦμεν.

Что касается обстоятельствъ происхожденія и источниковъ Антиохійскаго символа, то они намъ не вполне извѣстны. Въ своемъ „Θρανιστῇ“ (dial. II) Θεодоритъ даетъ нѣк-

Такимъ образомъ усвоение редакціи Антиохійскаго символа епископу Киррскому покорится на довольно прочныхъ данныхъ; по крайней мѣрѣ, при настоящихъ историческихъ свѣдѣніяхъ такое заключеніе представляется един-

выдержку изъ сочиненія св. Амвросія Медиоланскаго, мало уклоняющуюся отъ вышеуказанныхъ редакцій (Migne, gr. ser. 6. 83, col. 181: Τὸ ἅγιον Ἀμβροσίου ἐπισκόπου Μεδιολάνου. Ἐν ἐκθέσει πίστεως. Ὁμολογούμεν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, τὸν Ἰῶν τοῦ Θεοῦ τὸν μονογενῆ, πρὸ πάντων μὲν τῶν αἰώνων ἀνάρχως ἐκ Πατρὸς γεννηθέντα κατὰ τὴν θεότητα· ἐπ' ἐσχάτων δὲ τῶν ἡμερῶν ἐκ τῆς ἀγίας Παρθένου Μαρίας τὸν αὐτὸν σαρκωθέντα, καὶ τέλειον τὸν ἄνθρωπον ἐκ ψυχῆς λογικῆς καὶ σώματος ἀνειληφότα, ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν θεότητα, καὶ ὁμοούσιον ἡμῖν κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα. Δύο γὰρ φύσεων τελείων ἔνωσις γεγένηται ἀράστως. Διὸ ἓνα Χριστόν, ἓνα Ἰῶν τὸν Κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν, τὸν Ἰῶν τοῦ Θεοῦ καὶ Θεομολογούμεν). Пока издателямъ и ученымъ не удалось еще отыскать цитируемаго здѣсь Θεодоритомъ произведенія (приводимые in edit. Benedictina отрывки взяты изъ „Фрагмента“: Fragmentum Ambrosianum ex Theodoro de sumptum, Polymorphi dialogo II.—Sancti Ambrosii, Mediolanensis episcopi, opera, ad manuscriptos codices Vaticanos, Gallicanos, Belgicos etc. nec nou ad editiones veteres emendata, studio et labore monachorum Ordinis S. Benedicti, e Congregatione S. Mauri. Tom. II. Parisiis. 1590. Col. 729—732), но существованіе его весьма вѣроятно. По крайней мѣрѣ Факундо, говоря очень сходно съ нашимъ вѣроизложеніемъ, что Христосъ consubstantialis Patri secundum divinitatem et consubstantialis Matri secundum humanitatem (ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ κατὰ τὴν θεότητα, καὶ ὁμοούσιον τῇ Μητρὶ—виѣсто ἡμῶν—κατὰ τὴν ἀνθρωπότητα), ссылается на авторитетъ св. Амвросія: sicut intellexit et cantavit Ambrosius (Pro defens., I, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 540). Помимо этого легаты „Восточныхъ“, въ своемъ прошеніи императору Θεодосію, дають знать, что въ борьбѣ съ св. Кирилломъ они пользовались трудами этого великаго пастыря и компетентнаго писателя-догматиста. „Многіе —, говорятъ они здѣсь (Mansi, IV, 1405. В. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1471. Дѣян., I, стр. 822),—заботящіяся о благочестіи, и все мы изъ восточнаго округа...,—свѣдѣніе къ великому благочестію сочиненіе блаженнѣйшаго Амвросія (librum beatissimi Ambrosii), отвергающее распространившееся суевѣріе, не согласится принять ученіе Кирилла“. Хотя изъ этихъ словъ и не видно прямой связи цитируемаго труда Медиоланскаго предстоителя съ обсуждаемымъ символомъ, однакоже вполне естественно предполагать таковую, ибо и Антиохійское вѣроопредѣленіе было направлено противъ „нечестія Аполлинарія“ (Synodicon, cap. XVII: M. 84, col. 607—609), поскольку оно якобы обнаруживалось въ анаематствахъ. Какъ бы то ни было, но важно уже и то, что въ интересахъ полемикъ „Восточные“ опирались на произведеніи Амвросія Медиоланскаго. Въ своемъ письмѣ къ Руфѣ Фессалоникійскому они заявляютъ, что „Мартинъ, епископъ Медиоланскій, послалъ къ благочестивѣйшему императору внигу блаженнаго Амвросія о воплощеніи Господнемъ, въ которой содержится ученіе противъ еретическихъ главъ“ (Mansi, IV, 1416. D. Дѣян., I, 844). Вѣроятно, это было сдѣлано по просьбѣ депутатовъ Іоаннова собора, писавшихъ Медиоланскому пастырю (epist. Theodoret. 112: M. 83, col. 1312, p. 1185), и можетъ быть съ цѣлю представить Θεодосію достовѣрный экземпляръ всего сочиненія Амвросія, гдѣ содержался приводимый у Θεодорита отрывокъ, — expositio fidei. Въ такомъ случаѣ нужно думать, что Киррскій епископъ переработалъ изложеніе Амвросія, выпустивъ нѣкоторые термины, какъ излишніе (напр. ἀνάρχως при πρὸ πάντων τῶν αἰώνων), прѣставивъ предложеніи и внесши нѣкоторые болѣе точныя формулы. Въ послѣднемъ отношеніи онъ нѣчто заимствовалъ изъ Никейскаго символа (δὲ ἡμᾶς καὶ διὰ τὴν μετέραν σωτηρίαν), а остальное и именно конецъ составилъ самъ. Такимъ путемъ

ественно научнымъ и тѣмъ болѣе состоятельнымъ, что противъ него нѣтъ никакихъ вѣскихъ отрицательныхъ инстанцій.

И очень понятно, почему столь важное дѣло было поручено именно Θεодориту. Въ глазахъ всѣхъ «Восточныхъ» онъ былъ знаменитѣйшимъ богословомъ, который сумѣлъ разоблачить замаскированный аполлинаризмъ Кирилловскихъ «главъ» и показать ихъ настоящій смыслъ. Естественно, что славный полемистъ явился и авторомъ вѣроизложенія, направленного къ устраненію возможности искаженія здраваго христіанскаго ученія. Только ему былъ доступенъ истинный духъ Никейскаго символа, ибо, по сужденію «Восточныхъ», это былъ verus illorum, quae (in eo symbolo) exposita sunt, intellectus¹¹³. Но если такъ, то очевидно безъ словъ, какое важное значеніе имѣлъ голосъ Киррскаго пастыря въ Ефесѣ. Уже давно было высказано мнѣніе, что Θεодоритъ былъ душою всѣхъ предпріятій отступническаго собора¹¹⁴, но до сихъ поръ оно не было достаточно аргументировано и потому иногда не безъ права отвергалось, какъ чистое и притомъ пристрастно-тенденціозное предположеніе¹¹⁵. Теперь въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, поскольку символъ всегда составлялъ самый важный результатъ,—вѣнецъ совокупной дѣятельности пастырей; въ немъ общецерковное или даже частное христіанское сознаніе получаетъ адекватное себѣ выраженіе; онъ служитъ свидѣтельствомъ вѣры извѣстныхъ лицъ, а въ данномъ случаѣ—всего «Востока». По этимъ причинамъ необходимо признать Θεодорита главою Антиохійцевъ, духовнымъ вождемъ и умственнымъ авторитетомъ, за которымъ слѣдовали всѣ остальные члены Іоанновой партіи. Можно сказать, что въ Ефесѣ были собственно только св. Кириллъ и Θεодоритъ, хотя послѣдній и не выдвигался на первый планъ. вмѣстѣ съ этимъ епископъ Киррскій является виновнымъ за всѣ постановленія Іоаннова собора. Онъ оказывается рѣшительно несправедливымъ по отношенію къ засѣдавшимъ въ храмѣ св. Маріи отцамъ, но это не даетъ еще намъ права подозрѣвать его въ догматическихъ заблужденіяхъ. Св. Кириллъ впослѣдствіи принялъ и одобрилъ составленное имъ вѣроизложеніе, а Халкидонскій соборъ не мало внесъ изъ него въ свое опредѣленіе. Пока достаточно и этого простаго заявленія, чтобы спокойно и безпристрастно взглянуть на поведеніе Θεодорита и избавить его отъ тяжкаго упрека въ неправомыслии. Въ Ефесѣ онъ проповѣдывалъ единого Христа Господа въ двухъ естествахъ; здѣсь же онъ не только признавалъ и называлъ Св. Дѣву Богородицею, но и сумѣлъ отстоять это наименованіе отъ

были достигнуты краткость, опредѣленность и ясность,—необходимыя въ подобныхъ догматическихъ документахъ. Замѣчательно, что здѣсь усвоится Св. Дѣвѣ Маріи названіе Богородица по причинѣ неслитнаго соединенія, т. е. по тѣмъ же основаніямъ, какія указывалъ Θεодоритъ въ опроверженіи четвертаго анаематства. Ср. выше на стр. 75.

¹¹³ Synodicon, cap. CXLI: M. 84, col. 758.

¹¹⁴ Garnerius. Dissert. I, cap. IV, n. V: M. 84, col. 112—113. Du-Pin. Nouvelle bibliothèque, IV, p. 82—83.

¹¹⁵ Tillemont. Mémoires, XV, p. 247.

всѣхъ покушеній на него со стороны неумѣренныхъ товарищей. Въ этомъ его неоспоримо-великая заслуга предъ Церковію. Внѣшне-смертельный врагъ св. Кирилла, онъ усердіемъ и вѣрѣе его друзей приготовлялъ почву для соглашенія съ нимъ. Борьба общала миръ, буря носила въ себѣ задатки будущей тишины, свѣтлой ясности.

Въ заключеніи обзора Ефесскаго періода намъ слѣдуетъ упомянуть еще о многочисленныхъ посланіяхъ «Восточныхъ», которыя обыкновенно помѣщаются между письмами Θεодорита и тѣмъ самымъ причисляются къ его произведеніямъ. Мы не можемъ представить вполне несомнѣнныхъ и рѣшительныхъ доказательствъ въ пользу принадлежности ихъ епископу Киррскому, но со своей стороны укажемъ только на точность и опредѣленность мысли и выраженій, стройность въ распорядкѣ матеріала, относительное спокойствіе тона: — качества Θεодоритовыхъ твореній. Конечно, этого слишкомъ мало для полной несомнѣнности, однако нѣкоторая вѣроятность есть. Болѣе важности въ данномъ случаѣ мы придаемъ тому обстоятельству, что знаменитое посланіе «Восточныхъ» съ вѣроизложеніемъ — плодъ ума Θεодорита. Этимъ самымъ значительно подкрѣпляется убѣжденіе, что и всѣ другіе документы обязаны своимъ происхожденіемъ перу энергичнаго и образованнаго Киррскаго пастыря.

Ефесскіе переговоры не привели ни къ какимъ прочнымъ результатамъ и вмѣсто желаннаго соединенія и умиротворенія вызвали гораздо сильнѣйшія раздѣленіе и волненіе. Императоръ, не зная, что предпринять, задумалъ сначала удовлетворить требованіямъ обѣихъ партій и чрезъ сановника Палладія подтвердилъ низложеніе Несторія, св. Кирилла и Мемнона, поручивъ трибуну Іоанну успокоить враждующихъ. Извѣстно, что миссія послѣдняя была совершенно безуспѣшна. «Восточные» имѣли еще четыре собранія и снова приглашали противниковъ для соглашенія¹¹⁶, но предложенныя ими условія не могли быть приняты приверженцами св. Кирилла, которыхъ побуждали «истребить все, писанное противъ Несторія, и отвергнуть, какъ неимѣющее обязательной силы, а содержать одинъ только символъ, составленный собраніемъ св. отцевъ въ Никее»¹¹⁷. Переданное чрезъ Іоанна вѣроизложеніе теряло въ глазахъ Θεодосія всякую цѣну, потому что оно не могло найти общаго признанія. При такихъ обстоятельствахъ, согласно неоднократно высказанному Сирійцами желанію¹¹⁸, императоръ вызываетъ къ себѣ по восьми членовъ изъ той и другой группы. Въ числѣ депутатовъ отъ «Восточныхъ» были и Θεодоритъ, долженствовавшій говорить также и за Александра Іеропольскаго. Уже заранѣе легко было предвидѣть, что эта новая попытка кончится не менѣе печально, ибо остававшіеся въ Ефесѣ представители церкви

«Восточнаго» округа поручили своимъ уполномоченнымъ требовать уничтоженія «главъ вмѣстѣ съ анаематствами»¹¹⁹.

Прибывшіе въ Халкидонъ 11-го горпія (сентября) депутаты не были допущены въ столицу и должны были обсуждать дѣло по сю сторону Босфора¹²⁰. Что происходило здѣсь, — объ этомъ кратко передаетъ Θεодоритъ въ слѣдующихъ словахъ: «призванные въ Константинополь, мы имѣли пять разсужденій¹²¹ въ присутствіи самого императора и потомъ послали ему три протестаціи (*διαμαρτυρίας*). И боголюбивѣйшимъ епископамъ Запада, — разумѣю Медиоланскаго¹²², Аквилейскаго и Равеннскаго, — мы писали объ этомъ, свидѣтельствуя, что главы полны аполлинаріева новшества»¹²³. Въ настоящій разъ Θεодоритъ яснѣе выступаетъ изъ среды своихъ сотоварищей. Между прочимъ онъ усиливается расположить въ пользу своей партіи жителей Константинополя. «Народъ —», доноситъ онъ Александру Іеропольскому¹²⁴, — по милости Божіей хорошо расположенъ и приходитъ къ намъ. Мы начали даже разсуждать съ ними (приходящими) и составили великія собранія и въ четвертый разъ разсказали о вѣрѣ твоего благочестія. Они слушали съ такимъ удовольствіемъ, что не уходили даже до седьмого часа и оставались до солнечнаго зноя. Въ большомъ дворцѣ съ четырьмя портиками собралось великое множество, и мы проповѣдывали сверху, съ возвышенія подъ самою кровлею». До насъ сохранились три отрывка изъ Халкидонскихъ рѣчей Θεодорита¹²⁵, впрочемъ, въ онѣ, отягчаемая общностию содержанія, даютъ намъ слишкомъ мало историческихъ свѣдѣній. Мы знаемъ, напр., что въ интересахъ самозащиты епископъ Киррскій сильно нападалъ на противниковъ и примѣнялъ къ нимъ ветхозавѣтные тексты объ отступникахъ и беззаконникахъ (Qciii IV, 7. Иса. IV, 5. XXXIX, 3 и др.). Онъ даже приравниваетъ ихъ къ язычникамъ и при этомъ съ горькимъ чувствомъ замѣчаетъ, что и эти люди называютъ (свои божества) небо и солнце безстрастными и звѣзды безсмертными, а христіане считаютъ страстнымъ Избавителя¹²⁶. Это жестокое сужденіе будетъ вполне понятно для насъ, если мы примемъ во вниманіе, что сущность христологическихъ воззрѣній св. Кирилла Θεодо-

¹¹⁹ Mansi, IV, 1400. E. Дѣян., I, стр. 813.

¹²⁰ Mansi, IV, 1406. D. E. Дѣян., I, стр. 825—826.

¹²¹ Cnf. Mansi, IV, 1420. C. Дѣян., I, стр. 850.

¹²² Медиоланскимъ епископомъ былъ тогда Мартинъ (Mansi, IV, 1416. D. Дѣян., I стр. 844).

¹²³ Epist. Theodoretii 112. M. col. 1312, p. 1185.

¹²⁴ Mansi, IV, 1407. D. 1408. A. Дѣян., I, стр. 828—829. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1474. B: epist. Theodoretii 169.

¹²⁵ Самъ Θεодоритъ упоминаетъ о своихъ проповѣдяхъ, которыя онъ говорилъ въ Халкидонѣ по просьбѣ товарищей-епископовъ въ разъясненіе причинъ религіознаго движенія (Synodicon, cap. XI: M. 84, col. 647); трудно согласиться съ Binder (Études sur Théodoret. P. 29), что означенныя рѣчи были сказаны предъ отправленіемъ изъ Халкидона.

¹²⁶ Mansi, IV, 1408—1410. Migne, gr. ser. t. 84, col. 56—58 (Auctarium). Migne, ibid., col. 636—639 (Synodicon, cap. XXXVI). Дѣян., I, стр. 830—835.

¹¹⁶ Mansi, IV, 1404. B. Cnf. 1398. Дѣян., I, стр. 820. Ср. стр. 799—800.

¹¹⁷ Такъ свидѣлствуетъ св. Кириллъ въ письмѣ къ Донату, епископу Никопольскому въ Эпирѣ (Mansi, V, 348. D. Дѣян., II, стр. 407—408. Epist. 48(42): Migne, gr. ser. t. 77, col. 249. C.).

¹¹⁸ Mansi, IV, 1384. E. 1385. C. 1388. D. E. Дѣян., I, стр. 792—793. 794. 797.

рить сводилъ къ положенію: «одно естество (во Христѣ), божеское и вмѣстѣ человѣческое»¹²⁷. Такимъ образомъ предубѣжденіе противъ «главъ» нисколько не уменьшилось и продолжало служить препятствіемъ къ взаимному соглашенію. Выходя изъ подобныхъ взглядовъ на ученіе Александрійскаго пастыря, Теодоритъ, естественно, не могъ быть расположенъ къ явному якобы еретику. «Что ты—, обращается онъ къ св. Кириллу¹²⁸,—говоришь, что два естества сдѣлались однимъ естествомъ? Какъ пророкъ научилъ тебя этому? Кто изъ Апостоловъ—первый, второй, средній, послѣдній, который послѣ двѣнадцати, Павелъ, Варнава? Кто послѣ нихъ учитель? Учись у твоего учителя. Это породилъ арианинъ Астерій и Аполлинарій твой отецъ; ибо ты сдѣлалъ себя сыномъ его: ты сталъ наслѣдникомъ его мнѣній, будь по заслугѣ и наслѣдникомъ названія». Но замѣчательно, что Кирскій епископъ металъ всѣ эти громы не противъ св. Кирилла, именно какъ Кирилла, а противъ воображаемаго приверженца аполлинаризма, и готовъ былъ съ радостію раскрыть свои объятія раскаявшемуся грѣшнику. «Скажи—, восклицаетъ онъ¹²⁹,—о несмѣшанномъ единствѣ, и я возвышаю голосъ». Теодоритъ призывалъ врага къ единомыслию и согласію, но на какихъ условіяхъ? Что вѣщалъ его голосъ тѣмъ, которые силою Христа держали переплывать страшныя волны Пропонтиды, лишь бы услышать великаго витію¹³⁰? Ἀσβύχτος ἔνωσις—вотъ слово, постоянно и одинаково громко провозглашавшееся Халкидонскимъ депутатомъ. «Неужели я—, спрашиваетъ онъ автора главъ¹³¹,—разрушаю единство, а ты не смѣшиваешь естествъ». «Видишь ли ты какимъ образомъ я и разность естествъ знаю и единства не разрушаю? *Сего нарекованнымъ советомъ и проразумѣніемъ Божіимъ предана приемше, руками беззаконныхъ привоздше убисте: еяже Богъ воскреси изъ мертвыхъ, разрѣшивъ узы ада* (Дѣян. II, 23. 24)». Ясно, что принципъ и опора у Теодорита были чисто и глубоко православныя. Но недоразумѣніе пока закрывало его глаза и потому, мечя прещеніями въ св. Кирилла, онъ прямо выражалъ свои симпатіи къ Несторію. Въ своей проповѣди онъ называетъ его «сладкогласною свирѣлью»¹³², а въ письмѣ къ Александру подробнѣе сообщаетъ о своихъ стараніяхъ въ его пользу. «Что касается друга—, пишетъ Теодоритъ Евфратісійскому митрополиту¹³³,—то да будетъ извѣстно твоей святости, что если мы когда-нибудь упомянемъ объ немъ, насъ тотъ-

часъ обвиняютъ въ отпаденіи: такъ сильна вражда противъ него всѣхъ здѣсь находящихся. И это весьма прискорбно. Благодетельнѣйшій императоръ преимущественно предъ всѣми возмущается его именемъ и прямо говоритъ: *никто не долженъ говорить мнѣ объ немъ*. Однакожъ—до тѣхъ поръ, пока мы здѣсь будемъ оставаться, мы не перестанемъ всѣми силами заботиться объ этомъ отцѣ, зная о причиненной ему нечестивыми несправедливости». Эти слова показываютъ, что Теодоритъ защищалъ Несторія и даже ходатайствовалъ за него предъ Θεодосіемъ; точно также и послѣ онъ свидѣтельствовалъ, что ни въ Ефесѣ, ни въ Халкидонѣ онъ не соглашался на осужденіе Константинопольскаго ересиарха¹³⁴. Что это значить? Не служить ли этотъ фактъ доказательствомъ, что діофизитская крайность не была чужда Кирскому предстоятелю? На эти вопросы обыкновенно отвѣчаютъ краткимъ и категорическимъ *да*, но поступать такъ мы не считаемъ справедливымъ и логически послѣдовательнымъ. Самое большее, что можно вывести отсюда,—это то, что Теодоритъ столь же заблуждался относительно ученія Несторія, какъ и относительно догматическихъ убѣжденій св. Кирилла. Мы еще не имѣли случая говорить объ этомъ и теперь должны выяснить, гдѣ кроется причина подобнаго непониманія? Выше мы видѣли, какимъ путемъ шелъ Теодоритъ въ раскрытіи догмата о соединеніи естествъ въ лицѣ Иисуса Христа; держась понятія ἔνωσις, онъ особенно указывалъ на двойство природъ, при чемъ—, въ видахъ и подъ воздѣйствіемъ полемики съ предполагаемымъ монофизитствомъ,—усиленно выдвигалъ моментъ раздѣленія. Въ этой точкѣ зрѣнія онъ сходится съ Несторіемъ и потому легко могъ опустить изъ вниманія, что у послѣдняго διὰρρεσις рѣшительно исключалъ ἔνωσις, между тѣмъ у него самого и то и другое были нераздѣльно связаны между собою, какъ первая посылка силлогизма съ выводомъ, основаніе—съ слѣдствіемъ. Но въ такомъ случаѣ и въ настоящій разъ Теодоритъ боролся за православную истину несмѣнности въ единствѣ, усматривая въ осужденіи ересиарха погрѣшаніе апостольско-Никейской вѣры и переходъ къ нечестію κρᾶσις'а или σύγχυσις'а. Посему, еслибы онъ и не былъ убѣжденъ въ полной безукоризненности Несторія,—онъ и тогда не считалъ бы нравственно позволительнымъ примкнуть къ св. Кириллу, неправомыслие котораго казалось ему несомнѣннымъ. Держась середины, онъ не могъ прямо согласиться ни съ тѣмъ, ни съ другимъ, а считалъ себя обязаннымъ стремиться къ примиренію противниковъ въ цѣлостномъ православномъ воззрѣніи, какое онъ носилъ въ себѣ. Догматика Несторія была далека отъ его собственныхъ взглядовъ,—и онъ ратовалъ лично за него только по недоразумѣнію. Впрочемъ, Теодоритъ—если не единственно, то по преимуществу—настаивалъ на формально-юридической несправедливости низложенія Несторія и вопросъ о его православіи считалъ открытымъ, требующимъ болѣе безпристрастнаго изслѣдованія. Во всякомъ случаѣ «Восточные» называли опредѣленіе Ефесскаго собора *сдѣлан-*

¹²⁷ См. письмо Теодорита къ Александру Іеранольскому: Mansi, IV, 1407. D. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1474 (epist. 169). Дѣян., I, стр. 828.

¹²⁸ Mansi, IX, 292. 293. Migne, gr. ser. t. 84, col. 55 (Auctarium). Дѣян., V, стр. 223.

¹²⁹ Mansi, IX, 292. Migne, gr. ser. t. 84, col. 55 (Auctarium). Дѣян., V, стр. 223.

¹³⁰ Mansi, IV, 1409. A. (Conf. Migne, gr. ser. t. 84, col. 56—57. 60. 637). Mansi, IX, 293. Дѣян., I, 831. V, стр. 223—224.

¹³¹ Mansi, IX, 292. Migne, gr. ser. t. 84, col. 55. 53. Дѣян., V, стр. 223.

¹³² Mansi, IV, 1407. A. IX, 293. Migne, gr. ser. t. 84, col. 60. 56—57. 637. Дѣян., I, стр. 831. V, стр. 224.

¹³³ Epist. 169: M. 83, col. 1474. Mansi, IV, 1407. A. Дѣян., I, стр. 828.

¹³⁴ Synodicon, cap. LXVI: M. 84, col. 674. Epist. Theodoretī 178: M. 83, col. 1490.

нымъ безъ суда и незаконно (*illicite et absque iudicio*)¹³⁵ и, значить, сознавали нужду новаго пересмотра дѣла. Однимъ словомъ, несторіанство Θεодорита — фактъ недоказанный, а по нашему глубокому убѣжденію и недоказуемый. Вѣрно только, что онъ считалъ Константинопольскаго архіепископа невинно пострадавшимъ отъ лицъ, которыя сами должны были отдать отчетъ въ воззрѣніяхъ и покаяться въ своихъ заблужденіяхъ.

Борьба противъ Кирилла, т. е. собственно противъ его «главъ», была поручена всѣмъ депутатамъ; равнымъ образомъ и по отношенію къ Несторію всѣ они пользовались одинаковымъ правомъ голоса. Какое же участіе принадлежало Θεодориту? Не будетъ ошибкою сказать, что и въ Халкидонѣ онъ продолжалъ быть главою своихъ товарищей. Въ этомъ убѣждаетъ насъ сообщаемый имъ рассказъ о своемъ столкновении съ императоромъ. Последний былъ недоволенъ многочисленными собраніями подъ руководствомъ «Восточныхъ», считая ихъ «нехорошими», и выразилъ это представителямъ Сирійскаго округа. Въ отвѣтъ на это Θεодоритъ замѣтилъ Θεодосію: «такъ какъ ты далъ смѣлость говорить, то выслушай милостиво. Еретикамъ, лишеннымъ общенія, позволительно говорить въ церкви, а намъ, ратующимъ за вѣру и потому лишеннымъ отъ нихъ общенія, нельзя и входить въ церковь?» Когда Θεодосій указалъ на затруднительность своего положенія и невозможность примѣнять свою власть къ Халкидонскому предстоятелю, открывавшему двери храмовъ сторонникамъ св. Кирилла, — Θεодоритъ возразилъ, что въ этомъ правъ не слѣдуетъ отказывать и имъ, уполномоченнымъ временно торжествовавшей партіею Іоанна¹³⁶. Изъ этого сообщенія мы видимъ, что Киррскій епископъ, въ сознаніи собственной правоты, не устранился одинъ вступить за своихъ товарищей, хотя императоръ обращался ко всѣмъ депутатамъ. Ясно, что именно онъ заправлялъ другими и дѣйствовалъ вездѣ, гдѣ требовались энергія и умъ. Интеллектуальное превосходство и нравственное мужество выдвигали его впередъ, а пламенная ревность по вѣрѣ не позволяла ему скрывать своихъ талантовъ. Не блистая знатностію каеэдры, онъ былъ славенъ своими высокими дарованіями и неизбѣжно долженъ былъ заступать для Сирійцевъ то мѣсто, какое въ противномъ лагерѣ занималъ св. Кириллъ. Если Іоаннъ былъ первымъ, то Θεодоритъ главнымъ, — если тотъ одобрялъ, то этотъ постановлялъ, — если первый подписывалъ, то послѣдній составлялъ. Кратко сказать, Киррскій епископъ былъ вождемъ всей группы «Восточныхъ»¹³⁷.

Усилія представителей Сирійскихъ церквей были тщетны. До сихъ поръ благоволившій къ Несторію императоръ Θεодосій круто измѣнилъ свою политику и приказалъ ему удалиться «въ мѣсто своего пребыванія»¹³⁸, т. е.,

¹³⁵ Mansi, IV, 1406. D. Дѣян., I, стр. 826.

¹³⁶ Mansi, IV, 1408. A.—C. Epist. *Theodoret* 169: M. 83, col. 1474. 1475—1476. Дѣян., I, стр. 829—830.

¹³⁷ Cnf. Εὐγενίου Θεοδορίτου Σωζόμενα. Том. Α', μερ. Α', σελ. 32.

¹³⁸ Mansi, IV, 1422. A. Cnf. *ibid.*, col. 1406. D. Дѣян., I, стр. 852. Ср. стр. 826. Synodicon, cap. XXIV. XXV: M. 84, col. 618—620.

какъ полагаютъ, въ Антиохійскій монастырь св. Еввренія, а на Константинопольскій престолъ былъ избранъ Максиміанъ. Св. Кириллъ и Мемнонъ были освобождены и получили позволеніе возвратиться къ своимъ каеэдрамъ. Касательно «Восточныхъ» Θεодосій заявилъ, что «пока онъ живъ, онъ не можетъ осудить ихъ, потому что ихъ ни въ чемъ предъ нимъ не обвинили»¹³⁹, но это было для нихъ слишкомъ неутѣшительно. Они хорошо понимали, что ихъ дѣло потеряно и что противники берутъ верхъ. Съ скорбнымъ чувствомъ разочарованія и съ крѣпкою рѣшимостію не уступать ни на шагъ «аполлинаристамъ», вѣроятно, въ концѣ 431 года, — Сирійцы отправились домой и уже на дорогѣ должны были испытать новыя непріятности. Въ Анкирѣ Галатійской они встрѣчаютъ весьма неполезный приемъ, вслѣдствіе предупредительно доставленныхъ туда писемъ изъ столицы¹⁴⁰, и по прибытіи въ Тарсъ (городъ въ первой Киликіи) открываютъ здѣсь соборъ, гдѣ снова дають обѣщаніе твердо стоять за Несторія и, вмѣстѣ съ св. Кирилломъ и Мемнономъ, низлагаютъ всѣхъ православныхъ Халкидонскихъ депутатовъ¹⁴¹. Эти опредѣленія потомъ еще разъ были одобрены въ Антиохіи¹⁴². Повидимому, тогда же было соглашеніе и относительно того, чтобы удалиться отъ всякаго общенія съ сторонниками Александрійскаго пастыря¹⁴³ и въ частности съ Максиміаномъ¹⁴⁴. Эти рѣшенія служили какъ бы отвѣтомъ на распоряженія послѣдняго, ибо онъ низложилъ четырехъ «восточныхъ» епископовъ (Елладія Тарсскаго, Евверія Тіанскаго, Имерія Никомидійскаго и Дорофея Маркіанопольскаго), а Фирмъ Кесарійскій усердно заботился о томъ,

¹³⁹ Synodicon, cap. XXXIII: M. 84, col. 632.

¹⁴⁰ Synodicon, cap. XXXVIII: M. 84, col. 641.

¹⁴¹ Synodicon, cap. LXVI (M. 84, col. 674. Cnf. epist. *Theodoret* 178: M. 83, col. 1490). CXXXVI (M. 84, col. 753). CXL I (M. 84, col. 757. A). CLXXIV (M. 84, col. 790. D). CCI (M. 84, col. 825—826). Cap. 136 говоритъ о десяти лицахъ, а cap. 174—о семи. Последнее указаніе обыкновенно считается болѣе правильнымъ въ томъ предположеніи, что были низложены всѣ депутаты православнаго Ефесскаго собора и именно: папскій легатъ Арвадій, Ювеналій Іерусалимскій, Флавіанъ Филиппійскій, Фирмъ Кесаріе-Капподокійскій, Θεодотъ Анкирскій, Азакій Мелитинскій и Евпатій Птолемайдскій (Mansi, IV, 1457. A. 1460. D. Дѣян., I, стр. 892. 895). Правда, и cap. 141 (M. 84, col. 757) и 174 (M. 84, col. 790) говорятъ: *Cyrellum deposuit (Iohannes) et eos, qui eo ascenderunt Constantinopolim*, но непонятно, почему бы въ такомъ случаѣ остался пощаженымъ пресвитеръ Филиппъ. Мы находимъ возможнымъ примирить оба свидѣтельства, допуская, что количество десяти обнимаетъ собою св. Кирилла, Мемнона и всѣхъ восьми представителей православной партіи, а цифра семи даетъ разумѣть однихъ епископовъ, защищавшихъ интересы Ефесскихъ отцевъ въ Константинополѣ.

¹⁴² Synodicon, cap. LXVI (M. 84, col. 674; epist. 178 *Theodoret*: M. 83, col. 1490. Дѣян., V, стр. 449). CCI (M. 84, col. 826). *Socrat. Hist. eccles.*, VII, 34: Migne, gr. ser. t. 67, col. 816. П. И., стр. 562. *Liberatus* (Breviarium, cap. VI: Migne, lat. ser. t. 68, col. 981).

¹⁴³ Mansi, VII, 246. A. Дѣян., IV, стр. 227.

¹⁴⁴ Synodicon, cap. XLVIII (M. 84, col. 654): Іоаннъ Антиохійскій отказывается вписать имя Максиміана въ диптихи.

чтобы приговоръ новаго Константинопольскаго владыки получилъ надлежащую силу ¹⁴⁵. Нужно думать, что и въ это время голосъ Θεодорита имѣлъ преобладающее значеніе, такъ какъ онъ самъ упоминаетъ о своихъ частыхъ заявленіяхъ Іоанну въ Антиохіи ¹⁴⁶. Въ заключеніе «восточные» предстоятели отправились въ Верію къ знаменитому тамошнему епископу Акакію. Что происходило въ этомъ городѣ, мы въ точности не знаемъ, но во всякомъ случаѣ достоверно, что славный въ свое время Верійскій пастырь былъ сильно недоволенъ событіями и для исполненія ранъ церковныхъ взывалъ къ всемогуществу Божию ¹⁴⁷.

Раздѣленіе совершилось и было формально закрѣплено и «Восточными» и приверженцами св. Кирилла. Дальше по этому направленію идти было некуда: Сирійцы разѣхались, и Θεодоритъ, вѣроятно, отправился въ свою епархію, гдѣ онъ могъ спокойно обсудить дѣло и *sine ira et studio* изслѣдовать спорный вопросъ. Однакоже страсти еще не успѣли утихнуть, а предубѣжденный умъ требовалъ борьбы съ предполагаемыми врагами истинной вѣры. Поэтому Θεодоритъ продолжалъ свою литературную полемику съ св. Кирилломъ. Какъ бы въ противовѣсъ послѣднему, онъ пишетъ обширное посланіе къ монахамъ Евфаратисіи, Озроины, Сиріи, Финикіи и Вилікии ¹⁴⁸. Неприглядная картина носилась передъ взоромъ Киррскаго епископа, когда онъ взялся за перо. Вихрь бросаетъ корабль по волнамъ бурнаго моря и грозитъ ему гибелью, а моряки бунтуютъ противъ кормчаго и не предпринимаютъ ничего для собственнаго спасенія. Подобно сему «и мы — разсуждаетъ Θεодоритъ ¹⁴⁹, — словно во время ночной битвы, не узнавая другъ

¹⁴⁵ Synodicon, cap. XLV (M. 84, col. 651), XLIX (M. 84, col. 655—656), LXX (M. 84, col. 678, p. 715), CXXI (M. 84, col. 680. A. Cnf. epist. Theodoretii 174: M. 83, col. 1488, p. 1158). Epist. S. Cyrilli ad Donatum (Mansi, IV, 349. D. M. 77, col. 252. D. Дѣян., II, стр. 410). Въ послѣднемъ случаѣ вмѣсто Παλλادیου нужно читать Έλλάδιου.

¹⁴⁶ Synodicon, cap. LXVI (M. 84, col. 674); здѣсь Θεодоритъ пишетъ: memior est (Iohannes) eorum, quae in Terso, et in Chalcedone, et in Epheso facta sunt, et nuper post reditum in Antiochia a nobis saepius dicta. Cnf. epist. Theodoretii 178: M. 83, col. 1490.

¹⁴⁷ Synodicon, cap. XLI (M. 84, col. 647—648).

¹⁴⁸ Epist. Theodoretii 151: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1416—1440. Mansi, V, 1024—1038. Часть этого письма была читана на V вселенскомъ соборѣ (Mansi, IX, 291—292. Дѣян., V, стр. 221—223) и почти цѣликомъ оно было приведено на Разбоянчьемъ соборѣ (Hoffmann. S. 46—53. Martin. Actes. P. 103—119. Perry. P. 218—240). Горше предполагалъ (Dessert. I, cap. IV, n. XI: M. 84, col. 109—110), что письмо 151 было составлено Θεодоритомъ одновременно съ опроверженіемъ „главъ“, но сирскіе акты съ несомнѣніемъ убѣждаютъ насъ въ томъ, что оно появилось послѣ Ефесскаго собора, ибо направлено противъ него (Hoffmann. S. 46, 17—19. Martin. Actes. P. 103. Perry. P. 218). Это же удостовѣряется и тѣмъ указаніемъ Киррскаго епископа, что, не убѣдивъ своихъ противниковъ, онъ, выйдя съ другими единомышленниками, возвратился къ своей церкви (M. 83, col. 1432, p. 1305. Hoffmann. S. 52, 2—39. Martin. Actes. P. 117. Perry. P. 238), очевидно, изъ Халкидона—Ефеса.

¹⁴⁹ Epist. 151: M. 83, col. 1416—1417. Hoffmann. S. 46, 20—47, 2. Martin. Actes. P. 103—104. Perry. P. 218—220.

друга и оставляя противниковъ, тратимъ свои стрѣлы противъ самихъ себя и ранимъ сотоварищей, какъ враговъ. Стоящіе вблизи насмѣхаются надъ нашимъ опьянѣніемъ, пользуются нашими несчастіями и радуются, видя, что мы пѣжраны сами собою». Такое безотрадное положеніе вызываетъ глубочайшую скорбь въ сердцѣ Киррскаго предстоятеля, и изъ души его вырывается торжественная молитва объ умиротвореніи церквей. «Пощади, Господи, народъ Твой и не предай наслѣдія Твоего на поруганіе (Іоил. 2, 17). Упасаи насъ Боже, чтобы мы не сдѣлались такими, надъ которыми Ты какъ бы никогда не владычествовалъ и надъ которыми не именовалось имя Твое (Иса. 63, 19). Посмотри, Господи, ибо мы сдѣлались посмѣшищемъ у соудей нашихъ, поруганіемъ и посрамленіемъ у окружающихъ насъ (Пс. 78, 4), потому что злые (πονηρά) догматы вошли въ наслѣдіе Твое и осквернили святой храмъ Твой (Пс. 78, 1), такъ что при видѣ нашихъ бѣдствій возрадовались дочери иноплемениковъ, ибо мы, бывшіе нѣкогда согласными и единомышленниками, раздѣлились на многіе языки. Господи, Боже нашъ, даруй намъ миръ, который мы потеряли, презрѣвши Твои заповѣди. Господи, кромѣ Тебя мы не знаемъ инаго, имя Твое именуемъ (Иса. 27, 12—13): соедини раздѣленное и средостѣіе ограды, возникшее нечестіе, разрушь. Созидающій Іерусалимъ и собирающій изгнанниковъ Израиля (Пс. 146, 2), созови насъ другъ съ другомъ въ новый Израиль; да будемъ опять однимъ стадомъ (Ін. 10, 16) и будемъ всѣ пасти Тобою (Пс. 21, 1): ибо Ты пастырь добрый, полагающій жизнь Свою за овецъ (Ін. 10, 11). Возстань, что спишь, Господи? Пробудись и не отринь навсегда (Пс. 43, 24). Запрети вѣтрамъ и морю и даруй Церкви Твоей миръ и избавленіе отъ волнъ (Мо. 8, 26. Пс. 106, 29. 88, 10)» ¹⁵⁰. Полная высокаго лиризма ветхозавѣтныхъ пророковъ, эта молитва служить свидѣтельствомъ чистоты и возвышенности стремленій Θεодорита. Разрѣшеніе бури и прекращеніе смутеній: вотъ на что были направлены всѣ его мысли. Онъ старался приблизить тотъ счастливый моментъ, когда отъ полноты духовнаго восторга всѣ должны были воскликнуть: *благословенъ Богъ, Иже не остави молитвы наша и милость Свою отъ насъ* (Пс. LXV, 20) ¹⁵¹. Но это могло случиться не прежде, какъ воссияетъ правая вѣра и разсѣется тѣма, мрачнѣйшая египетской казни» ¹⁵². «Причиною этого тѣ, которые стараются положить вмѣсто евангельскихъ догматовъ непрочное ученіе и которые перенесли нечестивыя главы (Кирилла) съ анаемю въ царствующій городъ, предпринимая и утверждая своими писаніями, какъ они думали, то, что, оче-

¹⁵⁰ Epist. 151: M. 83, col. 1432. B—D. Hoffmann. S. 53, 13—18. Martin. Actes. P. 118—119. Perry. P. 238—239.

¹⁵¹ Epist. 151: M. 83, col. 1422. 1433. Hoffmann. S. 53, 23—27. Martin. Actes. P. 119. Perry. P. 240.

¹⁵² Epist. 151: M. 83, col. 1432. D. Hoffmann. S. 53, 20—21. Martin. Actes. P. 119. Perry. P. 240.

видно, произошло отъ горькаго корня Аполлинарія»¹⁵³. Разобравъ «злостныя порожденія египетскія», Теодоритъ излагаетъ затѣмъ свои христологическія воззрѣнія. Въ этомъ отношеніи настоящее посланіе представляетъ собою замѣчательнѣйшій памятникъ по своей догматической точности. Исходною точкой богословствованія Теодорита служитъ положеніе, что соединеніе несліянно; почему въ Господѣ Спасителѣ нужно признавать два естества: Онъ Богъ и человѣкъ и при томъ единъ, поскольку былъ полнымъ и живымъ субъектомъ. Раскрывъ эту мысль во всѣхъ подробностяхъ, Киррскій пастырь предлагаетъ слѣдующее вѣроизложеніе: «исповѣдуемъ Господа нашего Иисуса Христа совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, изъ разумной души и тѣла, родившимся прежде вѣковъ отъ Отца по божеству, а въ послѣдніе дни ради насъ и ради нашего спасенія—отъ Маріи Дѣвы (по человечеству), одного и того же—единосущнымъ Отцу по божеству и единосущнымъ намъ по человечеству: ибо совершилось соединеніе двухъ естествъ. Посему мы исповѣдуемъ одного Христа, одного Сына, одного Господа»¹⁵⁴ «и приносимъ Ему единое поклоненіе, такъ какъ вѣруемъ, что соединеніе произошло во чревѣ Дѣвы съ самаго зачатія. На этомъ основаніи и Святую Дѣву мы называемъ и Богородицею и человѣкородицею, поелику и самъ Господъ Христосъ называется въ священномъ Писаніи и Богомъ и человѣкомъ, а равно и Еммануиломъ, что возвѣщаетъ соединеніе двухъ естествъ. Если мы исповѣдуемъ и говоримъ, что Христосъ—Богъ и человѣкъ, то кто настолько глупъ, чтобы избѣгать выраженія *человѣкородица*, коль скоро оно полагается вмѣстѣ съ выраженіемъ *Богородица*? Вѣдь Господу Христу мы усвоимъ два наименованія; посему Дѣва почитается и именуется благодатною. Итакъ, кто, будучи въ здравомъ умѣ, будетъ запрещать отъ наименованій Спасителя заимствовать наименованіе Дѣвы, которая ради Его прославляется вѣрующими? Ибо не рожденный отъ Нея становится досточтимымъ ради Нея, но сама Она украшается величайшими наименованіями ради рожденнаго отъ Нея»¹⁵⁵.

Это письмо своею догматическою частію и примиряющимъ духомъ, несомнѣнно, должно было производить благотворное впечатлѣніе на читателей и бросало ясный лучъ свѣта въ взволнованныя и омраченныя страстями души христіанъ всего «Востока». Нерасположеніе по отношенію къ св. Кириллу оставалось, конечно, прежнимъ, но оно уже очищалось отъ личныхъ элементовъ и становилось на болѣе твердую почву вполне опредѣленнаго и точно формулированнаго православнаго воззрѣнія. Съ этой стороны посланіе, важное для пониманія характера Теодорита, имѣло глубокое историческое

¹⁵³ Epist. 151: M. 83, col. 1417. A. Mansi, IX, 291. Дѣян., V, стр. 221. Hoffmann. S. 47,2—с. Martin. Actes. P. 104. Perry. P. 220.

¹⁵⁴ Epist. 151: M. 83, col. 1420. A. Hoffmann. S. 47,38—48,4. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223. Подлинникъ см. выше, въ прим. 74 на стр. 81.

¹⁵⁵ Epist. 151: M. 83, col. 1429. B—C. Hoffmann. S. 52,8—18. Martin. Actes. P. 116. Perry. P. 236—237.

значеніе, поскольку оно возбуждало жажду соединенія и указывало путь къ ея удовлетворенію своею догматическою положительностію. Предлагая Антиохійскій символъ, Киррскій епископъ тѣмъ самымъ приготовлялъ ту желанную минуту, когда въ союзъ мира и любви Александрія и Антиохія взаимно подали руки общенія. «Какъ благой и человѣколюбивый, Богъ услышитъ моленіе, соберетъ разсѣянныхъ и возвратитъ изгнанныхъ. И тогда снова услышится гласъ ликованія и спасенія въ кущахъ праведниковъ, и всѣ мы воскликнемъ къ Нему (Богу): *возвеселихомся за дни въ нѣжсе смирилъ ны еси, мѣта въ нѣжсе видѣхомъ злая* (Ис. LXXXIX, 15)»¹⁵⁶: такъ писалъ Теодоритъ къ монахамъ.

Тяжелыя сцены «несчастнѣйшаго Ефесскаго кораблекрушенія»¹⁵⁷ продолжали гнетущимъ образомъ дѣйствовать на чувства Киррскаго предстоятеля, но его умъ, видимо, торжествовалъ надъ ними.

Въ такомъ же настроеніи были отправлены еще три письма. Одно изъ нихъ содержитъ выраженія благодарности комиту Кандиадану за его поддержку и покровительство «Восточнымъ» въ Ефесѣ и включаетъ въ себѣ просьбу объ усиліяхъ къ погашенію пламени и противодѣйствіи враждебной партіи¹⁵⁸. Два другія посланія адресованы Константинопольскому народу. Выражая радость по поводу твердости послѣдняго въ вѣрѣ, Теодоритъ высказываетъ надежду, что истина не погибнетъ¹⁵⁹, и предлагаетъ толкованіе Никейскаго символа, который устраняетъ крайности несторіанства и еоопасхитства¹⁶⁰. И здѣсь Теодоритъ убѣждалъ вѣровать, что «единородный Сынъ Божій, Богъ Слово, Который существуетъ прежде вѣковъ, ради нашего спасенія воплотился и вочеловѣчился и обиталъ въ насъ (in nobis) и сталъ плотію не по превращенію божества, а по воспринятію человечества. Ибо, будучи образомъ Бога, Онъ принялъ образъ раба (Филпп. II, 6—7). И Онъ былъ видимъ на землѣ чрезъ человѣческое естество *и съ человеки поживше* (Вар. III, 38). Посему Онъ и называлъ воспринятое естество храмомъ (Ин. II, 19), показывая отличіе того, которое приняло, отъ того, которое воспринято. То есть Богъ, а это храмъ, но то и другое (вмѣстѣ) — одинъ Христосъ, одинъ Господь, одинъ Сынъ единородный и первородный»¹⁶¹.

Изъ этихъ отрывковъ ясно, что въ періодъ времени по окончаніи Ефесско-Халкидонскихъ засѣданій Теодоритомъ руководили не одни интересы полемики; за этими послѣдними стояли болѣе высокія желанія выяснитъ истину и приготовить христіанъ къ принятію церковнаго мира. Къ этому сводятся всѣ усилія Теодорита, на это посвящается имъ все богатство бого-

¹⁵⁶ Epist. 151: M. 83, col. 1332—1433. Hoffmann. S. 53,19—24. Martin. Actes. P. 119. Perry. P. 240.

¹⁵⁷ Synodicon, cap. XLII: M. 84, col. 649.

¹⁵⁸ Synodicon, cap. XLII: M. 84, col. 648—649.

¹⁵⁹ Synodicon, cap. XLVII: M. 84, col. 654.

¹⁶⁰ Synodicon, cap. XL: M. 84, col. 642—647.

¹⁶¹ Synodicon, cap. XL: M. 84, col. 646.

словеской эрудиции. Во время самой жестокой войны онъ заботился о согласіи и единомыслии въ догматахъ. Но вопросъ: на какихъ условіяхъ могло состояться подобное объединеніе борющихся? Чтобы дать положительный отвѣтъ, мы должны подвести итогъ всей предшествующей дѣятельности Кирирскаго епископа и кратко указать ея результаты. Въ несторіанскихъ волненіяхъ было выдвинуто на первый планъ ученіе о взаимоотношеніи естества воплотившагося Бога Слова. Посему прекращеніе споровъ, а вмѣстѣ съ этимъ и сближеніе Александріи съ «Востокомъ» были возможны не иначе, какъ при признаніи обѣими сторонами определенной догматической формулы. Въ этомъ отношеніи Теодоритъ болѣе всѣхъ другихъ былъ двигателемъ исторіи, точно выразивъ свое пониманіе лица Иисуса Христа. Антиохійскій символъ, представляющій правое изъясненіе Никейской вѣры, долженъ быть въ основѣ примиренія: это главный пунктъ. Выходя изъ понятія *ένωσις ἀσύγχυτος*, Киридскій пастырь отождествлялъ *ένωσιν καὶ ὑπόστασιν* или *ένωσιν φυσικήν* св. Кирилла съ *κράσις* и видѣлъ въ «главахъ» воспроизведеніе аполинаризма. Въ виду этого анаематства необходимо уничтожить, а автора ихъ—заставить отказаться отъ нихъ. Это второе положеніе. Будучи пристрастнымъ, св. Кириллъ, по мнѣнію Теодорита и всѣхъ «Восточныхъ», не могъ быть компетентнымъ судьей Несторія; слѣдовательно: приговоръ надъ нимъ Ефесскаго собора весьма подозрителенъ. Ясно, что Ефесское постановленіе не можетъ имѣть надлежащей силы безъ значительныхъ ограниченій. Таковъ третій тезисъ, который былъ столь же дорогъ для Кирирскаго епископа, какъ и два первыхъ.

Итакъ, нужно прекратить всеобщую бурю, предложивъ св. Кириллу отречься отъ своихъ антинесторіанскихъ произведеній, принять Антиохійское вѣроопредѣленіе и согласиться на пересмотръ приговора относительно Несторія,—вотъ мнѣніе, которое рѣшительно проводилъ Теодоритъ, возвратившись изъ Халкидона. Можно сказать, это былъ ультиматумъ, предъявленный «Восточными» противной партіи съ Александрійскимъ пастыремъ во главѣ

Глава четвертая.

Рѣшеніе императора примирить «Восточныхъ» съ св. Кирилломъ и условія, выработанныя въ Константинополѣ на *σύνodoς ἐνδημιόσῃ* 432 г. и отправленныя въ Антихію чрезъ трибуна Аристолая.—Соборъ въ Антихіи и его предложенія, не принятыя Александрійскимъ епископомъ: письмо его къ Афанію Верійскому.—Вопреки крайнимъ Сиридкамъ Теодоритъ одобряетъ догматическую часть этого посланія, но требуетъ оговорокъ, ограниченій въ осужденіи Несторія.—Стремленія Теодорита и Андрея Самосатскаго привлечь на свою сторону Евфратисійскаго митрополита Александра.—Миссія Павла Эмесскаго, на первыхъ порахъ не имѣвшая успѣха по несогласію св. Кирилла, выставившаго свои пункты.—Новый Антиохійскій соборъ принимаетъ послѣдніе, почему объявляется полное примиреніе.—Расколъ между «Восточными». — Рѣшеніе «умѣренныхъ» на совѣщаніи въ Зевгмѣ въ 433 году и отношеніе ихъ къ «уніи»: Теодоритъ признаетъ ее только наполовину.—Постановленія «строгихъ» въ Аназарвѣ.—Репрессивныя мѣры Іоанна, заставляющія «умѣренныхъ» сближаться съ «крайними». — Указъ императора о томъ, чтобы недовольные или примкнули къ Антиохійскому епископу, или оставили свои церкви.—Примиреніе Теодорита съ Іоанномъ и его дѣятельность съ цѣлю привлеченія на свою сторону «Аназарвійцевъ». — Отношенія его къ св. Кириллу. — Требования изъ Александріи касательно безусловнаго приговора надъ Несторіемъ. — Теодоритъ прерываетъ связи съ «уніонистами». — Препращеніе разногласій въ 436 году. — Волненіе изъ-за Теодора Мансуэсійскаго. — Конечъ споровъ.

Въ то время, какъ Киридскій епископъ употреблялъ всѣ ресурсы своей необычайной учености на борьбу противъ св. Кирилла, а Іоаннъ Антиохійскій своими посланіями разжигалъ страсти христіанскаго «Востока», призывая вѣрующихъ къ войнѣ съ Александріей, Константинополемъ и Римомъ¹,—въ это самое время въ столицѣ имперіи была задумана смѣлая попытка заставить сдѣлаться друзьями тѣхъ лицъ, которые не хотѣли согласиться добровольно. Въ 432 году Теодосій предложилъ Максиміану собрать всѣхъ, бывшихъ тогда въ Константинополѣ, епископовъ, т. е. учредить *σύνodoς*

¹ Synodicon, cap. CXXIX. CLXXXII: M. 84, col. 743. C. 798. B. Cnf. cap. XLVIII. XLIX: M. 84, col. 654—655. 655—656.

ἐνδρημόσιν, для совѣщанія по предмету устранения церковнаго раздора. Послѣ обсужденія дѣла императору было донесено, что спасти «погибающихъ Антиохійцевъ отъ заразной болѣзни»² возможно лишь въ томъ случаѣ, если будетъ всеми принята единая вѣра, а Антиохійскій предстоятель анафематствуетъ Несторія и его нечестивые догматы³. Въ этомъ смыслѣ съ трибуномъ и нотаріемъ Аристолаемъ былъ отправленъ приказъ Иоанну, который подъ угрозою тяжкаго наказанія былъ обязанъ прибыть въ Никомидію для переговоровъ съ св. Кирилломъ, заранѣе склонивъ своихъ союзниковъ и вообще всѣхъ «Восточныхъ» согласиться на требованія правительства⁴. Одновременно съ этимъ императоръ особо просилъ содѣйствія Симеона Столпника и Акакія Верійскаго въ осуществленіи его плановъ⁵. Получивъ столь внушительный декретъ, Иоаннъ прежде всего, поспѣшилъ увѣдомить видныхъ пастырей «Восточнаго» округа и пригласить ихъ въ Антиохію. Такъ Александру Іеропольскому онъ писалъ: «прошу, чтобы послѣ собранія, которое въ это время обыкновенно бываетъ въ Киррѣ, ты соблаговолилъ придти (ко мнѣ) безъ замедленія вмѣстѣ съ господиномъ моимъ, боголюбивѣйшимъ епископомъ Теодоритомъ, и иными, коихъ ты найдешь. Ибо разногласіе относительно вѣры—,если они (сторонники св. Кирилла) станутъ дѣйствовать съ настоячивостію (cum fastidio),—можетъ дойти до крайности, между тѣмъ я не знаю, что мнѣ отвѣчать. Сдѣланныя же нынѣ предложенія, очевидно, нечестивы. Вѣдь главы Кирилла имѣютъ скрытую несообразность,—и однакоже получившіе нынѣ власть враги Божіи требуютъ анафематствованія тѣхъ, которые признаютъ два естества»⁶. Скоро явились въ Антиохію митрополитъ Евфратисійскій Александръ, Макарій Лаодикійскій и Теодоритъ Киррскій и совместно съ Иоанномъ открыли соборъ. Здѣсь были выставлены Теодоритомъ шесть предложеній, которыя и были одобрены присутствующими⁷. Мы

² Слова папы Целестина: Mansi, V, 269. Дѣян., II, стр. 319.

³ Объ этомъ соборѣ свидѣтельствуютъ: діаконъ *Либератъ* (Breviarium, cap. VIII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 982—983) и епископъ *Ипатій Ефесскій* на диспутѣ съ Северіанами въ 531 году (Mansi, VIII, 831. А). Cnf. Mansi, V, 280. В—С. Дѣян., II, стр. 345. Mansi, V, 1149, et *Garnerii* not. ad. cap. VIII Breviarii: Migne, lat. ser. t. 68, col. 985.

⁴ Mansi, V, 277—281. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1457. 1460. 1461. Дѣян., II, стр. 344—347. Замѣтимъ, что большая часть документовъ, относящихся къ дѣлу примиренія „Восточныхъ“ съ св. Кирилломъ (письма, бесѣды и трактаты послѣдняго, а равно произведенія Павла Эмесскаго, Акакія Верійскаго, Иоанна Антиохійскаго, Акакія Мелитинскаго, Раввулы Едесскаго), издана Манемъ (Patrologiae cursus completus, gr. ser. t. 77) вмѣстѣ съ произведеніями Александрійскаго епископа.

⁵ Mansi, V, 281—284. Дѣян., II, стр. 347—348. 349. Synodicon, cap. L. LI: M. 84, col. 656—658. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1448.

⁶ Synodicon, cap. L: M. 84, col. 656.

⁷ Synodicon, cap. LIV. LX (M. 84, col. 659. 670); cap. LXXVII (M. 84, col. 687) упоминаетъ о десяти предложеніяхъ, но это, кажется, простая несправность кодекса. Что эти условія выработалъ Теодоритъ, объ этомъ онъ самъ ясно говоритъ въ письмѣ къ Акакію Верійскому (Synodicon, cap. LX: M. 84, col. 715. В).

не имѣемъ этихъ условій въ подлинникѣ, но знаемъ только, что «Восточные» выражали желаніе оставаться при Никейскомъ символѣ, какъ онъ изъясненъ въ письмѣ св. Афанасія къ Епиктету Коринѣскому, отвергая все, что прибавлено сверхъ этого, а равно и Ефесское постановленіе касательно Несторія⁸. Послѣ сего Антиохійцы отправились въ Верію, гдѣ выработанное прежде было подвергнуто новому разбору и подкрѣплено авторитетомъ Акакія⁹. Отъ имени послѣдняго было составлено слѣдующее посланіе къ св. Кириллу: «мы пребываемъ въ вѣрѣ собиравшихся въ Никей святыхъ отцевъ, каковая вѣра содержитъ евангельское и апостольское ученіе и не нуждается въ добавленіи. Смыслъ ея разъяснилъ святѣйшій и блаженнѣйшій Афанасій, епископъ Александрійскій и исповѣдникъ, въ письмѣ къ блаженнѣйшему и боголюбивѣйшему Епиктету, епископу Коринѣскому. Итакъ, мы остаемся и при немъ, какъ имѣющему здравое истолкованіе названной вѣры. Что касается недавно введенныхъ сверхъ этого догматовъ—,черезъ письма ли то, или черезъ главы,—все это, какъ производящее безпорядокъ, мы отвергаемъ, довольствуясь древнимъ законоположеніемъ отцевъ и слѣдую Тому, Кто сказалъ: *не прелагай предѣлъ вѣчнымъ, яже положиша отцы твои* (Прит. XXII, 28)»¹⁰. Трибунъ Аристолай и магистріанъ Максимъ взяли на себя обязанность доставить этотъ документъ въ Александрію и вручили его св. Кириллу. Естественно, что послѣдній былъ въ высшей степени недоволенъ переданными ему условіями и отказалъ «Восточнымъ» въ своемъ согласіи. По его словамъ¹¹, «они хотѣли уничтожить все то, что онъ обнародовалъ посланіями, или отрывками (краткими трактатами) или цѣлыми книгами, и ограничиться одною вѣрою, изданною святыми отцами въ Никей». Для епископа Александрійскаго это равнялось прямому и рѣшительному признанію справедливости Несторія; посему онъ категорически заявилъ, что недопускаетъ и мысли о подобномъ самоосужденіи. Въ такомъ именно духѣ онъ и отвѣчалъ Акакію обширнымъ письмомъ, привезеннымъ въ Антиохію магистріаномъ Максимомъ, который вмѣстѣ съ этимъ доставилъ еще несохранившееся до насъ посланіе преемника Целестина, папы Сикста III (432—440 гг.)¹². Выражая полное

⁸ Относительно послѣдняго пункта см. Synodicon, cap. LIV: M. 84, col. 659. В.

⁹ Что Антиохійцы были въ Веріи и держали здѣсь соборъ, объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ св. Кириллъ въ посланіи къ Акакію Мелитинскому (Mansi, V, 312. В. Migne, gr. ser. t. 77, col. 184. Дѣян., II, стр. 383).

¹⁰ Synodicon, cap. LIII: M. 84, col. 658—659.

¹¹ Mansi, V, 312. С. Cnf. 348. D—E. Migne, gr. ser. t. 77, col. 184. C—D. Cnf. 249. В—С. Дѣян., II, стр. 383. Ср. стр. 407—408. Cnf. Synodicon, cap. CVIII (M. 84, col. 721): Epist. S. Cyrilli 40 (35) ad Acac. melit.

¹² Epist. Acacii, episcopi Berrhoeae, ad Alexandrum Hierapol.: Synodicon, cap. LXV (M. 84, col. 660. А). Акакій упоминаетъ здѣсь о трехъ или четырехъ письмахъ изъ Александріи, но до насъ дошло только одно: Synodicon, cap. LVI (M. 84, col. 661—665. Migne, gr. ser. t. 77, col. 157—162). Мы думаемъ, что въ это же время и Аристолай приглашалъ Акакія побудить Иоанна Антиохійскаго къ согласію съ изложеніемъ Несторія (Synodicon, cap. CCII: M. 84, col. 827. В).

«очувствіе намѣренія» Акакія, св. Кириллѣ въ то же время указываетъ адресату на рѣзкое противорѣчіе между цѣлію и самымъ дѣломъ. Онъ, конечно, всегда готовъ сохранять Никейское исповѣданіе, но не находитъ возможнымъ отречься отъ сочиненій противъ Константинопольскаго ересиарха. «Твоя святость понимаетъ», замѣчаетъ св. Кириллѣ Акакію¹³, — насколько будетъ несообразно, если мы откажемся отъ написаннаго нами въ пользу правой вѣры, — вѣрнѣе сказать, — осудимъ эту самую благочестивую вѣру. Вѣдь если написанное (нами) противъ Несторія или противъ превратныхъ его догматовъ не право, — въ такомъ случаѣ онъ изложенъ безъ всякаго основанія (sine causa). Даже больше того: это будетъ значить, что онъ мыслить правильно, а мы заблуждались, не соглашаясь съ нимъ». Такъ «главы» имѣли въ виду исключительно Несторія и потому всѣ православные должны прекратить свои нападки на нихъ, коль скоро они искренно не желаютъ быть солидарными съ еретикомъ, осужденнымъ законнымъ соборомъ¹⁴. Св. Кириллѣ разсуждалъ совершенно послѣдовательно и не могъ произнести обвинительнаго приговора надъ самимъ собою. Онъ уничтожилъ бы этимъ все, что было достигнуто такими трудами, сознавая себя нисколько неуклонившимся отъ истины, какъ бы сильно ни укоряли его въ аполинаризмъ, арианствѣ или евноміанствѣ. Св. Кириллу было извѣстно, что его заблужденіе было принимаемо на «Востокѣ» почти за догматъ; потому, въ видахъ устраненія всякихъ подозрѣній, онъ нашелъ нужнымъ изложить свое исповѣданіе. «По благодати Спасителя», пишетъ онъ¹⁵, — я всегда былъ православнымъ и воспитанъ подъ руководствомъ отца православныхъ. Никогда я не мыслить одинаково съ Аполлинаріемъ (да не будетъ!) или съ другимъ какимъ-либо еретикомъ; напротивъ того, я анаематствую ихъ. Не называю плоть Христа бездушною, но признаю ее одушевленной разумною душой. Не допускаю ни сліянія, ни смѣшенія, ни преліянія, какъ говорятъ нѣкоторые; исповѣдую, что Слово Божіе пребыло по своему естеству непреложнымъ и неизмѣннымъ и по Своей природѣ непричастнымъ никакому страданію, ибо Божественное безстрастно и не подлежитъ тѣни измѣненія. Наконецъ, признаю, что одинъ и тотъ же Христосъ, Господь нашъ, едиnorodный Сынъ Божій пострадалъ за насъ плотію, по Писанію и по слову блаженнаго Петра (1 Петр. IV, 1)». Такимъ образомъ св. Кириллѣ былъ твердо увѣренъ въ непогрѣшительности своего ученія и въ законности всего того, что было сдѣлано ради этого послѣдняго и по ревности къ благочестію. Теперь понятно, почему вопреки предложенію «Восточныхъ» онъ приглашалъ ихъ примкнуть къ Ефесскимъ постановленіямъ съ цѣлію устроенія мира. «Если они пожелаютъ подтвердить изложеніе Несторія и анаематствовать нечистые его догматы, мы готовы войти въ общеніе и согласіе, при помощи Христа. А тѣхъ, которые говорятъ, что нужно отвергнуть то, что написано (нами) противъ

¹³ Synodicon, cap. LVI: M. 84, col. 661—662. Migne, gr. ser. t. 77, col. 158.

¹⁴ Synodicon, cap. LVI: M. 84, col. 664. B—C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 161. A. B.

¹⁵ Synodicon, cap. LVI: M. 84, col. 664. A—B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 160—161.

скверныхъ догматовъ Несторія, никто не признаетъ»: таково было заключительное слово св. Кирилла¹⁶.

Письмо Александрійскаго епископа произвело весьма непріятное впечатлѣніе на «Востокѣ». Даже Акакій не усматривалъ въ немъ никакихъ указаній на исправленіе автора и съ такими замѣчаніями препроводилъ посланіе св. Кирилла къ Теодориту, приглашая его къ себѣ для новыхъ совѣщаній¹⁷. Гораздо снисходительнѣе взглянулъ Киррскій пастырь, признавъ совершенную истинность Кирилловыхъ догматическихъ воззрѣній; во всемъ остальномъ онъ считалъ св. Кирилла несправедливымъ. «Объявляю твоей святости, — отвѣчаетъ онъ Акакію Верійскому, увѣдомляя о своей невозможности послѣдовать его приглашенію¹⁸, — что въ присланныхъ изъ Александріи письмахъ я нашелъ изложеніе догмата противнымъ тому, что было писано имъ (св. Кирилломъ) прежде, но согласнымъ съ ученіемъ отцевъ. И я весьма возрадовался и прославилъ Господа Христа за перемѣну, происшедшую по увѣщаніямъ твоей святости. Всѣ же прочія части посланія кажутся мнѣ полными пустыхъ разсужденій (volutionibus) и лживаго многословія. Ибо когда ему слѣдовало одобрить *выставленные нами шесть предложеній*, сколько бы они кратки ни были, — онъ, я не знаю ради чего, такъ чрезмѣрно распространяется и избѣгаетъ краткаго пути къ миру: вѣдь мы сдѣлали это предложеніе съ тѣмъ, чтобы никто не уклонялся отъ него». «Онъ (даже) требуетъ подписи изложенія того мужа, судьями котораго мы не были. Пусть знаетъ твоя святость, что наша совѣсть сильнѣе всякаго палача будетъ мучить насъ, если мы сдѣлаемъ то, чего по нашему мнѣнію быть не должно». Составивъ такой взглядъ на предметъ, Теодоритъ старается и другихъ привлечь на свою сторону. Въ этихъ видахъ онъ пишетъ своему товарищу по литературной борьбѣ съ св. Кирилломъ, Андрею Самосатскому, особое письмо, весьма важное по своимъ сужденіямъ о личности Несторія. «Великолѣпный мужъ Аристолай», читаемъ мы здѣсь¹⁹, — прислалъ изъ Египта магистріана (т. е. Максима) съ посланіями Кирилла, въ которыхъ послѣдній анаематствуетъ Арія, Евномія и Аполлинарія, а равно и тѣхъ, кои считаютъ божество Христа страстнымъ и допускаютъ сліяніе или смѣшеніе двухъ естествъ. Всѣмъ этимъ мы обрадованы, хотя онъ и уклонился отъ *нашего предложенія*. Онъ требуетъ подписи сдѣланнаго ими (Ефесскими отцами) изложенія и анаематствованія догматовъ святѣйшаго и боголюбивѣйшаго епископа Несторія. Твоя святость знаетъ, что анаематствовать *неопредѣленно, безъ всякихъ ограниченій* (indiscrete, indeterminate) ученіе названнаго епископа значитъ анаематствовать самое благочестіе. Посему, если намъ и нужно анаематствовать что-либо, то мы анаематствуемъ тѣхъ,

¹⁶ Synodicon, cap. LVI: M. 84, col. 664. D. Migne, gr. ser. t. 77, col. 161. B.

¹⁷ Synodicon, cap. LV: M. 84, col. 660. C. B.

¹⁸ Synodicon, cap. LX: M. 84, col. 670—671.

¹⁹ Synodicon, cap. LXI (M. 84, col. 671), et epist. Theodoretii 177 (M. 83, col. 1489—1490). Cnf. excerptum ap. Marius Mercat. (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1080—1081).

которые называют Христа простымъ человѣкомъ или раздѣляютъ одного Господа нашего Иисуса Христа на двухъ сыновъ, а также и тѣхъ, которые отрицаютъ его божество: это со всею готовностію анаеоматствуетъ каждый изъ благочестивыхъ. Если же они желаютъ, чтобы мы *неопредѣленно* (indeterminate) анаеоматствовали и мужа, судьями коего мы не были, и его учение, которое признаемъ правымъ: то, какъ мнѣ кажется, мы поступимъ нечестиво, повинувся ему». Несмотря на то, что въ настоящемъ случаѣ Теодоритъ рѣшительно защищаетъ Несторія, мы считаемъ приведенное письмо самымъ яснымъ оправдательнымъ документомъ епископа Киррсакаго. Прежде всего мы обращаемъ внимание на слова: *indeterminate* и *indiscrete*; настойчивое повтореніе ихъ показываетъ, что самъ авторъ придавалъ имъ особенное значеніе. Въ несторіанствѣ, несомнѣнно, была нѣкоторая доля правды въ мысли о *неслитномъ* соединеніи естествъ во Христѣ. По этой причинѣ голословная анаеоматизация Несторія равнялась, въ глазахъ Теодорита, измѣнѣ Никейской вѣрѣ и торжеству ненавистнаго ему аполинаризма. Нужно только устранить крайности несторіанскаго ученія и именно: понятіе о Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ (ψυλὸς ἄνθρωπος), и раздѣленіе естествъ въ смыслѣ расторгненія единой живой личности Испытателя на двѣ. Этимъ положеніемъ несторіанство, какъ ересь, осуждалось въ самомъ его существѣ и лишалось всякаго реального содержанія: ему оставалось или слиться съ чистымъ православіемъ или отнять у себя всякое право на законное существованіе заявленіемъ своего полного еретичества.

Изложенное выше воззрѣніе Теодорита вполне раздѣлялъ и Андрей Самосатскій, высказывавшій надежду, что, можетъ быть, св. Кириллъ удовольствуется подписью немногихъ, которымъ не зазрѣтъ совѣсть²⁰; съ этою мыслию онъ передавалъ письмо Киррсакаго предстоятеля митрополиту Александру, склоняя его къ болѣе снисходительному взгляду на затронутые вопросы²¹. Точно также сдѣлалъ и самъ Теодоритъ. Получивъ всѣ эти посланія, епископъ Іеропольскій былъ крайне огорченъ поведеніемъ своихъ друзей. Что касается обращенія «Египтянина» на путь истины, то «я —, говоритъ Александръ Теодориту²², — прочитавши письмо Кирилла не усмотрѣлъ въ немъ ничего подобнаго; напротивъ того: и въ началѣ, и въ срединѣ, и въ концѣ онъ борется за свои главы и прочія сочиненія, въ которыхъ онъ проводитъ свое нечестіе. Если написанное имъ кажется вамъ правильнымъ, а равно и во всемъ остальномъ, что содержится въ письмѣ, вы находите его разсуждающимъ православно: то, значить, вы приняли и все другое, что онъ предложилъ въ своихъ письмахъ». Въ оправданіе себя отъ темныхъ подозрѣній въ предательствѣ Теодоритъ докладывалъ Александру, что такіа обвиненія не имѣютъ никакого основанія. На осужденіе Несторія онъ не согласенъ, но не можетъ не одобрить догматической части посланія св. Ки-

²⁰ Synodicon, cap. LXII: M. 84, col. 672.

²¹ Synodicon, cap. LXIII: M. 84, col. 672—673.

²² Synodicon, cap. LXV: M. 84, col. 673—674.

рилла къ Акакію, потому что здѣсь выражается точное и здоровое ученіе, противное христологіи анаеоматствъ. Пока еще нѣтъ и рѣчи о возстановленіи мира; для этого «требуется, чтобы Никейское изложеніе вѣры было подписано имъ (св. Кирилломъ) и тѣми, которыхъ мы принимаемъ въ общеніе»²³.

Такимъ образомъ, уже при началѣ сношеній съ Александрією, на «Востокѣ» образовалась крайняя партія строгихъ, съ которою Теодоритъ разошелся въ самыхъ существенныхъ, принципиальныхъ пунктахъ. Между тѣмъ Акакій настойчиво просилъ такого или инаго отвѣта по вопросу о соединеніи и, въ случаѣ невозможности прибыть къ нему лично, просилъ заявить свое мнѣніе письменно. Какъ мы видѣли, Теодоритъ сдѣлалъ послѣднее. Мы не думаемъ, чтобы онъ ограничился однимъ вышеприведеннымъ донесеніемъ къ Акакію; многіе факты заставляютъ представлять ходъ дѣла нѣсколько иначе. Задумавъ почему-то удалиться въ монастырь²⁴, Теодоритъ медлилъ исполненіемъ своего намѣренія и, можетъ быть, въ Іерополѣ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими лицами²⁵ подвергъ вопросъ о мирѣ съ св. Кирилломъ внимательному обсужденію. Вѣроятно, онъ снова предложилъ не давать неограниченнаго согласія на осужденіе Несторія и потребовать снятія изложенія съ Евверія, Имерія, Елладія и Дороея, какъ непремѣнное условіе для возстановленія прерваннаго союза съ Египетскими церквами. Мы предполагаемъ, что онъ же подаль мысль послать св. Кириллу преждемъ вѣроизложеніе, составленное имъ отъ имени «Восточныхъ» въ Ефесѣ²⁶. Акакій и Іоаннъ, на собраніи въ Веріи²⁷, послѣдовали совѣту Теодорита и въ декабрѣ 432 г. отправили въ Александрію для новыхъ переговоровъ Павла Эмесскаго, вручивъ послѣднему рекомендательное письмо къ св. Кириллу²⁸. Мы не знаемъ,

²³ Synodicon, cap. LXVI: M. 84, col. 674—675.

²⁴ Въ письмѣ къ Александру, относящемся ко времени до примиренія Іоанна съ св. Кирилломъ, Теодоритъ упоминаетъ о томъ, что онъ велѣлъ архимандриту *своего* монастыря выстроить для него келлію (Synodicon, cap. LXVI: M. 84, col. 675).

²⁵ Synodicon, cap. LXXII (M. 84, col. 681), говоритъ о бывшемъ въ Іерополѣ обсужденіи условій мира послѣ знакомыхъ уже намъ собраній въ Антиохіи и Веріи.

²⁶ Первые два условія, вѣроятно, составляютъ часть шести прежнихъ предложеній, а что они были снова выставлены именно Теодоритомъ, объ этомъ свидѣлствуютъ его письма къ Елладію Тарскому (Synodicon, cap. LXX: M. 84, col. 677—678) и Имерію Никомидійскому (Synodicon, cap. LXXI: M. 84, col. 678—680), относительно которыхъ мы думаемъ, что они явились послѣ того, какъ св. Кириллъ выразилъ Павлу Эмесскому свое недовольство первоначальными его настояніями. Между прочимъ, въ одномъ изъ нихъ (cap. LXX: M. 84, col. 678. В) Теодоритъ говоритъ, что Александрійскій епископъ „едва принялъ наше изложеніе“. На основаніи этого замѣчанія мы съ увѣренностію утверждаемъ, что послѣднее было указано Акакію и Іоанну Киррскимъ пастыремъ и что тѣ дѣйствовали согласно его совѣту.

²⁷ Synodicon, cap. LXXVI: M. 84, col. 686. В. Cnf. CVII: M. 84, col. 720. В.

²⁸ Synodicon, cap. LXXX: M. 84, col. 689—691. По нашему мнѣнію, это письмо нельзя считать подлиннымъ текстомъ предложенныхъ чрезъ Павла условій, ибо о послѣднихъ здѣсь ничего не говорится. Это просто рекомендація личности Эмесскаго епископа, т. е.

что именно писали эти пастыри чрез своего легата, такъ какъ не имѣемъ указанныхъ ими предложеній²⁹. Извѣстно только, что Александрійскій епископъ увидѣлъ въ посланіи Іоанна новое оскорбленіе по своему адресу. По его словамъ, «оно было написано безъ всякихъ приличій и въ тонѣ болѣе насмѣшливомъ, чѣмъ увѣщательномъ»³⁰; «Восточные» объявляли здѣсь, что «они имѣютъ па него (св. Кирилла) какія-то жалобы, будто на святомъ соборѣ что-то неправо было и сказано и сдѣлано имъ»³¹. Съ своей стороны «Павелъ въ началѣ много стоялъ за отлученныхъ Палладія (Елладія), Евсерія, Имерія и Дороея и убѣдительно просилъ отмѣненія опредѣлений противъ нихъ, доказывая, что безъ этого условія нельзя достигнуть мира церквей», а св. Кириллъ отвѣчалъ на это, что «онъ хлопочетъ о дѣлѣ невозможномъ»³². Епископъ Эмесскій не имѣлъ никакого успѣха, и миссія его казалась уже неудавшеюся. Тогда, въ силу данныхъ ему полномочій, Павелъ употребилъ послѣднюю мѣру и, руководясь тайными инструкціями Іоанна³³, взялъ письмо назадъ, клятвенно завѣривъ Александрійскаго пастыря, что «Восточные» «слѣдовали во всемъ неподдѣльному простодушію»³⁴. Сверхъ того онъ «письменно анаеѣматствовалъ догматы Несторія и согласился на его осужденіе и рукоположеніе богобоязненнаго епископа Максиміана», но желалъ, чтобы св. Кириллъ не требовалъ ничего болѣе и принялъ его подпись, какъ бы данную отъ лица всѣхъ предстоятелей Сирійскаго округа³⁵. Кажется, Павелъ

нѣчто въ родѣ кредитивныхъ (вѣрительныхъ) грамотъ, даваемыхъ теперешнимъ посламъ и другимъ уполномоченнымъ представителямъ при иностранныхъ дворахъ.

²⁹ Не сюда ли относится свидѣтельство архидіакона и спичелла Кириллова (въ Константинополѣ) Епифанія, что предъявленные Павломъ письма „имѣли нѣкоторыя страницы (изъ сочиненій) того нечестивца, т. е. Несторія“ (Synodicon, cap. CCIII ap. M. 84, col. 827. C: litterae, quae et habebant quasdam illius impii, id est Nestorii, paginas)? Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что пренія предложенія (propositiones) опять были препровождены въ Александрію (Synodicon, cap. LXXVII: M. 84, col. 687. B).

³⁰ Epist. Cyrilli ad Acac. Melit. (Mansi, V, 812. E. Migne, gr. ser. t. 77, col. 185. Дѣян., II, стр. 884).

³¹ Epist. S. Cyrilli ad Donatum (Mansi, V, 349. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. A. Дѣян., II, стр. 409).

³² Mansi, V, 349. D—E. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. D. Дѣян., II, стр. 410.

³³ Въ своемъ рекомендательномъ письмѣ св. Кириллу Іоаннъ говоритъ о Павлѣ: et una consideratis illa, quae mundum recolligere valeant (Synodicon, cap. LXXX: M. 84, col. 691. B).

³⁴ Mansi, V, 349. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. B. Дѣян., II, стр. 409.

³⁵ Такъ мы понимаемъ темныя мѣста посланія св. Кирилла къ Донату. Въ подлинникѣ находится здѣсь слѣдующее выраженіе (Mansi, V, 349. C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. B—C): καὶ ἡμεῖς μὲν, ὡς ὑπὲρ πάντων τῶν κατὰ τὴν Ἀνατολὴν ὄντων Θεοσεβουσίων ἐπισκόπων τὰ τοιαῦτα βιβλία δοῦς, μηδὲν ἕτερον ἡμᾶς προσκαυχῆσαι. Русскіе переводчики передаютъ это замѣчаніе въ такомъ видѣ (Дѣян., II, стр. 409): „онъ (Павелъ), съ своей стороны, просилъ оказать ему честь тѣмъ, чтобы сверхъ этихъ посланій, доставленныхъ какъ бы отъ лица всѣхъ восточныхъ богобоязненныхъ епископовъ, мы ничего больше не требовали“. Если понимать слова св. Кирилла подобнымъ образомъ, тогда останется рѣ-

Эмесскій выступилъ здѣсь въ роли исполнителя той хитроумной мысли, какая явилась въ головѣ Андрея Самосатекаго при чтеніи Кириллова посланія къ Акакію Верійскому. «Я—, писалъ онъ въ то время митрополиту Евфратісійскому³⁶, — думаю, что онъ (св. Кириллъ) будетъ всячески требовать подписи низложенія (Несторія): нѣкоторые, можетъ быть, и сдѣлаютъ это. Я полагаю даже, что, если и не всѣ мы подпишемся, Кириллъ удовольствуется ихъ подписью». Это соображеніе, вѣроятно, было внушено Іоанну и принято имъ съ полною готовностію. Хорошо зная настроеніе «Востока», Антиохійскій пастырь, конечно, не могъ ошибаться насчетъ дѣйствительныхъ чувствъ тамошнихъ епископовъ по отношенію къ Несторію; но въ тоже время ему не хотѣлось нарушить и предписанія императора, — тѣмъ болѣе, что неудобства разрыва со всѣмъ остальнымъ христіанскимъ міромъ были слишкомъ очевидны и значительны. И вотъ, понимая свое щекотливое положеніе между двухъ огней, Іоаннъ составилъ дипломатическій планъ — въ рѣшительную минуту выдать личное согласіе Павла за единодушное мнѣніе всѣхъ «Восточныхъ» предстоятелей. Проникнулъ ли св. Кириллъ въ намѣренія Антиохійскаго владыки или нѣтъ, но во всякомъ случаѣ дипломатическія способности Эмесскаго епископа, въ которой былъ такъ увѣренъ Іоаннъ³⁷, были потрачены даромъ. Сколько Павелъ не утверждалъ, «что онъ (анаеѣматствуя Несторія) дѣлаетъ это за всѣхъ и какъ бы отъ лица всѣхъ восточныхъ благочестивѣйшихъ епископовъ», — Александрійскій архипастырь возражалъ на это, что «предъявленный имъ листъ (грамота) объ этомъ будетъ годиться только ему одному, чтобы возвратиться въ общеніе со всѣми нами» (Египтянами)³⁸. Необходимо, чтобы

ительно необъяснимымъ, какъ Павелъ могъ просить о томъ, въ чемъ ему уже ранѣе и совершенно категорически было отказано. Мы толкуемъ означенную фразу такъ: „онъ (Павелъ), давши эти самыя книги (т. е. подписавшись на предложенномъ ему листѣ и вручивъ его св. Кириллу) какъ бы за всѣхъ богобоязненныхъ епископовъ восточныхъ, просилъ насъ не требовать (отъ нихъ) ничего другаго“ и, слѣдовательно, считать его личное согласіе за выраженіе голоса предстоятелей всего Сирійскаго округа.

³⁶ Synodicon, cap. LXII (M. 84, col. 672): et arbitrator vero quod et subscriptionem modis omnibus exigat (Cyrillus) depositionis: aliqui vero et hoc forsitan facient. Et arbitrator etiam Cyrillum, etsi omnes minime subscribamus, illorum fore subscriptionem contentum.

³⁷ Synodicon, cap. LXXVII: M. 84, col. 687.

³⁸ Mansi, V, 313. A. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1856. C. Здѣсь опять не ясно, что значить слова св. Кирилла: ἀνεγίνεμαί, λέγων, τὸν παρ' αὐτοῦ προκομισμένον ἡρώτην περὶ τοῦτου, ἀρεσκῆν αὐτῷ μόνῳ καὶ? Русскіе переводчики (Дѣян., II, стр. 385. „письмо, имъ—Павломъ—принесенное, годится только ему“) и здѣсь разумѣютъ посланіе Іоанна (только предполагаемое нами и не сохранившееся) къ Александрійскому владыкѣ, но само собою понятнo, насколько несоборазно подобное толкованіе. Недавнее права на приниженіе всѣхъ „восточныхъ“ епископовъ, письмо Антиохійскаго пастыря, конечно, оставалось таковымъ же и для одного Павла, поскольку цѣлое содержить въ себѣ и часть. Въ виду того, что въ epist. ad Donatum равнѣ упоминалось о готовності Эмесскаго епископа анаеѣматствовать Несторію, мы относимъ цитованное выраженіе св. Кирилла къ подписному листу, который потому и дѣйствительно былъ данъ уполномоченнымъ легатомъ „Восточныхъ“ (см. у Mansi, V, 288—289. Migne, gr. ser. t. 77, col. 165. 168. Дѣян., II, стр. 252—253).

самъ Іоаннъ и притомъ письменно изложилъ тоже, что и его легаты³⁹. Дѣло начало принимать весьма неблагоприятный оборотъ, и усердный Аристолай послалъ въ Антиохію приказъ непремѣнно удовлетворить желаніямъ св. Кирилла⁴⁰. Вопросъ былъ поставленъ слишкомъ прямо, но рѣшить его было совсѣмъ не такъ легко, какъ полагалъ исполнительный чиновникъ, ибо «Востокъ» былъ убѣжденъ въ своей правотѣ не менѣе, чѣмъ и Египетъ. Хотя, по всѣмъ видимостямъ, изъ Александріи и было дано знать о принятіи св. Кирилломъ Антиохійскаго символа, однакоже въ Сирію уже успѣли дойти слухи, что сдѣлано это далеко неохотно, подъ условіемъ уступокъ съ противной стороны⁴¹. Еще непріятнѣе было требованіе касательно согласія на

³⁹ Mansi, V, 823. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 185. C: πάντως τε καὶ πάντῃ ἑγγράφον ὁμολογῶν περὶ τούτων ἐκθέσθαι προσήκει τὸν... ἐπίσκοπον Ἰωάννην. Мы не думаемъ, чтобы терминъ ὁμολογῶν указывалъ на исповѣданіе вѣры; тогда бы нужно присоединить опредѣляющее τῆς πίστεως, а здѣсь стоитъ περὶ τούτων. Передъ этимъ рѣчь шла о Несторіи и его изложеніи, куда, очевидно, и нужно относить требуемое согласіе.

⁴⁰ Synodicon, cap. CXXI: M. 84, col. 827. C. Здѣсь архидіаконъ Епифаній пишетъ: dum gurgus (т. е. послѣ предъизвѣщенія Павломъ св. Кириллу Іоанновыхъ писемъ) magnificentissimus Aristolaus haec per litteras intimaret, increpitans eis (Orientalibus) scripsit. Балуза предположилъ такое чтеніе этого мѣста: dum... intimaret, scripsit Verius magnificentiae ejus et ctr. (Mansi, V, 988. C), но мы находимъ болѣе вѣрнымъ текстъ рукописа. Во-первыхъ, при подобномъ исправленіи фраза Епифанія много теряетъ въ своемъ смыслѣ, потому что не видно, какая связь между знакомствомъ Аристолая съ содержаніемъ писемъ Іоанна и извѣщеніемъ Верія. Во-вторыхъ, и это главное, — emendatio Балуза порождаетъ много затрудненій и ведетъ къ совершенно произвольнымъ и ложнымъ догадкамъ, въ которыхъ, между прочимъ, впалъ даже *Гефеле*, положившись на компетентность этого исправителя XVII вѣка. Названный нами ученый историкъ соборовъ думаетъ (Consiliengeschichte. Bd. II. Freiburg im Breisgau. 1856. § 156. S. 248 — 249), что упомянутое нами выше, въ примѣчаніи 12 (стр. 109), письмо Аристолая къ Авакумъ относится къ настоящему времени. Но по ходу рѣчи сазанія Епифанія видно, что этотъ трибунъ находился тогда въ Александріи одинъ и уже потомъ былъ посланъ туда Павелъ Эмесскій. Теперь —, если мы согласимся съ *Гефелемъ*, — намъ необходимо будетъ признать, что до этого момента Эмесскій епископъ былъ отправляемъ въ Египетъ дважды, между тѣмъ къ этому выводу насъ ничто не вынуждаетъ. Не говоримъ уже о томъ, насколько странно было бы допускать, будто Антиохійскій соборъ извѣдомилъ Аристолая о своихъ постановленіяхъ чрезъ посредство находившагося въ Константинополѣ Верія: прямой и ближайшій путь въ Александрію лежалъ во всякомъ случаѣ не чрезъ царственный городъ...

⁴¹ Въ своемъ письмѣ къ Елладію Тарскому *Теодоритъ* говоритъ (Synodicon, cap. LXX: M. 84, col. 678. B.): св. Кириллъ „едва принявъ нынѣ наше изложеніе“ (vix nunc expositionem nostram suscepit). Разматриваемое сейчасъ посланіе едва ли можно признавать появившимся немедленно послѣ письма Александрійскаго епископа къ Авакумъ Верійскому; ранѣе совсѣмъ не было рѣчи о вѣроизложеніи, которое, какъ кажется, согласно совѣту *Теодорита* было препровождено въ Александрію по тому побужденію, чтобы заставить св. Кирилла всецѣло и безповоротно отказаться отъ прежнихъ мыслей, послѣку, отвергая аналогичизмъ, онъ въ то же время рѣшительно отстаивалъ свои „главы“. Вѣроятно, этому мѣрой *Теодоритъ* рассчитывалъ устранить возраженія крайне недовольныхъ писемъ къ Авакумъ пастырей, не видѣвшихъ въ немъ никакихъ признаковъ раскаянія Египтянина. — Что св. Ки-

изложеніе Несторія, съ устраненіемъ всякой рѣчи объ Елладіи, Имеріи, Евсеріи и Дороеѣ. Теперь понятно, какъ сурово были встрѣчены въ Антиохіи новыя притязанія св. Кирилла. «Мы рѣшили —, писалъ въ это время *Теодоритъ* ⁴², — ради мира Церкви принять въ общеніе тѣхъ, которые исправились въ томъ, въ чемъ они погрѣшили, а на несправедливое и противозаконное осужденіе святѣйшаго и боголюбивѣйшаго Несторія — не соглашались ни рукою, ни языкомъ, ни умомъ. Ибо по истинѣ несправедливо и достойно крайняго наказанія оказывать снисхожденіе тому, кто возмущилъ всю вселенную и наполнилъ волненіемъ море и землю и едва только принявъ нынѣ наше изложеніе; — того же, кто отъ самаго дѣтства наставленъ въ этомъ ученіи, предавать подобному беззаконному и челоуѣкоубійственному умерщвленію... Итакъ: мы постановили войти въ общеніе съ Египтянами или Константинопольцами не прежде, какъ защитники благочестія опять получатъ свои церкви». Одинъ изъ числа послѣднихъ, Имерій Никомидійскій, между прочимъ, осѣдомлялся на счетъ намѣреній *Теодорита*, — и тотъ не только лично отъ себя, но и отъ имени всѣхъ, собравшихся вмѣстѣ, епископовъ своей страны объявилъ адресату, что отверженіе Ефесскаго приговора и восстановленіе четырехъ, низложенныхъ Максиміаномъ, «восточныхъ» пастырей есть conditio sine qua non мира. Такъ высказался *Теодоритъ* по поводу смутныхъ толковъ (murmur) о союзѣ съ Александріей⁴³. Уже въ этихъ письмахъ замѣтно проглядываетъ апологетическая тенденція Киррсака владыки, но еще прямѣе онъ долженъ былъ выступить на защиту себя, когда Евфратисійскій митрополитъ бросилъ ему въ лицо обвиненіе въ измѣнѣ общему дѣлу по привязанности къ временнымъ благамъ. «Какъ кажется, — докладываетъ онъ Александру⁴⁴, — я сталъ подозрительнымъ для твоей святости въ томъ, будто я предалъ благочестіе. Ибо когда я написалъ, какъ понималъ догматы письма Кириллова, и желалъ показать, не скрывается ли тамъ чего-либо иного, что сходно съ еретическими его главами, — твое благочестіе совѣтовало ничего не писать объ этомъ. Я же призываю себя во свидѣтели Бога, что ни желаніе престола, ни исканіе города, ни страхъ преслѣдованій не возобладали надо мною до сихъ поръ; но что прочитывая тѣ письма съ здравымъ разсужденіемъ и безпристрастіемъ, я нашелъ ихъ смыслъ разнообразнымъ съ нашимъ (разумѣніемъ). Что другое просилъ я выслушать, какъ не то, что должны быть почитаемы еретиками тѣ, кои не исповѣдуютъ, что Слово непреложно, безстрастно и неизмѣняемо? Въ соединеніи Бога Слова

риллъ не только одобрялъ Антиохійскій символъ, это онъ и самъ опредѣленно высказалъ въ письмѣ къ пресвитеру Евлогію, заявляя, что онъ уступилъ (συνεχωρήσαμεν) Антиохійцамъ. Изложивъ сущность своихъ христологическихъ воззрѣній, онъ замѣчаетъ здѣсь: „это исповѣдали и Восточные, хотя выражали таинство“ (Mansi, V, 345. C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 225. B. D. Жинн., II, стр. 403—404).

⁴² Synodicon, cap. LXX: M. 84, col. 678. Это письмо *Теодорита* къ Елладію.

⁴³ Synodicon, cap. LXXI: M. 84, col. 678—680.

⁴⁴ Synodicon, cap. LXXII: M. 84, col. 680—681.

съ плотию не произошло ни смѣшенія (fermentatio), ни слиянія, ни срастворенія. Не открывъ ничего подобнаго въ письмахъ, я однако же не считалъ безопаснымъ заключать общеніе только по одному этому, но желалъ, чтобы это сдѣлалось болѣе очевиднымъ и чтобы смыслъ ихъ былъ яснѣе. Такъ я высказывался и въ прежнихъ письмахъ, избѣгая подписи низложенія». Θεοδορίτῃ не измѣнялъ себѣ и продолжалъ настаивать на фактѣ «расканія» св. Кирилла, хотя и не уступалъ въ остальныхъ пунктахъ.

Между тѣмъ въ Антиохіи собрался новый соборъ, и Аристолаю было дано знать, что рѣшенія его будутъ сообщены въ Египетъ чрезъ епископа Александра⁴⁵. Должно думать, что эти опредѣленія ничѣмъ не отличались отъ раннѣйшихъ, потому что св. Кириллъ былъ крайне огорченъ поведеніемъ «Восточныхъ» и старался склонить своихъ Константинопольскихъ друзей, чтобы они тѣми или иными средствами заручились расположеніемъ знатныхъ лицъ и между прочимъ августы Пульхеріи—съ цѣлю оказать давленіе на Іоанна⁴⁶. Въ тоже время и Павлу Эмесскому было окончательно объявлено, что пастыри Сирийскаго округа безъ всякихъ оговорокъ должны согласиться на условія въ томъ видѣ, какъ они формулированы Александрійскимъ епископомъ. Личное свидѣтельство Павла не было признано достаточнымъ для возстановленія нарушеннаго мира; посему св. Кириллъ «вмѣстѣ съ знатнѣйшимъ трибуномъ и нотаріемъ Аристолаемъ послалъ въ Антиохію двухъ изъ своихъ клириковъ (Кассія и Аммонія) и, вручивъ имъ листъ (о низложеніи Несторія и одобреніи избранія Максиміана), повелѣлъ, чтобы они тогда отдали посланія о примиреніи, если благочестивѣйшій Іоаннъ, епископъ Антиохійской церкви, подпишетъ и приметъ его»⁴⁷. Что за τὰ κοινονικά (γράμματα) разумѣются здѣсь?—сказать трудно, за утратою самаго документа; несомнѣнно только, что относительно Антиохійскаго символа св. Кириллъ исполнилъ желанія «Восточныхъ». По крайней мѣрѣ, помѣстивъ его въ своемъ εἰρηνική ἐπιστολῇ, Іоаннъ замѣчаетъ: «такъ какъ это исповѣданіе принято (тобою? Кирилломъ?), то... намъ угодно было признать Несторія низложеннымъ» и пр...⁴⁸. Кажется, все это устроено было Павломъ. Зная расположеніе Антио-

⁴⁵ Synodicon, cap. CCIII: M. 84, col. 827. *Баллоузъ* предполагаетъ, что здѣсь разумѣется Александръ не Іераспольскій (что несомнѣнно), а Анамійскій (ibid., not. 89).

⁴⁶ Synodicon, cap. CCIII: M. 84, col. 827. D—829. Въ этомъ письмѣ Кириллова синаелла въ Константинополѣ Епифанія говорится о benedictiones разнымъ Константинопольскимъ сановникамъ.

⁴⁷ Synodicon, cap. CCIV: M. 84, col. 830. B. (Mansi, V, 349. C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 252. C. Дѣян., II, стр. 409—410). Cnf. epist. Ioannis ad Cyrillum: Migne, gr. ser. t. 77, col. 248—249. Epist. S. Cyrilli ad Theognostum: Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. B. Synodicon, cap. LXXXV: M. 84, col. 700, A.

⁴⁸ Mansi, V, 202. D. Migne, gr. ser. t. 77, col. 177. A: ἡς (ἐκ θεσεως) δεχθεῖς σου ἡρεσεν... ἔχειν ἡμᾶς Νεστόριον κατὰ ἡμεῖς καὶ... Мы признаемъ совершенно невѣрнымъ русскій переводъ (Дѣян., II, стр. 359): «принимая такую вѣру, мы хотѣли бы» и пр... Помимо грамматической неправомерности, такое пониманіе (впрочемъ, одобряемое и признаваемое нѣкоторыми учеными) можетъ вести къ мысли, что все примирительное посланіе Іоанна

хійскаго предстоятеля, онъ лично анаеоматствовалъ ученіе Несторія, какъ справедливо лишеннаго сана, и подтвердилъ законность возведенія Максиміана на Константинопольскую кафедру, но въ свою очередь взялъ отъ св. Кирилла «письмо, которое содержитъ чистую и правую вѣру, проповѣданную отцами»⁴⁹. Прибывъ въ Антиохію, Аристолай сталъ дѣйствовать весьма энергично, заявивъ Іоанну, что, въ случаѣ его упорства, онъ поспѣшитъ въ Константинополь и представить его тамъ единственнымъ виновникомъ раздора⁵⁰. Усилия императорскаго комиссара привели на этотъ разъ къ желательному для правительства результату: Антиохійскій владыка безусловно согласился на всѣ требованія св. Кирилла⁵¹ и въ знакъ общенія переслалъ къ нему грамоту «Πρώτη ἐκ θεσιμάτων»⁵². Съ своей стороны Александрійскій архипастырь отвѣчалъ посланіемъ «Εὐφραίνεσθωσαν», гдѣ прямо провозгласилъ, что средостѣние разрушено⁵³.

Въ началѣ 433 года⁵⁴ согласіе было возстановлено, и Іоаннъ тотчасъ же увѣдомляетъ Θεοδορίта, исповѣданіе котораго было положено въ основу примиренія. Онъ писалъ Киррскому епископу, что изъ Александріи дошли до него пріятныя и хорошія вѣсти: св. Кириллъ признаетъ различіе естества воплотившагося Слова, отвергая «нечистый смыслъ одной природы»⁵⁵. Θεоло-

было отправлено вмѣстѣ съ Павломъ Эмесскимъ тотчасъ послѣ письма св. Кирилла къ Аванію Верійскому, причемъ Антиохійскій символъ былъ предложенъ „Восточнымъ“ Александрійскимъ архипастыремъ, какъ несправедливо (not. XIII *Pagii* ad an. 432: *Annales*, t. VII. Lucas. 1741. P. 436—437) думалъ *Бароніи* (not. LIII ad an. 432: *Annales*, t. VII, p. 437). Cnf. epist. Ioannis ad imper. Theodosium. Synodicon, cap. XCI: M. 84, col. 705. A.

⁴⁹ Mansi, V, 288. D. Migne, gr. ser. t. 77, col. 168. A. Дѣян., II, стр. 353. Cnf. epist. S. Cyrilli ad Theognostum. Synodicon, cap. LXXXV: M. 84, col. 700. A. Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. A—B.

⁵⁰ Synodicon, cap. LXXXV: M. 84, col. 700. B. Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. C.

⁵¹ Mansi, V, 285. Migne, gr. ser. t. 77, col. 164—165. Дѣян., II, стр. 350—351. Cnf. Synodicon, cap. XCI (M. 84, col. 705. B.—C): epist. Ioannis Antiochen. ad imperat. Theodosium.

⁵² Mansi, V, 289—292. Migne, gr. ser. t. 77, col. 169. 172. 173. Дѣян., II, стр. 355—359.

⁵³ Mansi, V, 301—309. Дѣян., II, стр. 372—380. Mansi, VI, 655—673. Дѣян., III, стр. 219—227. Migne, gr. ser. t. 77, col. 173. 176. 177. 180. 181.

⁵⁴ Время окончательнаго заключенія мира между св. Кирилломъ и Іоанномъ опредѣляется слѣдующими соображеніями: 1) Павелъ Эмесскій, еще до окончанія переговоровъ, произносилъ въ Александріи проповѣди 25-го декабря и 1-го января, т. е. въ Рождество Христова 432 и въ первый день новаго, 433, года (Mansi, V, 293. 296. Migne, gr. ser. t. 77, col. 1433. 1437. Дѣян., II, стр. 360—363. 363—370). 2) Посланіе „Εὐφραίνεσθωσαν“ явилось послѣ этихъ бесѣдъ, можетъ быть, въ январѣ 433 года. 3) Св. Кириллъ торжественно объявляетъ, что общеніе съ „Востокомъ“ состоялось 23-го апрѣля (Mansi, V, 289—290. Дѣян., II, стр. 354—355), а этого не могло быть ранѣе 433 года. 4) Іоанново посланіе „Πρώτη ἐκ θεσιμάτων“ было составлено и отправлено или въ концѣ 432 года, или въ самомъ началѣ слѣдующаго.

⁵⁵ Synodicon, cap. LXXXVII: M. 84, col. 701—702.

рить не вполне раздѣлялъ радость Антиохійскаго предстоятеля, повидимому забывшаго о своихъ, отлученныхъ Максиміаномъ, товарищахъ.

Укоръ Имерія въ измѣнѣ больно отозвался въ душѣ критика «главъ», не желавшаго жертвовать пострадавшими союзниками. «Если миръ прочно установленъ и истиненъ, то нужно, чтобы всѣ наслаждались имъ и чтобы никто изъ нашего строя не былъ лишаемъ его. Если же въ существѣ своемъ этотъ миръ есть пустой, и сторонники его дали только одно имя, то мы считаемъ его ненавистнымъ Богу и недостойнымъ всякаго благочестиваго человѣка... Итакъ: пусть твоя святость—, просить Теодоритъ Іоанна⁵⁶,—пишетъ христоролюбивому императору и великимъ судьямъ и объявить имъ, что мы примемъ этотъ миръ лишь въ томъ случаѣ, когда бывшіе съ нами во время сраженія получать свои церкви». Очевидно, Теодоритъ не могъ быть совершеннымъ другомъ провозглашеннаго соединенія. Онъ былъ готовъ вѣрить искренности св. Кирилла и даже разрѣшить несправедливыя низложенія или осужденія, но требовалъ того же и отъ «Египтянина».

Желаніе Теодорита было уважено, и Іоаннъ умолялъ Теодосія, «чтобы тотъ даровалъ міру совершенный праздникъ и приказалъ, чтобы изгнанные изъ своихъ церквей во время предшествующихъ смятеній епископы были возвращены въ прежнее состояніе»⁵⁷. Впрочемъ, Іоаннъ считалъ этотъ вопросъ совсѣмъ неважнымъ, ибо тутъ же заявлялъ, что «всеобщая ересь изгнана, а города, народы и провинціи наслаждаются миромъ»⁵⁸. Донесеніе это было далеко невѣрное, такъ какъ на «Востокѣ» многіе были разочарованы въ своихъ ожиданіяхъ фактическимъ результатомъ переговоровъ, поскольку почти всѣ Антиохійскія и Верійскія предложенія были зачеркнуты. Теперь въ Сиріи снова поднялась буря, и достигнутое соглашеніе оказалось весьма непрочнымъ. Въ рядахъ недовольныхъ поведеніемъ Іоанна произошло рѣзкое раздѣленіе: одни не находили здѣсь ничего, кромѣ измѣны православію и предательства Антиохійца, завлеченнаго въ сѣти Александрійца вслѣдствіе коварства послѣдняго и своей преступной слабохарактерности; другіе же приписывали себѣ побѣду въ догматическомъ отношеніи, ликуя по поводу обращенія мнимаго апологиста. Теодоритъ стоялъ во главѣ второй партіи, искренно убѣжденной въ чистотѣ догматическаго ученія св. Кирилла. Свое возвращеніе онъ ясно высказалъ въ слѣдующихъ словахъ⁵⁹: *«втрѣнь Богъ, который не попуститъ ни вамъ, ни намъ быть искушаемыми сверхъ силъ, но при искушеніи дастъ и облегченіе, чтобы мы могли перенести (1 Кор. X, 13) и изболѣть ложь, хотя уже и нынѣ замѣтно вынужденное согласіе лжи и явное могущество истины»*.

⁵⁶ Synodicon, cap. LXXXVI: M. 84, col. 700—701.

⁵⁷ Synodicon, cap. XCI: M. 84, col. 705. C. D.—706.

⁵⁸ Synodicon, cap. XCI: M. 84, col. 705. A. 706. A.

⁵⁹ Epist. Theodoretī 173: M. 83, col. 1487. Cnf. Migne, lat. ser. t. 48, col. 1079—1080. Synodicon, cap. CXXXIX: M. 84, col. 754—755.

«Вотъ и тѣ, которые по нечестивому умствованію смѣшивали естества Спасителя Христа, проповѣдывали только одно естество и усвоили страданія божеству, почему даже издѣвались надъ святѣйшимъ и достопочтеннѣйшимъ первосвященникомъ Божиимъ Несторіемъ,—эти самые, когда челюсти ихъ были обузданы какъ бы уздою и удилами, по выраженію пророка (Пс. XXXI, 9), а они сами приведены отъ ложнаго къ правому, — опять признали истину, пользуясь утвержденіемъ того, кто переносилъ борьбу за истину. Въмѣсто одного естества они исповѣдуютъ въ настоящее время два (анаематствуя тѣхъ, которые проповѣдуютъ смѣшеніе или сліяніе), почитаютъ божество Христа безстрастнымъ, объявляютъ, что страданія принадлежать плоти, и раздѣляютъ евангельскія изреченія, возвышенныя и богоприличныя приписывая божеству, а уничижительныя относя къ человѣчеству». Св. Кириллъ содержитъ здравое ученіе: это было для Теодорита ясно, какъ день. Но чѣмъ тверже и несомнѣннѣе было такое положеніе по суду Киррскаго пастыря, тѣмъ сильнѣе онъ желалъ добиться отъ Александрійскаго владыки дальнѣйшихъ уступокъ, пригласивъ его отвергнуть договорный пунктъ касательно Несторія и замѣнить его обязательствомъ согласія на возстановленіе четырехъ «восточныхъ» епископовъ. Чтобы достигнуть этого, Теодоритъ старается привлечь на свою сторону немалочисленную и вліятельную партію «строгихъ», которою руководилъ Александръ Іераспольскій. Если Теодоритъ считалъ себя и выигравшимъ и потерпѣвшимъ на половину, то «непримиримые» видѣли только одно торжество св. Кирилла, усиливающагося, по ихъ предубѣжденному сужденію, всюду распространить ядъ нечестія и лишить ихъ надежды вѣчнаго спасенія. «Съ тѣмъ, что отнесено Павломъ (въ Александрію) и принято Египтяниномъ, я, при укрѣпленіи отъ Бога, не позволю себѣ согласиться»: такъ провозглашалъ митрополитъ Евфратисійскій, соблазнявшійся терминомъ Θεοτόκος⁶⁰. Теодоритъ во многомъ сочувствовалъ упорнымъ и во всякомъ случаѣ не одобрялъ дѣйствій Павла, не сумѣвшаго принудить св. Кирилла къ признанію всѣхъ, выработанныхъ въ Антиохіи и Веріи, предложеній.

При такихъ обстоятельствахъ Киррскій епископъ задумалъ собрать новый соборъ и звалъ туда Александра. Когда онъ высказалъ свой взглядъ, Теодоритъ писалъ ему⁶¹: «я считаю необходимымъ сойтись намъ, гдѣ ты прикажешь. Если твоей святости угодно, пусть прибудутъ въ Іерасполь или въ Зевгму и другіе епископы для обсужденія того, что слѣдуетъ предпринять». Андрей Самосатскій рѣшительно присоединился къ Теодориту, но, должно быть, и его просьба предъ Александромъ была безуспѣшна⁶². Тогда Киррскій предстоятель въ другой разъ обращается къ непреклонному митрополиту, давая ему обѣщаніе поступать согласно его волѣ. «Я надѣюсь—, говорить онъ⁶³,—

⁶⁰ Synodicon, cap. XCIV: M. 84, col. 708—709. 754—755.

⁶¹ Synodicon, cap. XCVII: M. 84, col. 713.

⁶² Epist. Andreae Sam. ad Alexandrum: Synodicon, cap. XCVIII (M. 84, col. 713—714).

⁶³ Synodicon, cap. XCIX: M. 84, col. 714—715. Epist. Theodoretī 175: M. 83, col. 1488.

что будетъ сдѣлано все, что пожелаетъ твое благочестіе: ибо всѣ мы почитаемъ тебя, какъ отца и владыку. Видѣ я и прежде уже давалъ знать твоей святости, что, если будетъ осуждено ученіе Несторія, я не буду имѣть общенія съ тѣми, которые учинять это».хлопоты умѣренныхъ не привели ни къ чему. «Тебѣ извѣстно—, отвѣчалъ Александръ Теодориту⁶⁴,— что по причинѣ правой вѣры я не желаю идти нынѣ и трактовать съ вами. Я узналъ, что ими (т. е. Іоанномъ и его единомышленниками) уже формально дано осужденіе его (Несторія) лица; (посему) теперь мнѣ представляется смѣшнымъ требовать анаематствования главъ отъ человѣка, который осудилъ православнаго вмѣстѣ съ его догматами,— особенно, когда и твоему благочестію кажется, что Кириллъ перемѣнился. Я недоволенъ на Іоанна по двумъ причинамъ: 1-е, онъ предалъ вѣру и, 2-е, осудилъ того, кто и въ его глазахъ православенъ. Если это васъ нисколько не оскорбляетъ, то я нахожу излишнимъ сходитьсѣ съ вами». Изъ этого письма открывается, что Теодоритъ намѣренъ былъ послать новую петицію къ Іоанну съ цѣлію побудить послѣдняго къ болѣе энергическимъ заявленіямъ предъ св. Кирилломъ. Онъ желалъ еще разъ потребовать отъ Александрійскаго епископа отмѣны условія о подтвержденіи «Восточными» низложенія Несторія. Для Евфратисійскаго митрополита этого было мало: онъ хотѣлъ имѣть проклятiе анаематствамъ. Такимъ образомъ неясность примирительныхъ грамотъ Іоанна и св. Кирилла, обошедшихъ вопросъ о приложеніяхъ къ посланію *Τῷ Συντῆρος*, произвела рѣзкій расколъ между Сирійцами, распавшимися на три фракціи, враждебныя между собою. Взаимное недовольство ихъ скоро достигло столь значительныхъ размѣровъ, что «строгіе» отказались отъ всякой связи съ умѣренными. «Желаю, чтобы твое благочестіе знало, что нѣтъ мнѣ части съ сообщающимися съ тѣми» (Іоанномъ и другими): докладывалъ Александръ Андрею Самосатскому⁶⁵. Цѣль Теодорита не была достигнута, ибо упорные въ Зевгму не поѣхали. Впрочемъ, въ 433 году соборъ, несомнѣнно, состоялся⁶⁶, и Киррскій епископъ увѣдомилъ о его рѣшеніяхъ Антиохійскаго пастыря. «Такъ какъ Богъ премудро управляетъ всѣмъ,— читаемъ мы въ этомъ донесеніи⁶⁷,— промышляя о нашемъ единодушіи и спасеніи народовъ, то Онъ подготовилъ намъ собраться воедино и показать согласными между собою расположенія всѣхъ. Прочитывая сообща Египетскія письма и въ точности изслѣдуя смыслъ ихъ, мы нашли, что означенное въ письмѣ (св. Кирилла) согласно съ сказаннымъ нами и явно противно двѣнадцати главамъ, противъ которыхъ мы сражаемся и до настоящихъ дней. Вопреки имъ, нынѣшнее посланіе укра-

⁶⁴ Synodicon, cap. C: M. 84, col. 715—716.

⁶⁵ Synodicon, cap. CII: M. 84, col. 717.

⁶⁶ Synodicon, cap. CV (M. 84. col. 719), показываетъ, что тамъ былъ между прочимъ Іоаннъ Германійскій.

⁶⁷ Synodicon, cap. XCV: M. 84, col. 709—711. Cnf. Epist. Theodoret 171: M. 83, col. 1484. Нельзя сказать, чтобы настоящее письмо представляло точное воспроизведеніе Зевгматійскихъ постановленій, но другихъ свѣдѣній о нихъ мы не имѣемъ.

шается евангельскимъ превосходствомъ: ибо въ немъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ признается Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, допускаются два естества, различіе ихъ и несліянное соединеніе,— неизреченное, богоприличное и сохранившее въ цѣлости свойства естества, утверждается, что Богъ Слово безстрастенъ и неизмѣняемъ, а храмъ былъ подверженъ страданію и преданъ смерти на малое время и потомъ возстановленъ соединенною съ нимъ силою Божіею. И Духъ Святый исповѣдывается не отъ Сына или чрезъ Сына имѣющимъ бытіе, но исходящимъ отъ Отца, и зывается также собственнымъ, какъ единосущный Ему. Усмотрѣвъ такую правоту въ этихъ письмахъ (св. Кирилла) и нашедши ихъ противными писанному имъ прежде, мы прославили Бога, разрѣшившаго языки косноязычныхъ и предложившаго нестройный звукъ въ ясную и пріятную гармонию. Таково наше сужденіе объ этомъ. Но есть нѣчто другое, что насъ чрезвычайно смутило. Говорятъ, что воспользовавшийся такою милостію (Александрійскій предстоятель) старается вынудить у вашей святости не только подписъ изверженія или осужденія, но и анаематствования ученія святѣйшаго и боголюбивѣйшаго епископа Несторія.

«Если это вѣрно, то, значитъ, онъ дѣйствуетъ подобно тому, какъ если бы только-что признавши Сына единосущнымъ Отцу, онъ тотчасъ же сталъ поражать проклятiемъ тѣхъ, которые такъ мыслили и учили этому съ самаго начала. Едва онъ примкнулъ къ нашимъ догматамъ, а уже пытается получить анаему имъ, будто раскаяваясь въ самой правотѣ дѣла. Итакъ, поелику это сильно смутило насъ, то я усиленно прошу твою святость сообщить намъ, справедливо ли это мнѣніе, встревожившее всѣхъ насъ? Ибо я думаю излишне писать твоей святости о подписи (низложенія Несторія), поскольку ты часто обѣщался никого не принуждать къ этому противъ воли. Вы хотѣли написать это сообща, но (потомъ) разсудили, что будетъ лучше, если я и епископъ Андрей извѣстимъ тебя не окружными, а дружественными письмами, въ надеждѣ—мудрыми твоими врачеваніями возстановить здравіе вмѣсто порожденнаго тѣмъ мнѣніемъ замѣшательства». Въ концѣ Теодоритъ ходатайствуетъ о снисхожденіи къ Александру Іерапольскому, увѣряя Іоанна, что онъ расходится съ ними только по мелочной привязанности къ словамъ, но нимало не разногласитъ съ ними по существу своихъ воззрѣній.

Приведенное нами посланіе съ полною ясностію рисуетъ намъ положеніе, въ какое всталъ Теодоритъ по отношенію къ уніи. Онъ сочувствовалъ ей лишь на половину. Догматика св. Кирилла безупречна, такъ какъ, по его мнѣнію, въ христологiи онъ перешелъ на точку зрѣнія Антиохійцевъ: это было для Киррскаго пастыря совершенно неоспоримо. Такимъ образомъ одна и, можно сказать, главная причина раздора съ «Египтининомъ» была устранена. Но съ другой стороны Теодоритъ доселѣ продолжалъ держаться убѣжденія, что Несторій не во всемъ мыслить еретически. Жестокій и неограниченный приговоръ надъ его доктриною равнялся въ глазахъ Киррскаго епископа уничтоженію самой основы уніи, поскольку она покоилась на Антиохійскомъ вѣроопредѣленіи, и обращенію ея въ пустую фикцію. Въ настоящемъ случаѣ Теодоритъ ни однимъ словомъ не намекаетъ на необходимость отмѣны Макси-

мианова суда надъ Елладіемъ, Имеріемъ, Евсеріемъ и Доросеемъ, но, конечно, и здѣсь онъ не измѣнилъ себя. Онъ только не упоминаетъ объ этомъ и, вѣроятно, потому, что былъ склоненъ ожидать, что это совершится само собою.

Второй пунктъ разногласія съ св. Кирилломъ, т. е. человекоубійство (homicidium; Несторія продолжалъ еще служить препятствіемъ къ союзу умѣренныхъ съ Іоанномъ. Чтобы упорствомъ по этому вопросу не обратить въ ничто не совѣмъ прочно построенное зданіе соглашения между Александрією и Антиохіей, Теодоритъ предлагаетъ теперь предстоятелю столицы «Востока» прикрыть молчаніемъ этотъ соблазнительный членъ уніоннаго символа, ибо принятіе или непринятіе его есть дѣло совѣсти каждаго. «Мы вѣруемъ, — писалъ Киррскій епископъ Θεοσεβίῳ Сійскому⁶⁸, — что Богъ изобличитъ (св. Кирилла) въ несправедливости (по отношенію къ Несторію), какъ Онъ показалъ нечестіе (его), — позаботится о справедливости, какъ Онъ обнаружилъ благочестіе (якобы обративъ Египтянина на путь истины), и убѣдитъ всѣхъ, что ничто не лишено Его управленія и не пренебрегается Имъ».

Создавъ себѣ столь исключительное положеніе, Теодоритъ тяготѣлъ — съ одной стороны — къ св. Кириллу, а съ другой — къ Несторію; отсюда постоянная раздвоенность въ его сужденіи, причинявшая ему крайнее неудобство. Оно тотчасъ же ясно сказалося, когда епископъ Киррскій перешелъ къ осуществленію своихъ взглядовъ и плановъ. Своею политикою лавирования между Сциллою и Харибдой, при всей горячей искренности и глубокой чистотѣ своихъ намѣреній, онъ достигъ лишь того, что его не приняли въ свою среду ни «строгіе», ни рѣшительные сторонники мира. Здѣсь ключъ къ пониманію всей дальнѣйшей исторіи Теодорита до возшествія на Александрійскій престолъ Dioskora.

Александръ Іерапольскій наотрѣзъ отказался ѣхать въ Зевгму и не былъ тамъ⁶⁹, а ревностные единомышленники его учредили свое особое совѣщаніе. Въ Аназарвѣ, городѣ второй Киликіи, былъ открытъ соборъ подъ предѣлательствомъ Максима. Конечный результатъ бывшихъ здѣсь переговоровъ формулируется въ слѣдующихъ словахъ письма Аназарвійскаго пастыря: «мы, православные епископы восточной области и различныхъ провинцій, низложили Кирилла и сдѣлали его чуждымъ священства вмѣстѣ съ Мемнономъ Ефесскимъ; всѣхъ же прочихъ, которые вошли въ соглашеніе съ ними, лишили общенія, пока они, познавъ свое заблужденіе, не анаематствуютъ нечестивыхъ догматовъ Кирилла и не примутъ здраваго исповѣданія отцевъ»⁷⁰. Такимъ образомъ Аназарвійскіе депутаты остались на точкѣ зрѣнія Ефесскаго періода и съ яростію ослѣпленія отрицали все дальнѣйшее движеніе, какъ полное лжи, лицемерія и предательства. Естественно, что

Теодоритъ былъ не согласенъ на подобный шагъ назадъ, и потому зовъ Евсерія Тианскаго⁷¹ не встрѣтилъ въ немъ желательнаго отклика. Но, порвавъ всякую связь съ партією «строгихъ» или Аназарвійцевъ, къ которой присоединился и Александръ Іерапольскій⁷², Теодоритъ очутился лицомъ къ лицу съ вопросомъ: что ему теперь дѣлать? Мысль эта должна была возникать въ его головѣ тѣмъ чаще и неотвязнѣе, что умиротвореніе Церкви было конечною цѣлію всѣхъ его усилій. Ему предстоялъ теперь одинъ исходъ — примкнуть къ Іоанну, но для этого ему необходимо было пожертвовать Несторіемъ. Какъ мы видѣли, Теодоритъ просилъ Антиохійскаго владыку умолчать объ ересіархѣ и сойтись всѣмъ на почвѣ единой вѣры, одинаково провозглашаемой и въ Египтѣ и на «Востокѣ». Мы не знаемъ, что именно отвѣчалъ Іоаннъ, но факты показываютъ, что предложеніе Киррскаго епископа не нашло всецѣлаго одобренія въ Антиохіи. Впрочемъ, есть нѣкоторая вѣроятность, что на первыхъ порахъ Іоаннъ уступилъ⁷³. Онъ, конечно, ожидалъ самыхъ блестящихъ результатовъ отъ подобной политики, но внутренніе раздоры партій скоро убѣдили его въ несбыточности этихъ мечтаній. Тогда-то онъ выступаетъ съ авторитетомъ власти и силою хочетъ добиться того, чтобы воликъ сталъ пастиись вмѣстѣ съ ягненокмъ. Можетъ быть, по искреннему увлеченію ролью мпротворца, а вѣроятнѣе, по внушенію изъ Константинополя Іоаннъ начинаетъ прибѣгать къ самымъ крутымъ мѣрамъ. Въ отвѣтъ на свое ходатайство за потерпѣвшихъ низверженіе пастырей Сирійскаго округа, Теодоритъ получилъ отъ Антиохійскаго епископа требованіе рѣшительнаго союза съ нимъ на условіяхъ, формулированныхъ св. Кирилломъ. Притязаніе Іоанна имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что объ группы недовольныхъ тѣсно сплотились между собою въ интересахъ борьбы противъ недавняго друга. Далеко разошедшіеся между собою по своимъ принципамъ, и строгіе Аназарвійцы и умѣренные были сближены между собою общимъ несчастіемъ, хотя теоретически послѣдніе были для первыхъ ничѣмъ не лучше еретиковъ. Вотъ почему Александръ Іерапольскій, объявившій всѣмъ Зевгматійцамъ чрезъ Андрея Самосатскаго⁷⁴: «я не буду сообщаться ни съ вами, ни съ Кирилломъ, не анаематствовавшимъ ясно свою ересь, ни съ тѣми, которые вошли въ общеніе съ ними», — оказывается дѣйствующимъ за одно съ Теодоритомъ. Евфратисія, обѣ Киликіи, вторая Каппадокія, Визонія, Мизія и Фессалія⁷⁵ окончательно отдѣляются отъ Іоанна, а тотъ третируетъ протестующихъ,

⁷¹ Synodicon, cap. CXVI: M. 84, col. 726—727.

⁷² Synodicon, cap. CXVIII: M. 84, col. 732.

⁷³ Synodicon, cap. CXXXVIII: M. 84, col. 742. Здѣсь Теодоритъ пишетъ Мелетію Неоцсарійскому: *memor sum eorum, quae mihi locuta est religiositas tua, quando mihi Antiocheni intentionem nunciasti, dicens quod pacem desideraret (Ioannes Antiochenus?), promittens nihil unquam, quod nos contristaret, se esse facturum.*

⁷⁴ Synodicon, cap. CIV: M. 84, col. 718.

⁷⁵ Synodicon, cap. CXVII: M. 84, col. 713. A.

⁶⁸ Synodicon, cap. LXXXVIII: M. 84, col. 703. C.—D.

⁶⁹ Synodicon, cap. CV: M. 84, col. 719.

⁷⁰ Synodicon, cap. CXIII: M. 84, col. 724—725. Cnf. cap. CXIV (M. 84, col. 725) и др.

какъ раскольниковъ, и позволяеть себѣ разныя несправедливыя дѣйствія по отношенію къ нимъ. За это время, съ половины 433 до начала 434 года, мы имѣемъ отъ Теодорита нѣсколько писемъ, прекрасно характеризующихъ положеніе «Востока». Такъ Мелетію Неокесарійскому онъ пишетъ: «смотри на похищеніе Навуѣева виноградника и противузаконныя поставленія. Смотри на нарушеніе канонѣвъ и презрѣніе божественныхъ законовъ. Какое право позволяетъ ему (Іоанну) посвящать въ чужой епархіи? Вѣрнѣе сказать: какое не запрещаетъ подобной несправедливости? Но ему еще мало было незаконно посвящать; къ этому онъ присоединилъ и другое нечестіе, даровавъ священство такимъ мужамъ. Твое боголюбіе прекрасно знаетъ Мариніана и ясно слышало объ Аванасіи. Посему да будетъ извѣстно твоему боголюбію, что, боясь суда Божія, мы отдѣлились отъ совершающаго подобное. Равнымъ образомъ мы избѣгаемъ общенія и съ тѣми, которые получили эти незаконныя посвященія»⁷⁶. Изъ послѣдующаго открывается, что въ настоящемъ случаѣ рѣчь идетъ объ Авивѣ Долихійскомъ и Акилинѣ Варвалисскомъ, которые и были замѣнены Аванасіемъ и Мариніаномъ⁷⁷. Въ виду такихъ насилій Теодоритъ нашелъ себя вынужденнымъ вступить въ болѣе близкія связи съ непримиримыми. Сгруппировавшись вокругъ Александра Іераспольскаго, Аназарійцы отправили окружное посланіе къ епископамъ Сиріи, Киликіи и Каппадокіи, призывая ихъ къ мужеству въ стояніи за истину. Въ числѣ винъ Іоанна здѣсь указываются между прочимъ слѣдующія: 1) онъ разрѣшилъ явнаго еретика, автора нечестивыхъ аполлинаріанскихъ «главъ»; 2) осудилъ Несторія въ угоду его врагамъ и даже анаеоматствовалъ православное ученіе его; 3) присвоилъ себѣ право посвященія въ чужихъ округахъ, причемъ нисколько не сообразовался со словами Господа: *туне пріѣдете, туне дадите* (Мѣ. X, 8)⁷⁸. Документъ этотъ, несомнѣнно, выходилъ изъ кружка строгихъ, однакоже въ началѣ его находится и имя Теодорита. Ничуть не раздѣляя взгляда «непримиримыхъ» на св. Кирилла, онъ былъ вполне солидаренъ съ ними въ чувствѣ недовольства поведеніемъ Іоанна и вмѣстѣ съ ними обратился къ августамъ (Пульхеріѣ и Маринѣ), сестрамъ Теодосіа, съ жалобою на Антиохійскаго епископа. Авторы посланія прежде всего отмѣчаютъ рѣзкое противорѣчіе въ отношеніяхъ Іоанна къ Несторію: ревностный защитникъ его въ Ефесѣ и Халкидонѣ, послѣ возвращенія оттуда онъ «принялъ изверженіе и анаеоматствовалъ догматы истины. Къ сему онъ присовокупилъ еще и другую несправедливость, худшую всего этого. Различными способами онъ сталъ нападать на нежелающихъ быть сообщниками его въ челоуѣкоубійствѣ и нечестіи. Онъ ополчился противъ нашей провинціи и, вопреки правиламъ св. отцевъ, посвятилъ двухъ епископовъ порочной жизни. Онъ отнялъ мученичскій храмъ святаго и добродѣтельнаго мученика Сергія, подвѣдомый Іераспольской церкви, и недавно, вопреки обычаю, поставилъ тамъ

⁷⁶ Synodicon, cap. CXXVIII: M. 84, col. 742.

⁷⁷ Synodicon, cap. CXXXIII, CXXXIV, CXLIX, CLVI, CLXV, CXC.

⁷⁸ Synodicon, cap. CXXIX: M. 84, col. 743—744.

одного епископа». Клирики и монахи должны были доставить это письмо въ Константинополь и ходатайствовать тамъ за пострадавшихъ⁷⁹. Раздраженіе Теодорита на Іоанна было тѣмъ сильнѣе, что онъ не избѣгнулъ жестокостей со стороны его клеветовъ. Правда, здѣсь не было видно прямого участія Антиохійскаго владыки, но все же онъ былъ первовиновникомъ беспорядковъ. Когда выгонялся полуживой и престарѣлый Авивъ и объявлялся сумасшедшимъ, когда возводились на кафедры крайне недостойныя лица, непризнаваемые протестующими за пастырей, — непонимавшій дѣла народъ, естественно, началъ волноваться. При всеобщемъ замѣшательствѣ ослабли всѣ узы права и законности, такъ что теперь открылся широкій просторъ для безчиннѣйшихъ безпокойныхъ элементовъ населенія. Разъ буйная толпа хотѣла сжечь находившуюся въ Киррестіи базилику Космы и Даміана, и только энергическія усилія жителей спасли это священное мѣсто, воспрепятствовавъ исполненію геростратовскихъ намѣреній. Опасность была столь велика, что Теодоритъ принужденъ былъ просить у военачальника особаго покровительства⁸⁰.

Неизвѣстно, какой успѣхъ имѣло въ столицѣ посольство «Восточныхъ», но, можетъ быть, именно въ это время были получены нѣкоторыя извѣстія о хорошемъ расположеніи Константинопольскаго народа, — и Теодоритъ возбуждаетъ его къ твердости, не скрывая, что, по его сужденію, св. Кириллъ учитъ православно. Онъ только жалуется на притѣсненія примирившихся и нетерпимость ихъ къ другимъ епископамъ, несогласнымъ на изложеніе Несторія⁸¹. Между тѣмъ Іоаннъ не переставалъ агитировать въ свою пользу и требовалъ болѣе рѣшительныхъ мѣръ. Бывшій въ Константинополѣ Верій старался выхлопотать указъ, по которому недовольнымъ предлагалось или соединиться съ Іоанномъ, или же покинуть свои епархіи⁸². «Востокъ» былъ въ томительномъ ожиданіи новыхъ бѣдъ, предвѣстіемъ коихъ могло служить увѣдомленіе Антиохійца, что всякія обращенія въ столицу чрезъ легатовъ абсолютно воспрещаются⁸³. Дѣйствительно, скоро былъ полученъ императорскій декретъ, гдѣ Теодосій одобрялъ сторонниковъ «уніи», а всѣхъ прочихъ называлъ «извратителями догмата»⁸⁴. Исполненіе предписанія было поручено военачальнику Діонисію⁸⁵, приложившему все свое усердіе, чтобы императорское слово перешло въ дѣло. Онъ отдалъ строгое распоряженіе комиту и викарію Титу поступать во всемъ съ возможною точностію и предложить

⁷⁹ Synodicon, cap. CXXXV: M. 84, col. 750—751.

⁸⁰ Synodicon, cap. CXXXIII: M. 84, col. 746—749.

⁸¹ Synodicon, cap. CXXXIX: M. 84, col. 754—755.

⁸² Synodicon, cap. CXXIV: M. 84, col. 739—740.

⁸³ Synodicon, cap. CXXVI: M. 84, col. 741—742.

⁸⁴ Мы имѣемъ только небольшой отрывокъ этой сакры (Synodicon, cap. CXL: M. 84, col. 755—756).

⁸⁵ Теодоритъ стоялъ въ сношеніяхъ съ комитомъ „Востока“ Діонисіемъ (epist. 17. 19 ap. Σακκελίων., σελ. 14. 15. 17; epist. 23 ap. M. 83, col. 1204).

Елладію (Тарсскому), Максиму (Аназарвійскому), Александру (Иерапольскому) и Теодориту, каждому въ отдѣльности ⁸⁶, такую альтернативу: войти въ общеніе съ Іоанномъ Антиохійскимъ, а въ противномъ случаѣ быть лишенными и города и церкви ⁸⁷. Титъ отправилъ въ Кирръ своего чиновника, но послѣдній встрѣтилъ на первыхъ порахъ энергическій отпоръ: всѣ его увѣщанія оказывались тщетными. Вотъ какъ разсказываетъ объ этомъ самъ Теодоритъ митрополиту Евфратисійскому ⁸⁸: «пришелъ сюда удивительнѣйшій и знатнѣйшій трибунъ Евриціанъ (Euricianus) ⁸⁹ съ письмами великолѣпнѣйшаго и славнѣйшаго комита Тита частію къ монахамъ, частію къ господину Іакову, господину Симеону, господину Варадату и ко мнѣ. Эти письма содержать въ себѣ угрозы, что, если мы не примемъ мира, тотчасъ по нашемъ изгнаніи будетъ посвященъ другой. Я смѣялся надъ этими угрозами, но святые монахи сильно надоѣдали мнѣ (pessime me saucit monachi afflicti) и, какъ бы обвиняя, много просили о мирѣ. Будучи раздраженъ и не соглашаясь на это, я уже готовъ былъ покинуть и городъ и провинцію и удалиться въ монастырь, какъ пораженные (этимъ монахи) обѣщались идти со мною до Гиндара и убѣдить Антиохійца, чтобы онъ прибылъ туда для переговоровъ со мною. Они отправили трехъ боголюбивѣйшихъ пресвитеровъ и архимандритовъ какъ къ нему (Іоанну), такъ и къ великолѣпнѣйшему комиту Титу съ тѣмъ, чтобы передать имъ слѣдующее: несогласно съ справедливостію столь жестоко и противозаконно изгонять такихъ святыхъ мужей, которые украшали свои области; лишь только это случится, неизбежно произойдетъ возмущеніе. Посему, если ты дѣйствительно заботишься о мирѣ, то согласишься придти въ Гиндаръ, а мы прибудемъ туда со своимъ епископомъ». Уступивъ настойчивости привязанныхъ къ нему лицъ и увѣщаніямъ любви знаменитыхъ подвижниковъ, Теодоритъ извѣщаетъ о своемъ рѣшеніи Александра. Послѣдній не одобрялъ намѣреній Кирскаго пастыря и, въ случаѣ отправленія въ Антиохію, совѣтовалъ ни на юту не отказываться отъ прежнихъ требованій ⁹⁰.

Въ то время, какъ монахи ходатайствовали за своего высокочтимого владыку,—въ Константинополѣ совершилось событіе, устранявшее одно изъ препятствій къ соединенію и располагавшее Теодорита къ соглашенію съ Іоанномъ. Въ 434 году скончался Максиміанъ, а въ апрѣлѣ мѣсяцѣ на праздную каедедру былъ избранъ Прокль Кизическій ⁹¹. Вскорѣ послѣ своего

восшествія на престолъ онъ адресовалъ «Восточнымъ» посланіе, приглашавшее ихъ къ союзу подлѣ условіемъ анаеоматствованія Несторія ⁹². Многие изъ Сирійцевъ отнеслись неблагоклонно къ этому обстоятельству и распространяли слухъ, будто Прокль клеветаетъ на нихъ и предъ клиромъ и предъ народомъ ⁹³. Теодоритъ былъ слишкомъ самостоятеленъ и независимъ, чтобы подчиняться чьему-либо вліянію и принять на вѣру чужое мнѣніе. Вопреки суровымъ голосамъ строгихъ онъ не видѣлъ причинъ подозрѣвать чистоту христологій Прокла и благородную искренность его желаній и прямо высказалъ свое сужденіе. Мы знаемъ, что Кирскій епископъ входилъ послѣ въ дружественныя сношенія съ этимъ пастыремъ и отзывался объ немъ съ великимъ уваженіемъ ⁹⁴.

Такимъ образомъ вопросъ о Константинополѣ былъ поконченъ, и Теодоритъ чувствовалъ себя догматически единомышленнымъ со всѣмъ христіанскимъ міромъ. Это во первыхъ. Другой фактъ, еще болѣе важный, неизвѣстенъ намъ съ полною опредѣленностью, но, кажется, нужно представлять дѣло въ слѣдующемъ видѣ. Думая войти въ переговоры съ Іоанномъ, Кирскій епископъ взялъ на себя трудъ новаго и тщательнаго пересмотра всѣхъ документовъ, относящихся къ соглашенію Антиохіи съ Александріей. Православіе св. Кирилла уже и ранѣе было для него совершенно неоспоримо ⁹⁵, поэтому теперь онъ обратилъ вниманіе на Несторія и нашелъ, что homicidium было сдѣлано въ довольно вѣрной и умѣренной формѣ, поскольку анаеоматствованіе ересіарха была не безъ ограниченій. Теодорита всегда страшила мысль, что вмѣстѣ съ отверженіемъ доктрины Несторія онъ долженъ будетъ отказываться отъ понятія неслитнаго соединенія естествъ въ Искупителѣ. Но какъ скоро онъ замѣтилъ, что св. Кириллъ принялъ Антиохійскій символъ, а Іоаннъ осуждалъ въ несторіанствѣ несогласныя съ нимъ крайности и преувеличенія, — онъ нашелъ здѣсь еще одинъ пунктъ соприкосновенія съ партією Антиохійскаго предстоятеля, занявшаго теперь болѣе мирную позицію. Видя себя покинутымъ лучшими дѣятелями «Востока», Іоаннъ не могъ не чувствовать неловкости своего положенія и пошелъ на уступки. Въ Антиохіи были выработаны новыя условія въ нѣсколькихъ редакціяхъ и разосланы протестующимъ для разсмотрѣнія и одобренія ⁹⁶. Мы

⁹² До насъ сохранилось одно начало посланія Прокла (Synodicon, cap. CL: M. 84, col. 765—766. Epist. XVII: Migne, gr. ser. t. 65, col. 885—886).

⁹³ См. письмо Дороева къ Александру и Теодориту (Synodicon, cap. CXXXVII: M. 84, col. 753). Cf. epist. Meletii ad Helladium: Synodicon, cap. CXLV (M. 84, col. 759—760).

⁹⁴ До насъ дошло три письма Теодорита къ Проклу; одно изъ нихъ было извѣстно давно (epist. 47: M. 83, col. 1224. 1225), а два другіе изданы въ послѣднее время Саккеліономъ (epist. 15, сел. 12. 13; epist. 20, сел. 17. 18).

⁹⁵ «Я, — пишетъ Теодоритъ Елладію Тарсскому (Synodicon, cap. CLX: M. 84, col. 774. В.), — съ самаго начала говорилъ, что присланное Египтяниномъ письмо православно».

⁹⁶ Они были у Александра, который и препровождаетъ ихъ теперь Теодориту въ предупрежденіе козней Антиохійца (Synodicon, cap. CXLVII: M. 84, col. 763).

⁸⁶ Synodicon, cap. CXLI: M. 84, col. 758. Намъ извѣстенъ комитъ-доместикъ Титъ, знакомый Теодорита (epist. cap. Σακκελίων., сел. 5).

⁸⁷ Synodicon, cap. CXLI: M. 84, col. 758—759.

⁸⁸ Synodicon, cap. CXLVI: M. 84, col. 760—761. Объ Іаковѣ, Симеонѣ и Варадатѣ см. Hist. relig., cap. XXI, XXVI и XXVII.

⁸⁹ Возможно, что это одно лицо съ упоминаемымъ въ epist. 34 ар. Σακκελίων. (сел. 27) Евриціаномъ (Εὐρικιανός).

⁹⁰ Synodicon, cap. CXLVII: M. 84, col. 761—763.

⁹¹ Socrat. Hist. eccles., 40: Migne, gr. ser. t. 67, col. 829. П. И., стр. 571—572.

не знаемъ въ точности, когда былъ соборъ по этому предмету, но указаніе на synodica встрѣчаются намъ одновременно съ извѣстіями объ эдиктѣ Θεодосія противъ упорныхъ Сирійцевъ, которыхъ грамоты Іоанна должны были склонять къ принятію союза съ нимъ и тѣмъ помочь имъ въ благопріятномъ рѣшеніи объявленной правительствомъ альтернативы. Антиохійскій владыка тѣмъ увѣреннѣе рассчитывалъ на это, что его условія должны были объединить «Востокъ» и Константинополь въ признаніи его предложеній⁹⁷. Надежды его не вполне оправдались: Александръ, а съ нимъ и его сторонники, не сдавались. Не такъ поступилъ Θεодоритъ. Получивъ отъ своего митрополита уніонные трактаты, онъ выражалъ свое удовольствіе и готовность выйти изъ рядовъ оппозиціи, непріятной ему уже потому, что члены ея полюбили ее ради ея самой и привыкли считать протестъ чѣмъ-то нормальнымъ⁹⁸. Эти мысли онъ и развиваетъ въ своемъ отвѣтѣ Іерапольскому епископу: «просмотрѣвъ три экземпляра (присланныхъ Іоанномъ посланій?), я особенно одобрилъ тотъ, который безъ имени (Несторія?), ибо одинъ изъ двухъ первыхъ былъ простой, другой же чрезчуръ пылкій (unum quidem simplex erat, alterum vero intemperate ardens). Мнѣ показалось, что тотъ хорошо составленъ—потому, что имѣетъ и умѣренную уступчивость и не-предосудительную строгость (къ Несторію?). Онъ содержитъ, чтобы мы разсмотрѣли тѣ синодальныя посланія (Антиохійскаго предстоятеля и его собора) и изслѣдовали, что они не имѣютъ ничего излишняго, согласны съ правою вѣрой, не принимаютъ того, что нехорошо сдѣлано въ Ефесѣ, и потому должны быть приняты ради мира Церкви; въ противномъ случаѣ ихъ нужно всячески избѣгать и отвергать... Я слышалъ, что занявшій нынѣ престолъ (Константинопольскій) учить православно. Прошу твою святость размыслить о правой вѣрѣ и мирѣ церквей, которыя, по слову Истины, такъ сильно волновались, а мы сами сдѣлались посмѣшищемъ для всего народа. Если тебѣ кажется, что намъ слѣдуетъ принять условія Антиохійца ради мира Церкви,—съ тѣмъ однако, чтобы были исключены незаконно поставленные имъ (епископы),—то мы будемъ разсуждать съ нимъ, сошедшимъ гдѣ-либо въ Антиохію. Не скрою, что и я сильно скорбѣлъ душею, прочитавъ посланіе Антиохійца къ благочестивѣйшему императору: ибо я ясно зналъ, что писавшій его (Іоаннъ), мысля то же самое, осудилъ безъ суда и разбора того, кто не училъ ничему, кромѣ его (здраваго) ученія. А поставленное тамъ анафематство способно смутить читателя еще болѣе, чѣмъ согласіе на низверженіе. Однакоже это сдѣлано не неопредѣленно, но съ нѣкоторымъ ограниченіемъ,—и это доставляетъ малое утѣшеніе. Ибо онъ (Іоаннъ) не сказалъ: *анафематствуемъ ученіе его*, но: *все, что онъ говорилъ или*

⁹⁷ Что условія были посланы въ Константинополь,—указанія на это можно находить въ Synodicon, cap. CXLVIII. CLI (M. 84, col. 763. 766. B).

⁹⁸ Кажется, о крайнихъ „непримиримыхъ“ Θεодоритъ говоритъ, что *valde sunt zelotae, verentes hoc pessimum tempus* (Synodicon, cap. CLI: M. 84, col. 766. B).

мыслилъ иначе, чѣмъ какъ это содержитъ апостольское ученіе»⁹⁹. Не совсѣмъ понятно, что разумѣется въ началѣ этого документа. Повидимому, рѣчь идетъ объ условіяхъ со стороны Іоанна, причемъ Θεодоритъ избираетъ тотъ путь къ примиренію, который не обязываетъ къ принятію противнаго апостольской вѣрѣ и справедливости, поскольку Несторій осуждается лишь въ извѣстномъ смыслѣ, что должны были сдѣлать и въ Константинополѣ¹⁰⁰. Какъ бы то ни было, Александръ усмотрѣлъ изъ словъ Киррскаго епископа, что у него теперь очень мало общаго съ Θεодоритомъ, и въ своемъ отвѣтѣ указалъ ему, что главная причина раздора его съ Антиохійцемъ не въ противоканоническихъ посвященіяхъ, а въ томъ, что Іоаннъ совершилъ предательство, вступивши въ тѣсный союзъ съ еретикомъ и осквернившись его нечестіемъ. Что касается Прокла, то и въ этомъ отношеніи Евфратисійскій митрополитъ не раздѣлялъ взглядовъ Киррскаго пастыря и въ доказательство своей правоты приложилъ начало Проклова посланія¹⁰¹. Θεодоритъ отвѣчалъ ему: ¹⁰² «какъ я вижу, наша настойчивость не приведетъ ни къ чему пріятному, но только причинитъ смятенія церквямъ и предастъ нашу паству хищнымъ волкамъ. Надобно опасаться, чтобы съ своею излишнею строгостію намъ не подвергнуться крайнему наказанію отъ Бога за то, что мы наблюдаемъ лишь свое, а не смотримъ на то, что полезно народу. Итакъ: разобравъ и разсудивъ все это и сопоставивъ выгоду съ выгодною и осужденіе съ осужденіемъ,—пусть твоя мудрость избереетъ большую выгоду и меньшее осужденіе. Я полагаю, что такъ мы и Богу угодимъ и не оскорбимъ своей совѣсти». Александръ и на сей разъ остался непреклоннымъ, съ укоромъ замѣтивъ Θεодориту, что «чести и славѣ вѣка сего онъ предпочитаетъ царство небесное». «Ты,—пишетъ онъ Киррскому пастырю¹⁰³,—считаешь Кирилла православнымъ, для меня же онъ еретикъ».

При такихъ условіяхъ Θεодоритъ рѣшился дѣйствовать одинъ и отправился на совѣщаніе съ Іоанномъ. Происходило ли оно въ Гиндарѣ, — мѣстечкѣ, находившемся на дорогѣ между Антиохіею и Кирромъ¹⁰⁴, —или въ

⁹⁹ Synodicon, cap. CXLVIII: M. 84, col. 763—764. Cnf. epist. Theodoretī 176: M. 88, col. 1488—1489.

¹⁰⁰ „Твоя святость,—пишетъ Θεодоритъ Александру (Synodicon, cap. CXLVIII: M. 84, col. 763),—нока *воротятся съ Востока* (ab Oriente) тѣ, которые относятъ эти самыя (экземпляры), пусть разсмотрятъ и изслѣдуютъ (ихъ?)“. Oriens означаетъ здѣсь не Антиохію, какъ предполагалъ Лопъ, а Константинополь, что утверждаетъ Балюзъ (см. ibid. not. 32). Въ другомъ случаѣ Киррскій епископъ упоминаетъ о намѣреніи тѣхъ, которые *сверху* (qui sursum sunt) (Synodicon, cap. CLI: M. 84, col. 766. B), т. е. въ столицѣ имперіи.

¹⁰¹ Synodicon, cap. CXLIX: M. 84, col. 764—765. Изъ словъ Александра видно, что упоминаемый Θεодоритомъ synodica (cap. CXLVIII: M. 84, col. 763. C) одно и то же съ Прокловымъ посланіемъ.

¹⁰² Synodicon, cap. CLI: M. 84, col. 766.

¹⁰³ Synodicon, cap. CII: M. 84, col. 767.

¹⁰⁴ См. 25 not. Baluzii ad cap. CXLVI Synod.: M. 84, col. 761. Cnf. Cellarius-Schwartz. Notitia orbis antiqui, pars II, p. 360. Страбонъ упоминаетъ „городъ Гиндаръ, акрополь

самой столицей «Востока»¹⁰⁵, съ точностію неизвѣстно; во всякомъ случаѣ соглашеніе состоялось. О выработанныхъ и взаимно утвержденныхъ здѣсь пунктахъ сообщаетъ самъ Теодоритъ Елладію Тарсскому въ слѣдующихъ словахъ¹⁰⁶: «твоя святость помнить, что я съ самаго начала говорилъ, что присланное Египтяниномъ письмо православно. Относительно его я не имѣлъ ни малѣйшаго разногласія. Обсудивши все это, а равно и то, что ученіе Церкви одно и что сила тѣхъ еретическихъ главъ уничтожена, поскольку вмѣсто одного проповѣдуются два естества и исповѣдуются безстрастіе божества, — я вступилъ въ бесѣду съ господиномъ моимъ, благолюбезнѣйшимъ епископомъ Іоанномъ. Тутъ я нашелъ, что онъ сражается за православіе, заботится объ ускореніи соединенія Церкви и *ни мало не требуетъ подати низложенія отъ тѣхъ, которые не желаютъ дѣлать этого*. Мы видимъ отсюда, что Теодоритъ прямо примкнулъ къ униі; остается нерѣшеннымъ лишь вопросъ: призналъ ли онъ осужденіе Несторія, или вѣтъ? Мы думаемъ, что и въ этомъ пунктѣ онъ сошелся съ Іоанномъ. По крайней мѣрѣ, послѣ онъ прямо свидѣтельствовалъ Диоскору, что при означенномъ Антиохійскомъ архіепископѣ онъ дважды подписался подъ опредѣленіемъ относительно Несторія¹⁰⁷. Мы не можемъ приурочить этого обстоятельства ни къ какому другому моменту, какъ именно къ этому. Если наше предположеніе вѣрно, то слѣдуетъ допустить, что Теодоритъ выразилъ свой приговоръ въ одобренной имъ формѣ: анаеѣматствую все, что отличнаго отъ здраваго ученія заключается въ несторіанствѣ. Но, сдѣлавъ это, Кирскій пастырь прекрасно сознавалъ, что ему будетъ трудно найти подражателей. По этимъ соображеніямъ онъ въ свою очередь потребовалъ уступки отъ Іоанна и побудилъ его не упоминать имени ересіарха въ согласительныхъ условіяхъ. Тотъ былъ убѣжденъ доводами Теодорита и наконецъ принялъ давно предлагавшуюся ему мысль объ отдѣленіи вопроса о вѣрѣ отъ вопроса о «человѣкоубійствѣ».

Іоаннъ и Теодоритъ примирились между собою, имѣя въ виду привлечь къ союзу всѣхъ «Восточныхъ» и тѣмъ избавить паству отъ бесполезныхъ терзаній. Поставить такую высокую цѣль было легко, но осуществленіе ея

Киррестини и удобное для разбойниковъ убѣжище» (Географія. XVI, 2:8). *Strabonis Rerum geographicarum libri XVII*. Ed. Siebenkees u. Tzschucke. T. VI. Lipsiae. 1811. P. 310. Переводъ Мищенко. Стр. 767—768. 'H Γ'ιδ'αροςъ встрѣчается въ 41 писемѣ у Саккеліона (сгл. 38), а въ „Исторіи Боголюбцевъ“ Теодоритъ называетъ его селеніемъ близъ Антиохіи (Hist. rel., cap. 2: Migne gr. ser. t. 82, col. 1313, p. 1126. И. Б., стр. 34).

¹⁰⁵ Написаніе сар. CLV Synodicon'a (M. 84, col. 769: „Epistola Meletii... post introitum Theodoretii in Antiochiam“) заставляетъ предполагать, что Теодоритъ былъ въ Антиохіи, хотя ранѣе и выражалъ желаніе переговорить съ Іоанномъ гдѣ-нибудь внѣ ея (Synodicon, cap. CXLVIII: M. 84, col. 764. A).

¹⁰⁶ Synodicon, cap. CLX: M. 84, col. 774. В. Сл. сар. CLXI (M. 84, col. 774—775), CLXII (M. 84, col. 774—775. 775—776).

¹⁰⁷ Epist. 83: M. 83, col. 1273, p. 1151. В. Ср. ниже прим. 161 на стр. 148.

должно было представлять значительныя препятствія. Это хорошо предусматривали оба союзника и рѣшили употребить всѣ возможные мѣры. Іоаннъ, вслѣдствіе всеобщаго раздраженія раннѣйшимъ его поведеніемъ, не надѣялся располагать большимъ сочувствіемъ къ своей личности и потому конфиденціально уполномочилъ Теодорита дѣйствовать такъ, какъ онъ сочтетъ удобнымъ, и даже позволилъ ему притворно агитировать противъ него, если это окажется нужнымъ для достиженія мира. До насъ сохранилось любопытное въ этомъ отношеніи письмо Іоанна къ Киррскому епископу: «Поелику ты, боголюбезнѣйшій братъ, — читаемъ мы здѣсь¹⁰⁸, — требовалъ, чтобы для твоего укрѣпленія и увѣренія (pro tua munitione et existimatione) мы письменно изложили твоей святости то, что намъ, при посредствѣ Божиѣмъ, было угодно, клятвенно обѣщаясь не выдавать этого никому, развѣ только по истеченіи времени потребуетъ этого необходимость: то я нашелъ полезнымъ написать это письмо твоей святости. Для того, чтобы ты всяческими срадствами (machinationibus atque dispensationibus) могъ вѣрнѣе присоединять выдѣлившихся членовъ, — я, по соизволенію божественной благодати, предалъ тебѣ всю власть, въ сознаніи угоднаго Божеству, пользоваться для сего всѣми способами, напр. по возможности всеобщими совѣщаніями по этому предмету; въ случаѣ нужды слѣдуетъ прибѣгать къ такимъ мѣрамъ, которыя должны успокоить или смягчить нашихъ братьевъ. Какъ предъ Богомъ свидѣтельствую, что мнѣ ни мало не причинитъ печали, еслибы даже я увидѣлъ, что твоя любовь позоритъ насъ передъ ними (etiamsi videar apud illos a tua charitate et contumeliis affici). Развѣ въ правѣ считать себя кто-либо настолько великимъ, чтобы (не) перенести (этого), когда дѣло идетъ о спасеніи и мирѣ столь многихъ и такихъ братьевъ, между тѣмъ самъ Господь всяческихъ, единственный Сынъ Божій, добровольно показалъ такое снисхожденіе ради нашего спасенія? И самый привязанный ученикъ Его желалъ быть преданнымъ анаеѣмѣ отъ своего возлюбленнѣйшаго и всемогущаго Учителя за своихъ братьевъ по плоти. Подобно сему и блаженный Моисей предлагалъ лишиться жизни за Израиля по плоти, когда бесѣдовалъ съ Богомъ всяческихъ. Итакъ: часто и непрестанно держа это и подобное сему въ своемъ умѣ, ты, боголюбезнѣйшій братъ, при укрѣпляющемъ тебя Христѣ, со всѣмъ обычнымъ тебѣ прилежаніемъ приступи къ вышесказанному дѣлу».

Въ своей предупредительности Іоаннъ заходитъ слишкомъ далеко, превознося нравственное значеніе ріае fraudis ради доброй цѣли. Теодоритъ едва ли не таивалъ на такихъ именно требованіяхъ; для него было достаточно простаго полномочія на прямое заявленіе, что подпись подъ осужденіемъ Несторія необязательна для людей, немощныхъ совѣстію. Какъ бы то ни

¹⁰⁸ Synodicon, cap. CXXII: M. 84, col. 738. Это, крайне запутанное, письмо Іоанна Антиохійскаго можетъ служить характернымъ образцемъ его эпистографіи и далеко не рекомендуетъ его, какъ стилиста, если только латинскій переводъ точно воспроизводитъ греческій оригиналъ.

было, епископъ Кирскій нисразу не примѣнялъ столь непозволительныхъ средствъ. Впрочемъ, онъ прилагалъ все усердіе, чтобы не дать упорнымъ окончательно погибнуть. Такъ, рѣшительный врагъ св. Кирилла въ эпоху Ефесскаго собора и непреклонный антагонистъ Іоанна на первыхъ порахъ уніи, въ концѣ 434 года Теодоритъ выступаетъ предъ нами въ качествѣ миротворца и спасителя «заблудившихъ овецъ».

Извѣстіе объ этомъ было встрѣчено многими «восточными» предстоятелями весьма непріязненно¹⁰⁹, но Теодоритъ имѣлъ нѣкоторыя данныя не отчаяваться въ хорошемъ исходѣ своей миссіи. Онъ зналъ конечно, что Киликійскіе епископы еще ранѣе выразили готовность войти въ общеніе съ Іоанномъ, хотя и не переставали высказывать подозрѣніе на счетъ православія «главъ»¹¹⁰. Этотъ фактъ служилъ благопріятнымъ симптомомъ, что потребность мира и спокойствія была самымъ горячимъ желаніемъ большинства «Восточныхъ». Основываясь на этомъ, Теодоритъ приглашаетъ теперь наиболѣе видныхъ пастырей примкнуть къ Антиохійскому епископу подъ условіемъ принятія посланія «Εὐφραίνεσθωσαν». Къ Елладію Таресскому онъ отправляетъ пресвитера Василия и проситъ его «не погубить вѣренное стадо безъ всякой причины, такъ какъ, по благодати Божіей, и правая вѣра возобладала и къ несправедливости никто не принуждается»¹¹¹. Неизвѣстно, что отвѣчалъ Елладій, но во всякомъ случаѣ убѣжденія Теодорита возымѣли нѣкоторое дѣйствіе и заронили въ душу Таресскаго пастыря искру спасительнаго сомнѣнія на счетъ нравственной законности своего поведенія. «Если я, — пишетъ онъ Александру¹¹², — предамъ Церковь Божию и вѣрнѣйшій Христу народъ тѣмъ, кому не слѣдуетъ, то не знаю: останется ли для меня хотя малое воздаяніе въ день суда? Посему, возложивши всю безопасность и попеченіе на Господа всяческихъ, я уповаю на Него одного, — въ особенности, когда весь христолубивѣйшій клиръ нашъ и почти всѣ святѣйшіе епископы побуждаютъ насъ позаботиться о соединеніи. Вѣдь и изъ второй Киликіи примирились и вошли въ общеніе съ Антиохійцемъ и у насъ стараются устроить это же». Елладій, видимо, еще колеблется въ своемъ сужденіи, но уже значительно склоняется къ «уніи», каковую онъ и принялъ потомъ безъ всякихъ ограниченій¹¹³.

Совсѣмъ иначе мыслилъ Александръ. Онъ думалъ, что ему предлагаютъ «общеніе съ еретикомъ, анаѳематствованіе правой вѣры и низложеніе православнаго человѣка»¹¹⁴ и потому не сдавался ни на шагъ. Тогда Теодоритъ самъ обращается къ своему митрополиту, чтобы смягчить его сердце:

«хотя бы твое благочестіе, — замѣчаетъ онъ Іерапольскому епископу, — начало преслѣдовать меня, изгонять и употреблять противъ меня запоры, я и тогда не перестану умолять, припадать къ ногамъ твоимъ и обнимать колѣна»... Затѣмъ Теодоритъ указываетъ на примѣры Исаврійцевъ и Киликійцевъ и побуждаетъ его согласиться съ нимъ, такъ какъ это будетъ нимало не противно долгу и совѣсти. Кирскій пастырь надѣется лично прибыть къ Александру и изложить ему всѣ доводы въ пользу уступчивости¹¹⁵. Въ то же время Теодоритъ старается заручиться помощью окружающихъ Евфратисійскаго митрополита лицъ и проситъ ихъ повліять на его расположеніе. Съ этою цѣлію онъ обращался къ эконому Іерапольской церкви Моциму, извѣщая его о томъ, что найдено лекарство, могущее излѣчить непреклоннаго владыку отъ недуга догматической скрупулезности. Теодоритъ выражаетъ желаніе, чтобы адресатъ переговоровъ съ Александромъ и приготовилъ его къ имѣющему быть собесѣдованію¹¹⁶. Какъ оказалось потомъ, Кирскому пастырю не пришлось путешествовать въ Іераполь, потому что Александръ закрывалъ всѣ пути туда; на моленія его онъ отвѣчалъ въ такомъ тонѣ¹¹⁷: «я думаю, твое благочестіе не только не опустило ничего, что относится къ спасенію моей несчастной души, но и превзошло того усерднѣйшаго пастыря, о которомъ упоминается въ Евангеліи. Тотъ однажды приходилъ для взысканія погибшей овцы; ты же приходилъ и въ Гарбатъ-гору, и въ Іераполь, и въ Зевгму, а нынѣ и въ Антиохію для взысканія моей погибшей души. Итакъ, прошу тебя успокоиться и болѣе не тревожить себя. Я не смотрю на то, какъ поступаютъ Киликійцы и Исаврійцы; но еслибы даже всѣ, жившіе отъ начала міра, воскресли и стали называть отвратительное Египетское нечестіе благочестіемъ, — свидѣтельство ихъ не было бы для меня достовѣрнѣе знанія, дарованнаго мнѣ щедрымъ Богомъ». Отовсюду приходятъ самыя нехорошія вѣсти: въ Египтѣ и Понтѣ провозглашаютъ Бога страстнымъ, въ Константинополѣ проповѣдуютъ, что безсмертный потерпѣлъ смерть. Аполлинаризмъ возсталъ съ новою силой, въ болѣе грозномъ видѣ. «Посему, — заключаетъ Александръ, — пощади мою старость: вѣдь я не безумный и не сумасшедшій. Я скорѣе готовъ перенести тысячи смертей, чѣмъ дать согласіе на общеніе». Даже и теперь Кирскій епископъ не терялъ надежды на благопріятную перемену въ настроеніи своего митрополита и старался внушить ему безпристрастный взглядъ на вещи. «Какъ бы ни смотрѣла твоя святость на то, что совершается нами или у насъ, я не успокоюсь... Сообщаю при этомъ, что Киликійцы и Исаврійцы послали общительныя грамоты въ Антиохію и Александрійскаго и Константинопольскаго (пастырей) назвали (а слѣдовательно, и признали) епископами; они не приняли только низложенія Несторія. Нѣкоторые изъ нашихъ общихъ друзей выразили желаніе, чтобы я снова умолялъ твою святость и убѣдилъ принять то,

¹⁰⁹ См. письмо *Meletius* къ Александру (Synodicon, cap. CLV: M. 84, col. 769).

¹¹⁰ Synodicon, cap. CLIX: M. 84, col. 773.

¹¹¹ Synodicon, cap. CLX: M. 84, col. 774.

¹¹² Synodicon, cap. CLXIV: M. 84, col. 777—778.

¹¹³ Synodicon, CXCH: M. 84, col. 804—805.

¹¹⁴ Synodicon, CLXV (M. 84, col. 778—781): письмо *Александра* къ Елладію. См. col. 779. A.

¹¹⁵ Synodicon, cap. CLXVI: M. 84, col. 781.

¹¹⁶ Synodicon, cap. CLXII: M. 84, col. 776—777.

¹¹⁷ Synodicon, cap. CLXVII: M. 84, col. 781—783.

что угодно всѣмъ; они думаютъ, что для меня все возможно предъ тобою. Въ виду этого еще разъ прошу твою святую душу: прими это моление мое и снизойди до мира Церкви»¹¹⁸. Александръ доказывалъ ранѣе, что въ Киликии очень мало приверженцевъ союза съ Иоанномъ; Теодоритъ опровергаетъ его теперь самыми фактами, на что Евфратисійскій митрополитъ рѣшительно заявилъ, что слова его онъ считаетъ за навѣты лукаваго и не позволить себѣ быть соблазненнымъ чрезъ него¹¹⁹. При такихъ обстоятельствахъ Теодориту не оставалось ничего иного, какъ ходатайствовать предъ Иоанномъ о снисхожденіи къ Александру въ той увѣренности, что его исправить и смягчить время. «Если онъ и останется при своемъ, и тогда, — говоритъ Теодоритъ¹²⁰, — не будетъ отъ этого вреда ни для тебя, ни для насъ и для нашего общаго соглашенія. По благодати Божіей, онъ не въ состояніи возмутить кого-либо, да и не покусится на это, ибо хранить молчаніе и не нарушаетъ мира Церкви. Если же онъ будетъ извергнутъ, то можетъ произойти величайшій вредъ. Явно, что въ Константинополѣ возникнетъ раздѣленіе, а равно и въ другихъ весьма многихъ городахъ, такъ какъ нѣкоторые, по своему невѣдѣнію, считаютъ его защитникомъ неповрежденной вѣры... Наконецъ, вспомни тѣ слова, которыя ты сказалъ намъ нѣкогда: владыку Александра всѣ мы носимъ на рукахъ и не позволимъ, чтобы кто-нибудь оскорбилъ его».

Всѣ усилія Теодорита касательно Іераспольскаго епископа были напрасны. Кажется, болѣе успѣха имѣлъ онъ по отношенію къ другимъ предстоятелямъ «Востока». Такъ мы знаемъ, что онъ обращался со своими убѣжденіями къ Кириллу Аданскому (въ первой Киликии), доказывая ему, что теперь «не время войны, но мира, поскольку возсіяла апостольская вѣра, умоляя новый голосъ еретическихъ догматовъ и во всей Церкви одинъ разумъ... Мы уже достаточно пожирали другъ друга, какъ бы во время ночной битвы»¹²¹. До насъ не сохранилось отвѣта Аданскаго пастыря; но послѣ онъ условно присоединился къ Иоанну Антиохійскому¹²².

Намъ извѣстно мало примѣровъ благотворнаго вліянія Теодорита на Сирійскихъ епископовъ, но и приведенные нами могутъ служить яснымъ свѣдѣтельствомъ его неутомимой энергіи въ дѣлѣ спасенія заблудившихся и освобожденія несчастнаго народа отъ губительныхъ смутъ и безпорядковъ. Оглядываясь на пройденный выше путь, мы должны высказать тѣмъ болѣе удивленіе, что въ началѣ Теодоритъ былъ въ числѣ недовольныхъ. Въ 433 году, по окончаніи миссіи Павла Эмесскаго, онъ составляетъ враждебный «уній» соборъ въ Зевгмѣ и своими постановленіями старается поколебать прочность союза между Антиохійцемъ и Египтяниномъ. Весь этотъ годъ и половина слѣдующаго проходятъ въ усиленной борьбѣ съ Иоанномъ, при

чемъ послѣдній былъ вынужденъ значительно сдаться. На совѣщаніи, бывшемъ не ранѣе середины 434 года, Антиохійскій владыка убѣдился, какую громадную и авторитетную силу представляетъ Киррскій епископъ и долженъ былъ во многомъ уступить ему, а тотъ въ свою очередь, какъ мы полагаемъ, согласился на осужденіе Несторія въ формѣ признанія ересию всего, что въ его ученіи отличается отъ апостольско-никейскаго исповѣданія или не совпадаетъ съ Антиохійскимъ символомъ. Послѣ этого Теодоритъ становится вѣстникомъ мира и на водвореніе его въ Сиріи посвящаетъ 434—435 гг. Результаты его усилій были изложены выше, но тамъ ничего не было сказано объ отношеніяхъ Киррскаго епископа къ св. Кириллу, между тѣмъ мысль объ этомъ является сама собою. Было бы слишкомъ странно и даже неестественно, еслибы защитникъ «уній» забылъ о чловѣкѣ, изъ-за котораго, по собственному сознанію послѣдняго¹²³, былъ поднятъ почти весь споръ о вѣрѣ. Впрочемъ, на первыхъ порахъ было немного поводовъ для сближенія Теодорита съ св. Кирилломъ: между ними находилось еще средоточіе. Помимо взаимнаго подозрѣнія въ неправомыслии, интересы полемикъ не давали имъ случая вполне понять другъ друга. Когда св. Кириллъ прибылъ въ Александрію, одинъ изъ членовъ посольства отъ Ефесскаго собора, Евонгій Птолемаидскій, доставилъ ему замѣчанія Теодорита на его анафематства. Св. Кириллъ не хотѣлъ смолчать, по своей защитой онъ едва ли содѣйствовалъ устраненію всѣхъ сомнѣній на счетъ своихъ убѣжденій¹²⁴. Правда, онъ во многомъ одобрилъ мнѣнія суроваго

¹²³ Mansi, V, 305. D. Дѣян., II; стр. 376. Migne, gr. ser. t. 77, col. 177. С: epist. 39 (34) S. Cyrilli ad Ioannem Antiochenum.

¹²⁴ Диаконъ *Либератъ* (Breviarium, cap. IX: Migne, lat. ser. t. 68, col. 988) пишетъ что уже по заключеніи мира между Александрійскими предстоятелями и Иоанномъ Антиохійскимъ, «Евонгій Птолемаидскій, въ Пентаполѣ, получивши экземпляръ сочиненій Теодорита противъ двѣнадцати главъ Кирилла, отправилъ его къ послѣднему для того, чтобы тотъ отвѣтилъ и разъяснилъ свои главы». Свидѣтельство это, относительно его достоверности, многими подвергается сомнѣнію, и позднѣйшіе биографы св. Кирилла временемъ появленія его апологій считаютъ 432 годъ (Korallik. Cyrillus von Alexandrien, S. 270). И дѣйствительно, на первый взглядъ представляется весьма страннымъ, чтобы замѣчанія Теодорита могли оставаться неизвѣстными Александрійскому пастырю въ теченіе столь долгаго времени. Но, съ другой стороны, не нужно опускать изъ вниманія, что самъ св. Кириллъ упоминаетъ о своихъ опроверженіяхъ возраженій епископовъ Андрея и Теодорита, несомнѣнно, послѣ союза съ Иоанномъ Антиохійскимъ (Epist. S. Cyrilli 44 (37): Migne, gr. ser. t. 77, col. 228. С. Mansi, V, 348. А. Дѣян., II, стр. 406), причемъ онъ не указываетъ ясно, что посылаемый пресвитеру Евлогію трудъ былъ составленъ имъ гораздо раньше. Кажется, дѣло было такъ. Когда въ Константинополѣ было рѣшено тѣмъ или другими способами умиротворить церковь, Евонгій препроводилъ въ Александрію сочиненіе Теодорита въ видѣ предостереженія и предупрежденія св. Кирилла касательно характера возрѣній «Востока». Это было, вѣроятно, въ 432 году и, слѣдовательно, отвѣтъ Теодориту вышелъ въ эпоху переговоровъ между св. Кирилломъ и Иоанномъ Антиохійскимъ. Мы знаемъ, что въ это время первый велъ частыя сношенія съ столицей имперіи. Болѣе точная хронологическая дата едва ли можетъ быть приобрѣтена.

¹¹⁸ Synodicon, cap. CLXVIII: M. 84, col. 783.

¹¹⁹ Synodicon, cap. CLXIX: M. 84, col. 783—784.

¹²⁰ Synodicon, cap. CLXXII: M. 84, col. 787—788.

¹²¹ Synodicon, cap. CLXI: M. 84, col. 774—775.

¹²² Synodicon, cap. CXCH: M. 84, col. 804—805.

критика, однако же прямо настаивалъ, что полнота истины у него, а его противникъ лишь «уточнено созерцаетъ таинство едва-едва въ бодрственномъ состояніи, какъ будто сквозь сонъ и въ опьянѣломъ состояніи»¹²⁵. Затѣмъ, слишкомъ значительное преобладаніе пролическаго элемента и обвиненіе въ несторіанствѣ: все это должно было прибавлять свою долю горечи къ тѣмъ чувствамъ, какія питалъ Θεодоритъ къ св. Кириллу. Когда опроверженія послѣдняго достигли Кирра, — мы не въ состояніи рѣшить этого. Несомнѣнно только, что они были извѣстны на «Востокѣ» въ бурное время борьбы друзей «уніи» съ «непримиримыми»¹²⁶. Замѣчательно, что Θεодоритъ ни гдѣ и ни однимъ словомъ не упоминаетъ объ этомъ апологетическомъ трудѣ св. Кирилла, хотя нѣкоторые ссылались на него, какъ на новое и вѣское доказательство догматической погрѣшительности Египтянина. Причина этого обстоятельства понятна. Сколь ни больно отзывались въ душѣ Θεодорита ядовитые намеки и уколы его антагониста, все же онъ ясно видѣлъ, что въ теоретической, положительной части св. Кириллъ не расходился съ нимъ. Посему отвѣтъ Александрійца подавалъ Киррскому епископу лучъ надежды на его совершенное «исправленіе». И дѣйствительно, послѣ изданія посланія «Εὐφραίνεσθωσαν» Θεодоритъ ничуть не колебался въ своей увѣренности на счетъ чистоты возрѣній св. Кирилла на лицо Иисуса Христа и наконецъ прямо примкнулъ къ союзу съ нимъ, когда сошелся съ Іоанномъ Антиохійскимъ. Теперь должны были начаться болѣе близкія сношенія прежнихъ враговъ, и они, вѣроятно, обмѣнялись дружественными посланіями. Св. Кириллъ определенно говоритъ, что Θεодоритъ писалъ къ нему и получилъ отъ него «привѣтствіе»¹²⁷. У самого Киррскаго епископа встрѣчается ясное свидѣтельство его расположенія къ Александрійскому пастырю. Показаніе его тѣмъ важнѣе, что оно дано предъ Діоскороми и притомъ съ расчетомъ уничтожить всякую видимость обвиненія его въ еретическомъ діофизитствѣ. «Что и блаженной памяти Кириллъ часто писалъ намъ, думаю, — говоритъ Θεодоритъ¹²⁸, — это вполне извѣстно и твоему совершенству. И когда онъ послалъ въ Антиохію сочиненіе «противъ Юліана», а

¹²⁵ Defensio III anath.: Mansi, V, 100. A. Migne, gr. ser. t. 76, col. 405. A—B. Дѣян., II, стр. 143.

¹²⁶ Въ отвѣтъ на приглашеніе Θεодорита присоединиться къ Іоанну, Александръ Іеропольскій между прочимъ ему пишетъ: habemus et ea quae Berthoensis scripsit Acacius, et ea quae per Emesenum Paulum, et ea quae adversus tuam religiositatem scripsit (Cyrillus). Synodicon, cap. CLXIX: M. 84, col. 783—784.

¹²⁷ Synodicon, cap. CCX: M. 84, col. 836. Здѣсь св. Кириллъ говоритъ: scripsit (Theodoretus) et amplexus pacem, ac recipit a me salutationes pacis. По греческому списку это мѣсто читается такъ (epist. Cyrilli 73: Migne, gr. ser. t. 77, col. 328. C): ὑμετέρας ἀπαξ, κατὰ τὴν ἐῖρήνην καταπαράμενος, ἀντικριστάμενος δὲ καὶ τὰς παρ' ἐμοῦ προστάσεις (Θεόδωρος) κτλ. Ср. на стр. 142 къ прим. 144.

¹²⁸ Epist. 83: M. 83, col. 1273. А. Объ этихъ сношеніяхъ св. Кирилла съ Θεодоритомъ упоминалъ и Платій Ефесскій на козловіумъ съ Северіанами въ 531 году (Mansi, VIII, 830. В. С).

равно и написанное о козлѣ отпущенія (Лев. XVI, 8 сл.), — онъ просилъ блаженнаго Іоанна, епископа Антиохійскаго, показать ихъ извѣстнымъ на Востокѣ учителямъ. И блаженный Іоаннъ, согласно этимъ письмамъ, прислалъ означенныя книги мнѣ; прочитавши ихъ не безъ удивленія, я писалъ блаженной памяти Кириллу, и онъ отвѣчалъ мнѣ, свидѣтельствуя о своей точности (догматической) и расположеніи ко мнѣ». Нельзя утверждать съ несомнѣнностію, что эти слова во всей своей силѣ относятся именно къ настоящему времени, поскольку хронологическія даты упоминаемыхъ Θεодоритомъ трудовъ неизвѣстны съ точностію. При всемъ томъ признается вѣроятнымъ, что сочиненіе Πρὸς τὰ τοῦ ἐν ἀθέοις Ἰουλιανῶν¹²⁹ составлено приблизительно въ 433 году¹³⁰, а рѣчь de capro emissario (περὶ τοῦ ἀποπομπαίου) ведется въ посланіи св. Кирилла къ Акакію Мелитинскому¹³¹, съ которымъ онъ не рѣдко сносился въ этотъ періодъ. Въ виду такихъ соображеній можно полагать, что послѣ примиренія Θεодорита съ Іоанномъ два знаменитѣйшихъ богослова, подавъ другъ другу руку общенія, обмѣнивались своими сочиненіями. Нужно помнить при этомъ, что взаимное довѣріе ихъ было не совсѣмъ одинаково. Θεодоритъ былъ глубоко и вполне искренно убѣжденъ въ догматической чистотѣ св. Кирилла съ тѣхъ поръ, какъ онъ подтвердилъ Антиохійское вѣроизложеніе, но тотъ всегда имѣлъ нѣкоторое опасеніе за епископа Киррскаго и предполагалъ возможность склоненія его къ несторіанству. Св. Кириллъ чувствовалъ, что въ догматической области, съ формальной стороны, онъ значительно уступилъ «Восточнымъ»¹³², подписавъ ихъ редакцію ученія о лицѣ Иисуса Христа, и потому былъ нечуждъ подозрѣній, такъ какъ боялся, чтобы его новые друзья отъ ὑμῶν ῥίξιν τὰς δύο φύσεις не перешли къ διαίρεσιν. При обычномъ теченіи вещей легко исчезло бы и это послѣднее облачко, но скоро случились такіа обстоятельство, которыя снова породили тяжелое недоразумѣніе между Θεодоритомъ и Александрійскимъ епископомъ.

Обратимся къ дальнѣйшей исторіи и мы увидимъ это.

Киррскому пастырю не удалось внушить всѣмъ предстоятелямъ церкви «Восточнаго» округа свой взглядъ на дѣло соединенія; наиболѣе упорные

¹²⁹ Это сочиненіе см. наур. у Миня (Patrol. cursus completus, gr. ser. t. 76, col. 557 sqq.).

¹³⁰ Κορῶν. Cyrillus von Alexandrien. S. 314. Tyllemont. Mémoires, XIV, p. 671, и др. Впрочемъ, нужно замѣтить, что 433 годъ указывается здѣсь именно на основаніи 83 письма Θεодорита, которое само по себѣ не даетъ права на такую точность. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ, что сочиненіе св. Кирилла противъ Юліана уже было издано во время примиренія его съ Іоанномъ и потому отнесеніе момента появленія его въ свѣтъ къ 439 году (Baronius. Ad an. 439 n. XI: Annales, VII, p. 515) совершенно неосновательно.

¹³¹ Epist. S. Cyrilli 41 (36): Migne, gr. ser. t. 77, col. 201 sqq. Mansi, V, 328—344. О письмахъ св. Кирилла къ Акакію упоминаетъ и Александръ Іеропольскій (Synodicon, cap. CLXIX: M. 84, col. 784) еще до своей высылки, въ 435 году.

¹³² Въ письмѣ къ Евлогію св. Кириллъ говоритъ: συνεχωρήσαμεν αὐτοῖς (ταῖς ἐκ τῶν Ἀνατολῆς). Mansi, V, 345. A. Migne, gr. ser. t. 77, col. 225. В—С. Дѣян., II, стр. 403.

оказались несправимыми въ своихъ «пустыхъ фантазіяхъ»¹³³. Епископъ Киррскій просилъ Іоанна о челоуѣколюбивомъ снисхожденіи къ этимъ лицамъ, но Антиохійскій владыка не уважилъ подобнаго ходатайства. Познавъ цѣну императорскаго расположенія послѣ своего соглашенія съ св. Кирилломъ, онъ всего болѣе заботился теперь объ угожденіи Θεодосію II, вѣроятно, донесъ о результатахъ своей дѣятельности въ Константинополь, а той порой употреблялъ внушительныя средства для устраненія непокорныхъ. Тагъ Мелетій Мопсуэстійскій былъ изгнанъ изъ своего епархіальнаго города при помощи военной силы¹³⁴. Но этимъ все зло не было уничтожено окончательно; однимъ своимъ присутствіемъ въ провинціяхъ Сиріи «строгіе» оппоненты производили возбуждающее вліяніе на христіанское населеніе. Посему Іоаннъ требовалъ, чтобы церковное постановленіе касательно «непримиримыхъ» было выполнено гражданскимъ порядкомъ. Скоро изъ столицы были получены надлежащія предписанія, и немногіе крайніе противники св. Кирилла сдѣлались жертвою своей неразумной ревности по благочестію: Александръ былъ сосланъ въ Египетъ, въ Фамозинъ, Мелетій — въ Армянскій городъ Мелитину и т. д.¹³⁵. Это было, какъ полагаютъ, въ 435 году. Несторій, по видимому, еще ранѣе былъ отправленъ въ Петру Аравійскую¹³⁶. Казалось, «Востокъ» былъ очищенъ отъ заразы, и повсюду должны были царить миръ и любовь. На дѣлѣ вышло нѣсколько иначе. Неумѣренные сторонники св. Кирилла съ грустію замѣчали нѣкоторое пониженіе настойчивости въ своемъ вождѣ и очень прозрачно намекали ему, что онъ измѣняетъ самъ себя. Св. Кириллъ принужденъ былъ выступить на защиту себя и «Восточныхъ», разъясняя, что повсюду господствуетъ единая православная апостольская вѣра¹³⁷. Акакій Мелитинскій, напр., былъ далеко не увѣренъ въ полномъ отрѣшеніи Сирійцевъ отъ несторіанства и въ этомъ смыслѣ писалъ въ Александрію¹³⁸. Отвѣтныя посланія св. Кирилла принимались въ лагерѣ

¹³³ Выраженіе Іоанна Антиохійскаго объ Александрѣ Іернопольскомъ (Synodicon, cap. CLXXXVII: M. 84, col. 801. A).

¹³⁴ Synodicon, cap. CLXXV: M. 84, col. 793.

¹³⁵ Списокъ пятнадцати „Восточныхъ“ епископовъ, сосланныхъ въ разныя мѣста греворианской имперіи, см. въ Synodicon, cap. CXC: M. 84, col. 803—804. Cnf. cap. CLXXIII, CLXXIV, CLXXV, CLXXVII, CLXXVIII, CLXXIX, CLXXX, CLXXXI, CLXXXII, CLXXXIII, CLXXXIV, CLXXXV.

¹³⁶ Во время дѣла объ изгнаніи Александра Іернопольскаго Несторій представляется уже сосланнымъ, а Евфратісійскій митрополитъ былъ удаленъ изъ своего епархіальнаго города 15-го апрѣля 435 года (Synodicon, cap. CLXXXIV: M. 84, col. 799).

¹³⁷ См. письма св. Кирилла: къ Акакію Мелитинскому (Migne, gr. ser. t. 77, col. 181 sqq. Mansi, V, 309 sqq. Дѣян., II, стр. 381—402), Донату Никопольскому (M. 77, col. 249 sqq. Mansi, V, 348 sqq. Дѣян., II, стр. 407—411), Сукценсу Діокесарійскому (M. 77, col. 228 sqq. et 237 sqq.), Руфу Θεσσαλονикійскому (M. 77, col. 221. 221. 224), Евлогію пресвитеру (M. 77, col. 224 sqq. Mansi, V, 344 sqq. Дѣян., II, стр. 402—407). Посланія въ Донату и Сукценсу см. еще въ Synodicon, cap. CCIV. CCXIV. CCXV.

¹³⁸ Объ этомъ упоминаетъ св. Кириллъ въ посланіи въ Руфу Θεσσαλονикійскому (Epist. 42: Migne, gr. ser. t. 77, col. 221).

«строгихъ» за несомнѣнный признакъ коснѣнія его въ аполлинаризмъ, якобы провозглашенномъ въ его «главахъ»¹³⁹. Прочность «уніи» снова подвергалась большой опасности. Опять нужно было ожидать непріятныхъ волненій. Неизвѣстно, это ли именно обстоятельство или что-нибудь другое побудило св. Кирилла употребить усилія къ признанію его мирныхъ условій во всемъ ихъ значеніи, но во всякомъ случаѣ онъ предлагалъ Іоанну, чтобы тотъ побудилъ всѣхъ «анаѳематствовать» Несторія и его скверные и безумные догматы и имѣть его низложеннымъ¹⁴⁰. Антиохійскій епископъ былъ вполне согласенъ на это¹⁴¹. Θεодоритъ не могъ быть доволенъ такимъ оборотомъ дѣла по многимъ причинамъ. Во первыхъ, безусловное осужденіе доктрины Константинопольскаго ересіарха онъ считалъ несправедливымъ, усматривая въ ней православную и дорогую ему мысль о неслитномъ соединеніи естества во Христѣ. Въ его головѣ возникалъ при этомъ весьма естественный вопросъ: почему проклятіе Несторія не сопровождалось таковымъ же актомъ хотя бы по отношенію къ «главамъ»? Не значить ли это, что его снова хотятъ перевести на точку зрѣнія послѣднихъ? По этимъ соображеніямъ онъ всегда воздерживался отъ неопредѣленныхъ формулъ, направлявшихся противъ еретическаго діофизитства и, вѣроятно, на совѣщаніи съ Іоанномъ въ Антиохіи оговорился по этому пункту. Въ вторыхъ, какъ показываетъ письмо Θεодорита въ защиту Александра¹⁴², онъ былъ глубоко убѣжденъ въ догматической непогрѣзительности неподатливыхъ «Восточныхъ» предстоятелей и въ ихъ привязанности къ Несторію находилъ простое и безвредное недоразумѣніе. Потому именно онъ былъ врагомъ всякихъ энергическихъ мѣръ и ходатайствовалъ о пощадѣ престарѣлаго Евфратісійскаго митрополита. Здѣсь онъ видѣлъ не дѣло вѣры, а личной совѣсти каждаго, и не желалъ жертвовать немощными членами ради соблюденія законной строгости.

Теперь понятно, какъ былъ пораженъ Θεодоритъ вѣстію о предполагаемомъ планѣ насильственнаго вытравленія всѣхъ слѣдовъ несторіанскаго зараженія на «Востокѣ». Репрессія была ему не по душѣ уже по одному тому, что она должна была сопровождаться гибелью «заблудшихъ овецъ»; еще болѣе возмущала его форма, въ какой предлагалось произнести приговоръ надъ Несторіемъ. Все это повело къ размовію между Θεодоритомъ и Іоанномъ, явно нарушившимъ свое слово. Трудно возстановить подробности этого эпизода, однакоже фактъ временнаго недовольства епископа Киррскаго совершенно несомнѣненъ. Кажется, это случилось уже въ самомъ началѣ 435 года. По крайней мѣрѣ, Елладій Тарсскій упоминаетъ о кружкѣ порицавшихъ дѣйствія Антиохійскаго владыки, которые сгруппировались около Θεодо-

¹³⁹ Такъ судилъ о посланіяхъ св. Кирилла къ Акакію Мелитинскому и другихъ, напр., Мелетій Мопсуэстійскій въ письмѣ къ Титу (Synodicon, cap. CLXXIV: M. 84, col. 791. A. B).

¹⁴⁰ Synodicon, cap. CXC: M. 84, col. 809. Migne, gr. ser. t. 77, col. 327—328: epist. S. Cyrilli 41 ad Iohannem Antiochenum.

¹⁴¹ Synodicon, cap. CCVII: M. 84, col. 834.

¹⁴² Synodicon, cap. CLXII, col. 787—788. См. выше къ прим. 120 на стр. 136.

рита, а по адресу этого письма выходить, что Несторій тогда не былъ посланъ¹⁴³. Неясно, какихъ принциповъ держалась эта партія, но мотивомъ къ ея возникновенію послужило принудительное давленіе свыше съ цѣлію приведенія всѣхъ къ полному союзу съ св. Кирилломъ. Нѣтъ основаній думать, что теперь возобновились времена Зевгматійскаго и Аназарвійскаго соборовъ. Повидимому, Теодоритъ ограничился только заявленіемъ своего протеста и выраженіемъ несочувствія господствовавшей политикѣ. Какъ бы то ни было, слухи объ этомъ были переданы ревностными уніонистами въ Александрію и смутили душевный миръ св. Кирилла. Съ горечью и разочарованіемъ въ своихъ надеждахъ послѣдній писалъ слѣдующее письмо Іоанну Антиохійскому¹⁴⁴: «я предполагалъ, что благоговѣйшій Теодоритъ вмѣстѣ съ прочими благочестивѣйшими епископами стеръ всякое пятно пустословія Несторія. Я думаю, что разъ писавши (ко мнѣ?), принявши миръ съ любовью и получивши отъ меня привѣтствія, онъ и самъ устранилъ все, что представлялось препятствіемъ къ соглашенію. Но, судя по сообщенію благоговѣйшаго пресвитера Даниила, онъ и доселѣ не оставляетъ прежняго и, можетъ быть, держится хуленій того (Несторія). Это видно изъ того, что онъ не анаѳематствовалъ и не хотѣлъ подписать осужденія того. Да извинить мнѣ твоя святость, потому что это я говорю изъ любви: по какой причинѣ нѣкоторые до сихъ поръ настолько упорны, что не слѣдуютъ достоящему намѣренію твоего благочестія и не вступаютъ въ соединеніе съ христіанами всей вселенной (*μῆδὲ ἐν τῷς οἰκουμένῃς*), но по своему своенравію укрѣпляютъ то, что угодно имъ однимъ? Если то, что я узналъ, правда, то было бы полезно, чтобы упомянутый благочестивѣйшій мужъ (Теодоритъ) испыталъ дѣйствіе побужденій со стороны твоей святости».

Эти слова св. Кирилла даютъ основаніе для мысли, что Теодоритъ разошелся съ Іоанномъ и Александрійскимъ епископомъ вслѣдствіе притязаній ихъ на безпрекословное согласіе съ анаѳемою Несторію. Когда и при какихъ условіяхъ развилась эта исторія и чѣмъ она закончилась? Чтобы разъяснить это, мы должны ближе познакомиться съ ходомъ событій и указать мѣсто и значеніе Теодоритова протеста.

Для успокоенія умовъ и окончательнаго уничтоженія всѣхъ недоразумѣній св. Кириллъ и Іоаннъ рѣшили потребовать новыхъ распоряженій,

въ этомъ смыслѣ, изъ Константинополя. Оттуда немедленно было выслано предписаніе распорядиться съ непокорными, какъ государственными преступниками. Прежде всего, конечно, позаботились объ удаленіи Несторія, который и былъ препровожденъ въ Аравійскій городъ Петру, по особому указу императора, въ началѣ 435 года¹⁴⁵. Можетъ быть, тогда же должны были сопутствовать ему въ изгнаніе комитъ Ириной и нѣкій Фотій¹⁴⁶. Вождя партіи Аназарвійцевъ было категорически объявлено, чтобы они или приняли унію во всей ея силѣ, или понесли заслуженное наказаніе. Тѣ не сдавались, между тѣмъ симпатіи народа и клира къ этимъ страдальцамъ не обѣщали ничего хорошаго. Какъ было сказано, Іоаннъ доносилъ объ этомъ въ столицу и заявлялъ гражданской власти о необходимости болѣе энергическаго вмѣшательства. Въ то же время св. Кириллъ желалъ привести всѣхъ въ послушаніе себѣ и истребить самое имя Несторія, соблазнявшее многихъ. Онъ писалъ по этому поводу и Теодосію II и трибуну Аристолаю, говоря послѣднему, что нужно побудить подозрительныхъ и колеблющихся лицъ принудить къ тому, чтобы они ясно провозгласили проклятіе отцу еретическаго діофизитства¹⁴⁷. Этому чиновнику было поручено произвести окончательное изытіе плевалъ съ почвы Сиріи. Ловкій и усердный дипломатъ не пожалѣлъ своихъ талантовъ и постарался не уронить своего достоинства передъ сильными міра. По всѣмъ вѣроятіямъ, Аристолай началъ выполненіе своей миссии въ 435 году; по крайней мѣрѣ, уже Александру была предъявлена инструкция (*hypomnesticus*), вышедшая изъ-подъ пера этого нотарія¹⁴⁸. Іеропольскій епископъ и нѣкоторые другіе, солидарные съ нимъ, пастыри, не уступили и покинули свои кафедръ не позднѣе конца этого года. Имѣя въ виду всѣ такіа данна, мы можемъ точнѣе возстановить хронологическую послѣдовательность фактовъ дѣятельности Теодорита. Въ половинѣ 434 г., по восшествіи на Константинопольскій престолъ Прокла, онъ ходилъ къ Іоанну для переговоровъ и, по состоявшемуся между ними соглашенію, выступилъ въ роли миротворца, каковую и исполнялъ до начала 435 года, т. е. почти до самой ссылки Несторія. Когда, затѣмъ, Іоаннъ нарушилъ свои условія и вмѣстѣ съ св. Кирилломъ потребовалъ отъ всѣхъ не только принятія «*Εὐφρανέσθωσαν*», но и приговора относительно ересіарха, Теодоритъ снова прервалъ связи съ Антиохійскимъ владыкой и занялъ особое положеніе. Какъ кажется, онъ выразилъ неодобреніе политикѣ принужденій и въ свою очередь не хотѣлъ допускать осужденія Несторія

¹⁴³ Synodicon, cap. CXCIII: M. 84, col. 805—806.

¹⁴⁴ Epist. S. Cyrilli 63: Migne, gr. ser. t. 77, col. 328. Древняя латинская версія этого письма сохранилась въ Synodicon'ѣ, cap. CCX (M. 84, col. 836—837). Гарнье предполагаетъ (Dissert. I, cap. VII, n. V: M. 84, col. 124), что это посланіе св. Кирилла явилось въ 439 году по дѣлу о Діодорѣ и Теодорѣ, но изъ немъ ничего не говорится о послѣднихъ лицахъ, а лишь высказывается неодобреніе несогласавшимся на подписи осужденія Несторія, что потребовалъ Аристолай во время своей второй миссии. Известно также, что пресвитеръ Даниилъ находился на „Востока“ еще до выхода въ свѣтъ Проклова томоса къ Армянамъ о вѣрѣ (Synodicon, cap. CCXII: M. 84, col. 837—838. Migne, gr. ser. t. 77, col. 338. Дѣян., II, стр. 134).

¹⁴⁵ Mansi, V, 256. Дѣян., II, стр. 299—300. Указъ этотъ данъ на имя префекта преторіи „Востока“ и консула Исидора, занимавшаго такое положеніе въ 436 году (Thesaurus antiqui. romanarum, t. XI, col. 683. Clinton. Fasti romani. Vol. I, p. 620).

¹⁴⁶ Synodicon, cap. CLXXXVIII, col. 802. Сакра касательно этихъ лицъ была дана также на имя Исидора.

¹⁴⁷ Synodicon, cap. CCIX: M. 84, col. 834—836. Cnf. cap. CCVIII: M. 84, col. 834. C. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—326 (epist. S. Cyrilli 60). 329. A (epist. S. Cyrilli 64).

¹⁴⁸ Synodicon, cap. CLXXXII: M. 84, col. 798. B.

въ неограниченной формѣ, настаивая на умолчаніи объ этомъ членѣ уніоннаго трактата. О послѣднемъ мы заключаемъ изъ ходатайственнаго посланія его за Александра, а въ первомъ завѣряетъ насъ цитованное выше письмо св. Кирилла къ Іоанну. На болѣе широкія предположенія мы не рѣшаемся уже по одному тому, что на это насъ ничто не уполномочиваетъ. Напротивъ того, нѣкоторые ученые находятъ возможнымъ позволить себѣ излишнюю обстоятельность въ раскрытіи этой темной страницы жизни Θεодорита, опираясь на свидѣтельство Либерата. Такъ поступаетъ Гарнье, который считаетъ епископа Киррскаго вождемъ акефаловъ, отдѣлившись отъ св. Кирилла и отъ Іоанна¹⁴⁹. Обвиненіе слишкомъ жестокое и несправедливое¹⁵⁰. Совершенно невѣроятно, чтобы вокругъ Θεодорита образо-

¹⁴⁹ *Garnerius*. Dissert. I, cap. VI, n. XI: M. 84, col. 122. Dissert. III—de fide Theodoretī, cap. I, n. XX (M. 84, col. 398), n. XXVI. XXVII (M. 84, col. 400—401). Cnf. not. ad cap. IX „*Breviarii Liberti*“ Migne, lat. ser. t. 68, col. 989.

¹⁵⁰ Прежде всего представляется въ высшей степени сомнительнымъ, чтобы за разсматриваемый періодъ могли существовать акефалы (въ позднѣйшемъ спеціальномъ значеніи этого термина), хотя объ нихъ и говоритъ Либератъ. Но дѣло въ томъ, что этотъ діаконъ, писатель VI-го вѣка, по нашему мнѣнію, совсѣмъ не даетъ права понимать его показанія въ строгомъ смыслѣ. Повидимому, онъ былъ намѣренъ сравнить недовольныхъ уній съ появившимися *послѣ* акефалами и, созерцая въ исторической перспективѣ два различныхъ по своему существу явленія, сопоставилъ ихъ по одному чисто вѣльному совпадению въ положеніи. Кратко сказать, это простая параллель, неудачная аналогія, но не болѣе. Вотъ доказательства. Упомянувъ о посланіи св. Кирилла къ Валеріану Иконійскому, Либератъ замѣчаетъ, что на своемъ диспутѣ съ Северіанами (въ 531 году) Іпатій Ефесскій утверждалъ, будто, говоря о литературныхъ подлогахъ отъ имени важныхъ церковныхъ дѣятелей, св. Кириллъ разумѣлъ письмо Ивы къ Марію Персу. Прервавъ такимъ образомъ свое повѣствованіе, Либератъ переходитъ къ продолженію своего разсказа и чисто механически впадаетъ названіе асепхалі потому, что оно фигурировало ранѣе. У него мы читаемъ: „вотъ и тѣхъ, которые не приняли того, что писалъ Кириллъ въ защиту Восточныхъ о двухъ естествахъ единого Христа, я считаю виновниками асепхаловъ (*puto esse auctores Asephalorum*), поскольку они ни Кирилла главою не имѣютъ, ни того, чему слѣдуютъ, не объявляютъ“ (*Breviarium*, cap. IX: Migne, lat. ser. t. 68, col. 988. A). Отсюда ясно, что Либератъ не констатируетъ факта во всемъ его объемѣ и со всѣми спеціфическими отлѣченіями, а лишь даетъ ходячую въ его время кличку далеко не однородному событію въ томъ же смыслѣ, какъ Фаундъ говоритъ (*Pro defens.*, VII, 7. VIII, 5: Migne, lat. ser. t. 67, col. 709—710. 726), что пожалуй кто-нибудь выдумаетъ Θεодоріанъ, послану были защитники Мопсуэстійскаго настыря. Понятно, насколько произвольно изобрѣтаетъ секту асепхаловъ въ 435 году; еще меньше данныхъ соединять съ нею Θεодорита и жаловать его званіемъ основателя и вождя. Правда, въ IX гл. Либератъ упоминаетъ (Migne, lat. ser. t. 68, col. 988. B) и о Киррскомъ епископѣ, но уже по другому поводу и именно, когда повѣствуетъ объ опроверженіяхъ его возраженій на анасематства св. Кирилломъ. Замѣчательно, что между обоими этими отрывками Либератъ вовсе не устанавливаетъ логической или прагматической связи и совершенно исключаетъ мысль о томъ, будто Киррскій настырь былъ вождемъ асепхаловъ. Итакъ, мы думаемъ, что свидѣтельство Либерата, невѣрное по своему освѣщенію, нисколько не относится къ Θεодориту и можетъ быть привязано къ нему только преданіями и истеричными въ его личности учеными, въ родѣ Гарнье.

валась теперь значительная партія послѣ того, какъ онъ уже уронилъ себя предъ «непримиримыми» сближеніемъ съ Іоанномъ и дѣятельностію въ его интересахъ. Намъ извѣстенъ лишь одинъ Елладій, сильно поколебавшійся въ своихъ симпатіяхъ къ Несторію, какъ единомышленникъ Киррскаго владыки. Стало быть, съ половины 435 года послѣдній былъ выразителемъ протеста противъ репрессивныхъ мѣръ, проектированныхъ св. Кирилломъ и осуществлявшихся Іоанномъ, и уклонялся отъ подписи осужденія Константинопольскаго епископа, не желая въ общей формулѣ подвергать анасемъ ученіе о двухъ неслитныхъ естествахъ. Конечно, св. Кириллъ былъ склоненъ усвоить ему привязанность къ несторіанскимъ хуленіямъ, но вѣдь всякій знаетъ, какъ сильно нужно понижать тонъ полемическихъ сужденій, чтобы не удалиться отъ истины и не впасть въ преувеличеніе, столь естественное въ устахъ противника.

Сколько времени длилось неудовольствіе между Θεодоритомъ и Іоанномъ и чѣмъ оно разрѣшилось? — на эти вопросы можно отвѣчать лишь гадательно. По всей вѣроятности, вторично былъ заключенъ миръ. Вооруженный верховными полномочіями, Аристолай сталъ развѣзжать по разнымъ городамъ «Востока»¹⁵¹ съ требованіемъ принять уніонный договоръ если не *volens*, то *potens*. Еще до окончанія его миссіи, слѣдовательно не позднѣе 436 года, ему былъ врученъ императорскій декретъ, вдохновлявшій трибуна и нотарія на новые подвиги. Указъ этотъ гласитъ: «указаніемъ, чтобы общники непотребнаго Несторіева ученія повсюду назывались симоніанами; такъ какъ справедливо, чтобы тѣ, которые, отвратившись отъ Бога, подражаютъ нечестію Симона, получили въ свой удѣлъ его имя»¹⁵². Когда такъ сильно было опо-

¹⁵¹ Намъ извѣстно, что Аристолай былъ въ Антиохіи (*Synodicon*, cap. CXCVII: M. 84, col. 812. A) и въ области второй Киликіи (*Synodicon*, cap. CXCII: M. 84, col. 805. A).

¹⁵² Дѣян., II, стр. 487. Въ нѣкоторыхъ кодексахъ этотъ указъ отмѣчается такъ: *data tertio nonas augusti CP. Theodosio Aug. XV. Consule*, т. е. онъ выданъ въ 435 году (*Mansi*, V, 414 et not. 2). Что Аристолай имѣлъ въ своихъ рукахъ цитуемый нами декретъ, свидѣтельствомъ сего можетъ служить слѣдующее мѣсто письма къ нему св. Кирилла: *Dominus meus religiosissimus episcopus Beronicianus scripsit ad me, quod pium decretum Deo amicorum principum tuae admirabilitati sit traditum, per quod praecipitur, ut universi religiosissimi episcopi Orientis anathematizarent impium Nestorium, et omnes ejus contra Christum blasphemias dicere Simonianam, seu Nestorianam haeresin* (*Synodicon*, cap. CXCIV: M. 84, col. 806—807. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323. A: *epist. S. Cyrilli* 39. О Бероніанѣ, епископѣ Тирскомъ, въ Финикіи, см. not. 41 ap. *Mansi* et not. 2 ap. *Migne Baluzii*). Нѣкоторые писатели, основываясь на показаніи еднѣя Θεодосія на имн Діоскора, объявленнаго въ 449 году (*Hoffmann*. S. 77—78. *Martin*. Actes. P. 176—179. *Perry*. P. 364—370), относятъ происхожденіе этого противонесторіанскаго указа ко времени вскорѣ послѣ перваго Ефесскаго собора (*Доброклонскій*. Сочиненіе Фаунда, епископа Герміанскаго, въ защиту трехъ главъ. Москва. 1880. Стр. 21, прим. 15). Невѣроятная сама по себѣ (поскольку императоръ не могъ такъ жестоко выражаться о Несторіи, когда справедливость осужденія послѣдняго была для него далеко не несомнѣнна), эта мысль рѣшительно опровергается приведеннымъ нами выше свидѣтельствомъ св. Кирилла.

зороено и запятнано имя Несторія, Аристолаю было легче справиться съ возложенною на него задачей. И очень понятно, что успѣхъ сопровождалъ грознаго трибуна: гордый «Востокъ» склонилъ свою голову въ виду такихъ внушительныхъ побужденій, каковыми были: лишеніе священнаго сана и за-внутреннихъ побужденій, каковыми были: лишеніе священнаго сана и за-внутреннихъ побужденій. Объ условіяхъ, которыя предъявлялись точеніе въ мѣста столь отдаленныя. Объ условіяхъ, которыя предъявлялись въ настоящій разъ, даетъ знать постановленіе пастырей первой Киликіи въ посланіи къ Θεодосію. Здѣсь говорится ¹⁵³: «мы признаемъ авторитетъ святаго собора (communione cum sancta synodo amplectimur), происходившаго въ Ефесѣ ¹⁵⁴, имѣемъ изложеннымъ бывшаго нѣкогда епископомъ счастливѣйшаго Константинополя Несторія и *анаеѣматствуемъ все, чему онъ нечестиво училъ* въ церкви, или что изложилъ въ сочиненіяхъ, или сказалъ гдѣ-либо (semotim),—слѣдую святымъ епископамъ: Сиксту Римскому, Проклу гдѣ-либо (semotim),—слѣдую святымъ епископамъ: Сиксту Римскому, Проклу (епископу города) великаго имени (т. е. знатнаго, славнаго) Константинополя, Кириллу Александрійскому, Іоанну Антиохійскому и всѣмъ прочимъ благочестивѣйшимъ епископамъ — слѣдую во всемъ, что благочестиво было *опредѣлено ими*; мы анаеѣмствуемъ съ ними самого Несторія и тѣхъ, которые нечестиво утверждаютъ то же, что и онъ, т. е. несторіанъ (Nestorianos), но какъ справедливо наименовали ихъ ваше (императорское) владычество». Но это касается главнымъ образомъ вопроса о homicidium, между тѣмъ одно осужденіе личности Несторія далеко еще не обезпечивало всеобщаго довѣрія къ догматической непогрѣшимости «Восточныхъ»; отовсюду неслись голоса, что ихъ слово значительно расходится съ подлиннымъ содержаніемъ ихъ рилла появленіе проекта новой вѣроисповѣдной формулы, на которой должны были сойтись всѣ пастыри христіанскаго міра. Вотъ въ какомъ видѣ излагается она въ посланіяхъ Александрійскаго епископа: «вѣруемъ, что Господъ нашъ Іисусъ Христосъ, Сынъ Бога, единородное Слово вочеловѣчившееся и воплотившееся, есть единъ, не на двухъ сыновъ раздѣляемый, но одинъ и тотъ же прежде вѣковъ неизреченно родившійся отъ Бога и Онъ же въ послѣдніе дни родившійся отъ Жены по плоти, такъ что лицо Его одно. Ибо потому мы и именуемъ святую Дѣву Богородицею, что одинъ и тотъ же есть Богъ и вмѣстѣ челоѣкъ. Поелику Единородный воплотился и вочеловѣчился, непреложно и несмѣнно, то Онъ страдалъ по челоѣческому естеству: при-рода божества недоступна страданію; оно свойственно плоти, согласно Писанію» ¹⁵⁵. Св. Кириллъ во многомъ удерживаетъ здѣсь духъ и характеръ

¹⁵³ Synodicon, cap. CXCII: M. 84, col. 805. Касается, вмѣсто Nestorianos (Νεστοριάνους) нужно читать Simonianos (Σιμωνιάνους). Что послѣдователи Несторія — несторіане: это понятно само собою и не требовало указа; при томъ же decretum въ этомъ смыслѣ не найдется. Очевидно, и здѣсь разумѣется здѣсь Θεодосію II, которымъ запрещалось чтеніе или списываніе сочиненій ересіарха, а къ его сторонникамъ прилагалось наименованіе симоніанъ.

¹⁵⁴ Условіе о признаніи перваго Ефесскаго собора было предложено Аристолаю св. Кирилломъ (Synodicon, cap. CCIX: M. 84, col. 836. В. Migne, gr. ser. t. 77, col. 326. В).

¹⁵⁵ На этой формулѣ св. Кириллъ настаиваетъ въ письмахъ къ Аристолаю (Synodicon, cap. CXCIV: M. 84, col. 807. В. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—324) и къ Іоанну Антиохійскому (cap. CXCIV: M. 84, col. 809. Migne, gr. ser. t. 77, col. 327—328). Cnf. cap. CCIX: M. 84, col. 835—836. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—326.

Антиохійскаго символа, а въ ученіи о Θεόςъ даже прямо совпадаетъ съ Θεодоритомъ ¹⁵⁶, но онъ вставляетъ отъ себя весьма существенное добавленіе: una (inhumanati Verbi) persona. «Восточные» не имѣли бы ничего противъ подобнаго выраженія, еслибы въ подлинникѣ былъ терминъ πρόσωπον, тогда какъ тамъ, вѣроятно, было ὑπόστασις или φύσις ¹⁵⁷. Мнительные Сирійцы не хотѣли знать ничего, кромѣ Никейской вѣры ¹⁵⁸, и св. Кириллъ былъ принужденъ отказаться отъ своихъ пунктовъ. Въ это время были выставлены три другіе члена, которые имѣлъ предложить Аристолай. Вотъ они: 1) святая Дѣва есть Богородица; 2) Христосъ — единъ, а не два сына; 3) оставаясь безстрастнымъ по божеству, Сынъ Божій потерпѣлъ смерть за родъ челоѣчскій плотию ¹⁵⁹.

Теперь ясно, что своимъ протестомъ Киррскій епископъ хотѣлъ заставить «уніонистовъ» отнять крайнюю рѣзкость предложеній и тѣмъ открыть путь спасенія для большаго количества лицъ. Какъ мы видѣли выше, Киликійцы въ 436 году ¹⁶⁰ согласились на заявленія Аристолая и провозгласили миръ. Послѣдовалъ ли примѣру ихъ Θεодоритъ,—объ этомъ точныхъ свѣдѣній не сохранилось; однако же мы думаемъ, что онъ вышелъ изъ своего оппозиціоннаго положенія и вступилъ въ союзъ съ Іоанномъ и св. Кирилломъ. Утверждаемъ такъ на томъ основаніи, что въ этотъ періодъ не было никакихъ причинъ для продолженія протеста. Спасать упорныхъ было уже невозможно, ибо они были изгнаны; спорить изъ-за вѣры не было нужды, потому что съ самаго момента изданія «ὑποφωτισθέντων» онъ ни мало не упрекалъ св. Кирилла въ аполлинаризмъ и считалъ его православнымъ. Оставался вопросъ о Несторіи, но и здѣсь, несомнѣнно, были допущены важныя уступки. По крайней мѣрѣ, слишкомъ общая фраза приговора была замѣнена болѣе точною и опредѣленною, какую ранѣе рекомендовалъ Θεодоритъ. Ясно, что всѣ препятствія къ соглашенію Киррскаго пастыря съ св. Кирилломъ и Іоанномъ были устранены. Присоединимъ къ этому, что онъ глубоко пони-

хійскому (cap. CXCIV: M. 84, col. 809. Migne, gr. ser. t. 77, col. 327—328). Cnf. cap. CCIX: M. 84, col. 835—836. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—326.

¹⁵⁶ Ср. epist. Theodoretii 16. 151: M. 83, col. 1193, p. 1077. 1429, p. 1303—1304 (Hoffmann. S. 52, 10—30. Martin. Actes. P. 116—117. Perry. P. 236—237). 1437, p. 1311.

¹⁵⁷ Къ сожалѣнію, греческій текстъ разсматриваемыхъ писемъ не сохранился. Во всякомъ случаѣ тамъ, вѣроятно, стояла такая фраза: μία ὑπόστασις (а можетъ быть и φύσις) τοῦ Λόγου (οὐσαρκωμένη).

¹⁵⁸ Іоаннъ Антиохійскій пишетъ Проклу: adicere aliquid ei (id est: expositioni in Nicaea a sanctis Patribus factae), aut auferre ab ea, vel divertere, impium periculosumque judicamus (Synodicon, cap. CXCVII: M. 84, col. 810. C).

¹⁵⁹ Synodicon, cap. CCVIII: M. 84, col. 834—835. Migne, gr. ser. t. 77, col. 330: epist. S. Cyrilli 64.

¹⁶⁰ Эта дата ясно указывается въ письмѣ Іоанна къ Проклу, появившемся черезъ четыре года по возвращеніи Павла Эфесскаго изъ Александріи (Synodicon, cap. CXCVII: M. 84, col. 811. C), т. е. въ 437 году, а постановленіе Киликійцевъ было сдѣлано за годъ предъ симъ, слѣдовательно въ 436 году (cnf. ibid., col. 811. D).

161 Epist. Theodoretī 83: M. 83, col. 1278. В. Тильмонъ утверждаетъ (Mémoires, XIV, p. 789: note 85 sur S. Cyrille.), что до времени Халкидонскаго собора Θεодоритъ ни разу не принялъ Ефесскаго приговора надъ ересіархомъ, хотя и былъ убѣжденъ въ его нечестіи. Тильмонъ основывается на томъ, что письмо 83 говорить объ опредѣленіи *относительно* Несторія, а не *противъ* (ὅτι καὶ τοῖς περὶ Νεστορίου ἡπαρχοῦντο τοῖς ἀπὸ τοῦ τῆς μακαρίας μνήμης Ἰωάννου δις ὑπεγράψαμεν, μαρτοροῦσιν ἡμῖν αἱ χεῖρες). Мы советуемъ не согласны слѣдовать скупулелной придирчивости Тильмона. Во-первыхъ, выраженіе οἱ περὶ Несторіου τὸναι нельзя понимать иначе, какъ въ смыслъ акта, констатировавшаго догматическое неправомысліе этого лица. Когда шла рѣчь о Несторіи, не могло быть никакого другаго вопроса, кромѣ изслѣдованія его заблужденія. Въ такомъ случаѣ опредѣленіе *относительно* Несторія было составлено или *противъ* (contra), или *въ пользу* (pro) его: tertium non datur. Едвали нужно доказывать, что было сдѣлано первое, поскольку Іоаннъ Антиохійскій уже въ 433 году, въ своемъ посланіи „*Πρὸς τὸν ἐκ Δεσπίματος*“, совершенно опредѣленно анасематествовалъ Несторія и послѣ не измѣнялъ своего мнѣнія о немъ. Такимъ образомъ, если Θεодоритъ подписалъ при Іоаннѣ постановленіе относительно Несторіи (что несомнѣнно), то вмѣстѣ съ этимъ онъ и осудилъ его. Такъ понималъ свидѣтельство письма 83 и Платій Ефесскій, который на диспутѣ съ Северіанами, въ 531 году, утверждалъ: invenimus in Theodoretī litteris, quas ad Dioscorum fecit, quia et secundo in his quae contra Nestorium scripta sunt scripserit (Mansi, VIII, 830. В). Во-вторыхъ, не понятно, почему, убѣдившись въ еретичествѣ Несторія, Θεодоритъ не высказалъ этого ясно. Тильмонъ завѣряетъ, что въ этому не было поводовъ, между тѣмъ таковыя имѣлись въ 434 и въ 435 — 436 годахъ. Наконецъ, согласившись съ Тильмономъ, мы будемъ не въ состояніи признать къ какому-либо хронологическому пункту показаніе письма 83-го и будемъ вынуждены считать его непринадлежащимъ перу Θεодорита. За исключеніемъ 434 и 435 — 436 гг. мы не знаемъ другого момента, когда бы могло быть предлагаемо и принимаемо опредѣленіе относительно Несторія, а допускать существованіе подобныхъ невѣдомыхъ намъ случаевъ — мы не имѣемъ твердыхъ данныхъ, тѣмъ болѣе, что не видится особенныхъ побужденій къ этому. Посему Тильмону слѣдуетъ или объявлять подложнымъ конецъ 83-го письма или признать, что Киррскій епископъ формально подтвердилъ вердиктъ противъ Несторія задолго до Халкидонскаго собора. Онъ справедливо воздерживается отъ перваго вывода и, слѣдовательно, долженъ принять второй во всей его силѣ.

Вскорѣ послѣ Ефесскаго собора Раввула Едесскій, по личной враждѣ къ Θεодору, когда-то обличавшему его въ неправомыслии передъ другими пастырями, открыто анаѳематствовалъ въ церкви покойнаго Мопсуэстійскаго епископа вмѣстѣ со всѣми его почитателями и воздвигъ гоненіе противъ его сочиненій ¹⁶². Можетъ быть, эта частная попытка, встрѣтившая отпоръ со стороны «Восточныхъ» ¹⁶³, не имѣла бы значительныхъ послѣдствій и не разразилась бы сильною бурей, еслибы друзья Несторія не разжигали страстей противниковъ постоянными ссылками на труды Діодора и Θεодора въ оправданіе виновника еретическаго діофизитства. Этимъ самымъ они, естественно, обращали взоръ крайнихъ сторонниковъ св. Кирилла на означенныхъ лицъ. Посему, лишь только возникла мысль объ окончательномъ истребленіи всѣхъ слѣдовъ несторіанства на «Востоки», тотчасъ же были выдвинуты имена Діодора и Θεодора. Еще ранѣе предупрежденный Раввулою и Армянскими епископами, св. Кириллъ обращается теперь въ Константинополь съ доносомъ на Сирійскихъ предстоятелей, которые, по его мнѣнію, воспроизводятъ несторіанскую ересь, превознося Θεодора и ставя его въ рядъ съ Аѳанасіемъ, Григоріемъ и Василиемъ ¹⁶⁴. Въ столицѣ это было принято къ свѣдѣнію, а Аристолау былъ посланъ приказъ, «чтобы онъ принуждалъ каждаго епископа анаѳематствовать скверные догматы нечестія Несторія и Θεодора» ¹⁶⁵. Въ этомъ пунктѣ трибунъ не нашелъ въ

¹⁶⁸ Epist. *Acacii Melit.* ad Cyrillum (Synodicon, cap. CCXIII: M. 84, col. 888). Здѣсь мы читаемъ: litterae piissimi, et amatoris Christi imperatoris directae sint ad clarissimum per omnia virtutum virum, tribunum Aristolaum, praecipientes ei, ut cogat unumquemque episcoporum in sua Ecclesia anathematizare polluta Nestori et Theodori impietatis dogmata. Что за письма разумѣть здѣсь Акакій? Мы уже видѣли, что Аристолау были даны указы противъ несторіанъ. Теперь естественно возникаетъ мысль: не объ одномъ ли еднѣмъ надѣтъ рѣчь и у св. Кирилла (Synodicon, cap. CCIX: M. 84, col. 885. В. Migne, gr. ser. t. 77, col. 323—324) и епископа Мелитинскаго? Не простиралось ли значеніе императорскаго осужденія и на Теодора вибѣтъ съ Константинопольскимъ ересіархомъ? Положительному отвѣту на эти вопросы благоприятствуетъ то обстоятельство, что въ двухъ редакціяхъ этого декрета, прочитанныхъ на пятомъ Вселенскомъ соборѣ, упоминаются Діодоръ и Теодоръ подѣль Несторія (Mansi, IX, 249—250. 250—251. Дьян., V, стр. 141—143. 143—144). *Гегеле* (Conciliengeschichte,

предѣлахъ «Восточнаго» округа ни одного сочувственного голоса. Упорный Мелетій говорилъ: «мы отрицаемся отъ общенія съ Антиохійцемъ не потому, что отступаемъ отъ вѣры, съ каковою мы принимали его и въ Ефесѣ и по возвращеніи оттуда, но потому, что хранимъ ее, какъ апостольскую и преданную блаженными отцами, напр. Теодоромъ»¹⁶⁶. Другой членъ партіи непримиримыхъ, Евсерій Тіанскій, въ сознании своей собственной правоты, спрашивалъ Іоанна: «почему ты не послѣдовалъ православнымъ отцамъ и въ особенности блаженной и священной памяти Діодору, епископу Тарсскому?»¹⁶⁷ Наконецъ всѣ Сирійскіе пастыри дали знать Аристолау, что въ своемъ усердіи онъ переступаетъ границы благоразумія. Осужденіе Несторія было одобрено единогласно: на этомъ сошлись всѣ провинціи, отвергнувъ всякія попятныя на честь «учителя учителей и толкователя толкователей» и Діодора. Крайніе послѣдователи св. Кирилла были весьма недовольны такимъ

Bnd. II. S. 371, Anm. 1, u. S. 848, Anm. 6) только констатируетъ фактъ разности текстовъ указа, *Fritzsche* (Migne, gr. ser. t. 66, col. 24, not. a) предполагаетъ вставку, а з. *Добротолонскій* („Сочиненіе Факунда“, стр. 21, прим. 15) со всею рѣшительностію настаиваетъ на подлогѣ. Смыслъ выводовъ послѣдняго автора далеко не оправдывается прочностію основаній и твердостью соображеній. Г. Добротолонскій думаетъ, что Теодосію не было повода выставлять на позоръ Діодора и Теодора, но эта, ложная по существу, мысль покинута на совершенно невѣрномъ предположеніи, будто декретъ противъ Несторія былъ обнародованъ императоромъ тотчасъ по полученіи актовъ перваго Ефесскаго собора, между тѣмъ какъ онъ былъ данъ въ 435 году (см. выше прим. 152 на стр. 145), когда и Тарскаго и Мопсуэстійскаго пастырей весьма много и очень ясно проваливали. Здѣсь уже не поводъ, а прямо побужденіе. Второе доказательство въ пользу своего утвержденія г. Добротолонскій усиливается усмотрѣть въ томъ обстоятельствѣ, что въ эдиктѣ на имя Діоскора (*Hoffmann*. S. 77—78. *Martin*. Actes. P. 176—179. *Perry*. P. 364—376) не упоминаются ни Діодоръ, ни Теодоръ. Мы не находимъ здѣсь ничего удивительнаго. Помимо того, что Теодосій II не былъ вызываемъ къ подобному рѣшенію, — онъ, весьма естественно, считалъ нѣсколько неудобнымъ влѣкнуть прозваніемъ еретиковъ тѣхъ лицъ, относительно которыхъ немного ранѣе онъ запретилъ всякіе споры (*Synodicon*, cap. CCXIX: M. 84, col. 849—850). Мы не говоримъ непремѣнно, что Аристолау дѣйствительно былъ присланъ указъ, осуждающій Діодора и Теодора; однакоже несомнѣнно, что трибуны имѣли въ рукахъ императорскія письма, дававшія ему смѣлость требовать анаемы на Мопсуэстійскаго епископа. Можетъ быть, это былъ особенный, недошедшій до насъ, правительственный документъ, но не вѣроятно и то, что Аристолау, для его специальныхъ цѣлей вытравленія еретическаго діофизитства на „Востокѣ“, былъ предложенъ измѣненный текстъ прежняго декрета противъ Несторія со вставкою имени Теодора. Въ виду этого можно признать, что теперь именно былъ выданъ первый изъ прочтанныхъ на пятомъ вселенскомъ соборѣ „законъ священной памяти Теодосія и Валентиніана“ (*Mansi*, IX, 249—250. *Дѣян.*, V, стр. 141—143), такъ какъ второй изъ нихъ (*Mansi*, IX, 250—251. *Дѣян.*, V, стр. 143—144) появился послѣ 449 года (см. ниже гл. V, прим. 256). Вслѣдствіе своего частнаго назначенія этотъ указъ легко могъ остаться неопубликованнымъ чрезъ префектовъ и храниться въ государственныхъ архивахъ, откуда и былъ извлеченъ въ эпоху споровъ о трехъ главахъ.

¹⁶⁶ *Synodicon*, cap. CLXXIV: M. 84, col. 791—792.

¹⁶⁷ *Synodicon*, cap. CCI: M. 84, col. 819. B.

результатомъ и взывали къ его ревности. Акакій Мелитинскій просилъ его прислать въ подкрѣпленіе Аристолау нѣсколько опытныхъ мужей, со скорбію монофизита замѣчая, что въ Германіи, на родинѣ Несторія, хотя и отказываются говорить о двухъ сынахъ, но не перестаютъ проповѣдывать двойство естества¹⁶⁸. Мы не имѣемъ свѣдѣній, какъ поступилъ св. Кириллъ, но, вѣроятно, онъ сдѣлалъ внушеніе Іоанну. Между тѣмъ въ Константинополѣ велась обширная агитація противъ Теодора. Туда явились два делегата отъ Армянскаго собора — Леонтій и Аверій и, представивъ выписки изъ сочиненій Мопсуэстійскаго пастыря, выразили желаніе, чтобы Прокль ясно высказалъ свое сужденіе по этому предмету¹⁶⁹. Кроткій, избѣгавшій всякихъ смутъ и волненій, Прокль не согласился анаематствовать Теодора, а для вразумленія неумѣренныхъ антинесторіанъ составилъ свой знаменитый «томосъ» къ Армянамъ о вѣрѣ¹⁷⁰. Послѣдній чрезъ особаго легата былъ отосланъ въ Анти-

¹⁶⁸ *Synodicon*, cap. CCXIII: M. 84, col. 838.

¹⁶⁹ *Liberati Breviarium* cap. X (Migne, lat. ser. t. 68, col. 990). *Conf. Mansi*, IX, 240—242. Migne, gr. ser. t. 65, col. 851—856. *Дѣян.*, V, стр. 126—130. По Либерату, Армянскіе делегаты спрашивали Прокла о томъ, кто правъ: Раввула или Теодоръ? Выходитъ, такимъ образомъ, будто соборъ въ Арменіи былъ еще при жизни означеннаго Едесскаго пастыря (умершаго въ 435 году), что совершенно невѣроятно. Самъ Либератъ сообщаетъ (loc. cit.), что Армянскіе епископы настолько раздѣляли мнѣніе Раввулы относительно Теодора, что просили Киликійцевъ не принимать его сочиненій. Ясно, что послѣдніе пользовались чинимъ-то могущественнымъ благоволеніемъ и покровительствомъ. Посему необходимо думать, что вся исторія изъ-за Мопсуэстійскаго пастыря разыгралась уже по восшествіи на Едесскую кафедру Ивы. *Conf. Mansi*, IX, 270—271. 304. *Дѣян.*, V, стр. 182—183. 243.

¹⁷⁰ *Mansi*, V, 421 sqq. Migne, gr. ser. t. 65, col. 856 sqq. (*S. Procli* epist. 2): *Προκλου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως, πρὸς Ἀρμένιους, κατὰ πίστωσιν*. Въ латинской редакціи этого посланія значится (*Mansi*, V, 438. B): *data Constantinopoli, consulatu piissimorum Theodosii Augusti XV et Valentiniani IV*. Согласно этому замѣчанію, томосъ Прокла къ Армянамъ относится обыкновенно къ 435 году. *Гефеле*, напр., представляетъ, что все движеніе противъ Теодора развилось и закончилось при жизни Раввулы Едесскаго (*Conciliengeschichte*. Bnd. II. § 160. S. 268—270). Такое пониманіе дѣла совершенно невѣрно. Не входя во всѣ подробности, мы укажемъ здѣсь лишь на слѣдующіе пункты: 1) Армянскій соборъ не могъ происходить ранѣе смерти Раввулы, т. е. 435 года, и имѣлъ мѣсто въ епископство Ивы, когда своею пропагандою Теодоровыхъ сочиненій онъ вызвалъ волненіе въ монофизитствующемъ Армянскомъ духовенствѣ. Объ этомъ вполне ясно говоритъ Прокль въ письмѣ къ Іоанну Антиохійскому (*Mansi*, IX, 302. Migne, gr. ser. t. 65, col. 875. *Дѣян.*, V, стр. 239—240); то же утверждали и нѣкоторые участники пятого вселенскаго собора (*Mansi*, IX, 304. *Дѣян.*, V, стр. 243). 2) Во время изгнанія Александра Іеранольскаго и его друзей Прокла томоса еще не было, потому что тѣ ссылались на Діодора и Теодора, какъ на неподлежащихъ сомнѣнію авторитетовъ (*Synodicon*, cap. CLXXIV, CCI: M. 84, col. 791—792. 819. B: см. выше къ прим. 166—167 на стр. 150), между тѣмъ извѣстно, что отозвишій въ Антихію посланіе Прокла легатъ подставлялъ къ приложеннымъ къ нему отрывкамъ изъ Теодоровыхъ трудовъ нѣкоторые Мопсуэстійскаго пастыря, который такимъ образомъ оказывался осужденнымъ Константинопольскимъ владыкой (*Facundus*. Pro defens., VIII, 2. 5: Migne, lat.

окію, гдѣ и былъ принятъ съ радостію всѣми епископами, бывшими на соборѣ. Что касается осужденія Мопсуэстійскаго пастыря, то на это «Восточные» отвѣчали возгласами: «да умножится вѣра Θεодорова! Такъ вѣруемъ, какъ Θεодоръ!»¹⁷¹ Всѣ пастыри сошлись въ чувствѣ глубочайшаго уваженія къ памяти славнаго представителя ученой школы Антиохійской. Іоаннъ былъ во главѣ другихъ и уже тѣмъ самымъ привлекалъ къ себѣ симпатіи Θεодорита, искренняго почитателя талантовъ Θεодора. Въ то же время и Антиохійскій владыка могъ почувствовать сильную нужду въ ученой основательности Киррскаго епископа для защиты дорогихъ именъ. Естественно предполагать, что оба указанныхъ лица теперь тѣсно сблизились между собою, и у нихъ опять возстановились прежнія отношенія уваженія съ одной стороны и свободнаго содѣйствія съ другой. Посему начало 437 года составляетъ моментъ окончательнаго присоединенія Θεодорита къ «уніи». Что это такъ, неоспоримое доказательство на это даетъ намъ письмо Іоанна къ Проклу Константинопольскому. Документъ этотъ, весьма важный въ историческомъ отношеніи, наглядно изображаетъ намъ положеніе «Востока» за этотъ періодъ и констатируетъ фактъ прекращенія волненій изъ-за Несторія. «Мы признаемъ его, — читается здѣсь¹⁷² —, низложеннымъ. То, что онъ худо мыслитъ или говоритъ въ сочиненіяхъ или въ изложеніяхъ, всѣ мы отвергаемъ и анаѳематствуемъ, а равно и тѣхъ, которые принимаютъ его и подобно ему уклоняются отъ благочестиваго исповѣданія. Намъ угодно, чтобы къ сдѣланному святыми отцами въ Никееѣ ничего не прибавлялось и не отнималось отъ него.

ser. t. 67, col. 713—715. 728. Epist. S. Procli X, XI: Migne, gr. ser. t. 65, col. 879—880). 3) По поводу томоса Прокла Іоаннъ держалъ соборъ, гдѣ, по Факунду (I, 1. 3. II, 2. III, 1. VIII, 1: M. 67, col. 530. 538—539. 563. 583. 709—711 и мн. др.; cfr. epist. S. Cyrilli ad Acasium Melit.: Synodicon, cap. CCXII: M. 84, col. 837. Migne, gr. ser. t. 77, col. 337—338. Mansi, IX, 245. 445. Дѣян., V, стр. 133—134. 435), присутствовали всѣ предстоятели „Востока“. Конечно, нельзя принимать *отнес* защитника трехъ главъ въ слишкомъ тѣсномъ и совершенно буквальномъ смыслѣ, но все-же это выраженіе показываетъ, что въ вопросѣ о Θεодорѣ Антиохійскій владыка нашелъ общую поддержку Сирійцевъ. Этого не могло быть до тѣхъ поръ, пока счастливый результатъ миссіи Аристолая не обрисовался съ полною опредѣленностію. А мы съ достаточною несомнѣнностію предполагаемъ, что религіозный миръ на „Востокѣ“ былъ упроченъ въ 436—437 гг. 4) Замыслы противъ Θεодора пришедшихъ въ царственный городъ и клеветавшихъ (Неоція и Аверія?) на своихъ епископовъ (Иву и его сторонниковъ?) въ Антиохію считали за покушеніе произвести новое волненіе и возстаніе противъ „общаго гѣла Церкви“ (Synodicon, cap. CXCVI: M. 84, col. 809). Ясно, что рѣчь идетъ о времени послѣ прекращенія споровъ изъ-за Несторія.

По всѣмъ, указаннымъ сейчасъ, соображеніямъ мы относимъ появленіе Проклова томоса къ Армянамъ къ 437 году.

¹⁷¹ *Liberati Breviarium*, cap. X (Migne, lat. ser. t. 68, col. 990). *Facundi Pro defens.*, I, 1. 3. II, 2. III, 1. VIII 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 530. 538—539. 563. 583. 709—711. Epist. 69 (52) *Cyrilli ad Acasium Melit.* (Synodicon, cap. DCV: M. 84, col. 831. Migne, gr. ser. t. 77, col. 340. Mansi, IX, 266. Дѣян., V, стр. 173—174).

¹⁷² Synodicon, cap. CXCVII: M. 84. col. 810—812.

Мы разумѣемъ его и принимаемъ по буквѣ и по смыслу, какъ и наши предшественники: на Западѣ—Дамасъ, Иннокентій, Амвросій и другіе отцы, въ Греціи и Иллирикѣ—Меодій и иные, блиставшіе благочестіемъ, въ Африкѣ—Кирианъ, въ Александріи—Александръ, Аванасій, Теофилъ и пр. Выписавъ далѣе весь Никейскій символъ, Іоаннъ продолжаетъ: «это мы отправили чрезъ твою святость для удовлетворенія тѣхъ, которые въ немъ нуждаются. Все, что было нужно, еще за четыре года предъ симъ, лишь только возвратился изъ Египта треблаженный Павелъ (Эмесскій), мы дѣлали, производили и говорили. Я не знаю, откуда возникъ недавно этотъ неблагопріятный поворотъ, который былъ коварно направленъ, какъ кажется, не только противъ насъ, но и противъ всѣхъ прочихъ, еслибы чрезъ ваше боголюбіе Господь не потушилъ этого пожара. Всѣ епископы прибрежной страны (qui ex Palaia)¹⁷³ согласились (на вышеозначенныя условія) и подписали (ихъ); равнымъ образомъ и предстоятели второй Финикіи и Киликійцы—еще въ прошломъ году. Арабы приняли это чрезъ своего митрополита, находящагося здѣсь. Месопотамія, Озроина, Евфратисія и вторая Сирія единодушно одобрили то, что мы сдѣлали. Отвѣтъ Исаврійцевъ уже давно полученъ вами. Первая Сирія за одно съ нами, какъ и весь клиръ. Итакъ: пусть черезъ тебя и твою мудрость прекратятся поты и труды тѣхъ дней, которые всегда вредны для Церкви, чтобы, успокоившись отъ тѣхъ золъ, какія испыталъ міръ по причинѣ сквернаго Несторія, мы могли противостоять язычникамъ Финикіи, Палестины и Аравіи, всему іудейскому, особенно тому, что изъ Лаодикіи, а также и тѣмъ, которые необузданно возстаютъ въ Киликіи».

Миръ, по крайней мѣрѣ съ виѣшней стороны, былъ всеобщій,—и мы не видимъ причинъ полагать вмѣстѣ съ Тильмономъ¹⁷⁴, что Θεодоритъ не принималъ его. Евфратисія примкнула къ союзу, а Киррскій пастырь, послѣ Іерапольскаго митрополита, былъ самою блестящею звѣздой этой провинціи.

Не совсѣмъ ясно отношеніе цитованнаго посланія къ томосу Прокла, но очень возможно, что между обоими этими памятниками существуетъ историческая связь и первое въ нѣкоторомъ смыслѣ представляетъ собою отвѣтъ на послѣдній. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ спору, что «Восточные» и вмѣстѣ съ ними Θεодоритъ прекратили всѣ распри и не желали новыхъ раздоровъ. Къ сожалѣнію, надежды ихъ не оправдались. Вопросъ о Θεодорѣ, отвергнутый въ Антиохіи за несвоевременностію и невѣрностію постановки, на этомъ не кончился. Св. Кириллъ держался своихъ взглядовъ на личность Мопсуэстійскаго епископа и, — увѣренный въ томъ, что его книги «заключаютъ въ себѣ хуленія худшія Несторіевыхъ, ибо онъ былъ отцемъ зло-

¹⁷³ *Παλαία Φοινίκη* — все побережье отъ Орессіады до Пелусіа; въ церковномъ отношеніи это, первая Финикія, т. е. провинція съ городомъ Тиромъ. Mansi, VII, 36. Дѣян., IV, стр. 36. См. подробнѣе у проф. В. В. Болотова въ статьѣ: „Изъ церковной исторіи Египта“ (*Христіанское Ученіе*, 1885, I, стр. 57, прим. 2).

¹⁷⁴ *Tillemont. Mémoires*, t. XIV, p. 788: note 85 sur S. Cyrille. Ср. прим. 161 на стр. 148.

не казалось ему исключением *ἐνωσις*, а — скорѣе — предполагающимъ его. Если Теодоръ говорить о воспринявшемъ и Воспринятомъ, то, конечно, потому, что *ἐν πρόσωπον* было для него несомнѣнно и признавалось, какъ напередъ данное. Правда, у него Спаситель — Богъ и человекъ, но это показываетъ только, что для Мопсуэстійца воплотившійся Логосъ былъ *εἰς Χριστός, εἰς Υἱός, εἰς Κύριος*. Теодоритъ, такимъ образомъ, дополняетъ воззрѣнія Теодора и приравнивалъ ихъ къ православному исповѣданію двухъ естествъ въ Сынѣ Божіемъ. Для него самого и логически и реально *δύο (φύσεις)* представлялось невозможнымъ безъ *ἐν (πρόσωπον)*, и потому, находя у Теодора первое, онъ не допускалъ существованіе и послѣдняго. Св. Кириллъ смотрѣлъ совсѣмъ иначе. Христосъ есть *μία ὑπόστασις* и всякое *δύο*, послѣ факта вочеловѣченія, излишне и опасно: гдѣ *δύο* и при томъ одно *δύο* безъ яснаго *ἐν*, тамъ нѣтъ единого ипостаснаго Господа, а являются два внѣшние сочетавшихся субъекта.

Мы видимъ здѣсь возрожденіе прежняго спора по поводу «главъ», гдѣ сказалось различіе въ способахъ обсужденія предмета, содержаніе котораго для обоихъ противниковъ было одинаково и въ равной мѣрѣ признавалось ими. Но замѣчательна нѣкоторая осторожность и сдержанность Теодорита въ отзывахъ объ источникѣ полемики Кирилловой. Ранѣе, въ началѣ сороковыхъ годовъ, онъ не колебался въ порицаніяхъ св. Кирилла и даже прямо отождествлялъ его съ Аполлинаріемъ; теперь онъ не хочетъ утверждать этого и только предупреждаетъ св. Александрійскаго пастыря относительно впечатлѣнія, какое могутъ произвести его книги противъ Теодора. Очевидно, Киррскій епископъ щадитъ своего антагониста по убѣжденію въ его правоту мысли и сожалеетъ объ его горячности. Его рѣзкость не доходитъ до явнаго обвиненія въ ереси, и уже одно это свидѣлствуетъ, насколько онъ уважалъ св. Кирилла. По этой причинѣ литературная борьба не могла имѣть роковыхъ послѣдствій и произвести новый разрывъ между Антиохіею и Александріей. Весь «Востокъ» былъ единомысленъ съ Теодоритомъ, а Іоаннъ долженъ былъ чувствовать признательность къ нему за то, что онъ отстаивалъ славнаго Мопсуэстійскаго епископа. Согласіе Киррскаго пастыря съ Антиохійскимъ владыкой упрочивалось и приобретало силу полной искренности. Въ то же время и самъ св. Кириллъ не могъ не сознавать, что нѣкоторые его приверженцы слишкомъ усердно раздуваютъ искру въ пламя: онъ проситъ Прокла о снисхожденіи къ «славному имени мужа, умершаго въ общеніи съ Церковію»¹⁸⁰, а предъ Іоанномъ высказываетъ недовольство на тѣхъ людей, которые «поражаютъ воздухъ и натягиваютъ свои луки противъ праха»¹⁸¹. Въ свою очередь «Восточные» отправили къ императору

¹⁸⁰ Письмо св. Кирилла къ Проклу: Mansi, IX, 409. 412. Migne, gr. ser. t. 77, col. 344. 345. Дѣян., V, стр. 401—404.

¹⁸¹ *Facundi Pro defens.*, VIII, 5: Migne, lat. ser. t. 67, col. 728. Mansi, IX, 264. B. D. Дѣян., V, стр. 168—170. На пятомъ вселенскомъ соборѣ письмо это было признано подложнымъ (Mansi, IX, 263. B. C. 265. A. Дѣян., V, стр. 167—168. 170—171).

прошеніе о «возстановленіи мира»¹⁸², и Теодосій II особымъ указомъ повелѣваетъ прекратить дѣло о Теодорѣ¹⁸³. Волненіе затихло, и крайніе антидофизиты принуждены были замолчать.

Для Теодорита наступилъ теперь періодъ большаго спокойствія, и онъ съ полною свободою могъ предаться тому уединенію, къ которому стремился за все предшествующее мятежное время¹⁸⁴. Находясь вдали отъ всякихъ смутъ, онъ посвятилъ свои силы созиданію Церкви Христовой и учеными трудами дѣйствовалъ на обширный кругъ читателей. Эпизодъ изъ-за Теодора былъ послѣднею вспышкой великаго пожара и закончился общеніемъ Теодорита съ Іоанномъ и св. Кирилломъ. Но Киррекому епископу пришлось не долго оставаться самому съ собой; будущее готовило страшную грозу. На развалинахъ несторіанства возникало ненавистное ему монофизитство, обрушившееся на всѣхъ поборниковъ православія. Теодоритъ снова былъ втянутъ въ борьбу, которая однако же показала въ немъ и безупречность его жизни, и стойкость характера, и чистоту его вѣры.

¹⁸² *Liberati Breviarium*, cap. X (Migne, lat. ser. t. 68, col. 991—992). *Facundi Pro defens.*, II, 2. VIII, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 563. 716—717. Cnf. VIII, 5. XII, 1 (M. 67, col. 727—728. 833).

¹⁸³ *Synodicon*, cap. CCXIX: M. 84, col. 849—850. *Facundi Pro defens.*, VIII, 3: Migne, lat. ser. t. 68, col. 717—718. Cnf. *Liberati Breviarium*, cap. X: Migne, lat. ser. t. 67, col. 992.

¹⁸⁴ *Synodicon*, cap. LXVI. LXXI. LXXXI (M. 84, col. 675. 679. A. 691. C) и др.

Глава пятая.

Положение церковных партий по прекращении волнений из-за Нестория и Теодора Мопсуэстийского. — Кончина Иоанна и восшествие на Антиохийский престол Домна: первенствующее значение Теодорита в делах „Востока“ за это время. — Устранение крайних антидофицитствующих епископов с своих кафедр и цель такой меры. — Отношение к этим распоряжениям Константинопольского и Александрийского паствырей. — Смерть св. Кирилла; его место занимает Диоскор. — Письма Теодорита к последнему, а равно и к другим лицам, расположенным к нему. — Бывший конит Ириней поставлен в митрополита Тирского по мысли и инициативе Киррского епископа. — Протест Диоскора, не уваженный в Антиохии. — Новый Константинопольский владыка Флавян и дружественные отношения к нему Теодорита. — Архимандрит Евтихий-монофизит и его сторонники на „Востоке“. — Донос Домна на еретика императору Теодосию. — Императорский эдикт от 17-го февраля 448 года, направленный против „Восточных“ и вызвавший волнения на „Востоке“. — Теодорит не одобряет этого акта. — Собор паствырей в Антиохии и его деятельность. — Движение в Египте против „Восточных“, произведенное прибывшими сюда из Антиохии монахами. — Письмо Диоскора к Домну от имени Александрийского собора и ответ Теодорита и Антиохийского владыки. — Серьезность положения по взгляду Теодорита и историческое значение его сочинения „Эранист“. — Послания Киррского епископа для укрощения „Восточных“. — Указ Теодосия о заключении Теодорита в Кирр и средства, какими он был достигнут; участие в этом деле Озрионских клириков, недовольных Ивой. — Письма Теодорита к разным лицам, в которых он оправдывается в своих поступках и раскрывает истинные мотивы вражды к нему. — Обширная корреспонденция Теодорита за это время и ее содержание. — Осуждение Евтихия в Константинополе и радость Киррского паствыря. — Посольство из Антиохии в пользу Теодорита и письма последнего при этом случае с требованием вселенского собора. — Указ Теодосия по этому предмету и запрещение Теодориту присутствовать в Ефесе. — Состав *сυνodus*; *λειτουργία* и его существенная задача. — Суд над Киррским епископом: анализ прочитанных здесь отрывков из его сочинений, *vota* и окончательное решение. — Эдикт императора, *εγκύκλιος παράστασις* Диоскора и „противонесторианская“ формула. — Теодорит признан еретиком и лишается кафедры.

437—438 гг. знаменуют собою заключение несторианских волнений: сам ересарх был сослан, его имя опозорено постыдным прозванием симонианина, приравнивавшим его к Арию, сторонники и друзья его проводили безвестное существование в различных отдаленных углах греко-

римской империи. Церкви всего христианского мира были в полном согласии. С восточной стороны все обстояло благополучно, но на самом деле это было лишь временное затишье перед наступлением грозы. Совершившееся примирение «Востока» и Египта не было принято вездѣ съ одинаковымъ сочувствіемъ и неподдѣльною искренностію. Въ рядахъ Ефесскихъ дѣятелей очень рано стали обозначаться предшественники Евтихія, которые не могли слышать даже упоминанія о двухъ естествахъ воплотившагося Христа и бѣжали его, какъ самой гнусной ереси. Сирійцы, значительно потерявшіе вселенское уваженіе къ своему высокому духовному авторитету, отъ души благословляли общее успокоеніе или, по крайней мѣрѣ, съ большимъ самообладаніемъ несли что вынужденнаго молчанія, но и между ними были люди, склонные къ сомнѣнію въ величіи заслугъ Павла Эмесскаго: духъ Іерапольскаго митрополита продолжалъ еще жить на «Востоке»¹. Помимо того, положеніе «оставленныхъ въ подозрѣніи», въ какомъ оказались Антиохійцы, необходимо побуждало ихъ къ бдительной осторожности по отношенію къ себѣ и внимательному наблюденію за дѣйствіями Александрийцевъ. Подъ пепломъ тлѣло много искръ, готовыхъ вспыхнуть яркимъ пламенемъ. Пока были живы Іоаннъ и св. Кириллъ, безпокойные и крайніе элементы не выходили наружу и были сдерживаемы въ надлежащихъ границахъ твердою политикою одного и авторитетною мудростію другаго; но оба эти дѣятели скоро сошли со сцены, и равновѣсіе тотчасъ нарушилось. Удалившійся подъ сѣнь своего епархіальнаго города и проводившій въ трудахъ свое время Теодоритъ опять долженъ былъ выступить на первый планъ и принять самое горячее участіе во всѣхъ дальнѣйшихъ событіяхъ. Его имя было теперь самымъ внушительнымъ, и его голосу слѣдовалъ весь «Востокъ». Онъ всецѣло руководилъ имъ, не будучи Антиохійскимъ владыкою, и уже однимъ этимъ возбуждалъ непримиримую ненависть враговъ, какъ отвѣтственный за все, что не нравилось и было непріятно послѣднимъ. Евтихіане видѣли въ немъ опаснѣйшаго противника, Диоскоръ требовалъ отъ него объясненій, почему попираются права престола св. Марка. При такихъ условіяхъ Теодоритъ неизбежно страдалъ болѣе другихъ, когда стѣнались всѣ, и торжествовалъ тамъ, гдѣ ликовали остальные представители Антиохійскаго богословія. Въ этомъ фактѣ можно находить разгадку послѣдующей исторіи жизни Киррскаго паствыря: его проклинали монофизиты и его же Халкидонскій соборъ провозглашаетъ «православнымъ учителемъ». Его участіе въ несторианскихъ расприхъ создало ему громкую славу защитника вѣры на «Востоке», который повиновался ему болѣе, чѣмъ Антиохійскому епископу; но это же самое

¹ Изъ 16 писемъ Теодорита (къ Иринею), авившагося предъ самымъ разбойничьимъ соборомъ, видно, что на „Востоке“ были лица, для которыхъ названіе св. Дѣвы *Θεοτόκος* представлялось столь же подозрительнымъ, какъ и Александру Іерапольскому. Епископъ Киррскій вынужденъ былъ просить адресата „гоняться не за словами, возбуждающими споръ, а за доводами, ясно выражающими истину“ (Epist. 16: M. 83, col. 1193. A—B).

сдѣлало его страшнымъ и ненавистнымъ для Египта², и Александрія жестоко отомстила ему въ періодъ господства.

Въ предшествующую эпоху смуть и неурядицъ, особенно послѣ 433 г., Теодоритъ пересталъ посѣщать Антиохію, гдѣ былъ несомнѣнно дружественный ему предстоятель, и проживалъ въ Киррѣ³. Скоро онъ долженъ былъ оставить свое уединеніе, когда въ 441 или 442 году⁴ Іоаннъ скончался. Преемникомъ почившаго былъ родной его племянникъ Домнъ⁵, который, по словамъ Мартена⁶, «имѣлъ всѣ недостатки своего предшественника и ни одной изъ его добродѣтелей». Слабый и безхарактерный, онъ былъ не способенъ поддерживать достоинство своей кathedры въ тяжелыхъ обстоятельствахъ и искалъ опоры въ энергичныхъ и опытныхъ лицахъ. Знаменитѣйшій богословъ и мужественный поборникъ православія, Теодоритъ прежде всѣхъ обратилъ вниманіе новаго Антиохійскаго пастыря, терявшагося при малѣйшихъ затрудненіяхъ, и своимъ крѣпкимъ умомъ и твердою волею принужденъ былъ прикрывать его немощи. У него было именно то, чего не доставало Домну. Если при жизни Іоанна Киррскій епископъ руководилъ другими, то теперь онъ сталъ дѣйствительнымъ главою «Восточныхъ» и двигалъ всѣми событиями. Съ самыхъ первыхъ дней своего правленія Домнъ безусловно подчинился вліянію Теодорита, безъ воли котораго онъ не осмѣливался сдѣлать ни одного рѣшительнаго шага, и предоставилъ ему всѣ церкви «Востока»⁷. Сирскіе акты разбойничьяго собора сохранили намъ много любопытныхъ извѣстій по этому предмету. Такъ пресвитеръ Кириакъ, въ своей жалобѣ Діоскору, свидѣтельствуетъ: «Домнъ отказался отъ всякаго собственнаго мнѣнія; ибо вслѣдствіе своей дружбы къ Теодориту, епископу города Кирра, онъ любилъ жить съ нимъ все время и доходилъ даже до того, что публично защищалъ его нечестіе, не показывая страха, какимъ онъ обязанъ по отношенію къ Богу. А что хуже всего,—онъ украшался всѣми хуленіями Теодорита противъ Христа, Господа всяческихъ; Домнъ безпрестанно хлопалъ руками въ Церкви и, своими неумѣренными похвалами, поддерживалъ и укрѣплялъ его въ нечестіи. Въ церковныхъ угодіяхъ онъ даже выстроилъ для него домъ и позволилъ ему жить тамъ, какъ въ своемъ го-

² Это даетъ знать, напр., замѣчаніе Пелагія (*Hoffmann. S. 44, 23. 24. Martin. Actes. P. 97. Perry. P. 211*), что Теодоритъ сдѣлался извѣстнымъ у всѣхъ людей, какъ богопротивникъ.

³ *Synodicon, cap. LXXI: M. 84, col. 679. A.*

⁴ *Epist. Theodoretii 88: M. 83, col. 1268, p. 1146.*

⁵ См. у *Болландистовъ* „жизніе св. Евоніи“ (*Acta Sanctorum 20 Januarii. Parisiis ap. Victor Palmé. Iannuarii tom. secundus. Vita S. Euthymii, cap. VI, 41, p. 672; cap. IX, 56, p. 675*), откуда видно, что Домнъ былъ племянникомъ Іоанна, а не этого аввы (какъ полагаетъ *протоіер. А. В. Горскій*: „Прибавл. къ Т. С. О.“, XIV, стр. 358), въ монастырѣ котораго онъ пребывалъ до епископства. *Cnf. Le-Quien. Or. Christ, II, p. 721.*

⁶ *Martin. Pseudo-Synode. P. 66.*

⁷ *Hoffmann. S. 65, 4—5. Martin. Actes. P. 149. Perry. P. 315.*

родѣ. Онъ (Домнъ) всегда называлъ его (Теодорита) *отцомъ*, а въ его отсутствіе осыпалъ его благословеніями (восхвалялъ его, какъ блаженнаго)». Однимъ словомъ, Домнъ питалъ какое-то суевѣрное уваженіе къ Теодориту: онъ былъ словно околдованъ имъ⁸ и соглашался на все, что ему предлагалъ тотъ⁹. Вообще безъ Киррскаго пастыря въ Антиохіи не дѣлалось ни одного значительнаго постановленія. Очень понятно, поэтому, что ему нерѣдко приходилось покидать свою епископскую резиденцію и жить во владѣніяхъ Антиохійскаго предстоятеля.

У насъ имѣется слишкомъ мало фактовъ для изображенія жизни Теодорита во всѣхъ подробностяхъ, однакоже и дошедшія до насъ свѣдѣнія вполне достаточны для увѣренія въ его широкой дѣятельности. Кажется, прежде всего было рѣшено устранить людей крайне антидогматическаго образа мыслей, бывшихъ угрозою для общаго мира. Въ сознаніи своего превосходства, они не удовлетворялись уничтоженіемъ Несторія, а хотѣли обезличить весь «Востокъ», чтобы заставить его во всемъ слѣдовать Александрійскому богословію, понимаемому ими по своему. Акакій Мелитинскій возмущается всякимъ словомъ о двухъ естествахъ во Христѣ, монахи Максимъ и его коллеги волнуютъ всѣ центры греко-римской имперіи, взывая къ огню и мечу противъ Теодора Мопсуэстійскаго. Теодоритъ хорошо понималъ, насколько губительно было давать ходъ этимъ безпокойнымъ элементамъ и подборомъ единомышленниковъ старался парализовать вліяніе несдержанныхъ крикуновъ и безпорядочныхъ бродягъ. Работая для блага и процвѣтанія Церкви, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ намѣренъ

⁸ *Hoffmann. S. 59, 11—12. Martin. Actes. P. 133. Perry. P. 289—290.* Такъ какъ латѣ намъ придется имѣть дѣло съ сирскими актами очень часто, то нелишне будетъ сказать объ нихъ нѣсколько словъ. Дѣянія разбойничьяго собора дошли до насъ въ сирскомъ переводѣ по рукописи Британскаго музея № 14.530, относимой къ IX вѣку (см. у *Pajma: Catalogue of syriac manuscripts in the British museum, acquired since the year 1838. By W. Wright. Part. II. 1871. P. 1027—1030, c. 1*); какъ въ иностранной, такъ и въ русской ученой церковно-исторической литературѣ эта версія признается приблизительно вѣрнымъ воспроизведеніемъ происходившаго въ Ефесѣ при Діоскорѣ (*Martin. Pseudo-Synode. P. 1—57: chap. I—VI. Проф. Ал. П. Лебедевъ въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“. 1876, III, стр. 1 сл.; ср. т. II, стр. 425—450*). Первая попытка перевода этой сирской рукописи принадлежитъ англичанину *Перри* (*Perry. An ancient syriac Document, purporting to be record in its chief features, of the second Synod of Ephesus, and disclosing historical Matter interesting to the church of large. Oxford. 1867*), но она не закончена (часть сгорѣла въ типографіи) и не отличается полною исправностію. За нею слѣдуютъ переводы—нѣмецкій Д-ра *Гофмана* (1873 г.) и французскій—аббата *Мартена* (1874 г.); послѣдній, какъ трудъ специалиста-богослова и церковнаго историка, и лучше и полнѣе перваго. Въ это время Перри закончилъ свою прежнюю работу и издалъ ее въ полномъ видѣ въ Дартфордѣ, въ 1877 году; онъ принималъ во вниманіе версіи и замѣчанія предшествующихъ ученыхъ и потому иногда заслуживаетъ предпочтенія.

⁹ *Hoffmann. S. 64, 2. Martin. Actes. P. 147. Perry. P. 312.*

¹⁰ *Hoffmann. S. 44, 23. 24. Martin. Actes. P. 98. Perry. P. 211—212.*

былъ организовать сильную и авторитетную партію, способную внушить почтеніе къ «Востоку» всѣмъ тѣмъ, которымъ онъ казался гнѣздомъ еретическихъ бредней. Теодоритъ занялся осуществленіемъ своего проекта на самыхъ первыхъ порахъ епископства Домна. На мѣсто Павла на Эмесскую кафедру былъ поставленъ Помпійанъ, а послѣ него Ураній. Въ союзъ съ первымъ и при содѣйствіи Антиохійскаго епископа, Теодоритъ въ 442 году обращается противъ Антарадосскаго предстоятеля. Это былъ нѣкто Александръ, находившійся въ довольно близкихъ сношеніяхъ съ св. Кирилломъ. Что это былъ за человѣкъ,—мы не знаемъ. Конечно, блажелатели Александра украшаютъ его ореоломъ полного совершенства, но ихъ свидѣтельство далеко не безпристрастно. Во всякомъ случаѣ онъ возбуждалъ сильныя подозрѣнія въ Антиохійцахъ и потому былъ вызванъ въ столицу «Востока», гдѣ, по настоянію Киррскаго епископа, и принужденъ былъ подписать формальное отреченіе. Онъ былъ оставленъ въ Антиохіи подъ арестомъ, а въ преемника ему былъ назначенъ Павелъ, который будто бы раздѣлялъ съ Несторіемъ изгнаніе въ Оазисъ¹⁴. Вообще, Теодоритъ «наставилъ безчисленное количество епископовъ-песторіанствующихъ, подобно ему»¹⁵.

Какъ отнеслись къ этимъ поступкамъ въ Константинополѣ и Александріи?—неизвѣстно, но едвали тамъ одобрили Домна, хотя и не всегда могли протестовать на основаніи каноновъ. Впрочемъ, св. Кириллъ не опускалъ случаевъ дать должное наставленіе своему собрату. Такъ, онъ писалъ Домну по жалобѣ нѣкоего Петра, который выставлялъ себя жертвою несправедливыхъ судей¹⁶. Въ другой разъ св. Кириллъ заявилъ себя по дѣлу Аванасія Перрскаго (Перртійскаго) и просилъ оказать снисхожденіе якобы невинно пострадавшему¹⁷. Эти факты не слѣдуетъ проходить безъ вниманія. Они помогутъ намъ уяснить положеніе «Востока», его отношеніе къ другимъ церквямъ и значеніе дѣятельности Теодорита. Замѣчательно здѣсь то, что всѣ, недовольные административными распоряженіями Антиохійскаго владыки, обра-

¹⁴ Hoffmann. S. 64—66. Martin. Actes. P. 148—151. Perry. P. 314—318: «жалоба на Домна діакона Иліодора и монаховъ Симеона, Авраама и Геронтія». Время рассказываемыхъ здѣсь событій опредѣляется указаніемъ (Hoffmann. S. 65, 40. 41. Martin. Actes. P. 150. Perry. P. 318), что Александръ до разбойничьего собора содержался въ заключеніи въ Антиохіи въ продолженіе семи лѣтъ, а Помпійанъ Эмесскій уже присутствовалъ при его отреченіи отъ кафедръ и отъ епископства (Hoffmann. S. 65, 25. 26. Martin. Actes. P. 150. Perry. P. 316).

¹⁵ Hoffmann. S. 65, 5—6. Martin. Actes. P. 149. Perry. P. 315.

¹⁶ Epist. 78 S. Cyrilli: Migne, gr. ser. t. 77, col. 361. 864. Имени адресата въ этомъ спискѣ не сохранилось, но по всѣмъ вѣроятіямъ таковымъ былъ Доминъ. Ср. русскій переводъ, вмѣстѣ съ греческимъ текстомъ, подъ заглавіемъ: «каноническое посланіе къ Домну, патриарху Антиохійскому», въ *Правилахъ св. Отца* (Москва. 1884. Стр. 561—571). Ράλλη καὶ Πότλη. Συνταγμα τῶν ἑκόντων καὶ ἱερῶν κανόνων. Т. IV. 'Αθήναις 1854. P. 355—360.

¹⁷ Mansi, VII, 320. D—321. C. Epist. S. Cyrilli 77: M. 77, col. 360—361. Дѣян., IV, стр. 291—293.

щаются въ Константинополь и Александрію и высказываютъ явное недовѣріе къ безпристрастію Домна. Съ другой стороны, св. Кириллъ охотно очень прозрачно намекалъ, что онъ далеко не былъ убѣжденъ въ справедливости новаго Антиохійскаго пастыря. Ясно, что въ Египтѣ смотрѣли походомъ событій. Такимъ образомъ отношенія были не совсѣмъ искреннія и легко могли разрѣшиться прямою враждой. Теодоритъ предвидѣлъ это и усиленно заботился о мѣрахъ предосторожности на всякій случай. Онъ поступилъ здѣсь тѣмъ энергичнѣе, что былъ вполне убѣжденъ въ тѣсной связи съ Александрією всѣхъ недовольныхъ, которые забывали всякое почтеніе къ Домну, надѣясь укрыться подъ авторитетомъ св. Кирилла. Теодоритъ узналъ волковъ въ овечьей кожѣ и не желалъ имѣть ихъ въ своемъ стадѣ. Аристолай своею смѣлою политикой «очищенія» Востока отъ несторіанства далъ просторъ антидіофизитамъ, почему они отъ имени св. Кирилла позволяли все, что хотѣли. Такой порядокъ не предвѣщалъ ничего хорошаго въ будущемъ, и Теодоритъ всѣми силами старался, чтобы оно не было слишкомъ грозно. Выдвигая на видъ болѣе разсудительныхъ пастырей, онъ тѣмъ самымъ думалъ ослабить оппозицію и даже уничтожить ее въ самомъ зародышѣ. Въ тоже время и св. Кириллъ своимъ умиротворяющимъ поведеніемъ не мало содѣйствовалъ къ поддержанію спокойствія, а своимъ властнымъ словомъ сдерживалъ неразумные порывы своихъ крайнихъ сторонниковъ. Миръ сохранялся великою личностію этого славнаго святителя, но, къ сожалѣнію, онъ скончался въ тотъ моментъ, когда его присутствіе было всего необходимѣе. Въ 444 году св. Кириллъ умеръ и его мѣсто заступилъ Діоскоръ¹⁸. Какъ бы ни принялъ Теодоритъ это извѣстіе,—съ радостію или со скорбію¹⁹,—во всякомъ случаѣ онъ скоро долженъ былъ убѣдиться, что и то и другое не соответствовало важности событія. Конечно, прежде всего необходимо было ближе узнать новаго Александрійскаго владыку, чтобы точно выяснить, какими послѣдствіями будетъ сопровождаться эта іерархическая перемѣна; посему Теодоритъ посылаетъ приветственное письмо къ Діоскору. Одно это обстоятельство краснорѣчиво свидѣтельствуетъ въ пользу того, насколько громадно было влияние этого скромнаго по своей кафедрѣ епископа на весь «Востокъ»: онъ является теперь представителемъ послѣдняго и въ таковомъ качествѣ позволяетъ себѣ равное и нѣсколько даже покровительственное отношеніе къ адресату. Тонъ почтительной вѣжливости не спускается до степени общихъ мѣстъ и ходячихъ любезностей; напротивъ того,

¹⁸ Мнѣніе, будто Діоскоръ былъ племянникомъ св. Кирилла,—мнѣніе раздѣляемое и Мартеномъ (Pseudo-Synode. P. 73—74), на достаточныхъ основаніяхъ признается не вѣрнымъ (см. диссертацию проф. Ал. П. Лебедева: Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ. Москва. 1879. Стр. 214, прим. 8).

¹⁹ Письмо Теодорита къ Иоанну-Домну по поводу смерти св. Кирилла, а равно и отрывки изъ его проповѣдей по этому случаю намъ кажутся неподлинными.

довольно высокая нота собственного достоинства, далекая от рѣзкости горделиваго чванства, обнаруживаетъ въ авторѣ опытнаго учителя, могущаго дать хорошій совѣтъ молодому собрату. «Мы слышали,—пишетъ Θεодоритъ Діоскору¹⁷,—что твоя святость украшается многими видами добродѣтели (ибо отовсюду идущая быстрая молва наполнила слухи всѣхъ твоею славою): въ особенности же восхваляютъ скромность ума (τὸ τοῦ φρονήματος μέτριον), что и Господь, поставивъ Себя въ примѣръ, заповѣдалъ въ слѣдующихъ словахъ: *научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Мф. XI, 29). Будучи по природѣ вышшимъ или, лучше сказать, высочайшимъ Богомъ, по воплощеніи Онъ возлюбилъ кротость и уничиженіе ума. Итакъ, взирая на Него, не смотри, владыко, ни на множество подчиненныхъ, ни на высоту престоловъ, но обращай вниманіе на природу и превратности жизни и слѣдуй божественнымъ законамъ, сохраненіе которыхъ даруетъ наслѣдіе царства небеснаго. Слыша о такомъ смиренномудріи твоей святости, осмѣливаюсь письменно привѣтствовать твою священную главу и общаю молитвы, плодъ коихъ спасеніе». Вмѣстѣ съ этимъ посланіемъ было отправлено въ Александрію еще одно письмо Киррсакаго епископа присвитеру Архивію¹⁸. Изъ этого не безъ основанія можно заключать, что Θεодоритъ и въ Египтѣ имѣлъ друзей и чрезъ нихъ давалъ отпоръ различнымъ наветамъ противъ «Восточныхъ». Это была, вѣроятно, немногочисленная партія, составлявшая оппозицію всѣмъ, которые легковѣрно принимали, что и какъ ни говорилось о происходившемъ въ Антиохіи. Θεодоритъ былъ лично заинтересованъ въ томъ, чтобы въ Египтѣ получались вѣрныя свѣдѣнія о событіяхъ въ предѣлахъ «Восточнаго» округа и озабочился присканіемъ способныхъ для сего лицъ. Положеніе пастыря подлѣ номинальнаго—Домна неизбѣжно выдвигало его имя на первый планъ и приковывало къ нему вниманіе враговъ «Востока». Такой или иной взглядъ на него былъ вмѣстѣ съ тѣмъ показателемъ того, насколько справедливо и безпристрастно было мнѣніе о Сирийскихъ церквяхъ. Мы знаемъ, что каждый шагъ «Восточныхъ» подвергался въ Александріи тщательному обсужденію, причемъ поведеніе Θεодорита становилось предметомъ критики прежде всего другаго. Подтвержденіемъ этого служить собственное свидѣтельство Киррсакаго пастыря въ письмѣ къ Іоанну¹⁹. «Прибывшій недавно изъ вашей страны благочестивѣйшій пресвитеръ Евсеій (чрезъ котораго было послано привѣтствіе Діоскору) сообщилъ, что у васъ было какое-то собраніе и что между прочимъ, когда зашла рѣчь о нашихъ дѣлахъ, твое благочестіе съ похвалою вспомнило о моей малости».

Изъ содержанія и характера разсматриваемыхъ писемъ видно, что Θεодоритъ не ожидалъ особенно большихъ опасностей; въ отношеніяхъ Антиохіи съ Александріею, со смертію св. Кирилла, не произошло никакихъ по-

¹⁷ Epist. 60: M. 83, col. 1232.

¹⁸ Epist. 61: M. 83, col. 1232. 1233.

¹⁹ Epist. 62: M. 83, col. 1233. Письмо это было отправлено чрезъ какого-то діакона.

выхъ осложненій, и на первыхъ порахъ все оставалось по прежнему. Однакоже необходимо допустить, что вскорѣ начали обнаруживаться нѣкоторые неблагоприятные признаки. Въ Сирии число недовольныхъ увеличивалось со дня на день и голоса ихъ стали раздаваться все настойчивѣе и громче. Не знаемъ, какъ далеко разносились эти крики, но они служили очень плохимъ знаменіемъ. По этой причинѣ Θεодоритъ продолжалъ замѣщать праздные каѳедры людьми, которые должны были и могли подавлять монофизитскія возбужденія. Не вызывавшая ранѣе сильныхъ протестовъ, эта политика во времена Діоскора повела къ прямому разрыву съ Египтомъ и ясно показала, какой недостойный человекъ занялъ мѣсто св. Кирилла. Въ 436 или 437 году²⁰ освободилась каѳедра Тирскаго митрополита. Епископы Финикійскіе избрали Иринея, который будто бы украшался ревностію, великодушіемъ, любовію къ бѣднымъ и другими добродѣтелями. Въ Антиохіи это рѣшеніе было одобрено, хотя не безъ оговорокъ. Дѣло въ томъ, что Иринея былъ двубрачный. Поставленіе во священныя должности подобныхъ лицъ было незаконно, но церковная практика допускала въ этихъ случаяхъ послабленія. На этомъ основаніи въ столицѣ «Востока» выборъ Иринея былъ утвержденъ, и онъ вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей²¹. Вопросъ на этомъ не кончился. Какъ бы то ни было, «Восточные» сознавали, что

²⁰ Время избранія Тирскаго митрополита въ прошеніи пресвитера Кириана опредѣляется указаніемъ, что этотъ Иринея въ продолженіи двенадцати лѣтъ, со времени низложенія Несторія, былъ внѣ общенія съ Церковію (не принималъ никакого участія въ церковныхъ собраніяхъ): Hoffmann. S. 61,2—4. Martin. Actes. P. 138. Perry. P. 296. Остается не яснымъ, что нужно принимать за terminus a quo: 431 или 435 годъ? Martens (Pseudo-Synode. P. 86—88) считаетъ болѣе вѣроятнымъ принимать послѣднюю дату. Хотя прямыхъ доказательствъ на это не имѣется, но и мы вполне раздѣляемъ это мнѣніе названнаго французскаго ученаго. Основаніемъ для насъ служатъ слѣдующее соображеніе. Въ Антиохіи, находя возможнымъ одобрить избраніе Иринея, не забыла однако о его двубрачій и обратилась за разрѣшеніемъ недоумѣнія въ Проклу. Еслибы поставленіе новаго Тирскаго епископа было еще при жизни св. Кирилла, какъ выходитъ по расчисленію отъ 431 года, то было бы непонятно, почему спорный вопросъ не былъ предложенъ на судъ Александрійскаго владыки, который былъ авторитетнѣе и скорѣе другихъ могъ заявить свой протестъ. Очевидно, Иринея былъ поведенъ на Тирскую митрополию уже послѣ 444 года.

²¹ Epist. Theodoret. 110: M. 83, col. 1305, p. 1180. 17-ое апостольское правило прямо запрещаетъ хиротонію двубрачныхъ («кто по святомъ крещеніи двумя браками обрзанъ былъ, или наложницю имѣлъ, тотъ не можетъ быти епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ, ниже вообще въ списекъ священнаго чина»: Ῥελλὴ καὶ Πότλ. Σύστασις. Т. II. Ἀθήναις. P. 2. Правила св. Апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отецъ. Изданіе „Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія“. Вып. I. Москва. 1876. Стр. 42). Но, провъ приводимыхъ Θεодоритомъ примѣровъ посвященія подобныхъ лицъ, можно указать еще на посланіе папы Иннокентія I къ Македонскимъ епископамъ и діаконамъ отъ 414 года, гдѣ упоминается о трехъ случаяхъ такого рода (Mansi, III, 1058—1060), и на 10 (89) письмѣ Льва Великаго ad episcopos per provinciam Viennensem constitutos (cap. 3: Migne, lat. ser. t. 54, col. 631), гдѣ находимъ такое же свидѣтельство относительно нѣкоторыхъ странъ.

поступок этот может породить волнения, и обратились по этому предмету в Константинополь. Прокл признал новаго Тирскаго пастыря, и в Антиохіи его слово было сочтено достаточным для устранения всяких сомнѣній и споровъ²². Полагали, что теперь не можетъ быть никакихъ возраженій, но вышло совсѣмъ не такъ: скоро оказалось, что событіе это было роковымъ для Сирійцевъ и больше всего для Теодорита. Чтобы понять это, намъ слѣдуетъ сначала раскрыть степень участія здѣсь Киррскаго епископа. Вопросъ объ этомъ чрезвычайно запутанъ и едва ли можетъ быть приведенъ въ полную ясность. Въ письмѣ 110-мъ, адресованномъ Домну, авторъ его говоритъ: *ἐχειρότονισα τὸν Θεοφίλεστατον ἐπίσκοπον Εἰρηναῖον*²³. Принимая это извѣстіе во всей его силѣ, Бароніи²⁴ и Гарнье²⁵ рѣшительно утверждали, что Иринеи былъ поставленъ во епископа Теодоритомъ. Балюзъ былъ настолько увѣренъ въ этомъ, что безъ всякихъ колебаній отвергалъ свидѣтельство Synodicon'a, гдѣ читается: *Irenaeus a Domino Antiocheno praesule Tyrogum mytropolis episcopus ordinatus est*²⁶. Тильмонъ хотѣлъ примирить оба эти противорѣчивыя показанія предположеніемъ, что въ цитированномъ нами мѣстѣ Киррскій епископъ дѣлаетъ заявленіе отъ имени Домна²⁷, что повторяютъ и другіе ученые, напр. Чижманъ (Zhisman)²⁸. Само собою понятно, что попытка эта весьма неудачна, и уже Гёфеле снова утверждаетъ, что Теодоритъ по крайней мѣрѣ былъ въ числѣ посвящавшихъ Иринея, ибо слова его невозможно истолковать иначе²⁹. Въ такой неопредѣленности вопросъ объ Иринеѣ оставался до самаго послѣдняго времени, когда аббатъ Мартенъ подвергъ его новому пересмотру и пришелъ къ тому выводу, что письмо 110 принадлежитъ перу Домна³⁰. «Какъ объяснить,—спрашиваетъ Мартенъ³¹,—что простой Киррскій епископъ былъ призванъ посвятить Тирскаго митрополита, хотя бы даже съ согласія Домна? Это противно всѣмъ обычаямъ древности». Мы не будемъ оспаривать этихъ справедливыхъ возраженій, однакоже не думаемъ, чтобы ими были устранены всѣ трудности. Во-первыхъ, нѣтъ никакихъ прямыхъ данныхъ въ пользу подложности рассматриваемаго письма Теодоритова, а руководствоваться одними общими соображеніями нѣсколько рискованно. Во-вторыхъ, самъ Теодоритъ предполагалъ, что Константинопольскому двору доносили о производимыхъ имъ выборахъ различныхъ предстоятелей «восточнаго» округа. Недоумѣвая по поводу

²² Epist. 110: M. 83, col. 1305, p. 1181.

²³ Epist. 110: M. 83, col. 1305, p. 1180.

²⁴ Annales, t. VII, p. 617: ad an. 448 n. XI. Cnf. *Pagii* not. II, *ibid.*, p. 617.

²⁵ Dissert. I, cap. IX, n. IV: M. 84, col. 131—132. Dissert. II, not. V ad epist. 110 *Theodoreti*: M. 84, col. 287. Cnf. *Ceillier*. T. XIV, p. 40.

²⁶ Synodicon, cap. CLXI: M. 84, col. 775. C. Cnf. *ibid.* not. 57 *Baluzii*.

²⁷ Mémoires. T. XV: note 5 sur Théodore. P. 872.

²⁸ Das Eherecht der Orientalischen Kirche von J. Zhisman. Wien. 1864. S. 420, Aum. 1.

²⁹ Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 297.

³⁰ Pseudo-Synode. P. 84—85 et not. 3. 4. Actes. P. 101, not. 6.

³¹ Pseudo-Synode. P. 85.

императорскаго указа, воспрецаившаго выѣзду изъ Кирра, Теодоритъ писалъ Ному³²: «когда я приходилъ въ Антиохію, что дѣлалъ неугоднаго Богу? Развѣ то, что приводилъ къ хиротоніи священства людей, достойныхъ всякой похвалы?» Едва ли нужно распространяться, чтобы имѣть увѣренность сказать, что Теодоритъ указываетъ здѣсь на посвященія и притомъ производившіяся не въ предѣлахъ своей епархіи. Смысль показанія слышкомъ опредѣленъ, чтобы возможно было какое-нибудь иное пониманіе. Итакъ: или письмо 81 неподлинно, или Кирскій епископъ замѣщалъ свободныя каведры по своему усмотрѣнію. Но утверждать первое значило бы переступать законы научной исторической критики и впадать въ ничѣмъ неоправдываемый произволъ, а потому необходимо принять послѣднее. И замѣчательно, что Теодоритъ явно намекаетъ на дѣло Иринея, когда ниже упоминаетъ «о плачахъ Финикійскихъ христіанъ» и своимъ сочувствіемъ ихъ горю³³.

Такимъ образомъ, думая разсѣчь Гордіевъ узелъ, Мартенъ совсѣмъ не достигъ требуемой цѣли. Предыдущія соображенія наши даютъ намъ смѣлость подвергнуть сомнѣнію прочность построеній французскаго ученаго аббата и вызываютъ нужду въ другомъ, болѣе вѣроятномъ, объясненіи того эпизода, о которомъ у насъ рѣчь въ настоящій разъ. Прежде всего должно быть удержано то положеніе, что формально былъ отвѣтственъ за поставленіе Иринея Домнъ, поскольку нѣкоторые извѣстія усвояютъ посвященіе Тирскаго митрополита именно епископу Антиохійскому³⁴. Но такъ было только съ внѣшней стороны; на самомъ дѣлѣ Иринеи своимъ возвышеніемъ былъ обязанъ исключительно своему другу³⁵ Теодориту, бывшему тогда фактическимъ главою «Востока». Онъ рекомендовалъ его и онъ же «привелъ его къ хиротоніи священства» и, вѣроятно, принималъ участіе въ этомъ актѣ. Въ этомъ смыслѣ онъ и могъ говорить о себѣ: *ἐχειρότονισα τὸν... Εἰρηναῖον*. Посему слѣдуетъ сказать, что Теодоритъ рекомендовалъ, избралъ Иринея и вмѣстѣ съ Домномъ хиротонисалъ его во епископа Тирскаго³⁶, причемъ Антиохійскій владыка вездѣло дѣйствовалъ по указаніямъ

³² Epist. 81 (M. 83, col. 1261. B): *Εἰπόντες δὲ (εἰς τὴν Ἀντιοχείαν) τὶ τῶν ἐπαρεσκότων Θεοφ πεποιήκαμεν; ὅτι τοὺς ἐπαγομένους καὶ βίῳ κοσμομένους τῇ τῆς ἱεροσύνης χειροτονεῖν προσάγειμεν;*

³³ Epist. 81: M. 83, col. 1264, p. 1142.

³⁴ Кромѣ цитированнаго выше мѣста Synodicon'a можно указать еще на свидѣтельство сарсенскихъ актовъ (*Hoffmann*. S. 61, 2. *Martin*. Actes. P. 138. *Perry*. P. 296), по которымъ выходитъ, что Иринеи былъ посвященъ Домномъ и, слѣдовательно, въ Антиохіи.

³⁵ Кромѣ нѣкоторыхъ писемъ Теодорита Иринею-епископу (ар. *Migne* epist. 3. 12. 16. 35) мы имѣемъ еще посланіе Киррскаго предстоятели къ Иринею-комиту (ар. *Σχμκε-λίων*, сел. 12: epist. 14), что указываетъ на давность связей между означенными лицами.

³⁶ Такую мысль подтверждаютъ и слова пресвитера Пелагія, который ставилъ въ вину Теодориту то обстоятельство, что «онъ постоянно благопріятствовалъ Иринею и одна только авторитетомъ императора былъ вынужденъ чрезъ рукоположеніе посвятить еми-

и совѣтамъ Киррсакаго пастыря, какъ и при другихъ подобныхъ случаяхъ³⁷.

Прокль утвердилъ посвященіе, а просить объ этомъ Кириллова преемника въ Антиохіи не заблагоразсудили. Партія недовольныхъ увидѣла здѣсь свое пораженіе и подняла сильный крикъ. Придрались, конечно, къ двубрачію митрополита Тирскаго, но причиною тревоги было, несомнѣнно, не это. Намъ станетъ ясно, почему неумѣренные антидіофизиты взволновались по поводу столь незначительнаго происшествія, если мы скажемъ, что поставленный въ Финикійскую область Ириней былъ тотъ самый комитъ, который въ Ефесѣ усердно помогалъ членамъ *sociiabuli*, а потомъ былъ сосланъ въ Петру, гдѣ и раздѣлялъ одинаковую участь съ Несторіемъ³⁸. Естественно, что уже самое его имя дѣйствовало неприятно на чувствительный слухъ мнимыхъ поборниковъ Кирилловыхъ идей; предъ ихъ подозрительнымъ взоромъ снова возникалъ ненавистный образъ Константинопольскаго ересіарха съ авторитетомъ власти и учительства. Кромѣ того, самъ Ириней, кажется, не всегда былъ сдержанъ въ выраженіяхъ по христологическимъ вопросамъ. Сколько можно судить, онъ нѣсколько напоминалъ собою Александра Іераспольскаго и, подобно ему, соблазнялся терминомъ *Θεοτόκος*. Отсюда: будучи ревностнымъ церковнымъ ораторомъ, онъ далеко не былъ вѣстникомъ мира и своими поученіями раздражалъ извѣстную часть населенія христіанскаго «Востока». Θεοδωριτѣ вынужденъ былъ наставлять Иринея и внушать ему

сто нею друаго» (*Hoffmann*. S. 45,⁴⁰—42. *Martin*. Actes. P. 101. *Perry*. P. 216). Хотя допущать и не отличаетъ здѣсь Домна отъ Θεοδωριτα и беретъ ихъ за одну коллективную личность, но все же ясно, что послѣдній имѣлъ слишкомъ близкое отношеніе къ Ириану, какъ епископу, если поставленіе новаго пастыря на Тирскую митрополию въ нѣкоторой мѣрѣ зависѣла и отъ него. При этомъ не безынтересно обратить вниманіе еще на тотъ фактъ, что въ 447 году Θεοδωριτѣ несомнѣнно покидалъ свой епархіальный городъ. Такъ въ письмѣ къ архонту Саллюстію онъ говоритъ, что «принужденъ былъ много дней прожить въ Іерасполѣ» (*Epist.* 37: M. 83, col. 1216). Изъ сопоставленія этого извѣстія съ другими указаніями корреспонденціи Θεοδωριτωу мы узнаемъ, что это было предъ Пасхою того года, когда «Господь потрясалъ землю и насылалъ варваровъ» (*Epist.* 38. 39. 40 и особенно 41: M. 83, col. 1217). *Марцеллинъ* сообщаетъ, что дѣйствительно въ консулство Ардавура и Калленія (т. е. въ 447 г.) было сильное землетрясеніе и опасное вторженіе въ имперію полчищъ Аттіанъ (*Chronicon*, ad an. 447: Migne, lat. ser. t. 51, col. 927—928).

³⁷ Въ сирскихъ актахъ имѣются не малочисленные указанія на это; для краткости мы еще разъ ссылаемся на прошеніе Иліодора (*Hoffmann*. S. 64—65. *Martin*. Actes. P. 148—151. *Perry*. P. 314—318).

³⁸ Тожество митрополита Тирскаго и Иринея комита, — послѣ изданія сирскихъ актовъ, — должно быть признано неоспоримымъ (*Hoffmann*. S. 37,³²—38. 61,²—4. *Martin*. Actes. P. 82. 138. *Perry*. P. 171. 296. Ср. выше, прим. 20 на стр. 165). Когда Ириней былъ возвращенъ изъ ссылки, — неизвѣстно. Вѣроятно, это случилось во время новаго пересмотра дѣла о Несторіи, причѣмъ послѣдній былъ отправленъ для жительства въ Оазисъ.

осторожность въ догматическихъ разсужденіяхъ. «Борющимся за благочестіе, — писалъ онъ Тирскому митрополиту³⁹, — нужно тщательно изслѣдовать (дѣло) и гоняться не за словами, возбуждающими споръ, а за доводами, ясно выражающими истину и приводящими въ стыдъ всѣхъ, которые осмѣливаются сопротивляться ей. Чтò за важность въ томъ, именовать ли св. Дѣву чело-вѣкородицею и вмѣстѣ Богородицею или называть ее матерію рожденнаго и рабою, присовокупляя, что она мать Господа нашего Иисуса Христа, какъ чело-вѣка, и раба Его, какъ Бога, и для избѣжанія поводовъ къ клеветѣ предлагать ту же мысль подъ другимъ названіемъ? Сверхъ сего нужно разсудить и то, какое имя общее и какое есть собственное имя Дѣвы: вѣдь изъ-за этого происходилъ весь споръ, который не принесъ никакой пользы. Большинство древнихъ отцевъ прилагали это почетное наименованіе (Богородицы); это же сдѣлало и твое благочестіе въ двухъ-трехъ рѣчахъ. Я имѣю нѣкоторыя изъ нихъ, которыя присланы твоимъ боголюбимъ, гдѣ ты, владыко, соединивъ съ (наименованіемъ) *Богородица* (наименованіе) *человѣко-родица*, выразилъ ту же мысль другими словами».

Вѣсть о поставленіи Иринея была немедленно передана Діоскору со всѣми прикрасами и, конечно, не мало поразила его, возбуждая въ немъ грозные призраки, а его болѣзненная фантазія оказалась въ полномъ согласіи съ оскорбленнымъ самолюбіемъ деспота. Онъ воспылалъ гнѣвомъ за то, что его обошли въ недоумѣнномъ вопросѣ по поводу двубрачія Иринея и удовольствовались однимъ приговоромъ Прокла. Въ этомъ онъ усмотрѣлъ личное оскорбленіе и часто выговаривалъ «Восточнымъ», что они поступились правами церкви Антиохійской и Александрійской⁴⁰. Въ столицѣ Египта былъ составленъ соборъ, и Діоскоръ отправляетъ въ Антиохію строгій приказъ уничтожить все, что было сдѣлано касательно Иринея. Θεοδωριτѣ справедливо увидѣлъ въ этомъ требованіи притязаніе на непринадлежація права, и хартіи Египтянина, вопреки его желаніямъ, не были обнародованы на «Востокѣ»⁴¹. Діоскору отвѣчали, что его компетенція, по канонамъ Никейскаго и перваго Константинопольскаго соборовъ, ограничена единственно собственнымъ діоцезомъ, и за предѣлы его онъ переступать не долженъ. Что до славы кathedры Александрійской, то здѣсь Діоскору замѣтили, что «городъ Антиохія имѣетъ у себя престолъ великаго Петра, который былъ учителемъ блаженнаго Марка и первымъ

³⁹ *Epist.* 16: M. 83, col. 1193, p. 1077. 1078.

⁴⁰ *Epist. Theodoretī* 86: M. 83, col. 1280. 1281. Это письмо *Маркѣ* усвоить перу Домна (*Actes*. P. 139, note a. *Pseudo-Synode*. P. 115 et note 4 др.), но, по нашему мнѣнію, несправедливо: см. ч. II, отд. V.

⁴¹ Такъ мы понимаемъ слѣдующія слова Пелагія въ доносѣ на Θεοδωριта: «предайте сожженію того, кто прикрылъ молчаніемъ (не обнародовалъ) письма Александрійской церкви и председателя вашего святаго собора по предмету вѣры, хотя они были посланы ему! (Да, сожгите) того, кто будучи часто приглашаемъ доставившими эти письма торжественно прочитавъ ихъ въ церкви, отказался сдѣлать это и продолжалъ оставаться вѣрнымъ нечестивому Иринею» (*Hoffmann*. S. 45,³⁶—41. *Martin*. Actes. P. 100—101. *Perry*. P. 216).

и верховнымъ въ лицѣ Апостоловъ»⁴². Диоскоръ былъ необычайно раздраженъ столь «дерзкимъ» неуваженіемъ къ его мнимымъ прерогативамъ и счелъ это за casus belli: «Восточнымъ» была объявлена война не на животъ, а на смерть. Въ столицѣ имперіи была начата дѣятельная агитація противъ Ириней, пораженіемъ котораго имѣлось въ виду дать урокъ гордымъ Сирійцамъ и заставить ихъ преклониться предъ надменнымъ Александрійцемъ. Но пока Диоскоръ разставлялъ свои сѣти, и въ Константинополѣ и въ Антиохіи случились очень важныя перемены. Въ 446 и 447 году Прокль скончался и ему наследовалъ Флавіанъ. Въ лицѣ этого пастыря «Восточные» приобрѣли искренняго друга и вліятельнаго помощника. Флавіанъ глубоко благоговѣлъ

⁴² Epist. Theodoret. 86: M. 83, col. 1280, p. 1157. См. 5 и 6 правила Никейскаго собора и 2-ое Константинопольскаго (Mansi, II, 559—560. 669—672. Ῥάλλη. Σύστασις. Т. II, р. 128. 159—170. Дѣян., I, стр. 165. 265—266).—Касательно рассмотрѣннаго нами эпизода необходимо сдѣлать нѣкоторые поясненія. Въ письмѣ 86 говорится: «неудовольствіе Диоскора на насъ („Восточныхъ“) началось съ той поры, какъ мы, послѣдуюя правиламъ святыхъ отцевъ, согласились принять бывшія у васъ (въ Константинополѣ) при блаженной памяти Прокла соборныя постановленія; и за это онъ неоднократно выговаривалъ намъ, будто мы, по его словамъ, предали права церкви Антиохійской и Александрійской» (M. 83, col. 1280—1281). Какой фактъ имѣется здѣсь въ виду? Протоіерей А. В. Горскій („Привавленія къ Твор. Св. Отцевъ“, XIV, стр. 364) полагалъ, что авторъ разумѣетъ посланіе Прокла вскорѣ по вступленіи на Константинопольскій престолъ,—посланіе, которое приводится въ Synodicon'ѣ подъ заглавіемъ: *Procli synodica* (Synodicon, cap. CL: M. 84, col. 765. 766). Cnf. epist. 17 S. Procli: Migne, gr. ser. t. 65, col. 885. 886). Это толкованіе совершенно невѣрно. Не говоря уже о томъ, что въ данномъ случаѣ совсѣмъ не нужно было обращаться къ авторитету церковныхъ канонѣвъ, мы не находимъ подлежащаго соответствія между свидѣтельствомъ и самымъ фактомъ: вражда Диоскора противъ „Восточныхъ“ не могла обнаруживаться въ 434—435 гг. по одному тому, что тогда еще былъ живъ св. Кириллъ.

Гарнье (Dissert. II, cap. III, n. V: M. 84, col. 282) и Флэри (Hist. ecales., t. II, p. 420: livre XXVII, chap. 16) утверждаютъ, что поводомъ для гнѣва Диоскора послужило принятіе (на Антиохійскомъ соборѣ по дѣлу Аванасія Пергскаго въ 445 году) посланія Прокла, посвящаго въ греческихъ атакахъ такое надписаніе: *ἀντιόχεια συνδική ὑράμματος* (Mansi, VII, 321. Migne, gr. ser. t. 65, col. 881—884. Дѣян., VI, стр. 293). Но дѣло въ томъ, что тогда же былъ прочитанъ и *ἀντιόχεια συνδική ὑράμματος τοῦ Κωνσταντίνου* (Mansi, VII, 320. Дѣян., IV, стр. 291) и, слѣдовательно, негодованіе Диоскора въ этомъ случаѣ ничѣмъ не вызывалось.

Наконецъ, Тилемонъ (Mémoires, XV, p. 268) признаетъ существованіе особаго документа Проклова пера, коимъ утверждались преимущества Константинопольскихъ епископѣвъ предъ „Восточными“, и не прочь допустить, что Θεодоритъ скрѣпилъ его своею подписью, находясь въ столицѣ имперіи. Все это чистыя догадки, немогущія претендовать хотя бы на вѣроятность.

Вмѣстѣ съ Мартеномъ (Pseudo-Synode. P. 81) мы относимъ показаніе Киррсаго пастыря къ исторіи Ириней Тирскаго, когда рѣшеніе Прокла было признано окончательнымъ, вѣроятно, на основаніи 3-го правила Константинопольскаго собора (Mansi, II, 272. Ῥάλλη καὶ Πότλη. Σύστασις. Т. II, р. 173. Дѣян., I, стр. 266).

предъ памятью св. Кирилла, но при всемъ томъ онъ былъ человѣкъ, сродный по своимъ догматическимъ воззрѣніямъ Антиохійскому богословствованію. Формулы составленнаго Θεодоритомъ и предложеннаго Іоанномъ символа служили ему руководствомъ при изболченіи Евтихія и цитовались имъ, какъ точно раскрывающія смыслъ Никейской вѣры⁴³. Киррскій епископъ понималъ важность союза съ Константинополемъ, и дѣйствительно, «по его настояніямъ, Домнъ взялъ въ помощники нечестиваго Флавіана»⁴⁴. Монофизитствующіе враги Антиохіи не могли ошибаться на счетъ значенія этой связи и съ своей точки зрѣнія полагали здѣсь корень всѣхъ золъ. «Что послѣдовало за симъ,—жалуется пресвитеръ Кириакъ на разбойничьемъ соборѣ⁴⁵,—мы не будемъ говорить, ибо это даютъ ясно знать самыя событія: потрясеніе церквей, смятеніе въ паствахъ, оскорбленія васъ, святые отцы, и гибель вселенной—вотъ чего пришлось бояться тогда».

Подобныя отношенія двухъ «восточныхъ» пастырей къ Флавіану, какъ представителей его на «Востоѣ»⁴⁶, порождали новыя неудовольствія Диоскора противъ Антиохійцевъ. Между тѣмъ призракъ Аполлинаризма, поднимавшій такую тревогу въ учителяхъ и ученикахъ Антиохійской школы въ эпоху несторіанскихъ споровъ, началъ выступать съ чертами живаго образа, принималъ плоть и кровь въ лицѣ настоящаго еретика. По странной случайности судьбы, колыбелью монофизитства опять былъ Константинополь, а провозвѣстникомъ его вліятельный архимандритъ, крестный отецъ всемогущаго временщика Хрисафія. Крайній сторонникъ св. Кирилла, этотъ человѣкъ во всей дѣятельности послѣдняго дорожилъ только одною фразой: *μία φύσις τοῦ Θεοῦ Λόγου σεσαρκωμένη*. Не выходя изъ своего затвора, Евтихій однако же умѣлъ широко распространить свои идеи при помощи послушной толпы исполнительныхъ монаховъ. Стоитъ вспомнить, какъ подчиненные ему чернецы усердно агитировали въ Константинопольскихъ монастыряхъ въ концѣ 448 года. Нужно думать, что обитель, принявшая подъ свою сѣнь монофизита, далеко не была для него гробомъ, какъ онъ самъ завѣрялъ. Во всякомъ случаѣ было бы научно несообразностію утверждать, что онъ появился на сценѣ исторіи ex abrupto, по одному доносу пламеннаго Евсевія Дорилейскаго. Несомнѣнно, изъ столицы монофизитскія воззрѣнія переходили въ самые отдаленные центры греко-римской имперіи и находили не малое сочув-

⁴³ На соборѣ 448 года противъ Евтихія Флавіанъ почти буквально приводилъ Антиохійскій символъ (Mansi, VI, 680. А. В. Дѣян., III, стр. 231—232) по посланію „Εὐφρανέου-Σωσάν“ и руководствовался этимъ вѣронзложеніемъ при допросахъ монофизитствующаго архимандрита (Mansi, VI, 741. А. Дѣян., III, стр. 285). Характеристику Флавіана, какъ богослова, см. въ изслѣдованіи проф. А. П. Лебедева „Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ“. Москва. 1879. Гл. VII, стр. 200—202.

⁴⁴ Hoffmann. S. 59, 27. Martin. Actes. P. 134. Perry P. 291.

⁴⁵ Hoffmann. S. 59, 27—29. Martin. Actes. P. 134. Perry. P. 291.

⁴⁶ Martin. Pseudo-Synode. P. 204 et note 1. Cnf. Hoffmann. S. 59, 25—32. Martin. Actes. P. 134—135. Perry P. 291—292.

ствіе на «Востокъ». Здѣсь уже рано обозначилась неумѣренная партія противниковъ состоявшагося между св. Кирилломъ и Іоанномъ примиренія. Сдерживаемая прежде въ должныхъ границахъ могучею личностію Александрійскаго владыки, эта группа, послѣ его смерти, значительно увеличилась въ своемъ объемѣ и сдѣлалась гораздо болѣе опасною для всеобщаго спокойствія, слившись съ крайними элементами невѣжественнаго и фанатичнаго клира. Къ исходу 447 года борцы смуты были уже извѣстны въ Антиохіи и оказывали сильную оппозицію Домну и Теодориту. Административная политика этихъ послѣднихъ разжигала ихъ страсти, а надежда на помощь въ Константинополѣ и Александріи дѣлала ихъ дерзкими. Исторія сохранила намъ нѣсколько именъ представителей этой фракціи, игравшей столь печальную роль въ судьбѣ епископа Киррсакаго. Таковъ, прежде всего, нѣкій Максимъ, — Максиміанъ, о которомъ въ Антиохіи кричали, что это сатана, а не монахъ⁴⁷. Что это былъ за человекъ, — мы положительно сказать не можемъ, но не безъ основанія отождествляютъ его съ корреспондентомъ св. Кирилла, «желавшимъ съ корнемъ истребить зловѣріе Несторія отъ предѣловъ Востока»⁴⁸. Затѣмъ упоминается Θεοδοσίῳς, вѣроятно, тотъ самый, который послѣ Халкидонскаго собора возмущилъ всю Палестину и причинилъ скольку хлопотъ правительству, завладѣвъ Іерусалимомъ⁴⁹. Сюда же нужно причислить Симеона, Іліодора, Авраама, Геронтія, Маркелла, пресвитеровъ Киріака и Пелагія и діакона Геронтія, своими князьями заискивавшихъ расположенія всесильнаго Діоскора⁵⁰. Наконецъ,

⁴⁷ Hoffmann. S. 67, 37—40. Martin. Actes. P. 155. Perry. P. 325.

⁴⁸ Synodicon, cap. CCV: M. 84, col. 831. Migne, gr. ser. t. 77, col. 340, p. 197. Mansi, IX, 261. 408. Дѣян., V, стр. 173. 400. Св. Кириллъ многократно упоминаетъ о діаконѣ и архимандритѣ Максимѣ, хотѣвшемъ поднять престовый походъ противъ несторіанства и шавшемся изъ города въ городъ: Synodicon, cap. CCV (M. 84, col. 831. 832. Migne, gr. ser. t. 77, col. 337. 340. Mansi, IX, 266. 408—409. Дѣян., V, стр. 173. 399—340); cap. CCVI (M. 84, col. 833. Mansi, IX, 244. Дѣян., V, стр. 132. 133); cap. CCVIII (M. 84, col. 834. Migne, gr. ser. t. 77, col. 327—330); cap. CCXI (M. 84, col. 837, M. 77, col. 329—330); epist. S. Cyrilli 57. 58 (Migne, gr. ser. t. 77, col. 320. 321 sqq.) и мн. др. Можетъ быть, этотъ Максимъ одно лицо съ діакономъ Максимомъ, который отвозилъ въ Антиохію Прокловъ томосъ (S. Procli epist. 11: Migne, gr. ser. t. 65, col. 879. 880. Facundi Pro defens., VIII, 2. 5: Migne, lat. ser. t. 67, col. 713. 728. Cnf. Liberati Breviarium, cap. X: Migne, lat. ser. t. 68, col. 999. С). Все это предположенія, но они важуются гораздо вѣроятнѣе гипотетически допускаемой у Мартена (Actes. P. 155, note c) мысли, что въ актахъ рѣчь идетъ о Максимѣ, преемствовавшемъ послѣ Домну; о крайне антидіофизитскихъ воззрѣніяхъ этого пастыря намъ ничего неизвѣстно. Нужно замѣтить еще, что на Халкидонскомъ соборѣ также встрѣчается имя архимандрита Максима, который выѣхалъ съ другими подавалъ прошеніе Маріану и о которомъ тогда свидѣтельствовали, что это „учитель Евтихія“ (Mansi, VII, 61. С).

⁴⁹ Hoffmann. S. 67, 17. Martin. Actes. 153. Perry. P. 322. Cnf. Mansi, VII, 483. 487. 500. 510. 514. 520. Дѣян., IV, стр. 409. 415. 417. 432. 435. 438.

⁵⁰ Въ актахъ Халкидонскаго собора упоминается нѣкій Геронтій, который былъ врагомъ „Восточныхъ“ (Mansi, VII, 61. С. 65. А. Дѣян., IV, стр. 62).

сирскіе акты говорятъ еще о какомъ-то Евтихѣ⁵¹. Личность послѣдняго въ точности не выяснена, но наша мысль естественно обращается здѣсь къ Константинопольскому монаху-ересіарху. Гофманъ безъ всякихъ колебаній принимаетъ это предположеніе⁵², а Мартенъ высказываетъ сомнѣніе въ его справедливости, хотя, по его словамъ, «подобная гипотеза лучше объясняетъ послѣдовательность событій»⁵³. Главное препятствіе къ признанію въ этомъ Евтихѣ крестнаго отца Хрисафіева находятъ въ невозможности допустить, будто его ученіе было знакомо «Востоку» въ то время, когда въ столицѣ имперіи этого и не подозрѣвали. Мы не видимъ въ этомъ обстоятельствѣ особеннаго затрудненія. Правда, мы не въ состояніи указать и прослѣдить всѣхъ нитей, какими недовольная Антиохія связывалась съ монофизитствующимъ Константинополемъ, однакоже существованіе ихъ несомнѣнно. Совершенно немыслимо, чтобы незначительные по своему положенію люди рѣшились на свой страхъ, безъ всякой посторонней помощи, оказывать сопротивленіе Антиохійскому пастырю; очевидно, за ними стояла болѣе грозная сила, дававшая имъ смѣлость открыто провозглашать свои бредни, а такую не могъ быть какой нибудь темный монахъ, въ родѣ фигурировавшаго на Халкидонскомъ соборѣ Евтихія, врага «Восточныхъ»⁵⁴. И замѣчательно, что дѣло Евтихія Константинопольскаго всего ближе приняли къ сердцу отщепенцы «восточнаго» округа, конечно, по убѣжденію въ его догматической непогрѣшимости. Ясно, что проповѣдь упрямаго монофизита не замыкалась стѣнами роднаго ему монастыря, а достигала Сиріи и считалась здѣсь самымъ лучшимъ выраженіемъ апостольской вѣры. Однимъ словомъ, съ болѣею вѣроятностію можно предполагать, что сношенія между Антиохійскими антидіофизитами и Евтихіемъ были и что имя послѣдняго было извѣстно на «Востокѣ». Мы утверждаемъ это тѣмъ рѣшительнѣе, что самыя сирскія дѣянія совсѣмъ не представляютъ Евтиха обитателемъ Антиохіи или ея окрестностей, когда выразительно указываютъ, что онъ былъ недоступенъ для мщенія разъярившейся толпы Антиохійскихъ христіанъ⁵⁵.

⁵¹ Hoffmann. S. 67, 38. Martin. Actes. P. 155. Perry. P. 325. Просимъ имѣть въ виду, что и Константинопольскій ересіархъ назывался собственно Евтихъ (Εὐτόχης, Εὐτόχης), а не Евтихій (Εὐτιχίας), какъ принято обозначать его имя въ церковно-исторической литературѣ.

⁵² Hoffmann. S. 99: Anm. 303. Ср. указатель собственныхъ именъ на стр. 103 подъ словомъ Eutyches prb. u. archm.

⁵³ Martin. Pseudo-Synode. P. 96—97 et note 4.

⁵⁴ Mansi, VII, 61. С. 65. А. Дѣян., IV, стр. 62.

⁵⁵ Послѣ одной проповѣди Θεοδορίτου въ Антиохіи — народъ кричалъ: „долой Евтиха и Максиміана (Максиміана)! Вонъ еретикъ! Анаѡма обоняетъ! Созжемъ сейчасъ же монастырь Максиміана!“ (Hoffmann S. 67, 38, 39: das Kloster des Maximi(a?)nos möge sofort verbrennen. Martin. Actes. p. 155: Au feu, tout de suite, le couvent de Maximin. Perry P. 325: Let the Monastery of Maximianus be instantly burnt). Если бы Евтихъ жилъ въ Антиохіи, тогда толпа не забыла бы обрушиться своимъ гнѣвомъ и на его обитель.

Таковъ былъ составъ партіи недовольныхъ въ предѣлахъ «восточнаго» округа. Это были, болѣею частію, люди невѣжественные и ярые фанатики, которые не хотѣли внимать никакимъ разумнымъ увѣщаніямъ. Дѣйствуя подъ маскою ревности о православіи, они были самыми опасными агитаторами: близкое соприкосновеніе съ народными массами открывало имъ свободное поприще для пропаганды, не всегда уловимой для видныхъ и опытныхъ представителей Церкви. Парализовать ихъ вліяніе было не такъ легко: они готовы были идти на мученичество и своимъ безумнымъ упорствомъ привлекали къ себѣ симпатіи простаго народа. Теодоритъ понималъ все грозное значеніе этого факта и старался предотвратить гибельныя послѣдствія его. Съ этою цѣлью онъ обратилъ вниманіе на выборъ епископовъ, способныхъ внести здравыя понятія, раскрыть козни темныхъ возмутителей и снять съ нихъ личину святости и благочестія. При томъ же утихнувшіе были споры о Діодорѣ и Теодорѣ, какъ кажется, опять начали разгораться и готовы бы разростись до значительныхъ размѣровъ. Въ своей защитѣ славныхъ Антиохійцевъ многіе заходили слишкомъ далеко и съ укоромъ указывали прежнимъ дѣятелямъ несторианской эпохи, къ какимъ плохимъ результатамъ привела ихъ уступчивость въ примиреніи съ св. Кирилломъ. По крайней мѣрѣ Иринеи Тирскій прямо обвинялъ Теодорита, что «въ численіи учителей онъ опустилъ святыхъ и блаженныхъ отцевъ Діодора и Теодора»⁵⁶. Предвѣстники монофизитства не забыли тѣхъ лицъ, которыя, по ихъ мнѣнію, были виновниками ученія о двухъ сынахъ. Необходимо было поскорѣ потушить эту искру, чтобы она не обратилась въ пламя. Имя Евтихія, съ благоговѣніемъ произносимое недовольными, заставляло догадываться, что первовиновникъ броженія есть именно онъ. Если Киррскій пастырь былъ убѣжденъ въ этомъ, онъ необходимо долженъ былъ прійти къ мысли, что все его мѣры противъ крайнихъ выразителей протеста будутъ палліативами, когда онъ не поразитъ самый корень болѣзни. Эти соображенія побуждали его направить свое открытое обличительное слово противъ Евтихія, чтобы заградить тотъ источникъ, изъ котораго билъ столь грязный потокъ. Такъ и было поступлено: Антиохія, нѣкогда возставшая противъ мнимаго аполинаризма св. Кирилла, прежде другихъ указала смыслъ новой доктрины и сродство ея съ ученіемъ Аполлинарія. Фаундъ Германскій сохранилъ намъ *соборное* посланіе Домна императору Θεодосію, сопровождая его пояснительнымъ замѣчаніемъ, что это былъ *первый* полемическій памятникъ антимонофизитской литературы. Вотъ что значитъ въ этомъ документѣ: «мы вынуждены донести вашему благочестію, что пресвитеръ Евтихій старается возобновить нечестіе ересіарха Аполлинарія и повредить апостольское ученіе; извращая догматъ касательно таинства воплощенія, онъ называетъ божество Единороднаго и человечество одною природою, утверждаетъ, что произошло смѣшеніе и сліяніе (того и другаго), и усвоитъ спасительное страданіе самому безстрастному божеству, а тѣхъ, которые были столпами истины и борцами за благочестіе

⁵⁶ Epist. Theodoretī 16: M. 83, col. 1193, p. 1078.

и которые блистательно противостояли всякой ереси, Діодора и Теодора, держатъ анафематствовать: въ этомъ онъ уподобляется суетности Аполлинарія»⁵⁷. Въ какое время появилось это письмо, — апологетъ трехъ главъ не сообщаетъ, но мы не считаемъ возможнымъ относить этотъ моментъ далѣе января-февраля 448 года, когда «Восточнымъ» пришлось испытать весьма чувствительный ударъ и когда интересъ самозащиты отодвигалъ на задній планъ все другіе вопросы. Самый характеръ посланія, смѣлость выраженій и рѣшительность заявленія: все это свидѣтельствуешь, что грозная туча еще не разразилась надъ почвой Сиріи⁵⁸. Едва ли можно сомнѣваться, что столь важное дѣло было предпринято по инициативѣ Теодорита⁵⁹. Домнъ обладалъ

⁵⁷ *Facundi Pro defens.*, VIII, 5: Migne, lat. ser. t. 67, col. 723 — 724. Cnf. lib. XII, cap. 5, col. 852.

⁵⁸ Тильмонъ полагалъ, что это письмо появилось во всякомъ случаѣ послѣ Константинопольскаго собора 448 года противъ Евтихія (*Mémoires*, t. XV, p. 486. 493), что совершенно несправедливо, ибо противорѣчитъ словамъ Фаунда: *Domnus Eutychi primus restitit ad imperatorem Theodosium scribens* (*Pro defens.*, XII, 5: M. 67, col. 852). Другіе историки считаютъ моментомъ изданія разсматриваемаго посланія начало 448 года (*Quesnellus. Dissert. I — de vita et rebus gestis S. Leonis M.*: Migne, lat. ser. t. 55, col. 219, not. b. *Hefele*. Bnd. II, S. 301. *Martin. Pseudo-Synode*. P. 78); мы думаемъ, что оно вышло, во всякомъ случаѣ, ранѣе указа противъ Иринея, датированнаго 17-мъ февраля означеннаго года.

⁵⁹ Говоря такъ, мы уже предполагаемъ, что сообщаемый Германскимъ епископомъ документъ — подлинный, между тѣмъ на этотъ счетъ возможно не малое сомнѣніе, такъ какъ онъ упоминается и приводится только авторомъ апологій трехъ главъ. Горячо защищаетъ его автентичность г. Доброклонскій (*Цит. соч.*, стр. 219—220), но его аргументація совсѣмъ не убѣдительна, поскольку онъ основывается исключительно на томъ соображеніи, что борьба за Діодора и Теодора вполне естественна и даже необходима въ представителяхъ Антиохійской церкви. Сущность дѣла, по мнѣнію самого Фаунда, состоитъ не въ этомъ, а въ объясненіи того факта, какъ не близкій къ столицѣ пастырь могъ обличать Евтихія, когда въ Константинополѣ ничего не знали объ его еретичествѣ и когда даже Флавіанъ былъ пораженъ жалобой Евсевія Дорилейскаго. Вотъ что говоритъ по этому поводу Мартенъ: «такъ какъ Фаундъ Германскій цитуетъ собственныя слова Домна, то трудно допустить, чтобы онъ обманулся въ дѣлѣ столь важномъ. При всемъ томъ кажется нѣсколько страннымъ, что ересь Евтихія сдѣлалась настолько извѣстною въ Антиохіи, что Домнъ сталъ нападать на нее, между тѣмъ какъ ей не вѣдали въ Константинополѣ даже и тѣ, которые должны были наблюдать за неповрежденностію вѣры. Изъ актовъ Константинопольскаго собора видно, что въ концѣ 448 г. Флавіанъ „удивился доносу Евсевія, потому что онъ ввозилъ такую учоризну на почтеннѣйшаго пресвитера и архимандрита Евтихія“ (*Mansi*, VI, 633. D. Дѣян., III, стр. 207). Очевидно, между двумя этими фактами будетъ противорѣчіе, если мы только не предположимъ въ Флавіанѣ желанія рельефно выставить свое безпристрастіе въ дѣлѣ Евтихія и именно потому, что тотъ клеветалъ на него и былъ врагомъ“ (*Martin. Pseudo-Synode*. P. 79—80). „Можетъ быть, Флавіанъ не хотѣлъ давать Евтихіанской шайкѣ повода къ нападеніямъ и потому предостернулъ другихъ раскрытіе замысловъ Евтихія“ (*Martin. Op. cit.* P. 121). Если перевести это разсужденіе на болѣе примную русскую рѣчь, то оно будетъ значить, что Флавіанъ или притворялся, разыгрывая роль ничего незнающаго, или

слишком слабым характером, чтобы отважиться на такую рискованную мѣру, а непреклонная воля и неустрашимость въ борьбѣ за истину составляли отличительныя свойства личности Киррсакаго епископа. Мужественный антагонистъ св. Кирилла, онъ тѣмъ энергичнѣе нападалъ на Евтихія, что имѣлъ предъ собою врага, не подававшего никакой надежды на мирныя отношенія. И самъ онъ послѣ говорилъ о своихъ противникахъ: «увидѣвши, что они возобновляютъ угасшую уже ересь, я постоянно вопіялъ, выступая противъ нея и тайно, и при народѣ, и въ привѣтственныхъ домахъ (ἐν ἀσπαστήριος οἴκοις)»⁶⁰,

боялся трогать архимандрита, связаннаго тѣсными узами съ Хрисафіемъ, хотя и видѣлъ все его неправоуміе. Само собою понятно, что тирады Мартэна, вопреки своей апологетической цѣли, налагаютъ темное пятно на память Флавіана. Мы не беремъ на себя задачи подробно изслѣдовать этотъ запутанный вопросъ, но считаемъ возможнымъ болѣе простое соображеніе, что ближайшіе предметы не рѣдко ускользаютъ отъ взора непосредственнаго наблюдателя и даже изумляютъ его своимъ присутствіемъ, когда будутъ указаны вѣдь-либо другимъ. Сторонній зритель часто вѣрнѣе и точнѣе замѣчаетъ явленіе, чѣмъ тотъ, на глазахъ котораго оно происходитъ. При этомъ пужно еще имѣть въ виду, что въ данномъ случаѣ подозрительныя во всякомъ признаніи аполинаризма „Восточные“ легче и скорѣе могли усмотрѣть его рожденіе, подобно опытнымъ виртуозамъ-музыкантамъ, схватывающимъ малѣйшее пониженіе и повышеніе тона. Затѣмъ, Флавіанъ, съ первыхъ дней своего епископства непріязненно столкнувшись съ придворными вельможами, естественно, удалялся отъ всякаго житейскаго шума и велъ жизнь замкнутую и сосредоточенную. Онъ не обладалъ характеромъ св. Златоуста, для котораго широкая общественная дѣятельность была стихіей. Кроткій и не столь энергичный, Флавіанъ легко могъ остаться въ невѣдѣніи, самая подпольная пропаганда ведется въ томъ городѣ, гдѣ онъ предавался уединенію. Не слѣдуетъ также забывать, что Евтихій совсѣмъ не подражалъ Несторію, не вричалъ о своихъ отартияхъ и даже во время суда надъ нимъ умѣлъ искусно и тайно агитировать между Константинопольскимъ монашествомъ. Это былъ интриганъ гораздо болѣе ловкій, чѣмъ Несторій. — Что касается членовъ столичнаго ядѣра, то страхъ предъ всевышнимъ временщикомъ налагалъ на уста ихъ печать ненаружимаго молчанія. Вспомните, какъ дрожжалъ Евсевій Дорилейскій, когда была надежда, что Евтихій рѣшительно откажется отъ своего вѣчества и обратитъ его доносъ въ клевету. — Однимъ словомъ, мы склонны допустить, что Флавіанъ дѣйствительно не зналъ объ еретичествѣ монофизитствующаго архимандрита до формальнаго обвиненія послѣдняго Дорилейскимъ епископомъ.

⁶⁰ Ἀσπαστήριος οἶκος — домъ или храмъ привѣтствія, вѣроятно, тоже, что и ἀσπαστήριος οἶκος (см. Index Graecus: Migne, gr. ser. t. 84, col. 906), гдѣ императоръ Θεодосίος Старшій имѣлъ бесѣду съ Амвросіемъ, котораго онъ умолялъ разрѣшить его отъ уз отлученія (Theodoretus. Hist. eccles., V, 17 (18): Migne, gr. ser. t. 82, col. 1233. 1236, p. 1048. Ц. И., стр. 338). По Григорію Турскому (Historia francorum, lib. II, cap. 21; VI, 11; VII, 22: Migne, lat. ser. t. 71, col. 217. 384. 428), это была отдѣльная комната въ храмахъ, называвшаяся salutorium, которая служила мѣстопробываніемъ священника для принесенія Богу благодареній въ ночное время и сообщалась съ алтаремъ. По толкованію Валезія (not. ad cap. 18 libri V Hist. Eccles. Theodoretus: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1589), тамъ епископъ, окруженный пресвитерами, обыкновенно принималъ привѣтствія отъ вѣрныхъ, которые приходили въ церковь. Точнѣе, salutorium находился между алтаремъ и ἀνάκτο-

и въ божественныхъ храмахъ, и изобличалъ замышлявшихъ противъ вѣры»⁶¹.

Доносъ былъ отправленъ, и Θεодоритъ ожидалъ самыхъ блестящихъ результатовъ. Можно представить себѣ изумленіе всѣхъ «Восточныхъ», когда выплыло совсѣмъ наоборотъ. Сообщенію изъ Антиохіи не дали надлежащаго хода, а неограниченный Хрисафій, конечно, приложилъ все свое усердіе, чтобы очернить авторовъ письма въ глазахъ Θεодосія, который на первыхъ порахъ всегда оказывался на сторонѣ еретиковъ. При такихъ условіяхъ замыслы Діоскура и его Константинопольскихъ клеветовъ не встрѣтили никакихъ препятствій и скоро увѣнчались желаемымъ для нихъ успѣхомъ. 17-го февраля 448 года появился императорскій указъ, прочитанный въ глубинѣ Египетскихъ пустынь 18-го апрѣля⁶². «Узаконяемъ» — говорится здѣсь⁶³, — чтобы всѣ сочиненія, гдѣ бы и у кого бы они ни нашлись, написанныя Порфиріемъ, по побужденію собственнаго его безумія, были преданы огню. Также подтверждаемъ, чтобы изъ ревнителей нечестивыхъ мнѣній Несторія или изъ послѣдователей беззаконнаго его ученія — епископы и клирики были отлучаемы отъ святыхъ церквей, а міряне — анаематствуемы... Сверхъ того, такъ какъ до нашего слуха дошло, что нѣкоторые составили и изложили какія-то двусмысленныя ученія, не совсѣмъ согласныя съ православною вѣрою, изложенною святыми соборами святыхъ отцовъ въ Никей и въ Ефесѣ и блаженной памяти Кирилломъ, бывшимъ епископомъ великаго города Александріи: то повелѣваемъ, чтобы всѣ такого рода сочиненія, прежде ли настоящаго времени или въ нынѣшнее время написанныя, были сожигаемы и совершенно истребляемы, такъ чтобы никто не могъ ихъ читать; а тѣ, которые будутъ держать у себя и читать эти сочиненія или книги, должны имѣть въ виду смертную казнь. Вообще мы желаемъ, чтобы никто не позволялъ себѣ излагать или преподавать ничего, кромѣ вѣры, утвержденной, какъ мы сказали, въ Никей и въ Ефесѣ.... А чтобы всѣ изъ опыта узнали, какое негодование возбуждаютъ въ нашемъ величествѣ ревнители нечестивой несторіевой ереси, мы постановляемъ Иринея, — по этой причинѣ нѣкогда навлекшаго нашъ гнѣвъ и затѣмъ, не знаемъ какъ, послѣ

rov. Conf. Bern. Ferrarii De ritu sacrarum Ecclesiae veteris concionum. Ultrajecti. 1692. Lib. III, cap. IX, p. 353 — 355. Iosephi Binghami Operum vol. III. Convert. Grischovius. Ed. secunda. Halae. 1758. Originum sive antiquit. eccles. lib. VIII, cap. VII, § 8, p. 263 — 264.

⁶¹ Epist. 145: M. 83, col. 1376, p. 1245.

⁶² Подъ эдиктомъ, предложеннымъ префектамъ, имѣется такая приписка: ἀνεγνώσθη ἐν τῇ Ἐκκλησίᾳ τῶν μοναζόντων ἐν τοῖς ἐρημικοῖς, Θεοδοίου καὶ καὶ (in mensibus Iulianis-Aprilis 18), ἐδικτιώσας αὐτὸς, ἔτους Διοκλητιανοῦ ρθδ' (Mansi, V, 420. Дѣян., II, стр. 495). Сопоставляя это извѣстіе съ свидѣтельствомъ Cod. Justin. I, 1. 3 (Corpus juris civilis. Ed. Beck. Lipsiae. 1839. Col. 3. 4), что указъ относительно Иринея появился 17-го февраля (Dat. XIII кал., вѣрнѣе, XIV Kal. Mart.), мы получимъ точную дату его изданія. См. объ этомъ: Tillemont, Mémoires, XV, p. 267; Martin. Pseudo-Synoda. Pag. 91 et note 1 ibid.

⁶³ Mansi, V, 417. 420. Дѣян., II, стр. 492—494.

вторичного, какъ мы извѣстились, брака сдѣлавшагося, вопреки апостольскимъ правиламъ, епископомъ города Тира, — изгнать изъ святой Тирской церкви и, по снятіи съ него одежды и имени священника, позволить ему жить въ тишинѣ только на его родинѣ».

Этотъ указъ вызвалъ на «Востокѣ» всеобщую панику. Частный фактъ былъ представленъ въ такомъ видѣ, что дѣло Иринея совершенно ступеывалось предъ огульнымъ и аподиктическимъ обвиненіемъ всѣхъ «Восточныхъ» въ еретическомъ заблужденіи: удаленіе Тирскаго митрополита ставилось лишь въ примѣръ и назиданіе другимъ. Понятно, изъ какой среды и по какому вліянію вышелъ этотъ документъ. Вдохновители императора внушили ему увѣренность, что Сирія есть ничто иное, какъ гнѣздо несторіанства. Такое воззрѣніе могло явиться только у крайняго монофизита, но ужъ ни въ какомъ случаѣ не у самаго Θεодосія, заявлявшаго въ свое время, что противъ «Восточныхъ» онъ не имѣетъ подозрѣній⁶⁴. Ясно, сколь много потрудились вліятельные сторонники Евтихія, опиравшіеся на Хрисафія, и Діоскоръ, который былъ «головою, сердцемъ, руками и душою всей этой партіи»⁶⁵. Темные интриганы и подпольные кляузники не оставили въ покоѣ и Θεодорита: параграфъ декрета касательно мыслившихъ или писавшихъ противъ Ефесскаго собора и св. Кирилла былъ направленъ именно въ него. Эдиктъ относился къ нему еще и съ другой стороны, поскольку Киррскій епископъ выдвинулъ на важную кафедру комита Иринея и состоялъ съ нимъ въ дружественныхъ связяхъ. Θεодоритъ почувствовалъ всю опасность приближавшейся грозы, но не хотѣлъ уступить безъ боя. Ему предлежала трудная задача борьбы противъ императорскаго закона, и однакоже онъ не убоился этого, хотя и зналъ, что собираетъ горящіе угли на свою голову. Повинуясь голосу чести и совѣсти, онъ не могъ согласиться съ провозглашенною жестокою мѣрой противъ собрата. Въ Финикіи происходятъ сильныя волненія, и самъ Тирскій пастырь терается, не зная, чтъ ему предпринять? Онъ пишетъ Θεодориту и приточно спрашиваетъ его совѣта. Иринея рассказываетъ, что какой-то нечестивый судья предложилъ двумъ, захваченнымъ имъ, исповѣдникамъ правой вѣры: или поклониться ложнымъ богамъ, или броситься въ море. Одинъ безъ всякихъ колебаній ринулся въ бездну, другой же не избиралъ ни перваго, ни послѣдняго. Θεодоритъ долженъ былъ рѣшить: который изъ нихъ поступилъ лучше? Разоблаченная отъ своей приточной формы, эта аллегорія равнялась вопросу: слѣдуетъ-ли Иринею повиноваться волѣ императора? «Я думаю, — отвѣчалъ на это Киррскій епископъ своему адресату⁶⁶, — что и тебѣ второй долженъ казаться заслуживающимъ болѣе похвалы, ибо безъ повелѣнія никто не въ правѣ лишать себя жизни, но всякому слѣдуетъ ждать смерти естественной или насильственной. И Господь, научая сему, заповѣдалъ преслѣдуемымъ въ одномъ городѣ бѣжать въ иной (Мѡ. X, 23)...

Если угодно, перемѣнимъ немного твое предложеніе и, — чтобы яснѣе познать истину, оставивъ рѣчь о морѣ, — допустимъ такой случай, что судья вручилъ каждому изъ борцовъ мечъ и приказалъ, чтобы нехотящій приносить жертву срубилъ себѣ голову: кто же, будучи здравомыслящимъ, рѣшится обагрить собственною кровію свою десницу, сдѣлаться палачемъ себя самаго и вооружить противъ себя свою же руку?» Такимъ образомъ Θεодоритъ прямо объявилъ эдиктъ Θεодосія не вполне справедливымъ и, какъ человѣкъ энергичный, нашелъ нужнымъ открыто высказать свое мнѣніе: обстоятельства требовали его авторитетнаго слова. Антиохія была въ невѣроятномъ смятеніи; жители раздѣлились на двѣ партіи и взаимными распрями поддерживали общій беспорядокъ. Тогда Θεодоритъ выступилъ на церковную кафедру и между прочимъ говорилъ: «Богъ воспринялъ человѣка, хотя бы это нѣкоторымъ и не нравилось!» Ораторъ указалъ этимъ истинное значеніе новаго распоряженія и съ увѣренностію утверждалъ, что рѣчь идетъ не объ Иринеѣ, а о догматѣ. Восторженные, но безпорядочные возгласы покрывали проповѣдь Киррскаго пастыря. Народъ кричалъ: «Это вѣра апостольская! Это вѣра православная! Это вѣра Діодора и Θεодора! Мы вѣруемъ такъ же, какъ и они. Никто не вѣруетъ согласно эдикту! Вѣру, предписываемую указомъ, не принимаемъ! Мы слуги Апостоловъ. Долой враговъ Церкви! Вонъ еретиковъ! Долой тѣхъ, которые заставляютъ страдать Бога! Вонъ клеветниковъ! Долой Евтиха и Максимиана (Максиміана)! Вонъ еретиковъ! Анаема обоимъ! Создадимъ сейчасъ монастырь Максимиана! Идемъ туда скорѣе! Это сатана, а не монахи!» Между тѣмъ Θεодоритъ продолжалъ: «Израильянинъ Навуеѣй былъ побитъ камнями за то, что не отдалъ наслѣдства и виноградника отцовъ своихъ, говоря: не дамъ наслѣдія отцевъ моихъ (3 Цр. XXI, 6). Подобно сему и вы ревнуете о наслѣдіи отцовъ вашихъ (о божественныхъ догматахъ) и говорите: не отдадимъ наслѣдія отцовъ нашихъ. Впрочемъ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что поборающіе за благочестіе терпятъ зло; ибо еще блаженный Павелъ училъ насъ объ этомъ словами: *все хотящій благочестію жити о Христѣ Иисусѣ гоними будутъ. Лукавіи же челоуцы и чародѣи преслѣуютъ на горшее, прельщающе и прельщаеми* (2 Тим. III, 12—13)». Народъ снова воскликнулъ: «чародѣевъ въ циркъ! Въ циркъ тѣхъ, которые заставляютъ Бога страдать! Еднѣ Богъ! Изгоните ихъ!»⁶⁷.

⁶⁴ Hoffmann. S. 67₁₂₁—68₁₂₂. Martin. Actes. P. 154—156. Perry. P. 324—326. Здѣсь не говорится прямо, что событіе это происходило вскорѣ послѣ обнародованія указа противъ Иринея, но упоминаніе объ эдиктѣ ясно выдаетъ время приводимаго въ сиреніихъ актовъ эпизода. Это становится почти совершенно несомнѣннымъ по сравненіи цитованнаго нами отрывка съ показаніемъ пресвитера Кириака, который приурочиваетъ волненія въ Антиохіи къ моменту выхода декрета Θεодосія и слова Θεодорита приписываетъ уже Домну (Hoffmann. S. 60₁₁₆—61₁₁₇. Martin. Actes. P. 138. Perry. P. 296—297).—Въ доказательство подлинности сообщаемаго сиреніими актами фрагмента проповѣди Киррскаго епископа мы указемъ на аналогичное мѣсто изъ письма его къ Зевгматійскимъ дегуріонамъ. «Я, — говоритъ здѣсь Θεодоритъ (epist. 125: M. 83, col. 1336), — сорадоюсь вамъ, поборающимъ за

⁶⁵ Выраженіе *Marmana* (Actes, p. 97, note a).

⁶⁶ Epist. Theodoretī 3: M. 83, col. 1176. 1177. 1180.

⁶⁷ Synodicon, cap. XXXIII: M. 84, col. 632. Ср. выше на стр. 101 къ прим. 139.

Сколько правды въ этомъ разсказѣ и какъ велика часть собственныхъ измышлений донощика,—это намъ неизвѣстно ⁶⁸, но во всякомъ случаѣ неоспоримо, что императорскій указъ былъ подвергнутъ въ Антиохіи жестокому порицанію. Во всѣхъ отношеніяхъ онъ былъ объявленъ неимѣющимъ законной силы, а Иринею было внушено, чтобы онъ не спѣшилъ радовать враговъ своимъ удаленіемъ изъ Тира. Можетъ быть, Теодоритъ и Домнъ разсчитывали, что вся эта исторія разрѣшится такъ же, какъ и вопросъ о Теодорѣ Мопсуэстійскомъ, и непостоянный императоръ не замедлитъ отмѣнить свой приговоръ.

Между тѣмъ торжествующая партія подняла голову и своими дерзостями вызывала «восточныхъ» пастырей на болѣе рѣшительныя мѣры: прежній, довольно скромный, тонъ значительно повысился, и смутная мысль облекалась въ ясную форму монофизитской доктрины. Въ столицѣ «Востока» собрались всѣ болѣе видные предстоятели церквей, чтобы выработать планъ дѣйствій въ столь критическихъ обстоятельствахъ ⁶⁹. Здѣсь Теодоритъ предложилъ призвать къ отвѣту недовольныхъ и потребовать у нихъ отчета въ своихъ христологическихъ воззрѣніяхъ. Между «крайними» больше всѣхъ выдавался пресвитеръ Пелагій, родомъ Сиріецъ ⁷⁰, который долженъ былъ подписать вѣроизложение и отказаться отъ общественнаго учительства ⁷¹.

апостольскіе догматы и подражающимъ славному Навуоею (3 Цр. XXI, 1 сл.) въ болѣе высокихъ вещахъ. Ибо тотъ подвергся несправедливѣйшему убійству за виноградникъ, не желая лишиться отцовскаго наслѣдія; — вы же побораєте не за виноградники, но за божественные догматы“ и пр. (Ср. также гл. VI, къ прим. 5).

⁶⁸ Клеветавшіе предъ Диоскорою говорили, что Теодоритъ, приблизительно въ это же время, говорилъ о раздѣленіи естества предъ многими тысячами слушателей. Киррскій епископъ опровергаетъ этотъ доносъ только относительно содержанія своего ученія (epist. 83: M. 83, col. 1268, p. 1446).

⁶⁹ Въ существованіи этого собора убѣждаютъ насъ слѣдующія наблюденія: 1, свое исповѣданіе вѣры Пелагій подалъ одиннадцатіи, одновременно находившимся въ Антиохіи, епископамъ; 2, отвѣтъ Диоскору, т. е., по нашему мнѣнію, письма Домна и Теодорита называются *соборными грамотами* (Epist. Theodoretī 86: M. 23, col. 1277. Hoffmann. S. 61, 31. Martin. Actes. P. 140. Perry. P. 290); 3, прибывшіе около этого времени въ столицу «Востока» Озронскіе епископы нашли здѣсь *Knouch'ia*, по Гофману (Verhandlungen. S. 29, 34—40), соборъ. Martin (Actes. P. 64, col. b) видитъ тутъ обыкновенное собраніе вѣрующіхъ для молитвы (Perry. P. 129: Assembly) въ воскресный день; но два первыхъ соображенія болѣе оправдываютъ толкованіе нѣмецкаго переводчика.

⁷⁰ Пелагій прямо говоритъ, что онъ Сиріецъ изъ Антиохіи (Hoffmann. S. 44, c. 7. Martin. Actes. P. 96. Perry. P. 209).

⁷¹ Hoffmann. S. 44, 36—45, 3. Martin. Actes. P. 98. 99. Perry. P. 212. Пресвитеръ Киріакъ усволяетъ инициативу этого дѣла Теодориту, считая его авторомъ символа (Hoffmann. S. 59, 37—38. Martin. Actes. P. 136. Perry. P. 292). Это же даетъ знать и самъ Пелагій, по которому все исходило отъ Киррскаго епископа (Hoffmann. S. 44, 33—34. Martin. Actes. P. 98. Perry. P. 212); по нему, вездѣ, гдѣ являлись они, въ дѣйствительности былъ только онъ (Теодоритъ). Такъ, именно послѣдній поднялъ войну противъ него въ союзъ съ Домномъ, а не наоборотъ (Hoffmann. S. 44, 32—35. Martin. Actes. P. 98. Perry. 211—212).

Приведемъ самый символъ ⁷², который покажетъ намъ догматическія убѣжденія Киррскаго пастыря и прольетъ новый свѣтъ на положеніе христіанскаго «Востока» въ 448 году. «Святому и благочестивому господину Домну (Антиохійскому) и благочестивымъ: Домну (Апамійскому), Теокисту (Верійскому), Геронтію (Селевкійскому, въ Сиріи), Саввѣ (Палтскому, въ первой Сиріи), Теодориту (Киррскому), Юліану (Ларисскому?), въ Сиріи) и Юліану (Розосскому, во второй Киликіи), Даміану Сидонскому, Евстаѳію Эгонскому (во второй Киликіи) и) Мелетію (Ларисскому, въ Сиріи) ⁷³—пресвитеръ Пелагій желаетъ о Господѣ нашемъ радоваться.

«Обнаружилось предъ вашими благочестіемъ, что нѣкоторые лица, бывшіе въ постоянныхъ сношеніяхъ со мною, измышляютъ и провозглашаютъ противныя святой Церкви догматы. Именно, ихъ обвиняютъ за то, что, по ихъ мнѣнію, Богъ Слово по превращенію сдѣлался плотію, что плоть Господа нашего измѣнилась въ естество божества, такъ что божество и человечество Господа нашего Христа составляютъ только одно естество. Въ виду этого ваше благочестіе было вынуждено позвать меня для объясненій касательно такихъ превратныхъ ученій. Сверхъ сего и нѣкоторые богобоязненные пре-

⁷² Hoffmann. S. 66—67 u. Anm. 302: S. 99. Martin. Actes. P. 151—153; not. a: p. 151. Pseudo-Synode. P. 189—192; not. 1: p. 189. Perry. P. 319—322. (Мы держимся версій Мартена и Перри, которые здѣсь во многомъ поправляютъ переводъ Гофмана).

Когда было предложено пресвитеру Пелагію подписать исповѣданіе вѣры: до изданія эдикта касательно Иринея или послѣ? Сиріскіе акты, нерѣдко представляющіе страшную путаницу въ показаніяхъ, не даютъ яснаго отвѣта на этотъ вопросъ. Могло быть первое, могло быть и послѣднее; но намъ кажется, что эта исторія не должна быть приурочиваема, во времени ранѣе конца 447 года. Мы уже говорили (см. прим. 67 на стр. 179), что проповѣдь Теодората о Навуоеѣ имѣла мѣсто по выходѣ императорскаго декрета, такъ какъ народъ кричалъ: „никого не вѣруетъ согласно эдикту! вѣры, предписываемой сакрою, никто не принимаетъ“ (Hoffmann. S. 67, 35—36. Martin. Actes. P. 155. Perry. P. 324—325), а это было чрезъ три дня по „взятіи“ пресвитера Пелагія, какъ свидѣтельствуется Киріакъ (Hoffmann. S. 60, 24—25; cnf. S. 67, 31—32. Martin. Actes. P. 136—137; cnf. p. 154 d. Perry. P. 294—295; cnf. p. 324). Подобное сопоставленіе горитъ больше въ пользу той мысли, что Пелагій и его сторонники были призваны къ отвѣту уже по обнародованіи указа Θεодосія, слѣдовательно въ началѣ 448 года. Мартенъ (Pseudo-Synode. P. 98) склоненъ разумѣть здѣсь неизвѣстный намъ соборъ, обычно бывавшій въ Антиохіи или, вѣрнѣе, должествовавшій происходить ежегодно, послѣ праздника Пасхи. Если бы это было доказано, то тогда можно было бы предположить еще, что въ это именно время и было составлено и отправлено соборное посланіе (synodica epistola) Домна Θεодосію противъ Евтихіа. Былъ ли такой соборъ,—мы не знаемъ, но касательно разсматриваемыхъ сейчасъ событій должны указать на слѣдующій фактъ. Нѣкоторое другое обстоятельство и, повидимому, позднѣйшее исторіи изъ-за Пелагія сиріскіе акты относятъ къ средѣ страстной недѣли (Hoffmann. S. 60, 31. Martin. Actes. P. 137. Perry. P. 295); значить, настоящий соборъ былъ до праздника Воскресенія Христова въ годъ изданія декрета противъ Иринея.

⁷³ До насъ дошли письма Теодорита къ Домну Антиохійскому (epist. 85. 110. 112. 180 ap. Migne), Домну Апамійскому (epist. 87 ibid.), Теокисту Верійскому (epist. 32. 134. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

свитеры доносили вашему благочестию, что будто я называлъ учителей Церкви иудеями. Посему я и составилъ это въроизложение, въ которомъ, согласно учению святыхъ отцовъ, исповѣдую, что Сынъ Божій—одинъ,—воплотившійся Богъ Слово,—подобно тому, какъ одинъ Отецъ и одинъ Духъ Святый. Исповѣдую также божество Того, Кто сталъ человѣкомъ, даже въ Его человѣчествѣ, и вѣрую, что послѣ соединенія не произошло слиянія, почему ни Богъ Слово не сдѣлался плотію чрезъ какое-либо превращеніе, ни плоть не измѣнилась въ природу божества. Исповѣдую и то, что послѣ воскресенія плоть Господа нашего пребываетъ безстрастною, нетлѣнною и безсмертною, прославлена божественною славой, поскольку это есть тѣло Бога Слова, хотя и остается въ предѣлахъ естества и удерживаетъ свойства человѣчности⁷⁴... Посему я анаеоматствую тѣхъ, которые говорятъ, будто божество и человѣчество составляютъ во Христѣ только одно естество, которые усвояютъ страданіе самой божественной природѣ и которые не признаютъ особенностей (качественнаго различія) обоихъ естествъ: безстрастности божества и страдательности человѣчества. Я исповѣдую одного и того же Сына и предвѣчнымъ Богомъ и человѣкомъ въ послѣдніе дни,—Сыномъ Божиимъ и отцемъ (Давида), поелику Онъ Богъ, и сыномъ Давида, поелику Онъ человѣкъ; ибо сыномъ Давидовымъ Онъ называется по человѣчеству, а Сыномъ Божиимъ по божеству, поскольку Онъ, по плоти, родился отъ Дѣвы Маріи. Я называю Святую Дѣву матерію Бога (Богородицею), потому что въ самомъ зачатіи Богъ Слово соединилъ съ Собою воспринятое отъ Нея (Дѣвы) естество⁷⁵, т. е. совершеннаго человѣка. Такъ я вѣрую, такъ исповѣдую. Что касается тѣхъ, которые мыслятъ иначе и оба неслитно соединенныя естества Господа нашего (Исуса) Христа представляютъ одною природою,—то я анаеоматствую ихъ и считаю чуждыми (истиннаго) благочестія. Если послѣ этого письменнаго исповѣданія вѣры окажется, что я мыслю иначе, буду разсуждать отлично отъ этого при наставленіяхъ или дома учить инымъ образомъ,—ваше благочестіе повелѣло намъ довольствоваться церковными поученіями и не вступать въ споры,—то я признаю себя чуждымъ священства, достойнымъ анаемы, какъ еретикъ, и подлежащимъ гражданскимъ законамъ. Клянусь Святою Троицею и милосердіемъ побѣдоносныхъ владыкъ вселенной, что я написалъ это своею рукою, добровольно (отъ чистаго сердца) и безъ всякаго сторонняго принужденія».

Изъ содержанія этого символа мы видимъ прежде всего, что Теодоритъ нимало не уклонялся отъ своей православной точки зрѣнія въ разрѣшеніи

⁷⁴ Cnf. epist. *Theodoreti* 145. 146. 151 (M. 83, col. 1385. 1388. 1405. 1408, p. 1273. 1433. 1436, p. 1308). *Eranistes*, dialog. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 157. 160. 161. 164. 165. 168.

⁷⁵ Ср. слова Теодорита: „мы вѣруемъ, что соединеніе произошло во чревѣ Дѣвы съ самого зачатія“ (epist. 151: M. 83, col. 1429, p. 1303). Cnf. *Eranistes*, dialog. II: Migne, gr. ser. t. 83, col. 137, p. 99. 140, p. 101.

христологической проблемы. Мнимые сторонники св. Кирилла не обладали столь великою и исключительною силой концепціи и, по своему ограниченному пристрастію къ тѣсному кругу идей, постоянно опускали одинъ моментъ двойства и съ понятіемъ *ἐνωσις* доходили до чистаго смѣшенія. Не будучи людьми мысли, они тѣмъ настойчивѣе распространили свои воззрѣнія, чѣмъ скуднѣе было ихъ богословское образованіе и чѣмъ уже и замкнутѣе былъ ихъ умственный горизонтъ. Дать свободу слова такимъ лицамъ значило явно погрѣшати противъ пастырской заботливости о малыхъ и предоставить ихъ на жертву экзальтированныхъ фанатиковъ. Вотъ почему Домнъ, по совѣту Теодорита⁷⁶, отнялъ право учительства у Пелагія и его единомышленниковъ, которые, по ихъ собственному признанію⁷⁷, внимательно слѣдили за ростомъ и развитіемъ несторіанства и обличали предъ народомъ нечестіе духовныхъ владыкъ. Монофизитствующіе на время замолчали, но не надолго: въ головѣ одного изъ нихъ созрѣлъ смѣлый планъ—повергнуть на землю воображаемыхъ гонителей православія и открыть себѣ просторъ говорить и дѣйствовать по собственному усмотрѣнію. Отношенія Діоскора къ «Восточнымъ» обрисовались уже настолько опредѣленно, что на его высокое покровительство безъ всякаго риска могли разсчитывать всѣ тѣ, кто чувствовалъ себя обиженнымъ въ Антиохіи. И вотъ въ 448 году, вѣроятно, въ мартѣ мѣсяцѣ⁷⁸, партія монаховъ подъ предводительствомъ нѣкоего Теодосія двинулась въ Александрію съ жаждою мести и съ готовностію на всякую клевету. Діоскору были предъявлены списки нѣкоторыхъ проповѣдей Домна и Теодорита въ качествѣ документальныхъ доказательствъ ихъ неправомыслия. Въ столицѣ Египта поднялся страшный шумъ, всѣ монастыри были въ волненіи и, какъ рассказываетъ нотарій, пресвитеръ Іоаннъ, на разбой-

⁷⁶ Въ справедливости такого предположенія насъ убѣждаетъ еще то наблюденіе, что и послѣ Халкидонскаго собора Теодоритъ просилъ папу Льва позаботиться, чтобы на „Востокѣ“ „вромѣ священниковъ Господнихъ никто не осмѣливался проповѣдывать, будетъ ли это монахъ или простой мірянинъ, который хвалится какимъ-либо знаніемъ“ (Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum, cap. 6: Mansi, VI, 250. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1054. B; gr. ser. t. 83, col. 1322. D).

⁷⁷ Въ этомъ Пелагій,—конечно, въ похвалу собѣ,—указываетъ причину притѣсненій со стороны Домна и Теодорита (Hoffmann. S. 45, —ч. Martin. Actes. P. 99. Perry. P. 213).

⁷⁸ Въ сирскихъ актахъ стоитъ неопредѣленное указаніе: „въ прошломъ году“ (Hoffmann. S. 67, —ч. Martin. Actes. P. 153. Perry. P. 322); но отношенію къ разбойничьему собору это будетъ 448 годъ, какъ выходитъ и по свидѣтельству самого Теодорита (epist. 113: M. 83, col. 1316, p. 1190). Равнымъ образомъ и Діоскоръ въ своемъ письмѣ къ Домну, писанномъ по поводу жалобъ Теодосія, прямо говоритъ объ „указѣ императора противъ Порфирія, Несторія и Иринея“ (Hoffmann. S. 70, —ч. 32—33. Martin. Actes. P. 162. Perry. P. 335). Ясно, что передвиженіе монаховъ изъ Антиохіи въ Александрію и связанныя съ нимъ обстоятельства имѣли мѣсто вскорѣ послѣ изданія декрета отъ 17-го февраля 448 года.

ничемъ соборъ⁷⁹, «приступили къ святому и благочестивому архіепископу Диоскору и, только благодаря мудрости этого первосвященника, были приведены въ порядок». Въ Александріи спѣшно былъ составленъ соборъ, и председатель его отправилъ чрезъ клириковъ Исая и Кира обширное посланіе⁸⁰, «какого,—по словамъ Теодорита⁸¹,—не должно было писать наученному отъ Бога всяческихъ, что не слѣдуетъ внимать пустому слуху (Исх. XXXIII, 1)». Письмо это имѣетъ видъ обвинительнаго акта, устраняющаго возможность апелляціи къ какой-либо высшей инстанціи. Цѣлый христіанскій округъ клеймится позоромъ по навѣту немногихъ темныхъ и безсовѣстныхъ интригановъ, самые видные церковные дѣятели и блестящіе богословы подвергаются сурово-презрительному выговору непогрѣшимаго деспота: таковъ характеръ этого документа. Несправедливый въ своемъ рѣшеніи, Диоскоръ еще болѣе жестокъ въ сужденіи о Теодоритѣ, представляя его виновникомъ паденія вѣры и извращенія догматовъ. «Нѣкоторые утверждаютъ,—сообщаетъ Александрійскій пастырь своему Антиохійскому собрату⁸²,—что почти весь благочестивый и христілюбивый народъ на Востоцѣ подвергается великимъ соблазнамъ, а что хуже всего, такъ это то, что будто бы тѣ, которые должны мудро править и усмирять бушующія волны, первые возбуждаютъ бури, какъ упившіеся ядомъ нечестія Несторія; они даже не стыдятся открыто распространять это въ церкви своими поученіями. Между тѣмъ они приняли и подписали святой вселенскій соборъ, бывшій нѣкогда въ Никее, равно какъ и другой, родственный ему, соборъ, мнѣнія коего тѣ же самыя, т. е. соборъ Ефесскій; они также анаематствовали и то, боровшееся со Христомъ, чудовище со всѣми его нечестивыми и скверными догматами. Чтобы показать такимъ людямъ, кто они такіе, къ нимъ можно примѣнить слѣдующую справедливую пословицу: *песъ возвращая на свою блевотину: и, свинія омывшись, въ калѣ тинный* (2 Петр. II, 22); ибо они опять стараются воздвигнуть разрушенное средостѣіе, не помышляя сказать о себѣ, какъ бы слѣдовало: *аще яже разорихъ, сія пакы созидаю, преступника себе представляю* (Гал. II, 18)... Я съ изумленіемъ узналъ, что, когда въ церкви (Антиохійской) находилось множество народа и мудрый епископъ Кирскій—я не знаю: какъ?—получилъ позволеніе говорить даже въ присутствіи твоего совершенства, онъ (Теодоритъ) не устранился раздѣлить Еммануила, говоря: «только простаго человека осаялъ Ѳома и особо Богу (въ отдѣльности) поклонился». Но онъ

⁷⁹ Hoffmann. S. 67,15—23. Martin. Actes. P. 154. Perry. P. 323. Cf. epist. Theodoretі 83. 86. 113: M. 83, col. 1268, p. 1146. 1277. 1280. 1316, p. 1190. Въ письмѣ 83 Теодоритъ говоритъ о партіи недовольныхъ человекъ изъ четырехъ, пяти, десяти; 86-ое упоминаетъ объ одномъ изъ нихъ, явѣтамъ котораго Диоскоръ повѣрилъ, а 113-ое указываетъ двухъ такихъ лицъ.

⁸⁰ Hoffmann. S. 70,21. 71,10—13. 67,23—24. Martin. Actes. P. 162. 164. 154 b. Perry. P. 334. 338. 323.

⁸¹ Epist. Theodoretі 86: M. 83, col. 1280, p. 1156.

⁸² Hoffmann. S. 68—71. Martin. Actes. P. 158—164. Perry. P. 327—338.

говорилъ это, какъ написано, *отъ сердца своего, а не отъ устъ Господнихъ* (Іер. XXIII, 16). Благовременно будетъ сказать здѣсь: «Что ты сказалъ? Куда ты зашелъ? Ты безразсудно забѣжалъ (въ глушь), оставивъ царскій путь. Перестань враждебно нападать на божественныя Писанія: положи дверь и огражденіе устамъ твоимъ (Пс. CXL, 3); устращись небеснаго гласа Отца: *Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ* (Мѣ. III, 17 и пар.). Не раздѣляй на двухъ сыновъ единаго Господа нашего (Исуса) Христа: ибо, хотя Онъ принялъ отъ жены плоть, одушевленную разумною душою, Онъ все же остался тѣмъ, чѣмъ былъ, т. е. Богомъ. Послушай философа Павла, который спрашиваетъ тебя и говоритъ: *еда раздѣлился Христосъ* (1 Кор. I, 13)?» Нѣтъ, отвѣтишь ты, если только не допускаешь двухъ сыновъ, двухъ Христовъ, двухъ Господовъ; но тебя тотчасъ же обуздаетъ пророкъ словами: *сей Богъ низъ и не вмѣнится инъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Іакову отроку Своему и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися и съ человекъ поживе* (Вар. III, 36—38) Вотъ почему Святая Дѣва названа Богородицею (матерію Бога) и вотъ почему Евангелисты имѣли право писать: *Слово плоть бысть и вселися въ ны* (Ін. I, 14). Носимый херувимами и прославляемый серафимами (Иса. VI) сдѣлался подобнымъ намъ ради насъ. Онъ возсѣлъ на ослати и, когда слуги били Его по ланитамъ, терпѣлъ это ради домостроительства, чтобы исполнить всякую правду (Мѣ. III, 15). Это предали намъ бывшіе съ самаго начала самовидцами и служителями Слова (Лук. I, 2); это догматы прежняго (Никейскаго) и новаго (Ефесскаго) соборовъ. Бывшій ранѣе твоего благочестія епископомъ блаженной памяти Іоаннъ вмѣстѣ съ нами принялъ ихъ и сообразовался съ ними во всемъ. Я снова обращаюсь къ тебѣ, благочестивый пастырь Антиохійскій, и умоляю тебя (именемъ этого Іоанна), который не переставалъ укрѣплять согласіе, какое существуетъ между нами и вами,—и согласіе это никто не въ силахъ нарушить. Вѣдь немногаго не достаетъ, чтобы эти люди стали порицать мирное время, поелику они не понимаютъ, какъ хорошо жить въ мирѣ. Они составляютъ позорныя сочиненія и, какъ говорятъ, противныя мнѣніямъ блаженнаго и славнаго отца нашего, епископа Кирилла. Это можетъ служить доказательствомъ, что эти сочиненія дѣйствительно достойны порицанія и несогласны съ священными словами, ибо нашъ мудрый и знаменитый отецъ былъ учителемъ рѣшительно во всемъ. Онъ писалъ православно и ясно—болѣе, чѣмъ всякій другой человекъ, не потому только, что былъ художникомъ въ словѣ, но и потому, что былъ одаренъ благодатію свыше». Затѣмъ, послѣ длиннаго панегирика св. Кириллу, Диоскоръ «съ дерзновеніемъ и любовью, приличными братьямъ», отъ имени Египетскаго синода напоминаетъ Домну объ обязанности въ точности выполнить предписаніе императора относительно Порфирія, Несторія и ихъ послѣдователей и *требуетъ*, чтобы съ возможною поспѣшностію былъ приведенъ въ дѣйствіе указъ Θεодосія противъ «богохульнаго и двубрачнаго Иринея, нечестиваго и сквернаго участника гибельнаго ученія» Несторіева.

Такимъ образомъ, пока Θεодоритъ распоряжался въ Антиохіи, созрѣвавшая ненависть къ нему нашла удобную точку приложения: монахи оклеветали его въ Александріи, какъ извратителя догматовъ и главнаго виновника беспорядковъ⁸³, а Диоскоръ вмѣстѣ съ нимъ зачинилъ и всѣхъ «Восточныхъ», оказывая лишь нѣкоторое снисхожденіе къ пастырской слабости Домна. Съ своей точки зрѣнія онъ былъ, конечно, правъ, и потому поражаемые Сирійцы не были удивлены посланіемъ изъ Египта: они теперь ясно увидѣли въ Диоскорѣ то, что ранѣе не безъ права предполагали въ немъ. Прикрываясь именемъ св. Кирилла, онъ, какъ отчаянный монофизитъ⁸⁴, чтить своего предшественника по кафедрѣ лишь настолько, насколько тотъ давалъ ему возможность проповѣдывать свои излюбленные идеи. Преемникъ этого великаго святителя,—онъ хочетъ поддерживать авторитетъ трона св. Марка не духовною мудростію и моцію, а страхомъ: онъ не совѣтуетъ и не проситъ, а приказываетъ и требуетъ. Но ему легко было заправлять подспудными силами и далеко не такъ просто одержать побѣду на литературномъ поприщѣ и особенно въ богословскомъ спорѣ. Въ Антиохіи готовили надлежашій отпоръ дерзкому до неприличія деспоту: оба «восточные» пастыря пишутъ отвѣтъ надменному Александрійцу⁸⁵.

Въ полномъ сознаніи совершенной правоты, Θεодоритъ опровергаетъ всѣ наветы указаніемъ на содержаніе своего ученія и спокойно приглашаетъ адресата къ безпристрастному суду надъ собой. Какъ ни возмутительно было голословное нареканіе Диоскора, обвиняемый ни мало не потерялъ хладнокровія и не позволилъ себѣ спуститься до того низменнаго тона, какой господствуетъ въ произведеніи Египетскаго обвинителя. Θεодоритъ опровергаетъ клеветниковъ съ самосознаніемъ чистой истины и сожалеетъ объ нихъ съ глубокимъ чувствомъ послѣдователя Христова, скорбящаго о паденіи каж-

⁸³ Θεодоритъ опредѣленно заявляетъ, что питрига монаховъ и ненависть Диоскора направлены были именно противъ него (Epist. 83. 86. 113: M. 83, col. 1268, p. 1146. 1277. 1280. 1316, p. 1190).

⁸⁴ Для характеристики христологическихъ воззрѣній Диоскора достаточно привести два мѣста изъ соборныхъ актовъ; по одному, онъ заявлялъ, что «Флавіанъ осужденъ за то, что признавалъ два естества послѣ соединенія», а, по другому, въ обвиненіе Евсевія Дорилейскаго онъ спрашивалъ членовъ разбойничьяго собора: «терпимо ли для васъ это выраженіе, что говорится о двухъ естествахъ послѣ воплощенія?» (Mansi, VI, 684. С. 737. С. Дѣян., III, стр. 237. 283).

⁸⁵ Мартинъ (Pseudo-Synode. P. 99. 101) думаетъ, что послѣ совѣщанія съ Домномъ относительно указа противъ Иринея Θεодоритъ удалился въ свою епархію, куда и было сообщено ему посланіе Диоскора. На это мы не имѣемъ никакихъ указаній, да и краткость періода не позволяетъ принять подобное предположеніе; въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ Θεодоритъ едва ли могъ дѣлать переезды изъ столицы «Востока» въ Кирръ и обратно и, кромѣ того, письменно сносятся съ Домномъ. Въ такомъ случаѣ у насъ не осталось бы достаточно времени для дѣятельности Киррскаго пастыря въ Антиохіи, между тѣмъ и при выходѣ изъ нея и послѣ онъ былъ здѣсь главнымъ лицомъ.

даго вѣрующаго. Письмо Киррскаго епископа, по выраженію Мартена⁸⁶, «есть одно изъ замѣчательнѣйшихъ, какое когда-либо выходило изъ-подъ его пера. Въ немъ видны челоуѣкъ сердца, ума и характера, всегда готовый дать свидѣтельство своей вѣры; оно безупречно во всѣхъ отношеніяхъ».

«Я вынужденъ писать, — говоритъ Θεодоритъ⁸⁷, — познакомившись съ письмами твоей святости къ господину моему, боголюбивѣйшему и святѣйшему архіепископу Домну. Въ нихъ между прочимъ содержится и то, что нѣкоторые, прибывъ въ величайшій городъ, управляемый твоею святостію, обвиняли насъ, будто одного Господа нашего Иисуса Христа мы раздѣляемъ на двухъ сыновъ и будто бесѣдовали объ этомъ въ Антиохіи въ собраніи, гдѣ находилось много тысячъ слушателей. Я оплакивалъ ихъ, какъ осмѣлившихся составить явную клевету. Я скорбѣлъ, — прости мнѣ это, владыко, ибо я вынужденъ скорбію говорить такъ, — что твое совершенство по Богѣ не сохранило для меня вполне открытымъ ни одного уха, но повѣрило всему, что ложно рассказывали тѣ: такихъ вѣдь только три, или четыре, или пять и десять, а же имѣю много тысячъ слушателей, которые могутъ засвидѣтельствовать правоту моего ученія... Въ теченіе всего времени (моей учительной дѣятельности) до сего дня никто ни изъ боголюбивѣйшихъ епископовъ, ни изъ благочестивѣйшихъ клириковъ никогда не упрекалъ насъ въ томъ, что тѣ говорятъ объ насъ. А съ какими восхищеніемъ слушаютъ наши слова христовлюбивые міряне, это легко можетъ узнать твое совершенство по Богѣ какъ отъ тѣхъ, которые сюда приходили отсюда (отъ васъ), такъ и отъ тѣхъ, которые отсюда уходили туда.

«Говорю это не изъ тщеславія, но принуждаемый защищаться, — свидѣтельствуя не о блескѣ, а единственно о правотѣ своихъ бесѣдъ... Я знаю, что я жалокъ и даже весьма жалокъ по причинѣ многихъ моихъ прегрѣшеній, но за одну вѣру надѣюсь получить нѣкоторое снисхожденіе въ день божественнаго пришествія... Какъ я вѣрую, что одинъ Богъ Отецъ и одинъ Духъ Святый, исходяшій отъ Отца, точно такъ же вѣрую, что одинъ Господь Иисусъ Христосъ, едиnorodный Сынъ Божій, рожденный отъ Отца прежде всѣхъ вѣковъ, сіяніе славы и образъ ипостаси Отца, воплотившійся и вочелоуѣчившійся ради спасенія людей... Посему мы и Святую Дѣву называемъ Богородицею и отвергающихъ это наименованіе считаемъ чуждыми благочестія. Подобно сему и тѣхъ, которые одного Господа нашего Иисуса Христа раздѣляютъ на двухъ лицъ или двухъ сыновъ или двухъ господовъ, называемъ извращенными и исключаемъ изъ собранія христовлюбцевъ. Іоаннъ Креститель восклицалъ, говоря: *по мнѣ грядетъ мужъ, иже предо мною бысть, яко первѣе мене бы*

⁸⁶ Martin. Pseudo-Synode. P. 102.

⁸⁷ Epist. 83: M. 83, col. 1268—1276. О своихъ письмахъ къ Диоскору упоминаетъ самъ Θεодоритъ (Epist. 85: M. 83, col. 1277, p. 1155).

(Ин. I, 30). Показавъ здѣсь одно лицо, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обозначилъ божеское и человѣческое естества (простέθηκε τὰ θεῖα, καὶ τὰ ἀνθρώπινα),—человѣческое словами: *явдегъ* и *мужъ*, божеское же—словами: *яко первое мене бы*. И при всемъ томъ онъ не зналъ впереди идущаго и другаго, бывшаго прежде его, но одного и того же признавалъ предвѣчнымъ, какъ Бога, и человѣкомъ послѣ того, какъ Онъ родился отъ Дѣвы. Такъ и трепещущій *Θома*, приложивши руку свою къ плоти Господа, назвалъ Его Господомъ и Богомъ, сказавъ: *Господь мой и Богъ мой* (Ин. XX, 28), предузнавая невидимую природу чрезъ видимую. Такъ и мы признаемъ различіе плоти Его и божества, но знаемъ одного Сына, воплотившагося Бога Слово.

«Этому мы научены Священнымъ Писаніемъ и изъяснявшими его святыми отцами... А что мы пользовались твореніями и *Θеофила* и *Кирилла*, чтобы заградить уста осмѣливающихся говорить противное,—объ этомъ свидѣлствуютъ самыя сочиненія: ибо отрицающихъ различіе плоти и божества Господа и говорящихъ, что божественная природа превратилась въ плоть или плоть перемѣнилась въ природу божества,—мы стараемся лѣчить врачеваніями тѣхъ удивительнѣйшихъ мужей... Что и блаженной памяти *Кириллъ* писалъ намъ, думаю, это извѣстно и твоему совершенству... Точно также мы дважды подписались подъ опредѣленіемъ, составленнымъ при блаженной памяти *Іоаннѣ*, относительно *Несторія*.

«Итакъ, пусть твоя святость отвратится отъ говорящихъ ложь,—пусть заботится о мирѣ церковномъ и старающихся растлѣвать догматы истины пусть врачуетъ цѣлебными лѣкарствами, а не принимающихъ врачеванія пусть изгоняетъ изъ стадъ, какъ неизлѣчимыхъ, чтобы они не заражали овецъ, насъ же пусть удостоитъ обычнаго привѣтствія. А что мы мыслимъ такъ, какъ написали, объ этомъ свидѣлствуютъ наши сочиненія на божественныя Писанія и противъ мыслящихъ согласно съ *Аріемъ* и *Евноміемъ*.

«Къ сему прилагаю, въ видѣ заключенія, слѣдующее краткое положеніе: если кто не исповѣдуетъ Святую Дѣву Богородицу или называетъ Господа нашего *Исуса Христа* только простымъ человѣкомъ или одного Единороднаго и Первороднаго всей твари раздѣляетъ на двухъ сыновъ: да лишится таковой надежды на Христа и *да рекуть вси модіе: буди, буди* (Пс. CV, 47)».

Таково, въ существенныхъ чертахъ, содержаніе *Θеодоритова* отвѣта. Сопоставивъ его съ посланіемъ *Діоскора*, мы найдемъ въ немъ пунктуальную отвѣдь на всѣ колкія замѣчанія *Александрійскаго* епископа. Глубокая искренность, откровенная прямота и нравственное величіе звучатъ въ каждомъ словѣ этого письма. *Кирикскій* пастырь увидѣлъ, что онъ имѣетъ дѣло не съ разумнымъ ревнителемъ благочестія, а съ отъявленнымъ монофизитомъ, присвоившимъ себѣ пеземное качество непогрѣшимости. Отъ взора *Θеодорита* не ускользнуло, какъ ложно было истолковано его невинное из-

реченіе о *Θомѣ*⁸⁸ и сколько специфически несторіанскихъ прибавленій получило оно, прошедши чрезъ иную нечистую среду и преломившись здѣсь подъ извѣстнымъ угломъ. Посему *Кирикскій* епископъ, не входя въ полемику, ограничивается лишь фактическими доказательствами своей правоты и безбоязненнымъ заявленіемъ своихъ убѣжденій; но благая цѣль его оказалась недостигнутой. Чѣмъ яснѣе было православіе *Θеодорита* и чѣмъ рельефнѣе отдѣлялась его рѣшительная привязанность къ апостольской вѣрѣ, тѣмъ было несомнѣннѣе для *Діоскора*, что его корреспондентъ ни въ чемъ ему не уступитъ и, въ случаѣ несогласія, не устрасится приложить къ нему позорное названіе еретика. «Вотъ мое воззрѣніе на лице Христа Спасителя; оно свѣтло и ярко, подобно солнцу, и если ты думаешь иначе, то жестоко заблуждаешься»: таковъ былъ смыслъ письма *Θеодорита*. Естественно, что *Діоскоръ*, ἐάλως αἷς ὑφῆγεν ἄρκυσιν⁸⁹, воскипѣлъ страшною яростію, прочитавъ приведенныя нами строки, которыя были ему особенно неприятны именно своею догматическою чистотой. Присоединимъ сюда, что самолюбіе *Александрійскаго* владыки было слишкомъ развито, чтобы пропустить скорбный намекъ *Θеодорита* на отсутствіе въ немъ должнаго безпристрастія. Возмущенный въ качествѣ богослова, *Діоскоръ* почувствовалъ личное оскорбленіе, когда ему сказали, что сама природа оправдываетъ истинность изреченія: *audiat et altera pars*, даровалъ человѣку два уха. Словомъ, не по винѣ *Кирикскаго* епископа его отвѣтъ оказался масломъ, разжигающимъ пламя, которое бушевало въ душѣ фанатика-мыслителя и деспота-правителя.

⁸⁸ Выраженіе: «осиалъ *Θома* того, кто воспреехъ, и воздалъ поклоное *Тому, Который воспреехъ*»,—это выраженіе не разъ приписывается *Θеодориту* въ атакахъ разбойничьяго собора (*Hoffmann*. S. 60, 26—27. 67, 32—33. 69, 15—16. *Martin*. Actes. P. 137. 154. 159. *Perry*. P. 294—295. 324. 330) и въ нѣкоторыхъ другихъ сиренскихъ памятникахъ (*Martin*. Pseudo-Synode. P. 32); точно также оно усвоилось *Кирикскому* епископу и отцами V-го вселенскаго собора (*Mani*, IX, 297. В. Дѣян., V, стр. 230). Какъ видно изъ 88-го письма *Θеодорита*, онъ и самъ не отрицалъ принадлежности себѣ этой фразы. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ несомнѣнно по крайней мѣрѣ то, что *Кирикскій* епископъ пользовался евангельскимъ разсказомъ о *Θомѣ* въ тѣхъ или иныхъ цѣляхъ. Нельзя сказать того же о многихъ другихъ изреченіяхъ, приводившихся *Ефесскими* дѣятелими 449 года подъ именемъ *Θеодоритовыхъ*. Это, по большей части, краткія и отрывочныя предложенія, неподдающіяся анализу исторической критики, которая чувствуетъ себя тѣмъ болѣе безсильною, что самыя сочиненія, хотя бы и не въ цѣломъ видѣ, не дошли до насъ. При всемъ томъ возможно сильное сомнѣніе, дѣйствительно ли *Кирикскій* пастырь говорилъ и писалъ все то, что ему навязывали крайніе его противники. Мы, по указаннымъ выше причинамъ, не въ состояніи представить на это ясныхъ доказательствъ и потому ограничимся ссылкой на компетентнаго въ нашемъ вопросѣ *Мартіна*. «Проблема эта,—говоритъ онъ по вопросу о подлинности различныхъ фрагментовъ, находящихся въ сиренскихъ атакахъ (*Pseudo-Synode*. P. 43),—можетъ быть, навсегда останется неразрѣшимою. Правда, родъ и кругъ идей, привычная манера разсужденія, извѣстное число сравненій, нѣкоторые оригинальныя формулы: все это хорошо идетъ къ *Θеодориту* и *Ивѣ*, но мы не осмѣливаемся сказать, что эти авторы на самомъ дѣлѣ ответственны за всѣ тѣ слова, какія имъ здѣсь приписываются».

⁸⁹ Выраженіе *Θеодорита*: *Eranistes*, dialog. II (*Migne*, gr. ser. t. 83, col. 168, p. 126).

Съ своей стороны и Домнъ не содѣйствовалъ успокоенію гнѣвнаго собрата. Не безъ участія и не безъ вліянія Теодорита, онъ въ своемъ отвѣтѣ съ особенною силой настаивалъ на томъ, чтобы въ точности содержались положенія, выработанныя во время переговоровъ съ св. Кирилломъ чрезъ Павла Эмесскаго, тогда какъ Діоскору видимо хотѣлось придать преимущественное значеніе болѣе раннимъ литературнымъ памятникамъ своего предшественника и прежде всего посланію Τοῦ Σωτήρος. «Твое благочестіе, — пишетъ Домнъ⁹⁰, — подлинно узнало согласіе благочестивыхъ епископовъ Востока съ евангельскимъ ученіемъ и съ догматами святыхъ отцевъ, собиравшихся нѣкогда въ Никее. Ибо во дни счастливой памяти досточтимаго епископа Кирилла отсюда часто посылались къ вамъ соборныя изложенія (опредѣленія: *συνοδικαὶ τόμοι*)⁹¹, въ которыхъ паходится то же, что мы пишемъ вамъ чрезъ посредство благоговѣйнаго пресвитера Евсевія⁹². Тѣхъ, которые противорѣчатъ правому ученію, мы просимъ ваше благочестіе наставлять, чтобы они, согласно вѣрованію всей вселенной, принимали опредѣленное святыми и блаженными отцами въ Никее, восхваленное и прославленное святыми епископами въ Ефесѣ, и письма, въ коихъ доброй памяти Кириллъ, сносясь съ нашимъ счастливой памяти предшественникомъ Іоанномъ, обнаружилъ истинно православное мудрованіе. Точно также имъ слѣдуетъ принять письмо блаженнаго Аванасія къ блаженному Епиктету»... Что касается Ириней, то Домнъ говоритъ, что объ этомъ дѣлѣ устно сообщено пресвитерамъ Исая и Киру.

Отвѣтъ Антиохійскаго епископа имѣетъ значительный пропускъ, такъ какъ сирская рукопись его сохранилась не въ цѣломъ видѣ. Можно догадываться, что тамъ шла рѣчь о несправедливости обвиненій клеветниковъ и излагались подлинныя христологическія воззрѣнія «восточныхъ» пастырей. Кажется, здѣсь же была представлена горячая апологія за Киррскаго епископа. По крайней мѣрѣ одинъ манускриптъ Британскаго Музея (№ 14. 602, fol. 99 b, 1; 99 b, 2), относящійся къ половинѣ VI-го вѣка или

⁹⁰ Hoffmann. S. 71—72. Martin. Actes. P. 164. 165. Perry. P. 339—343.

⁹¹ Въ своихъ письмахъ Теодоритъ не разъ упоминаетъ о подобныхъ соборныхъ томосахъ. См. напр. epist. 112: M. 83, col. 1312. Synodicon, cap. CXLVIII: M. 84, col. 763.

⁹² Hoffmann (Verhandlungen. S. 71, 24. 25) и Perry (The second synod. P. 339) передаютъ это мѣсто въ прошедшей формѣ: «твое благочестіе узнало согласіе восточныхъ епископовъ насательно евангельскихъ догматовъ съ собиравшимися въ Никее святыми отцами... и изъ писемъ, которыя мы отправляли чрезъ благоговѣйнаго пресвитера Евсевія». Здѣсь, очевидно, указывается на нѣкія-то раннѣйшія произведенія «Восточныхъ», адресованныя Діоскору, а таковыя дѣйствительно были въ видѣ письма Теодорита (ар. Migne № 60), пересланнаго чрезъ пресвитера Александрійскаго Евсевія. Если, принявъ версію Гофмана и Перри, мы допустимъ, что въ данномъ случаѣ намѣкается именно на этотъ эпизодъ, тогда получится новое и весьма вѣское доказательство въ пользу мысли о преобладающемъ значеніи Киррскаго епископа на «Востокѣ» въ правленіе Домна: послѣдній признаетъ его слова за вѣрный голосъ всѣхъ Сирійскихъ пастырей и охотно соглашается съ ними.

къ началу слѣдующаго и принадлежащій перу монаха Саргиса (Sarghis), удержалъ извѣстіе, что на разбойничьемъ соборѣ «были прочитаны письма блаженнаго Діоскора къ Домну, — письма, гдѣ Александрійскій патріархъ просилъ своего собрата воспрепятствовать Теодориту публично провозглашать постыдныя ученія Несторія. Были читаны также и письма Домна къ святому Діоскору, въ которыхъ тотъ защищаетъ доктрину Теодорита, выставляя ее православною, и въ которыхъ онъ нападаетъ на двѣнадцать главъ блаженнаго Кирилла»⁹³.

Спокойный тонъ изложенной нами корреспонденціи не выдаетъ намъ всѣхъ тайныхъ думъ, какія волновали умъ и сердце Киррскаго пастыря и самого Домна, бывшаго двойникомъ перваго. Но Теодоритъ былъ слишкомъ проницателенъ, чтобы не оцѣнить по достоинству всей важности близившагося историческаго момента. Пристрастный взглядъ Діоскора на учившихъ о неслитномъ соединеніи двухъ естествъ во Христѣ Спасителѣ обнаруживалъ въ немъ челоуѣка новой и грозной еретической партіи, выступавшей подъ прикрытіемъ императорской власти. И, дѣйствительно, Теодоритъ не ошибался на счетъ значенія и слѣдствій надвигавшейся страшной бури. Потому онъ ясно высказалъ, что это — гроза, «сильнѣйшая той, которая была въ началѣ разногласія», ибо она влечетъ за собою несравненно большія смѣненія⁹⁴. Она должна сопровождаться ужасными потрясеніями въ церковной жизни и стать началомъ всеобщаго и совершеннаго отпаденія⁹⁵. Киррскій пастырь углублялся въ самую суть явленія съ цѣлію открыть его смыслъ и схватить отличительныя черты обрисовывавшейся богословской системы. Въ этомъ отношеніи онъ довольно точно указалъ составные элементы монофизитства простою ссылкой на сродство его съ докетизмомъ Маркіона, Валентина и Манеса⁹⁶. Дойдя до такого убѣжденія, Теодоритъ не могъ оставаться при одной идеѣ и, по своей энергической натурѣ, тотчасъ же постарался перевести свою мысль въ дѣло. Прежде всего требовалось дать истинное направленіе мысли христіанъ для предохраненія ихъ отъ еретическихъ вѣяній и изобличить ложность новыхъ ученій. Въ этихъ видахъ Теодоритъ составилъ свой знаменитый полемическій трудъ «Ἐρακλιστής», представляющій блестящее опроверженіе монофизитства. Авторъ взялъ на себя задачу — раскрыть и обосновать догматъ воплощенія Бога Слова, неизмѣниваго съ воспріятіемъ плоти, несливаго съ нею и безстрастнаго по своему божескому существу. Высокое историческое достоинство этихъ діалоговъ заключается не въ одномъ первенствѣ ихъ появленія предъ другими антимонофизитскими произведеніями церковной литературы. Гораздо важнѣе то обстоятельство, что новая доктрина изслѣдована здѣсь съ поразительною полнотою, разо-

⁹³ Martin. Pseudo-Synode. P. 29. 30. Cnf. Wright's Catalogue. Vol. II, p. 701, c. 1; 714, c. 2.

⁹⁴ Epist. Theodoretī 80. 81: M. 83, col. 1257, p. 1137. 1264.

⁹⁵ Epist. Theodoretī 63. 147: M. 83, col. 1233, p. 1115. 1409, p. 1275.

⁹⁶ Epist. Theodoretī 82: M. 83, col. 1264, p. 1142.

брана во всѣхъ отношеніяхъ и опровергнута по всѣмъ пунктамъ съ тою наглядностію и, можно сказать, осязательностію, какія свойственны были только Теодориту. Нужно помнить еще, что полемическій элементъ является у Киррсакаго епископа далеко не преобладающимъ, а скорѣе служебнымъ, поскольку всѣ аргументы необычайной эрудиціи его направляются къ положительному раскрытію данной стороны христологической проблемы. Самъ «Эранистъ», защитникъ понятія *μία φύσις*, въ концѣ концовъ всегда нуждается уступить силѣ доводовъ и признаться въ своемъ заблужденіи. Всякій образованный богословъ пятого вѣка черпалъ изъ сочиненія Теодорита здравыя христологическія воззрѣнія, спасавшія его отъ склоненія къ какой-либо крайности; въ немъ онъ находилъ крѣпкія оружія для борьбы противъ монофизитскаго ученія, которое оказывалось заимствованнымъ изъ различныхъ докетическихъ системъ. Теодоритъ ни мало не раздѣлялъ ходячаго правила: *πάθει πάθος ἀντιτάσσειν*⁹⁷ и потому не только обличалъ, но и наставлялъ,—не только протягивалъ руку утопавшимъ, но и предупреждалъ ихъ приближеніе къ гибельной пучинѣ. Въ смутную эпоху сомнѣній и колебаній, когда такъ легко было увлечься мистическою доктриной, ложно прикрывавшейся авторитетомъ св. Кирилла и поддерживаемой внѣшнею силой императорскихъ декретовъ,—въ эту тревожную эпоху напряженного возбужденія и опасныхъ вопросовъ сочиненіе Киррсакаго епископа имѣло ни съ чѣмъ не сравнимое значеніе, начертывая царственный путь истинной христологии, чуждой соблазнительныхъ неясностей и хотя бы самаго ничтожнаго преувеличенія въ уравниваніи терминовъ *ἀτρέπτως*, *ἀσυγχύτως* и *ἀδιάκρητος*. Теодоритъ былъ почти единственнымъ и во всякомъ случаѣ самымъ точнымъ и компетентнымъ истолкователемъ Никейской вѣры, на которую всѣ коварно опирались, чтобы оправдать свои заблужденія. Онъ предлагалъ самому Діоскору идти вмѣстѣ съ нимъ и за нимъ⁹⁸, но свернувшій съ прямой дороги «фараонъ» въ добромъ совѣтѣ Киррсакаго пастыря усмотрѣлъ новый предлогъ для ожесточенной вражды къ «несторианину».

Впрочемъ, и самъ Теодоритъ не надѣялся много на успѣхъ своей апологіи предъ Александрійскимъ владыкой и потому старался заранѣе предупредить церкви «Востока» касательно готовящагося удара. Онъ видѣлъ силу своихъ противниковъ, но думалъ парализовать ее устраненіемъ всякихъ предлоговъ къ нареканіямъ, открытымъ свидѣтельствомъ своей полной безупречности. По этой причинѣ онъ и призывалъ предстоятелей «восточнаго» діоцеза къ самой строгой бдительности надъ собою и паствою. Когда даже невинное выраженіе злонамѣренно перетолковывалось и раздувалось до размѣровъ ко-

⁹⁷ Это изреченіе приводится Теодоритомъ въ *Græc. affect. cur., sermo VII: Migne, gr. ser. t. 83, col. 987, p. 888.*

⁹⁸ Теодоритъ явно намекаетъ на свое сочиненіе «Эранистъ», когда въ письмѣ 83 къ Діоскору говоритъ о своихъ произведеніяхъ, гдѣ онъ пользовался твореніями Теофила и св. Кирилла въ обличеніе отвергающихъ различіе между плотію и божественною природою или допускающихъ превращеніе одной въ другую (*Epist. 83: M. 83, col. 1272, p. 1150.*)

лоссальной ереси, необходимо было бояться за каждый шагъ. Увѣренный въ себѣ, Теодоритъ не могъ ручаться за другихъ и долженъ былъ рекомендовать имъ внимательную осторожность въ проповѣдяхъ. Онъ былъ стражемъ всего «Востока», пастыремъ пастырей и учителемъ учителей. До насъ сохранилось письмо Теодорита къ епископамъ Киликійскимъ, гдѣ онъ съ отеческою заботливостію предупреждаетъ ихъ о неблагопріятныхъ слухахъ относительно ихъ православія. «Вашему боголюбію,—сообщаетъ онъ своимъ адресатамъ⁹⁹,—вполнѣ извѣстны направленные противъ насъ клеветы; ибо думающіе противно истинѣ говорятъ, будто одного Господа нашего Иисуса Христа мы раздѣляемъ на двухъ сыновъ. Утверждаютъ, что поводы къ таковой клеветѣ они взяли отъ нѣкоторыхъ, у васъ такъ мыслящихъ и раздѣляющихъ вочеловѣчившагося Бога Слово на два лица... Если у васъ дѣйствительно найдутся противящіеся апостольскимъ догматамъ,—чему, впрочемъ, я не вѣрю,—ваше боголюбіе да заградить имъ уста, вразумить ихъ перверженною вѣру, изложенную въ Виѣннѣйской Никей святыми и блаженными отцами, такъ какъ въ ней кратко содержится все евангельское и апостольское ученіе. Вамъ, боголюбивѣйшіе, прилично заботиться о славѣ Божіей и общемъ добромъ мнѣніи (о себѣ), а не пренебрегать падающимъ на всѣхъ поношеніемъ, по причинѣ невѣжества или любви къ спорамъ многихъ таковыхъ людей (если только они есть), чтобы клеветники не могли изощрять свой языкъ противъ нихъ, какъ и противъ насъ».

Едва ли нужно прибавлять къ этому, въ какомъ блескѣ является предъ нами Теодоритъ. Онъ вдохновляетъ робкихъ, поддерживаетъ колеблющихся, укрѣпляетъ бодрыхъ и, вообще, всячески старается выполнять роль миротворца, указанную Господомъ Спасителемъ, какъ это видно изъ приведеннаго сейчасъ письма. Къ сожалѣнію для насъ теперь неизвѣстно, сколько таковыхъ произведеній плодотворнаго пера Теодорита поглощено временемъ. Во всякомъ случаѣ онъ не молчалъ и говорилъ много и смѣло¹⁰⁰, увѣщавая христіанъ «Востока» «не воспринимать ничего изъ нечестивыхъ догматовъ, проявлять большее попеченіе о стадѣ, сохранить его цѣлымъ для Пастыря, чтобы при явленіи Его имѣть дерзновеніе сказать достохвальное слово патріарха: *звѣрзодины не принесли къ тебѣ* (Быт. XXXI, 39)»¹⁰¹. Друзья и почитатели Теодорита,—вмѣсто того, чтобы оказывать ему соотвѣтствующую поддержку,—предлагали ему быть болѣе сдержаннымъ и умѣреннымъ, находя слишкомъ рискованною ревность Иліи: Ахавъ и Іезавель наполняли трепетомъ ихъ малодушныя сердца. Не такъ судилъ самъ Теодоритъ, считавшій своимъ нравственнымъ долгомъ громко провозглашать

⁹⁹ *Epist. 84: M. 83, col. 1276.*

¹⁰⁰ Въ одномъ изъ своихъ писемъ (*epist. 85: M. 83, col. 1277, p. 1154*) Теодоритъ упоминаетъ о своихъ посланіяхъ въ обѣ Киликіи. Очень возможно, что здѣсь разумѣется документъ, отличный отъ письма 84 епископамъ Киликійскимъ.

¹⁰¹ *Epist. Theodoret. 75—Clericis Beroeensis: M. 83, col. 1244.*

правду, хотя бы за это грозила опасность потерять жизнь въ служеніи истинѣ. И вотъ, когда предательская рука поразила его, близкіе люди стали нащептывать гонимому, что онъ самъ виноватъ въ своемъ несчастіи. Но и при такихъ тяжелыхъ невзгодахъ Теодоритъ нисколько не сожалѣлъ о своемъ прошломъ и не скорбѣлъ о томъ, что его честная голова не склонялась предъ общими страшилищами. «Я,—писалъ заточникъ Уранію Эмесскому¹⁰²,— не понялъ этихъ твоихъ словъ: не говорилъ ли я тебѣ? Если это сказано только кстати, то такіа слова не огорчаютъ насъ; если же этимъ дѣлается напоминаніе о совѣтѣ молчать и такъ называемомъ благоразуміи, то я радуюсь, что не принялъ этого внушенія. Ибо божественный Апостолъ заповѣдуетъ противное: *настой благовременнѣе и безвременнѣе* (2 Тим. IV, 2). И самъ Господь тому же проповѣднику сказалъ: *малоли и да не умолкнеша* (Дѣян. XVIII, 9); и Исаи: *возопій крѣпостію своею и не пощади* (Иса. LVIII, 1); и Моисею: *сошедъ, засвидѣтельствуй людямъ* (Исх. XIX, 21); и Іезекилю: *стража даждь ты дому Израилеву; и будетъ, аще не возвѣстали беззаконнику* (ср. Іез. III, 17), и что слѣдуетъ за симъ. Итакъ: я не только не скорблю о томъ, что дѣйствовалъ свободно, но и радуюсь и веселюсь и прославляю удостоившаго меня этихъ страданій и близкихъ людей увѣщаваю къ такимъ же состязаніямъ. Ибо, еслибы они узнали, что мы не хранимъ апостольскаго правила вѣры, но уклоняемся направо или налево, то они возненавидѣли бы насъ, присоединились къ противникамъ и вмѣстѣ съ ними стали бы воевать противъ насъ. Если же они усматриваютъ у насъ правильное ученіе евангельской проповѣди, то мы восклицаемъ къ нимъ: *станите убо препоясавши чресла ваша истиною и обувше нозѣ во уготованіе благовѣствованія мира* (Еф. VI, 14. 15) и прочее. Ибо, какъ говорятъ (Платонъ?), добродѣтель имѣетъ не только воздержаніе, справедливость и разсудительность, но и мужество: вѣдь только чрезъ него хорошо исполняются тѣ. Справедливость въ борьбѣ противъ несправедливости нуждается въ союзничествѣ мужества и воздержаніе лишь при содѣйствіи мужества побуждаетъ невоздержанность. Посему-то и Богъ всяческихъ сказалъ пророку: *праведникъ же Мой отъ вѣры живъ будетъ, и аще усумнится, не благоволишь душа Моя въ немъ* (Аввак. II, 4); сомнѣніемъ Онъ назвалъ здѣсь трусость».

Таковы были принципы дѣятельности Теодорита, энергически охранявшаго православное ученіе и стремившагося водворить вездѣ истину и миръ. Одушевленный христіанскою ревностію, онъ безбоязненно относился къ безсовѣстнымъ навѣтамъ Діоскора и продолжалъ свою святую миссію на «Востокахъ». Не былъ забытъ и Иринеи. Въ Константинополѣ были приняты надлежащія мѣры, чтобы пробудить въ императорѣ сознаніе излишней суровости его указа отъ 17-го февраля и вынудить ему болѣе безпристрастіе, потерянное имъ подъ влияніемъ властныхъ монофизитовъ. Должно быть, хо-

датайство это было не совсѣмъ безплодно и на первыхъ порахъ обѣщало нѣкоторый успѣхъ. Былъ даже такой моментъ, когда возникала увѣренность, что Тирскій митрополитъ удержится на своей кафедрѣ¹⁰³. Но все это исчезло такъ же быстро, какъ и появилось; скоро былъ положенъ конецъ пребыванію Теодорита въ Антиохіи, и пламенный Илія принужденъ былъ удалиться въ пустыню. Его посланіе, а равно и отвѣтъ Домна были признаны въ Александріи за дерзкій вызовъ со стороны еретиковъ. Самъ Діоскоръ былъ во главѣ недовольныхъ и тѣмъ открывалъ просторъ различнымъ крикунамъ заявлять свое мнѣніе. Пришедшіе съ «Востока» монахи бродили по Египетскимъ монастырямъ и, въ качествѣ очевидцевъ и нелицемѣрныхъ свидѣтелей, всюду твердили «удалившимся отъ суетныхъ соблазновъ» о гибели чистой вѣры,—вѣры Кирилловой. Трудно было разобрать что-либо определенное среди беспорядочныхъ воплей; только одинъ голосъ выдѣлялся рѣзче другихъ, и тотъ былъ направленъ противъ Теодорита. «Возмутившій насъ пусть потерпитъ осужденіе»: восклицала въ разныхъ уголкахъ Египта монофизитствующая шайка¹⁰⁴. Такъ передаетъ Діоскоръ. Изображая столь неприглядную картину, онъ, конечно, умалчиваетъ о своемъ участіи въ этихъ смятеніяхъ, но несомнѣнно, что онъ именно былъ первовиновникомъ ихъ. Не внявъ оправданіямъ «восточныхъ» предстоятелей, онъ дозволилъ себѣ такой поступокъ, что, по выраженію Киррсакаго епископа¹⁰⁵, «нельзя было бы тому и повѣрить, еслибы не свидѣтельствовала объ этомъ вся Церковь». Онъ (въ своемъ присутствіи) допустилъ произнести на насъ анафемѣ и самъ, возставъ, своею рѣчью подтвердилъ слова анафематствовавшихъ». Мало того; въ царствующій городъ было отправлено специальное посольство съ цѣлію «увеличить волненіе» противъ «Восточныхъ»¹⁰⁶. Діоскоръ рѣшилъ осуществить давно задуманный планъ и пустилъ въ ходъ всѣ средства, чтобы ниспровергнуть опаснаго и неустрашимаго соперника. Успѣхъ

¹⁰³ Epist. Theodoret 110: M. 83, col. 1305, p. 1180.

¹⁰⁴ Ср. второе посланіе Діоскора къ Домну (Hoffmann. S. 73, 19—24. Martin. Actes. P. 168. Perry. P. 350). Подобныя же сообщенія можно находить и въ глазуномъ доносѣ просвитера Пелагія (Hoffmann. S. 44, 25. 26. Martin. Actes. P. 97. Perry. P. 211).

¹⁰⁵ Epist. 86: M. 83, col. 1280, p. 1156 (Hoffmann. S. 62, 10—13. Martin. Actes. P. 141. Perry. P. 301). Ср. epist. 113 (M. 83, col. 1316, p. 1190), гдѣ Теодоритъ — послѣ разбойничьяго собора—извѣщаетъ Льва Римскаго, что „въ предшествующемъ (т. е. 448-мъ) году, когда два изъ числа зараженныхъ болѣзнію Аполлинарія приплыли туда (въ Александрію) и составили противъ насъ различнаго рода клеветы, онъ (Діоскоръ), вставши, въ церкви анафематствовалъ насъ, хотя я писалъ ему и въ письмахъ раскрывалъ, что мыслию“. Изъ этихъ словъ, равно какъ и изъ содержанія письма 86-го видно, что дѣло было уже по полученіи Діоскоромъ оправдательнаго посланія Киррсакаго епископа, слѣдовательно, не ранѣе апрѣля 448 года.

¹⁰⁶ Epist. Theodoret 85. 86: M. 83, col. 1277, p. 1155. 1280, p. 1156 (Hoffmann. S. 62, 13. 14. Martin. Actes. P. 141. Perry. P. 301). Въ первомъ письмѣ упоминается объ одномъ епископѣ, второе говоритъ о нѣсколькихъ, которые были посланы Діоскоромъ въ Константинополь.

¹⁰² Epist. 122: M. 83, col. 1332. 1333.

увѣнчалъ его гнусные замыслы. Весь Константинополь былъ приведенъ въ движеніе, и дикіе возгласы возбужденной толпы тревожили покой «побѣдоноснаго Августа», такъ какъ они раздавались подъ окнами его дворца ¹⁰⁷. Прежде всего выдвинули обвиненіе въ ереси и «прожужжали всѣмъ уши, что вмѣсто одного Сына Θεодоритъ проповѣдуетъ двухъ» ¹⁰⁸; но Θεодосій имѣлъ еще настолько ума и твердости, что не поддался этимъ навѣтамъ: со своими доносами враги Киррскаго епископа оказались въ этомъ случаѣ подобными пишущимъ на водѣ или черпающимъ воду рѣшетомъ, по его мѣтвому сравненію ¹⁰⁹. Тогда постарались представить ненавистнаго Сирійца неутомимымъ и грознымъ агитаторомъ, котораго можно принудить къ молчанію только силой ¹¹⁰. Личное знакомство Θεодорита съ императоромъ было далеко не въ его пользу. Можетъ быть, Θεодосій вспомнилъ о своемъ свиданіи съ Θεодоритомъ въ 432 году, когда онъ долженъ былъ униженно сознаться предъ смиреннымъ пастыремъ въ своей безпомощности ¹¹¹. Вѣроятно, оскорбленное самолюбіе «власителя вселенной» оказалось самымъ надежнымъ союзникомъ интригановъ, и непостоянный сынъ измѣнчиваго Аркадія не безъ тайнаго удовольствія готовился унижить мнимаго несторіанина и отомстить надменному епископу за прошлое пораженіе. Могущественные покровители монофизитствующихъ, въ родѣ евнуха Хрисафія, прятались до послѣдней степени, а легаты Діоскора находили радушный приемъ и покупное сочувствіе въ высшихъ кругахъ Константинопольскаго общества, неотличавшагося добродѣтелию безвѣрствія. Какъ кажется, Александрійская каедрa не пожалѣла своей богатой казны, которою умѣли пользоваться ея владыки въ своихъ интересахъ ¹¹². Во всякомъ случаѣ неоспоримо, что окончательное «убіеніе» Θεодорита было приобретено значительными суммами ¹¹³.

¹⁰⁷ Свидѣтельство пресвитера Пелагія (*Hoffmann. S. 44, 28—32. Martin. Actes. P. 98. Perry. P. 211*).

¹⁰⁸ *Epist. Theodoretī* 86: M. 83, col. 1264 fn.

¹⁰⁹ См. *Theodoretī* Graec. affect. sur., ser. IV: Migne, gr. ser. t. 83, col. 905, p. 799. *Inf. De providentia, orat. IX*: Migne, *ibid.*, col. 717, p. 633. Творенія, V, стр. 323—324. *Eran. dial. I*: Migne, *ibid.*, col. 57 init.

¹¹⁰ Въ такомъ видѣ и въ такой послѣдовательности представляетъ интриги своихъ противниковъ самъ Θεодоритъ (*Epist. 82*: M. 83, col. 1264, p. 1142).

¹¹¹ См. выше гл. III, къ прим. 136 на стр. 100.

¹¹² Мы разумѣемъ здѣсь письмо архидіакона и синклла Кириллова, Епифанія, Максиміану Константинопольскому (*Synodicon, cap. CCIII*: M. 84, col. 827. 826), гдѣ говорится о различныхъ *benedictiones* и *eulogiae* важнымъ столичнымъ особамъ. Ни мало не обвиняя св. Кирилла въ этомъ поступкѣ, который по *Тильмону* (*Mémoires, t. XIV, p. 541*) и *Гефеле* (*Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 230. 231*) оправдывается и объясняется обычаями того времени, мы только констатируемъ самый фактъ и совершенно чужды мысли набросать тѣнь подозрѣнія на этого славнаго архипастыря.

¹¹³ *Epist. Theodoretī* 145: M. 83, col. 1376, p. 1244.

Слухи объ этомъ не замедлили достигнуть «Востока» и вызвали Киррскаго епископа на новую дѣятельность. Онъ спѣшилъ увѣдомить объ этомъ своихъ друзей и, между прочимъ, Флавіана. Обстоятельно излагая ходъ переговоровъ съ Діоскоромъ, Θεодоритъ воздерживается отъ всякой защиты, довольствуясь свидѣтельствомъ самыхъ фактовъ. «Въ настоящее время, — пишетъ онъ Константинопольскому предстоятелю ¹¹⁴, — мы потерпѣли много различныхъ тревоженій и, при помощи Правителя вселенной, могли противостоятъ бурѣ, но теперь предпринятое противъ насъ превосходитъ всякій трагическій разсказъ. Ибо, полагая, что мы будемъ имѣть союзникомъ и сотрудникомъ въ борьбѣ съ замышляемымъ противъ апостольской вѣры боголюбивѣйшаго Діоскора, мы послали къ нему одного изъ благоговѣйнѣйшихъ пресвитеровъ нашихъ, человека разсудительнаго, съ соборными грамотами ¹¹⁵, сообщая его благочестію, что мы остаемся при условіяхъ, заключенныхъ при блаженной памяти Кириллѣ, вполне признаемъ написанное имъ посланіе и съ радостію принимаемъ письмо блаженнѣйшаго и пребывающаго во святыхъ Аѳанасія, которое онъ писалъ къ блаженному Епиктету, а также и раньше всего этого изложенную въ Виеинійской Никей святыми и блаженными отцами вѣру. Мы просили его заставить оставаться при нихъ и тѣхъ, которые этого не желаютъ». Все это имѣло своимъ слѣдствіемъ лишь то, что въ концѣ концовъ Діоскоръ «послалъ нѣкоторыхъ епископовъ» въ Константинополь съ доносомъ на «Восточныхъ» и особенно на него. Прося поддержки Флавіана въ защитѣ благочестія, Θεодоритъ высказываетъ при этомъ свое убѣжденіе, что «нѣтъ ничего сильнѣе истины, ибо она умѣетъ побѣждать и немногими защитниками». Киррскій епископъ предвидитъ бѣду, но не падаетъ духомъ: такъ могъ дѣйствовать только человекъ, чувствовавшій возможную для смертныхъ правоту предъ Богомъ и предъ людьми. Совѣсть его была настолько чиста, что, довольствуясь внутреннимъ миромъ, онъ находилъ въ себѣ силы къ высокому восторгу при вѣсти о догматической непогрѣшительности одного, знакомаго ему, но неизвѣстнаго намъ, лица. Это сообщеніе рѣшительно заслоняетъ собою все другое, и Θεодоритъ какъ бы забываетъ о нависшихъ надъ его головою тучахъ. Мы разумѣемъ замѣчательное въ этомъ отношеніи письмо Киррскаго пастыря къ епископу Василию (Селевкійскому, повидимому, бывшему тогда

¹¹⁴ *Epist. 86*: M. 83, col. 1277. 1280. 1281.

¹¹⁵ *Гофманъ* (*Verhandlungen. S. 98: Ann. 276*) думаетъ, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду Антиохійскій соборъ, бывший послѣ Пасхи, въ іюнѣ или іюлѣ 448 года (*Martin. Pseudo-Synode. P. 105—106*), гдѣ между прочимъ обсуждалось дѣло Елесскихъ клириковъ, жаловавшихся на Иву (*Mansi, VII, 212 sqq. Дѣян., IV, стр. 200 сл.*). Справедливѣе будетъ полагать, что въ 86 писемъ Θεодорита рѣчь идетъ о посланіи Домна къ Діоскору, гдѣ Антиохійскій владыка дѣйствительно проситъ держаться выработанныхъ между св. Кирилломъ и Иоанномъ условій (*Hoffmann. S. 71—72. Martin. Actes. P. 164. 165. Perry. P. 339—343*). Очевидно, соборному приговору Александрійцевъ „Восточные“ противопоставили соборный же отвѣтъ съ своей стороны.

въ столицѣ имперіи), гдѣ лишь вскользь упоминается о проискахъ Діоскора. Мы приводимъ это посланіе цѣликомъ, ибо оно важно какъ для выясненія догматическихъ воззрѣній автора, такъ и для его характеристики вообще. «Для боящихся Господа что можетъ быть пріятнѣе неповрежденности божественныхъ догматовъ и согласія (съ ними всѣхъ)? — спрашиваетъ Теодоритъ¹¹⁶. Посему знай, боголюбивѣйшій, какъ сильно мы возрадовались, узнавъ объ общемъ нашемъ другѣ: и сколько прежде мы скорбѣли, услышавъ, будто онъ говоритъ, что одна природа плоти и божества, и явно усволяетъ спасительное страданіе безстрастному божеству, столько же мы возликовали, получивъ письма твоей святости и узнавъ, что особенности естествъ онъ сохраняетъ несмѣнными и не утверждаетъ ни того, что Богъ Слово превратился въ плоть, ни того, что плоть перемѣнилась въ природу божества, но въ единомъ Сынѣ, Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ, вочеловѣчившемся Богъ Слово признаетъ особенности обоихъ естествъ пребывающими несмѣнно. И за это согласіе въ вѣрѣ мы восхвалили Бога всяческихъ... Ибо мы дѣйствительно одинаково отвращаемся какъ тѣхъ, которые дерзаютъ говорить, что одна природа плоти и божества, такъ и тѣхъ, которые одного Господа нашего Исуса Христа раздѣляютъ на двухъ сыновъ и стараются выйти за предѣлы апостольскаго ученія. А что мы готовы къ миру, пусть убѣдится въ этомъ твоя святость. Вѣдь если пророкъ говоритъ: *съ ненавидящими мира твѣхъ миренъ* (Пс. СХІХ, 6), то тѣмъ съ болѣею готовностію мы принимаемъ миръ по Богѣ. Такъ какъ нѣкоторые изъ воспитанныхъ во лжи ушли въ Александрію, а боголюбивѣйшій епископъ того города, повѣривъ такимъ рѣчамъ, — несмотря на то, что былъ совершенно убѣжденъ нашими письмами, — послалъ въ царствующій городъ нѣкоего изъ боголюбивѣйшихъ епископовъ, то пусть твое благочестіе покажетъ намъ обычное свое благоволеніе и противопоставитъ лжи истину».

Очевидно, Теодоритъ былъ слишкомъ мало заинтересованъ интригою своихъ противниковъ и во всякомъ случаѣ держался на такой недосягаемой высотѣ, что заботы о себѣ отодвигалъ на задній планъ ради попеченія о благѣ Церкви. Въ такомъ состояніи духа онъ долженъ былъ принять участіе въ дѣлѣ, поднятомъ противъ Ивы Едесскаго. Недовольные имъ клирики не успокоились и послѣ Проклова томоса и императорскаго указа о прекращеніи споровъ касательно Теодора Мопсуэстійскаго. Въ 448 году, можетъ быть вскорѣ по выходѣ эдикта противъ Иринея¹¹⁷, четыре Едесскихъ клирика, — Самуилъ, Киръ, Мара и Евлогій, — явились въ Антиохію и жаловались здѣш-

¹¹⁶ Epist. 85: M. 83, col. 1276. 1277.

¹¹⁷ Одинъ изъ обвинителей Ивы, пресвитеръ Евлогій, свидѣтельствовалъ, что, когда онъ пришелъ въ Антиохію, тамъ былъ соборъ іерарховъ въ церкви, причѣмъ въ народѣ слышались крики: „долой эдикты! согласно эдиктамъ никто не вѣруетъ!“ Узнавъ Θεοδοσία противъ Иринея въ это время былъ уже расклеенъ по улицамъ столицы „Востока“ (Hoffmann. S. 29, 36—40. 30, 45—31, 4. Martin. Actes. P. 64—65. 67. Perry. P. 129. 132).

нему пастырю, что Ива отличается крайнимъ корыстолюбіемъ¹¹⁸. При Домнѣ въ это время былъ и Теодоритъ¹¹⁹, который удостоивалъ обиженныхъ самаго внимательнаго обращенія, хотя Ива находился съ нимъ въ близкихъ отношеніяхъ¹²⁰. Онъ часто бесѣдовалъ съ ними и разъяснялъ, что нужно. Мало того, онъ ходатайствовалъ предъ Домномъ о сятіи съ этихъ пресвитеровъ отлученія и дарованія имъ таинственнаго общенія въ виду приближенія праздника Пасхи¹²¹. Сверхъ всякаго ожиданія, благосклонность Теодорита не вызвала благодарнаго сочувствія въ Едесскихъ клирикахъ, не колебавшихся послѣ очернить своего покровителя.

Между тѣмъ какъ епископъ Кирскій подвизался въ Антиохіи, сюда пришло второе посланіе Діоскора, служившее предвѣстникомъ далеко не пріятнаго будущаго. Съ самоувѣренностію главы Церкви онъ почти приказываетъ, чтобы его произведеніе было публично прочитано на «Востокѣ»¹²². Обличая заднимъ числомъ Несторія, Діоскоръ не теряетъ случая пустить нѣсколько колкихъ замѣчаній и па счетъ Теодорита. Воспламененный яко бы ревностію Павла, онъ требуетъ отъ Домна отчета касательно «нѣкоторыхъ изъ тамошнихъ учителей, которые, можетъ быть, воображаютъ себя хорошими ораторами и потому сдѣлались столь надменными; они соблазняютъ толпу, какъ это надлежитъ вамъ знать, а по справедливости должны бы быть предметомъ посмѣянія, ибо они не знаютъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. I, 7). Вашему благочестію слѣдуетъ взять (поскорѣе) узду и удилъ и взнудать тѣхъ, кои Богу не преданы. Вѣдь по истинѣ возстаетъ противъ Него тотъ, кто утверждаетъ, что нечестивый и скверный Несторій низложенъ не потому, что покинулъ царскій путь или открылъ свои богохульные уста противъ Христа, а потому, что отказался подчиниться и присоединиться къ святому собору вселенскому, по божественному соизволенію собранному въ Ефесѣ»¹²³. «Вотъ что нужно думать»¹²⁴, заключалъ Діоскоръ, но Домнъ не раздѣлялъ его взглядовъ и думалъ имѣть свое сужденіе. Посему онъ не послѣдовалъ приказу гордаго повелителя и повторять прежнія оправданія, ссылаясь на единомысліе «Восточныхъ» съ свѣтилъ вселенной¹²⁵. Сдѣлано было лишь одно прибавленіе въ видѣ встрѣчнаго обвиненія Египтянина въ религіозномъ неправо-мысліи. Антиохійскій владыка упрекалъ Діоскора въ томъ, что въ своемъ

¹¹⁸ Mansi, IX, 304. С. Дѣян., V, стр. 243. Mansi, VII, 213. В. С. Дѣян., V, стр. 201. Hoffmann. S. 30, 1—10. Martin. Actes. P. 65—66. Perry. P. 129—130.

¹¹⁹ Hoffmann. S. 29, 42. Martin. Actes. P. 65. Perry. P. 129.

¹²⁰ См. у Мни письма Теодорита къ Ивѣ 52 и 132.

¹²¹ Epist. Theodoret. 87. 111: M. 83, col. 1281. 1308.

¹²² Hoffmann. S. 73, 26—27. Martin. Actes. P. 168. Perry. P. 350.

¹²³ Hoffmann. S. 72, 25—36. Martin. Actes. P. 166—167. Perry. P. 345—346.

¹²⁴ Martin. Actes. P. 169. У Гофмана (S. 73) и Перри (p. 351) этихъ словъ нѣтъ.

¹²⁵ Второе отвѣтное письмо Домна см. у Гофмана (Verhandlungen. S. 74—75), Мартена (Actes. P. 169—172) и Перри (p. 352—356).

присутствии онъ позволилъ говорить монахамъ, будто «Богъ умеръ»¹²⁶. Этимъ давалось знать адресату, какъ понимаютъ его въ Сиріи, гдѣ Теодорита считали «другомъ Христа и самой апостольской Церкви»¹²⁷.

Ударъ былъ отраженъ, но не надолго. У Диоскора былъ болѣе послушный исполнитель его вѣлѣній и именно самъ Августъ Теодосій. Во время приготовленій къ собору, по поводу доноса Едесскихъ пресвитеровъ на Иву¹²⁸,

¹²⁶ Hoffmann. S. 74,30—40. Martin. Actes. P. 171. Perry. P. 354.

¹²⁷ Hoffmann. S. 74,23—24. Martin. Actes. P. 170. Perry. P. 354.

¹²⁸ До изданія въ свѣтъ сирекскихъ актовъ разбойничьяго собора, времени заточенія Теодорита въ Кирръ не было точно установлено въ церковно-исторической литературѣ. Одни писатели (Ceillier, t. XIV, p. 39—40. Tillemont. Mémoires. T. XIV, p. 267. T. XV, p. 873. Schröckh. Bd. XVIII, S. 371. Gfrörer. Geschichte der christlichen Kirche. Stuttgart. 1841. Zw. Bd. S. 460. Pagi in Annal. Baronii, t. VII, p. 557—560: not. III—IX ad an. 443. Cnf. ibid. p. 617—618: not. III ad an. 448) относили это событіе или къ концу 447 года (напр. Тилемонтъ), или же къ самому началу слѣдующаго (такъ Гфрörer); другіе думали полагать его въ моментъ послѣ Константинопольскаго собора противъ Евтихія (Bertram, актовъ сирекскихъ не цитующій: Theodoret, episcopi Cyrensis, doctrina christologica. P. 6); наконецъ, третьи отодвигали его слишкомъ далеко назадъ, — къ 445 (Garnerius. Dissert. I, cap. VIII, n. VIII: M. 84, col. 129. Cave. Script. eccles. hist. literaria. T. I, p. 406. Oudin. Comment. de script. eccles. T. I, col. 1058) и даже къ 443 году (Baronius. Annales. T. VII, p. 557—558: ad an. 443 not. 8). Теперь должно быть признано несомнѣннымъ, что приказъ относительно Теодорита данъ былъ въ 448 году (Martin. Pseudo-Synode. P. 104—105. Perry. P. 203). Вотъ доказательства въ пользу этого тезиса: 1) Киррскій епископъ былъ въ Антиохіи послѣ опубликованія императорскаго декрета относительно Иринея (Hoffmann. S. 29,26. 44. 31,1—4 Martin. Actes. P. 64—65. 67. Perry. P. 129. 132) и, слѣдовательно, не могъ быть удаленъ отсюда раньше 17-го февраля 448 года. 2) Теодоритъ находился въ столицѣ „Востока“, когда прибыли сюда Едесскіе пресвитеры, и просилъ Домна о снятіи съ нихъ наложеннаго Ивой отлученія по случаю Пасхи (epist. Theodoret 87. 111: M. 83, col. 1281. 1308), бывшей тогда 11-го апрѣля. Какъ намѣтено, онъ оставался здѣсь до самаго дня Воскресенія Христова, что подтверждается его словами о дарованіи общенія Озроинскимъ клирикамъ въ означенный праздникъ (τῆς μυστικῆς αὐτοῦς—τοῦς ἀπ' Ὀσροηνῆς κληρικῶς—ἐν τῇ σωτηρίῳ Πάσχα μεταλαχὲν κοινωνίας ἐκὼ παρέσκεύασα: epist. Theodoret 111 ap. M. 83, col. 1308, p. 1182. Cnf. epist. 87, loc. cit.). 3) Въ засѣданіяхъ собора по дѣлу обвинителей Ивы Теодоритъ не участвовалъ (epist. 87 et 111), на что тѣ потомъ жаловались, а онъ происходилъ въ іюнь или іюль 448 года (Martin. Pseudo-Synode. P. 105—106).

Такимъ образомъ, грамота касательно Теодорита была получена начальникомъ римскихъ войскъ въ Сиріи между половиной апрѣля и указанными выше мѣсяцами, къ которымъ приурочивается разсмотрѣніе доноса Самуила, Кира, Мары и Евлогія. Болѣе точная хронологическая дата не можетъ быть открыта съ несомнѣнностью, но, повидному, Мартенъ не ошибается, говоря, что Теодоритъ былъ высланъ въ іюнь—іюль (Martin. Pseudo-Synode. P. 192. 214). Мы находимъ нѣкоторое оправданіе этой догадкѣ въ словахъ Киррскаго епископа, что его удерживали въ Антиохіи, почему онъ принужденъ былъ покинуть ее, не простившись со своими друзьями (epist. 80: M. 83, col. 1257. С). Совершенно невѣроятно, чтобы послѣдніе имѣли своимъ намерѣніемъ преступить императорское распоряженіе, да и гражданская власть не допустила бы такого противоправнаго дѣйствія. Нужно

въ Антиохіи было получено военачальникомъ и консуломъ собственноручное императорское предписаніе объ удаленіи Теодорита въ Кирръ на постоянное и безвыѣздное жительство тамъ. Комитъ Руфъ сообщалъ самый текстъ грамоты, которая гласила: «поелику такой-то (Теодоритъ) епископъ этого города часто собираетъ соборы и тѣмъ возмущаетъ православныхъ, то препроводи его съ должною заботливостію и осторожностію на пребываніе въ Кирръ съ воспрещеніемъ уходить оттуда въ какой-либо другой городъ». Лишь только вѣсть объ этомъ распространилась въ столицѣ «Востока», всѣ находившіеся тамъ пастыри были поражены столь крайнею и несправедливою мѣрой и хотѣли удержать Теодорита, вѣроятно, до открытія засѣданій по разбору доноса Озроинскихъ клириковъ. Киррскій епископъ не считалъ себя въ правѣ подвергать риску своихъ, пока еще нетронуемыхъ, друзей или ставить администрацію въ затруднительное положеніе и потому, не простившись ни съ кѣмъ, удалился въ свою епархіальную провинцію. Ради соблюденія формальностей, чрезъ пять или шесть дней по прибытіи Теодорита въ Кирръ, туда явился военный чиновникъ Евфроній и потребовалъ у него росписку, что указъ ему былъ читанъ и что онъ обязался не покидать своей резиденціи, оставаясь въ почетной ссылкѣ¹²⁹.

Вся Сирія была не мало поражена, когда повсюду распространилась нерадостная молва, какъ сурово было поступлено съ тѣмъ, кто составлялъ ея истинную славу и честную гордость, кто мудро и смѣло поддерживалъ и охранялъ прерогативы и достоинство Антиохійской кафедры, кто былъ вѣрнымъ и неизмѣннымъ ратоборцемъ и печальникомъ за весь «Востокъ», кто своимъ умомъ и мужествомъ внушалъ къ себѣ благоговѣйную почтительность всего образованнаго міра. И самъ Теодоритъ свидѣтельствовалъ послѣ,

думать, что „восточные“ предстоятели, высоко цѣнившіе достоинства Теодорита, желали видѣть его на соборѣ и надѣялись упротить военачальника отложить на краткій срокъ исполненіе приказа Теодосіа. Не это ли разумѣетъ Киррскій пастырь и въ другомъ мѣстѣ, упоминая о томъ, что „стенаетъ все благочестивое собраніе“ (epist. 80: M. 83, col. 1257. В)? Отсюда ясно, что дѣло было весьма незадолго до формальнаго разслѣдованія въ Антиохіи вопроса объ Ивѣ Едескомъ и подчиненныхъ ему пресвитерахъ, т. е. приблизительно въ іюнь—іюль 448 года.

¹²⁹ Epist. Theodoret 79. 80. 81: M. 83, col. 1256, p. 1134. 1135. 1257, p. 1137. 1260. 1264, p. 1142. На этотъ приказъ относительно Киррскаго пастыря намекаетъ и самъ Теодосій въ эдиктѣ—писмѣ къ Диоскору предъ открытіемъ разбойничьяго собора: Θεοδώρητον, ὃν ἡδη ἐκλεῖσασμεν τῇ ἰδίᾳ αὐτοῦ μόνῃ ἐκκλησίᾳ σχολάζειν, δεσπίζομεν μὴ πρότερον ἐλθεῖν εἰς τὴν ἁγίαν σύνοδον, ἐὰν μὴ πάσῃ τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ συνελθούσῃ δείξῃ καὶ αὐτὸν παραγενέσθαι (Mansi, VI, 589. А). Русскій переводъ этого мѣста (Дѣян., III, стр. 148: „Теодоритъ, которому уже приказано оставить свою церковь“) невѣренъ. Императоръ хотѣлъ сказать, что Теодориту было приказано оставаться въ предѣлахъ только своей церкви съ тѣмъ, чтобы онъ лишь ей одной посвящалъ свои досуги (σχολάζειν) и не вѣшиваться въ дѣла другихъ епископій (Hoffmann. S. 2. Martin. Actes. P. 3. Perry. P. 7).

что «всѣ на Востокѣ скорбятъ и тяжело стенаютъ, но по причинѣ страха принуждены молчать, ибо случившееся съ нами наложило на всѣхъ страхъ трусости»¹³⁰. Съ большимъ хладнокровіемъ отнесся къ своей участи Киррскій епископъ, сознававшій и признававшій, что страданія за вѣру всегда были неизбѣжнымъ удѣломъ истинныхъ послѣдователей Христовыхъ. «Я, — писалъ онъ патрицію Анатолію¹³¹, — съ радостію принялъ рѣшеніе (о заключеніи въ Кирръ), какъ содѣйствующее пріобрѣтенію благъ. Во первыхъ: я получилъ теперь весьма желанное спокойствіе; потомъ: надѣюсь, что будутъ изглажены пятна моихъ прегрѣшеній, по причинѣ умышленной противъ насъ несправедливости враговъ». Однакоже, нельзя было оставаться при одномъ убѣжденіи въ своей правотѣ, а необходимо было доказать это и другимъ. Въ какой бы степени невѣроятно ни было обвиненіе, во всякомъ случаѣ оно было санкціонировано авторитетомъ Августа Теодосія и получало видъ полной законности. А тогда не только самъ Теодоритъ оказывался еретикомъ въ глазахъ темнаго народа, но даже могло пострадать и ученіе вѣры, ибо оно связывалось съ заподозрѣнною личностію и вмѣстѣ съ нею подвергалось сильному сомнѣнію со стороны соответствія апостольской проповѣди. По его соображеніямъ, «людямъ несправедливымъ это могло давать поводъ къ дерзостямъ и неповиновенію его увѣщаніямъ»¹³², что естественно роняло его пастырское значеніе. Помимо того, Киррскій епископъ нисколько не колебался въ предположеніи, что императоръ дѣйствовалъ здѣсь не по собственной инициативѣ и что возобновляющіе заблужденіе Маркіона, Валентина, Манеса и прочихъ докетовъ постарались «обмануть царскій слухъ», по его мѣткому выраженію¹³³. Уступить партіи монофизитствующихъ и погрузиться въ молчаніе значило показать немощь внутренняго раскаянія и тѣмъ открыть свободный просторъ для пропаганды монофизитствующихъ, укрывавшихся подъ эгидою царскихъ декретовъ. Не въ характерѣ Теодорита было трепетать предъ опасностію, откуда бы она ни выходила; онъ умѣлъ прямо смотрѣть на врага, — особенно когда находилъ, что его «благоразуміе» можетъ послужить соблазномъ для многихъ, какъ было въ настоящій разъ. Подобныя условія были слишкомъ благоприятны для противниковъ, и Киррскій епископъ не могъ не позаботиться о пониженіи ихъ злостной радости. При томъ же, на первыхъ порахъ онъ не былъ увѣренъ, что вся печальная исторія не была устроена безъ вѣдома императора, хотя и отъ его имени, что онъ выражалъ желаніемъ имѣть точныя разъясненія. Въ этихъ видахъ онъ обращается къ нѣкоторымъ вліятельнымъ лицамъ и раскрываетъ предъ ними гнусность и лживость клеветниковъ, прося представить дѣло въ надлежащемъ свѣтѣ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. Говоря лично

¹³⁰ Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1143.

¹³¹ Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1142—1143.

¹³² Epist. 79: M. 83, col. 1256, p. 1135.

¹³³ Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1142.

о себѣ, Теодоритъ главнымъ образомъ выдвигаетъ общій интересъ всѣхъ вѣрующихъ и пасомыхъ, — и это ясно свидѣтельствуешь, какъ искренно и самоотверженно болѣло его сердце скорбями другихъ. Такъ, патрицію Анатолію, бывшему нѣкогда консуломъ¹³⁴, Теодоритъ подробно сообщаетъ о своемъ удаленіи изъ Антіохіи и потомъ продолжаетъ¹³⁵: «Я знаю за собой много грѣховъ за исключеніемъ только того, чтобы въ чемъ нибудь погрѣшилъ относительно Церкви Божіей или общаго благоповеденія. Пишу это не потому, чтобы мнѣ было непріятно пребываніе въ Киррѣ: ибо, говоря правду, я считаю его лучшимъ всякаго другаго славнаго города, поелику онъ данъ мнѣ Богомъ въ удѣлъ. Но мнѣ кажется тягостнымъ подчиняться принужденію, а не свободному произволу... Вотъ почему я прошу ваше величіе извѣстить меня, было ли приказано что-либо подобное, — и, если это дѣйствительно грамота побѣдоноснаго императора, — то научить его благочестію — не вѣрить на слово клеветникамъ и не склонять слухъ на одни обвиненія, но потребовать доказательствъ въ пользу обвиненія. Видѣ свидѣтельства дѣлѣ достаточно, чтобы убѣдить его благочестію, насколько ложно все, что говорится противъ насъ. Когда мы тревожили его ясность (τὴν αὐτοῦ γαλήνην) о какомъ-либо дѣлѣ или обременяли великихъ архонтовъ и тамошнихъ многихъ и славныхъ владѣтелей?... Если же нѣкоторые негодуютъ на насъ за то, что мы оплакиваемъ разрушеніе (τὴν κατὰ λυσιν) Финикійскихъ церквей, то пусть вѣрять твое величіе, что мы не могли не скорбѣть, видя, что рогъ іудеевъ поднимается и что христіане — въ сѣтованіи и плачѣ, хотя бы насъ послали на самые крайніе предѣлы земли. Точно также мы не можемъ не сражаться за апостольскіе догматы, ибо помнимъ апостольское изреченіе: *повиноватися подобаетъ Богови нате, нежели человеку* (Дѣян. V, 29)». Въ такомъ же тонѣ составлено и письмо къ префекту Евтрехію, котораго Теодоритъ упрекаетъ за нерадѣніе о благѣ церковномъ и которому высказываетъ свое удивленіе, почему онъ не далъ знать о замыслахъ монофизитствующей партіи. «Конечно, — говоритъ Киррскій епископъ¹³⁶, — трудно разрушить ихъ тому, кто не можетъ изболѣть ложь, но видѣ простое извѣщеніе объ этомъ требовало не могущества, а только расположенія. Мы же надѣялись, что ваше великолѣпіе, будучи призвано въ царствующій городъ и получивши высокій тронъ префекта, утишить церковную бурю. Вмѣсто того мы испытали такіа смутенія, какихъ не видѣли въ началѣ разногласія: ибо церкви Финикійскія въ скорби, — въ скорби и церкви Палестинскія, какъ сообщаютъ всѣ и какъ показываютъ грамоты боголюбивѣйшихъ епископовъ. Стенаютъ всѣ находящіеся у насъ святые и плачутъ все благочестивѣйшее собраніе, — и ожидавшіе прекращенія прежнихъ неурядицъ получили новыя. Вотъ и мы

¹³⁴ См. Fasti consulares въ Thesaurus antiquitatum Romanarum (t. XI. Edit. 1599. Col. 268). Cnf. ibid., col. 319: Chronicon Prosperi Aquitani.

¹³⁵ Epist. 79: M. 83, col. 1256 (p. 1135). 1257.

¹³⁶ Epist. 80: M. 83, col. 1257. 1260.

заключены въ предѣлахъ Кирра, *если только строго* переданное намъ предписание... Предоставившіе оба уха клеветникамъ и не оставившіе для насъ ни одного изъ нихъ—явно несправедливы; вѣдь и челоуѣкоубійцамъ и похитителямъ чужихъ ложъ дается защита, и приговоръ и наказаніе произносятся не прежде, какъ тѣ, въ ихъ присутствіи, будутъ изобличены или сознаются, что обвиненіе справедливо. Архіерей же,—епископствовавшій двадцать пять лѣтъ и до того времени жившій въ монастырѣ, никогда не тревожившій суда, ни разу не обвиненный кѣмъ-либо,—сдѣлался игрушкою клеветы и, не въ примѣръ гробокопателямъ, не удостоивается быть разпрошеннымъ, справедливы ли обвиненія. Но если они поступили несправедливо, я не чувствую себя обиженнымъ и приготовился еще къ большимъ неприяностямъ... Меня страшитъ единственно божественный судъ. Однако я прошу, чтобы и они (мои обвинители) получили снисхожденіе. Пусть знаютъ устроившіе это, что, еслибы мнѣ пришлось уйти даже на крайніе предѣлы вселенной,—и тогда Богъ всяческихъ не попуститъ усилиться нечестивымъ догматамъ, но своимъ мановеніемъ погубитъ вводящихъ гнусныя ученія». До сихъ поръ Теодоритъ мало касался императорскаго приказа относительно себя, ограничиваясь однимъ указаніемъ на него. Гораздо подробнѣе онъ разбираетъ это опредѣленіе въ посланіи къ консулу (консулярію) Ному, котораго онъ имѣлъ случай видѣть лично. «Меня,—говоритъ онъ ¹³⁷,—не спросили, собираю ли я соборы или нѣтъ, для чего собираю, и какой происходитъ отсюда вредъ для церковныхъ или общественныхъ дѣлъ, но подобно тяжкому преступнику мнѣ запретили входить въ другіе города. Даже лучше того; всякій городъ открыть всѣмъ остальнымъ людямъ: и единомышленникамъ Арія и Евномія, и Манихеямъ, и Маріонитамъ, и зараженнымъ Валентіанствомъ и Монтанизмомъ, и, само собою разумѣется, язычникамъ и іудеямъ; а мнѣ, сражавшемуся за евангельскіе догматы, закрыть всякій городъ. Но можетъ быть нѣкоторые скажутъ, что мы мыслимъ противное (правой вѣрѣ)?! Въ такомъ случаѣ пусть будетъ соборъ, пусть предстанутъ обвинители изъ среды боголюбивѣйшихъ епископовъ и воспитанные въ божественномъ изъ высшихъ государственныхъ и должностныхъ лицъ; пусть позволятъ намъ сказать, что мы думаемъ, и пусть судьи провозгласятъ, насколько наше разуміе согласно съ апостольскимъ ученіемъ. Впрочемъ, я написалъ это не потому, чтобы желалъ видѣть величайшій городъ или стремился перейти въ другой, ибо на самомъ дѣлѣ я больше люблю тишину желающихъ созидать Церковь въ монашескомъ состояніи. Пусть знаетъ твое величіе, что ни при блаженнѣйшемъ и пребывающемъ теперь во святыхъ Теодотѣ, ни при блаженной памяти Іоаннѣ, ни при святѣйшемъ епископѣ господинѣ Домнѣ я никогда не ходилъ въ Антиохію добровольно, но являлся туда послѣ пяти—или шестикратнаго приглашенія, и то неохотно. Я дѣлалъ это по убѣжденію, что долженъ повиноваться церковнымъ канонамъ, которые объявляютъ виновнымъ всякаго приглашеннаго, но неявившагося на соборъ». Въ заключеніе Теодоритъ про-

¹³⁷ Epist. 81: M. 83, col. 1260. 1261. 1264.

сить Ному избавить «Востокъ» отъ гибельныхъ смятеній, обѣщая ему со-ответственную награду отъ Бога.

Теперь мы можемъ составить себѣ болѣе правильное понятіе о томъ, имѣло ли фактическое основаніе возведенное на Киррскаго епископа обвиненіе. Онъ не отрицаетъ своихъ тѣсныхъ связей съ Антиохійскими пастырями и иногда прямо утверждаетъ, что привыкъ часто бывать въ Антиохіи ¹³⁸. Теодоритъ не оспариваетъ и того пункта, что онъ устраивалъ собранія и присутствовалъ на нихъ; онъ вноситъ по этому предмету лишь одно ограниченіе, что поступалъ здѣсь сообразно церковнымъ правиламъ и не могъ дѣйствовать иначе, не желая быть призваннымъ къ отвѣту за непослушаніе. Такимъ образомъ, самымъ невиннымъ фактамъ намѣренно было придано фальшивое толкованіе злыми совѣтниками царя, столь неравнодушными къ апостольскимъ подвигамъ доблестнаго пастыря Киррскаго. Что императорскій приказъ вышелъ изъ монофизитскихъ круговъ,—это истина вполне несомнѣнная. Мы знаемъ, что и на разбойничьемъ соборѣ покорные слуги Диоскора старались навязать Теодориту низкую роль возмутителя вѣрующихъ. «Онъ,—показывалъ тогда пресвитеръ Киріакъ ¹³⁹,—неопустительно собираетъ единомышленниковъ, которыхъ укрѣпляетъ въ нечестіи своими сочиненіями, противопоставляя законоположникамъ—святымъ отцамъ новыя и скверныя изреченія».

Теодоритъ не могъ пребывать въ невѣдѣніи, какая широкая интрига скрывается за краткимъ предписаніемъ императора, но не хотѣлъ бороться съ врагами одинаковымъ оружіемъ. Съ достоинствомъ челоуѣка, нравственный образъ котораго не можетъ пострадать отъ лживыхъ навѣтовъ злобы и клеветы, онъ довольствовался «свидѣтельствомъ самыхъ дѣлъ», спокойнымъ изложеніемъ событій. Волны грязныхъ страстей были безсильны поколебать гранитную скалу и разбивались въ мелкія брызги, не преломляя лучей солнечныхъ въ цвѣтную радугу. Теодоритъ былъ мало доступенъ тревожнымъ скорбямъ міра, считая всѣ козни за *поставъ научившій* (Иса. LIX, 5) ¹⁴⁰, и сожалѣлъ лишь о томъ, что нарушалось нормальное теченіе церковной жизни. Всѣ его усилія сводились теперь къ одной цѣли—водворить покой, хотя бы для этого нужно было пожертвовать собой. Мы видѣли уже, какъ много заботился онъ о Финикіи; точно также, при нерѣдкихъ сношеніяхъ съ Константинополемъ, онъ не упускалъ возможности защитить Иринея и, смотря по качеству доходившихъ оттуда свѣдѣній, продолжалъ руководить нерѣшительнымъ Домномъ. Такъ, вѣроятно вскорѣ по своемъ

¹³⁸ Во время разногласій съ Іоанномъ Антиохійскимъ послѣ Ефесскаго собора Теодоритъ писалъ Имерию Никомидійскому: *cum prius assueti fuissetus saepius ire ad Antiochiam, atque illic moras habere...* a multo jam tempore in domo habitare, atque illic elegimus quiescere (Synodicon, cap. LXXI: M. 84, col. 679. A). За время правленія Домна см. выше свѣдѣтельства сиренскихъ актовъ къ прим. 7—10 на стр. 160—161.

¹³⁹ Hoffmann. S. 59, ³⁴—36. Martin. Actes. P. 135. Perry. P. 292.

¹⁴⁰ Такъ выражается самъ Теодоритъ въ письмѣ 99-мъ (M. 83, col. 1293).

удалении в Киррѣ, онъ получилъ извѣстіе, что Тирскій митрополитъ можетъ удержаться на своей кафедрѣ, и тотчасъ же посоветовалъ Антиохійскому епископу, что слѣдуетъ предпринять. «И нынѣ, владыко, — писалъ онъ Домну¹⁴¹, — предстоитъ одно изъ двухъ: или оскорбить Бога и преступить совѣсть, или подпасть несправедливымъ постановленіямъ людей. Мнѣ кажется, что благочестивѣйшій императоръ объ этомъ ничего не знаетъ. Ибо что мѣшало ему написать и повелѣть, чтобы была хиротонія, если это ему дѣйствительно было угодно? Зачѣмъ они угрожаютъ и запугиваютъ издали, но грамотъ съ яснымъ приказаніемъ такого рода не присылаютъ? Одно изъ двухъ: или благочестивѣйшій императоръ не согласился писать, или они дѣлаютъ это съ тѣмъ, чтобы мы нарушили законъ, а они потомъ могли потребовать суда надъ нами за преступленіе закона. Вѣдь у насъ есть уже примѣръ блаженнаго Принципія: въ этомъ случаѣ было такъ, что письменно приказавшіе потребовали суда надъ тѣми, кто повиновался». Въ виду подобныхъ опытовъ прошлаго Теодоритъ внушаетъ своему адресату осторожность, чтобы онъ не попалъ въ коварно разставленную ловушку. И изъ своего заключенія Теодоритъ продолжалъ руководить Домномъ, хотя строго хранилъ царское слово, и ради соблюденія его не участвовалъ въ хиротоніяхъ своего округа; онъ даже высказывалъ желаніе «поселиться въ какомъ-нибудь отдаленномъ мѣстечкѣ, чтобы провести тамъ остатокъ дней»¹⁴². Какъ кажется, его духъ господствовалъ и на соборѣ по разслѣдованію доноса Озроинскихъ клириковъ. По крайней мѣрѣ, ему было доложено, что дѣло передано на разсмотрѣніе Ивы и Симеона Амидскаго¹⁴³. Просителямъ было оказано всякое снисхожденіе, но они отплатили Теодориту за его благосклонность самою черною неблагодарностію. Отправившись въ Константинополь плакаться на обиды со стороны своего начальника, Едесскіе пресвитеры сошлись здѣсь съ господствующею партіей и стали агитировать противъ своего блажелателя¹⁴⁴. Они разглашали въ столицѣ завѣдомую неправду относительно всѣхъ «Восточныхъ» и особенно позорили Киррскаго

¹⁴¹ Epist. 110: M. 83, col. 1304. 1305 (p. 1179. 1180).

¹⁴² Epist. 111: M. 83, col. 1308, p. 1183. О личности упоминаемаго здѣсь епископа Принципія намъ ничего неизвѣстно.

¹⁴³ Epist. 111: M. 83, col. 1308, p. 1182.

¹⁴⁴ Едесскіе клирики прибыли въ Константинополь, вѣроятно, въ половинѣ 448 года, т. е. вскорѣ послѣ Антиохійскаго собора. Какъ извѣстно, Самуилъ и Киръ покинули Антиохію еще до открытія засѣданій (Mansi, VII, 213. C. D. 216. C. 217. А. Дѣян., IV, стр. 201. 203—204. Hoffmann. S. 20, 24—32. Martin. Actes. P. 47—48. Perry. P. 96—97), а потомъ за ними отправились въ столицу Мара и Евмогій. Здѣсь они успѣли склонить на свою сторону императора, такъ что уже 26 октября былъ данъ указъ о пересмотрѣ дѣла Ивы (Mansi, VII, 209. Дѣян., IV, стр. 198). Изъ этихъ фактовъ мы заключаемъ, что клеветы Едесскихъ пресвитеровъ на Теодорита въ Константинополѣ падаютъ на июль — августъ 448 года (поселику несомнѣнно, что, только благодаря услугѣ монофизитствующей партіи, они добились расположенія Θεοδοσία), и въ этому же времени относимъ 87 и 111 письма Киррскаго епископа.

епископа¹⁴⁵. Узнавъ объ этомъ отъ своихъ друзей, Теодоритъ спѣшитъ разоблачить происки безчувственныхъ Озроинцевъ и, между прочимъ, патрицію Анатолію пишетъ¹⁴⁶: «я скорблю, когда необузданный уста распространяютъ лживыя рѣчи: ибо тѣмъ были обижены нами обвинители боголюбивѣйшаго епископа Ивы, что воспользовались противъ насъ столь лживыми рѣчами? Впервыхъ: я не былъ въ числѣ судей, потому что, по царскому приказу, жилъ въ Киррѣ. Потомъ: какъ я слышалъ отъ многихъ, они не годовали на наше отсутствіе... Справедливо ли однихъ и тѣхъ же лицъ обвинять и въ жестокости и въ челоуколюбіи? Я вынужденъ написать это, прочитавъ письма вашего величія и узнавши изъ нихъ, что изъ-за этого было великое движеніе противъ меня, сосланнаго, ведущаго молчаніе и несходящагося съ боголюбивѣйшими епископами епархіи... Впрочемъ, я не думаю, чтобы Едессы по своей волѣ составили противъ меня такую клевету, но полагаю, что они были научены сдѣлать это противъ насъ нѣкоторыми тамошними (находящимися въ Константинополѣ) любителями истины»

Враги Теодорита, — недовольные тѣмъ, что имъ не удалось вполне «обмануть царскій слухъ»¹⁴⁷, — продолжали чернить его предъ властью имущими, но самъ онъ нисколько не терялъ бодрости и подкрѣплялъ другихъ своимъ пастырскимъ словомъ. И удрученная горемъ вдова, и преклонный старецъ, и борцы за вѣру: всѣ находятъ въ немъ энергичнаго помощника и мудраго утѣшителя. Удерживаемый дома «узами», онъ письменно возбуждаетъ другихъ къ самообладанію при различныхъ несчастіяхъ и съ горячимъ сочувствіемъ призываетъ Александру и Епифанію¹⁴⁸ къ твердости, по случаю смерти ихъ мужей. Въ другомъ случаѣ Теодоритъ вызываетъ Іовія на ревность — подражать въ защитѣ правой вѣры Аврааму и Моисею¹⁴⁹, а надломленнаго годами пресвитера Кандида побуждаетъ къ новымъ подвигамъ, говоря¹⁵⁰: «да явятся помощники твоей слабости, какъ нѣкогда Оръ и Ааронъ поддерживали законодателя (Исх. XVII, 12), чтобы ты ниспровергъ Амалика и спасъ Израиль». Магна Антонина, бывшаго подобнымъ маяку для ночныхъ пловцевъ, Теодоритъ проситъ «не покидать составленій за божественные догматы и презирать противниковъ, какъ легко уловимыхъ (ибо что можетъ быть слабѣе лишенныхъ истины?), и уповать на Того, Кто сказалъ: не оставлю тебе, ниже презрю тя (Ис. Нав. I, 5) и: се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мф. XXVIII, 20). Помогайте мнѣ, — заключаетъ авторъ¹⁵¹, — своими молитвами, чтобы я съ дерзновеніемъ могъ при-

¹⁴⁵ Epist. 87: M. 83, col. 1281.

¹⁴⁶ Epist. 111: M. 83, col. 1308.

¹⁴⁷ Выраженіе Теодорита въ письмѣ 82-мъ (M. 83, col. 1264, p. 1142).

¹⁴⁸ Epist. 69. 14: M. 83, col. 1237. 1185—1189.

¹⁴⁹ Epist. 127: M. 83, col. 1340.

¹⁵⁰ Epist. 128: M. 83, col. 1340. 1341.

¹⁵¹ Epist. 129: M. 83, col. 1341.

совокупить: *Господь мнѣ помощникъ, и не убоюсь, что сотворитъ мнѣ человекъ* (Пс. СХVІІ, 7. 6).

Такое же наставленіе хранить въ цѣлости отеческое наслѣдіе — высказываетъ Киррскій пастырь и въ другихъ письмахъ, напр. эконому Евлогію¹⁵², и пресвитерамъ Θεодоту¹⁵³ и Агакию¹⁵⁴, указывая правильный образъ поведения въ тяжелыхъ обстоятельствахъ. «Владыка и Правитель, — убѣждаетъ онъ нѣкоего Панхарія¹⁵⁵, — всегда показываетъ чрезъ тревоженія особенную Свою мудрость и силу; ибо Онъ внезапно запрещаетъ вѣтрамъ и производить тишину, что онъ сдѣлалъ на лодкѣ Апостоловъ (Мѡ. VІІІ, 26). Но когда мы знаемъ такую мощь Спасителя и Владыки нашего и видимъ многія другія Его попеченія, — то, если что и противное случится, мы будемъ благодарить и принимать это, какъ божественный даръ. Мы научены пренебрегать настоящими благами и ожидать будущихъ».

Однако не все остались вѣрными дружбѣ съ Θεодоритомъ и многіе покривили душой по страху предъ могущественными врагами его, не желая, своею защитой опальнаго пастыря, уронить себя во мнѣніи господствующей партіи. Таковъ былъ, между прочимъ, епископъ Василій (Селевкійскій), не проявившій достаточно энергіи въ опроверженіи несправедливыхъ наветовъ. Θεодоритъ не преминулъ дать ему нѣкоторые увѣщанія. «Нѣтъ ничего необыкновеннаго въ томъ, — говорилъ онъ по этому случаю¹⁵⁶, — что незнающіе насъ молчаливо слушаютъ, когда насъ поносятъ, но едвали кто-нибудь, зная о вашей любви къ намъ, повѣрилъ бы, что твоя святость не изобличаетъ во лжи поносящихъ, или дѣлаетъ это крайне сдержанно и совѣтъ не горячо. Это вовсе не значитъ, что дружбу должно предпочитать истинѣ, а лишь то, что и у дружбы должно быть свидѣтельство истины. Ибо твое благочестіе часто слышало насъ говорящихъ въ церквахъ и, когда въ другихъ собраніяхъ мы произносили догматическія рѣчи, внимало сказанному нами. Мнѣ неизвѣстно, чтобы твое благочестіе было когда-либо недовольно нами за то, что я пользовался неправыми догматами. Итакъ, что же происходитъ въ настоящее время? Что же ты, любезнѣйшій человекъ, не подвигнешь языка своего противъ лжи, но презираешь и подвергающагося клеветѣ друга и гонимую истину? Если ты пренебрегаешь мною, какъ бѣднымъ и незначительнымъ, — считаю нужнымъ напомнить ясно выраженную заповѣдь Господа: *блудите, да не презрите единого отъ малыхъ сизъ, вѣрующихъ въ Мя: аминь глаголю вамъ: яко ангели ихъ на небесахъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго* (Мѡ. XVІІІ, 10. 6). Если же твоему боголюбію велитъ молчать могущество обвинителей нашихъ, то должно напомнить другой законъ: *не обинися лица сильного* (Сир. IV, 31).

¹⁵² Epist. 105: M. 83, col. 1300.

¹⁵³ Epist. 107: M. 83, col. 1301.

¹⁵⁴ Epist. 108: M. 83, col. 1301.

¹⁵⁵ Epist. 98: M. 83, col. 1292.

¹⁵⁶ Epist. 102: M. 83, col. 1296.

Праведный судъ судите (Ин. VII, 24). *Да не будешь со многими на злобу* (Исх. XXIII, 2). *И: смирняяй очи, да не узритъ неправды, и отягчаяй уши, да не услышитъ суда крове* (Иса. XXXIII, 15).

Въ то время, какъ изъ своего уединенія Θεодоритъ велъ обширную корреспонденцію, событія шли своимъ порядкомъ и мало могли радовать заточника. Старанія его въ пользу Ириней не имѣли успѣха, — и изъ Константинополя, вѣроятно, увѣдомили Домна, что ему слѣдуетъ не разсуждать, а исполнять. 9-го сентября (эдула) 448 года на Тирскую митрополию былъ возведенъ пресвитеръ Фотій¹⁵⁷. Монофизитствующие видимо торжествовали, тѣмъ болѣе, что на принесенную Евтихіемъ жалобу противъ престоителя «новаго Рима» папа Левъ отвѣтилъ покровительственнымъ посланіемъ отъ 1-го іюня¹⁵⁸. Все было на сторонѣ еретиковъ, — и они уже строили новые планы касательно истребленія несторіанства, пріютившагося на «Востокѣ». Но въ ноябрѣ мѣсяцѣ случилось неожиданное событіе, встревожившее мирный покой ликующихъ побѣдителей. Евсевій, епископъ Дорилейскій, принадлежавшій къ митрополи Синнадской, подалъ Флавіану формальный доносъ на архимандрита Евтихіа, обвиняя его въ аполинаризмъ. Въ столицѣ открылся соборъ (συνόδος ἐνδημοῦσα) для разсмотрѣнія этого дѣла. Намъ нѣтъ нужды излагать въ подробности ходъ засѣданій; для нашей цѣли достаточно сказать, что Θεодоритъ могъ быть вполне доволенъ принятымъ тамъ рѣшеніемъ христологическаго вопроса, подтверждавшимъ его православныя убѣжденія. Провозглашая апостольскую вѣру, Флавіанъ поступалъ такъ, что нѣкоторые ученые склонны думать, будто онъ руководствовался здѣсь «Эранистомъ», какъ программой¹⁵⁹. Хотя столь тѣсная связь между литературными трудами Киррскаго пастыря и процессомъ относительно

¹⁵⁷ Hoffmann. S. 62, 36—38. Martin. Actes. P. 143. Perry. P. 305. Мартанъ, усвоивъ это письмо (№ 86 ар. Migne) Домну, согласно свидѣтельству сирскихъ актовъ разбойничьго собора, полагаетъ, что хиротонія новаго митрополита Тирскаго была произведена Финикійскими епископами (Pseudo-Synode. P. 114) и что увѣдомленіе объ этомъ было отправлено въ Константинополь въ концѣ сентября или въ началѣ октября 448 года чрезъ особую деутацию, въ числѣ членовъ коей былъ, вѣроятно, Ураній Эмесскій (Pseudo-Synode. P. 116), присутствовавшій на соборѣ противъ Евтихіа и подписавшій его осужденіе (Hoffmann. S. 64, 21—22. Martin. Actes. P. 147. Perry. P. 312). Мы пользуемся помяннымъ сирскихъ актовъ, какъ историческимъ извѣстіемъ, оставляя открытымъ вопросъ: принадлежитъ ли оно перу Домна или кого-нибудь другаго? Во всякомъ случаѣ намъ извѣстно, что Фотій участвовалъ въ Тиро-Виритско-Тирской комиссіи по дѣлу Ивы (Mansi, VII, 212 sqq. Дѣян., IV, стр. 180 сл. Hoffmann. S. 20, 12. 30, 34. Martin. Actes. P. 44. 67. Perry. P. 96. 132 и др.).

¹⁵⁸ Mansi, V, 1323. 1324. Дѣян., III, стр. 24—25.

¹⁵⁹ Dörner. Lehre von der Person Christi. Zw. Theil. Berlin, 1853. Относительно составленія діалоговъ о неизмѣняемости, несмѣнности естества и безстрастіи Иисуса Христа по божеству къ 448 году (S. 101) и находимъ, что между появленіемъ этого сочиненія и σὺνὸδος ἐνδημοῦσα на Евтихіа — связь не случайная (S. 103), Дорнеръ говоритъ, что „Эранистъ Θεодорита можно рассматривать, какъ программу этого собора“ (S. 103).

Евтихія и недоказана, — однакоже несомненно, что Константинопольскій владыка строго держался формулы Антиохійской догматики въ противѣсъ подсудимому, выставившему себя послѣдователемъ св. Кирилла. Упрямый архимандритъ чувствовалъ, что онъ не встрѣтитъ на «Востокѣ» ни малѣйшаго одобренія своимъ дѣйствіямъ или своимъ воззрѣніямъ: вѣроятно, онъ зналъ о письмѣ Домна къ Θεодосію и потому именно апеллировалъ къ предстоятелямъ Римскому, Александрійскому, Іерусалимскому и Θεссалоникскому, не упоминая о пастырѣ Антиохійскомъ ¹⁶⁰. Апелляція не имѣла успѣха: Евтихій былъ «отчужденъ отъ всякой священнической службы, лишенъ общенія и начальства надъ монастыремъ» ¹⁶¹. Θεодоритъ съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдилъ за тѣмъ, что происходило въ столицѣ имперіи, и былъ несказанно обрадованъ приговоромъ Константинопольскаго собора. «Самъ Господь, — свидѣтельствовалъ онъ тогда Евсевію Анкирскому ¹⁶², — приникъ съ небесъ, изблещилъ тѣхъ, которые сплетали на насъ клевету, и обнаружилъ нечестивое мудрованіе ихъ».

Событіе это было яркимъ лучемъ въ темномъ царствѣ лжи и интригъ, и Киррскій епископъ болѣе всѣхъ другихъ оцѣнилъ его важность. Въ его глазахъ это равнялось указанію, что Богъ не покинулъ народъ свой и снова выведетъ его на путь мира. Поэтому, лишь только были получены обстоятельныя свѣдѣнія о результатахъ процесса, Θεодоритъ отправляетъ восторженное посланіе къ Флавіану. «Творецъ и Правитель всяческихъ, — пишетъ онъ преемнику Прокла ¹⁶³, — явилъ тебя блестящимъ свѣтильникомъ вселенной и глубокую ночь превратилъ въ ясный полдень. Какъ сигнальный огонь въ гаваняхъ показываетъ ночнымъ пловцамъ входъ въ нихъ, такъ и лучъ твоей святости оказался великимъ утѣшеніемъ для борющихся за благочестіе, показалъ свѣтъ апостольской вѣры, знавшихъ наполнилъ радостію, а незнающихъ избавилъ отъ подводныхъ скалъ. Я же особенно восхваляю Подателя благъ, нашедши благороднаго борца, препобѣждающаго страхъ предъ людьми страхомъ божественнымъ, съ готовностію подвергающагося опасностямъ за евангельскіе догматы и охотно принимающаго апостольскіе подвиги. Посему нынѣ всякій языкъ побуждается къ восхваленію твоей святости: чистотѣ твоей вѣры удивляются не одни питомцы благочестія, но даже и враги истины сильно восхваляютъ твое мужество, ибо ложь неизбѣжно уступаетъ предъ сіяніемъ истины». Флавіанъ, конечно, желалъ имѣть въ числѣ союзниковъ столь мужественнаго и образованнаго пастыря и потому, замедливъ сообщеніемъ соборныхъ актовъ въ Римъ ¹⁶⁴, поспѣ-

шилъ послать ихъ Θεодориту и Домну. Намъ неизвѣстно въ точности, какъ поступалъ теперь епископъ Киррскій, но несомненно, что онъ съ обычною ему энергіей призывалъ другихъ къ согласію съ постановленіями относительно Евтихія. По крайней мѣрѣ, монофизитствующие были крайне озлоблены его дѣятельностію въ этомъ направленіи и приписывали ему всевозможныя бѣдствія въ христіанскомъ мірѣ. Такъ, обвинивъ его въ покровительствѣ Иринею, пресвитеръ Киріакъ восклицалъ ¹⁶⁵: «что послѣдовало за симъ, — мы не будемъ говорить, ибо это ясно даютъ знать самыя дѣла; потрясеніе въ церквахъ, смятеніе въ стадахъ, поношеніе васъ, святые отцы, ниспроверженіе вселенной: — вотъ чего пришлось бояться, когда нечестивый Флавіанъ препроводилъ то, что онъ пытался совершить въ Константинополѣ, обомлѣ этимъ друзьямъ (своимъ) на Востокъ (Θеодориту и Домну), а чрезъ нихъ и ко всемъ нашимъ противникамъ». Очевидно, Киррскій пастырь не ограничивался однимъ сочувствіемъ предстоятелю столицы, но и помогалъ ему въ разоблаченіи еретическихъ замысловъ.

Осужденіе Евтихія подняло духъ угнетенныхъ поборниковъ апостольской вѣры. Подъ впечатлѣніемъ столь радостной вѣсти въ Антиохію задумано было снарядить въ столицу особую депутацію, которая должна была окончательно поразить клеветниковъ и убѣдить всѣхъ въ догматической непогрѣшимости мнимыхъ несторіанъ ¹⁶⁶. Это было зимой 448 года и, кажется, вскорѣ послѣ Константинопольскаго собора ¹⁶⁷. Члены посольства взяли на себя обязанность доставить нѣсколько писемъ Θεодорита къ разнымъ вліятельнымъ лицамъ, на помощь которыхъ онъ разсчитывалъ. Таковы были: патриціи — Анатолій (epist. 92), Сенаторій (epist. 93) и Номъ (epist. 96), префекты — Протогенъ (epist. 94) и Антиохъ (epist. 95), комиты — Спораций (epist. 97) и Аполлоній (epist. 103), антиграфъ Клавдіанъ (epist. 99), епископы — Флавіанъ (epist. 104) и Евсевій Анкирскій (epist. 109), экономъ Авраамъ (epist. 106). Два письма адресованы женщинамъ: Александрѣ (epist. 100) и Целеринѣ (epist. 101). Вѣроятно, это были важныя дамы, интересовавшіяся богословскими вопросами и имѣвшія хорошія связи въ высшихъ сферахъ столичнаго общества: ихъ слово могло быть не бесполезно. Одна изъ нихъ причисляется къ діакониссамъ, а это званіе было тогда весьма почетнымъ, благодаря покровительству августы Пульхеріи.

Разсматривая эту серію писемъ со стороны содержанія, мы находимъ, что въ нихъ вездѣ на первомъ планѣ полагается просьба объ умиротворе-

¹⁶⁰ Mansi, VI, 817. С. 820. А. Дѣян., III, стр. 352.

¹⁶¹ Mansi, VI, 748. В. С. Дѣян., III, стр. 291.

¹⁶² Epist. 82: M. 83, col. 1264, p. 1143.

¹⁶³ Epist. 11: M. 83, col. 1184.

¹⁶⁴ Epist. S. Leonis 23 (54). 24 (28) Mansi, V, 1337—1342. 1341—1342. Migne, lat. ser. t. 54, col. 731—735. 735—736. Дѣян., III, стр. 25—27. 27—29 и др. Акты были отосланы на „Востокъ“ по совѣту Саввы, епископа Палтскаго: Mansi, VI, 693. В. Дѣян., III, стр. 245.

¹⁶⁵ Hoffmann. S. 59, ж—зз. Martin. Actes. P. 134—135. Perry. P. 291.

¹⁶⁶ Цѣль миссіи ясно обозначена въ письмахъ: 92. 93. 95. 109: M. 83, col. 1285. 1288. 1289. 1304, p. 1179.

¹⁶⁷ Что посольство было отправлено зимой, — на это указываютъ письма: 94. 101. 109 (M. 83, col. 1288, p. 1164. 1293. 1296. 1304, p. 1179). Мартенъ говоритъ неопредѣленно, что настоящая депутація была или въ концѣ 448 года, или въ началѣ слѣдующаго (Pseudo-Synoda. P. 116), но, кажется, естественнѣе будетъ относить ее ко времени тотчасъ послѣ Константинопольскаго собора.

ни церквей. Что касается лично себя, то Теодоритъ заявляетъ, что, по достижении этой цѣли, онъ «будетъ проводить жизнь въ благодушіи, ожидая суда божественнаго и надѣясь на то правильное и справедливое рѣшеніе»¹⁶⁸. Что приговоръ императора былъ ничѣмъ не мотивированъ, — это было извѣстно доброжелателямъ Киррскаго пастыря, и потому онъ ограничивается простымъ указаніемъ на это, прибавляя, что если его враги «хотятъ обвинять по закону, — имъ слѣдуетъ изобличить присутствующихъ, а не клеветать на отсутствующихъ»¹⁶⁹. Больше вниманія обращается на догматику, такъ какъ, по мнѣнію Теодорита¹⁷⁰, «замышлявшіе противъ него много составляли чрезъ него и противъ апостольской вѣры».

Вообще Киррскій епископъ старался собирать вокругъ себя честныхъ личностей, дорожившихъ апостольскою истиной. Впрочемъ, не всѣ одинаково благосклонно отзывались на зовъ страдальца за правду и проходили его обращенія холоднымъ молчаніемъ. Патрицій Номъ, — субъектъ далеко не высшихъ нравственныхъ качествъ¹⁷¹, — не отвѣчалъ, напр., на два письма Теодорита, почему послѣдній долженъ былъ напомнить ему о великодушіи, которое одобрялъ и старецъ Гомеръ, утверждая: *φιλοφροσύνη ἀμείνων* (Iliad. IX, 256)¹⁷². Подобнымъ образомъ поступали не одни свѣтскія лица и чиновники, но и пастыри. Мы знаемъ, что Теодоритъ принужденъ былъ указать Домну Апамійскому, что Апостолъ прямо заповѣдуетъ радоваться съ радующимися и плакать съ плачущими (Рим. XII, 15)¹⁷³. Еще хуже сдѣлалъ Евстаѣій Виритскій, употребившій во зло довѣріе Киррскаго предстоятеля, который съ упрекомъ замѣчалъ ему: «я хладнокровно принялъ обвиненіе, хотя легко могъ бы опровергнуть доносъ, ибо писалъ не трижды только, но и четырежды. Я подозреваю одно изъ двухъ: или тѣ, которые должны были передать тѣ письма, дѣйствовали изъ-за воздаянія, или твое благочестіе, стремясь къ большому, по полученіи ихъ составило обвиненіе въ небреженіи. Меня же обвиненіе ничуть не удручаетъ, ибо оно показываетъ горячую любовь ко мнѣ. Посему, — иронически совѣтуетъ Теодоритъ¹⁷⁴, — продолжай

¹⁶⁸ Epist. 92: M. 83, col. 1288.

¹⁶⁹ Epist. 94: M. 83, col. 1288.

¹⁷⁰ Epist. 109: M. 83, col. 1301.

¹⁷¹ См. неслестную характеристику Номъ, данную пресвитеромъ Аванасіемъ въ 3 заведеніи Халкидонскаго собора: Mansi, VI, 1024. В. С. Дѣян., III, стр. 584.

¹⁷² Epist. 96: M. 83, col. 1289. 1292.

¹⁷³ Epist. 87: M. 83, col. 1281.

¹⁷⁴ Epist. 48: M. 83, col. 1225. Это письмо относится нами сюда по догадкѣ. Незавѣстно и то, что собственно разумѣть въ данномъ случаѣ Теодоритъ. *Гаррисъ* предполагаетъ (Dissert. II, cap. V, § V, not. I ad h. epist.: M. 84, col. 270), что настоящее письмо — частное, т. е. имало не связанное съ удаленіемъ Теодорита въ Кирръ, но это едва ли справедливо. Не былъ ли замѣшанъ какъ-нибудь Теодоритъ въ дѣло Ивы, которое въ февралѣ 449 года разбиралось Тиро-Виритско-Тирскою комиссіей, гдѣ участвовалъ и Евстаѣій?

пользоваться этимъ искусствомъ, не переставай обвинять и доставлять намъ происходящее отсюда удовольствіе».

Достигла ли депутация «Восточныхъ» желанной цѣли, — этого мы не знаемъ, потому что о судьбѣ ея намъ ничего неизвѣстно. Можно только догадываться, что на одну минуту успѣхъ поласкалъ Антиохійскихъ легатовъ. Это и вѣроятно. Пораженные на Константинопольскомъ соборѣ монофизиты не успѣли скоро оправиться отъ нанесеннаго удара. Православные взяли верхъ, и ихъ первая удача, по видимому, обѣщала хорошую перемену въ общемъ направленіи церковной жизни. По крайней мѣрѣ, Тиро-Виритско-Тирская комиссія, въ февралѣ 449 года разбиравшая, по порученію императора, жалобу Едесскихъ пресвитеровъ, покончила дѣло миромъ, — и сами судьи старались устранить недоразумѣнія между спорившими сторонами. Можетъ быть, теперь же и Теодоритъ былъ увѣдомленъ о надеждахъ на лучшее будущее, какъ мы догадываемся по посланію его къ комиту Спорацію, письма коего утѣшили опального, а радость его еще возвысилъ монахъ Іамвлихъ разсказами о горячемъ расположеніи сановника къ Киррскому епископу и защитѣ его «господиномъ Патриціемъ». За это Теодоритъ приносить имъ благословеніе апостола Павла Онисифору: *да дастъ милость Господь дому вашему, яко многажды мя упокои, и веригъ моихъ не постыдеся* (2 Тим. I, 16)¹⁷⁵. Но для Теодорита этого было мало; несправедливо опозоренный, онъ требуетъ формальнаго оправданія и ходатайствуетъ объ этомъ чрезъ патриціевъ Тавра (epist. 88) и Флоренція (epist. 89), префекта Евтрехія (epist. 91) и военачальника Луписина (epist. 90). Послѣднему онъ заявляетъ: «если же кто-нибудь утверждаетъ, что мы мыслимъ нѣсколько иначе (неправославно), — тотъ пусть обвиняетъ насъ въ нашемъ присутствіи, а не клеветаетъ на отсутствующихъ. Справедливость требуетъ, чтобы и преслѣдуемому дано было слово и предоставлена возможность защищаться, дабы судьи могли чрезъ это произнести рѣшеніе, согласное съ законами. Прошу твое великолѣпіе посодѣйствовать, чтобы я могъ воспользоваться этимъ»¹⁷⁶.

Въ этомъ желаніи Теодоритъ сошелся со своими противниками. Евтихій чувствовалъ себя слишкомъ сильнымъ, чтобы сдаться такъ легко и скоро. Въ благосклонности Діоскора онъ былъ увѣренъ¹⁷⁷, папа Левъ въ началѣ

¹⁷⁵ Epist. 97: M. 83, col. 1292.

¹⁷⁶ Epist. 90: M. 83, col. 1284. 1285. Cnf. epist. 88. 89. 91: M. 83, col. 1284. 1284, p. 1161. 1285. Нѣкоторые (напр. *прот. А. В. Горскій*: «Прибавленія къ Твор. Св. Отцовъ», XIV, стр. 365) представляютъ, что всѣ эти письма были отправлены вмѣстѣ съ депутаціею, снаряженной Домномъ, но въ источникахъ указаній на это нѣтъ.

¹⁷⁷ Едва ли можно сомнѣваться въ связяхъ Евтихія и Діоскора: ихъ слишкомъ сблизилъ и родство, даже тождество, христологическихъ воззрѣній и одинаковая нетерпимость къ несторианству и къ тогдашнимъ «несторианамъ». *Либератъ* сообщаетъ намъ, что, послѣ пересмотра актовъ Константинопольскаго собора 448 года, «Евтихій просилъ Діоскора, епископа Александрійскаго, рассмотреть то, что постановлено касательно его, и изслѣдовать дѣло» (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1003).

449 года склоненъ былъ подозрѣвать Флавіана въ пристрастіи¹⁷⁸, коварные, но всемогущіе совѣтники Θεодосія твердили ему, что вѣра погибаетъ и что необходимо писпровергнуть еретиковъ. Подъ вліяніемъ такихъ внушеній, 30-го марта императоръ обнародовалъ эдиктъ о созваніи вселенскаго собора въ Ефесѣ на 1-ое августа. Чтобы ни предполагали поборники православія,—едвали столь страшный указъ носился въ головѣ кого-либо изъ нихъ, хотя бы въ видѣ самой печальной возможности. Діоскоръ былъ назначенъ первенствующимъ¹⁷⁹, и его деспотическому фанатизму было предоставлено право составлять догматическія опредѣленія и распоряжаться жизнью и смертію непримиримѣйшихъ его враговъ. О Θεодоритѣ позаботились болѣе всѣхъ и закрыли ему всѣ пути къ оправданію, устранивъ его отъ всякаго участія въ засѣданіяхъ. «Епископу Киррскому,—значилось въ эдиктѣ¹⁸⁰,—мы повелѣваемъ не прежде придти на святой соборъ, какъ когда угодно будетъ всему святому собору, чтобы и онъ присутствовалъ на этомъ святомъ соборѣ. Если же возникнетъ касательно его какое-либо разногласіе, то мы повелѣваемъ безъ него собраться святому собору». Такое позволеніе отзывалось весьма неблагородною насмѣшкой, поскольку было рѣшительно немислимо, чтобы клеветы Діоскора могли сознать нужду въ совѣтѣ и руководствѣ Θεодорита. Впрочемъ, это обстоятельство избавило Киррскаго пастыря отъ горькой участи Флавіана, и Левъ Римскій болѣе справедливо долженъ былъ бы поздравить его съ этимъ, какъ онъ привѣтствовалъ Анастасія Θεσσαλονикскаго¹⁸¹. Во всякомъ случаѣ Θεодоритъ всегда былъ готовъ пострадать за правду и усиливался добиться отмены запрещенія¹⁸². Его настойчивость привела только къ тому, что 6-го августа императоръ снова подтвердилъ прежнее опредѣленіе, окончательно «удалая его—потому, что онъ дерзнулъ излагать противное тому, что написалъ о вѣрѣ блаженной памяти Кирилль»¹⁸³.

¹⁷⁸ См. посланія Льва къ Флавіану (epist. 23 (54): Mansi, V, 1338. 1340. 1341. A. Migne, lat. ser. t. 54, col. 731—736. Дѣян., III, стр. 25—27) и императору Θεодосію (epist. 24 (28): Mansi, V, 1341. 1342. Migne, lat. ser. t. 54, col. 735—736. Дѣян., III, стр. 27—29) отъ 18-го февраля (datae XII Kalendarum Martii) 449 года.

¹⁷⁹ Рѣшеніе Θεодосія созвать соборъ *Либератъ* (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1003. 1004) приписываетъ настоятелямъ Діоскора.

¹⁸⁰ Mansi, VI, 588. Hoffmann. S. 2. Martin. Actes. P. 3. Perry. P. 8—9. Дѣян., III, стр. 148.

¹⁸¹ Mansi, VI, 27. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 839: epist. S. Leonis 47 (51) отъ 13-го октября 449 года.

¹⁸² Въ своемъ посланіи къ Діоскору отъ 6-го августа Θεодосій говоритъ: «нѣкоторые изъ мудрствующихъ по несторіански стараются содѣйствовать тому, чтобы онъ (Θεодоритъ), какимъ бы то ни было образомъ, присутствовалъ на святомъ соборѣ» (Mansi, VI, 600. C. Hoffmann. S. 2, 25. Martin. Actes. P. 3. Perry. P. 9. Дѣян., III, стр. 158).

¹⁸³ Mansi, VI, 600. Hoffmann. S. 2. Martin. Actes. P. 3. Perry. P. 9. Дѣян., III, стр. 158.

Естественно, что, когда характеръ и цѣль будущаго собора обрисовались вполне ясно, православные пастыри не желали его открытія, хотя и по разнымъ причинамъ. Папа, убѣдившійся потомъ въ заблужденіи Евтихія, считалъ дѣло не заслуживающимъ соборнаго изслѣдованія¹⁸⁴. Флавіанъ и Θεодоритъ не предвидѣли никакого добра, ибо были несомнѣнными знаменія грядущихъ золъ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ акты *συνodus ἐνδημοῦσα* были подвергнуты пересмотру по подозрѣнію въ подлогѣ, а Константинопольскій архіепископъ испыталъ жестокое униженіе, быть обязанъ дать исповѣданіе вѣры, какъ человѣкъ несторіанствующій. Главными судьями на новомъ соборѣ подлѣ Діоскора, въ видѣ особой коммиссіи, назначались люди далеко неблагонадежные: Ювеналій Іерусалимскій и Θεалассій Кесаріе-Каппадокійскій, по своему непостоянству, много напоминали собою трости, вѣтромъ колеблемыя, Василій Селевкійскій и Евстацій Виритскій обладали чересчуръ гибкою совѣстію, Евсевій Анкирскій также былъ способенъ забывать гонимыхъ пріятелей¹⁸⁵. Наконецъ, невѣжественный «разбойникъ», монахъ Варсума (Баръ Саумо), былъ приглашенъ помогать Діоскору¹⁸⁶.

Θεодоритъ собиралъ всю твердость духа, чтобы достойно встрѣтить новыя бѣдствія для Церкви и для себя лично; свои опасенія и чувства по этому поводу онъ высказалъ въ нѣсколькихъ посланіяхъ. Такъ адвокатъ Евсеію онъ писалъ¹⁸⁷: «распространяющіе этотъ величайшій слухъ думали совершенно огорчить насъ имъ, считая его самымъ худшимъ вѣстникомъ. Но мы, по божественной благодати, и слухъ этотъ съ радостію приняли и испытанія ждемъ съ готовностію: всякая скорбь, постигающая меня ради божественныхъ догматовъ, для меня въ высшей степени любезна».

Въ такомъ подавленномъ настроеніи Θεодоритъ находилъ единственное утѣшеніе въ «спасительныхъ праздникахъ»¹⁸⁸, но не всегда могъ преподѣждать печаль, обладая «человѣческою, а не адамантовою природою»¹⁸⁹. «Буря церквей,—говорилъ онъ¹⁹⁰,—не позволяетъ наслаждаться чистою радостію. Ибо если въ страданіи одного члена участвуетъ все тѣло, то какъ не στενάζать, когда разстроено все тѣло? Нашу печаль увеличиваетъ еще то обстоятельство, что мы считаемъ это началомъ совершеннаго отпаденія. Итакъ: пусть молитъ твое благочестіе, чтобы мы сподобились божественной помощи,

¹⁸⁴ См. посланіе Льва къ Флавіану отъ 18-го іюня (Mansi, V, 1423. C. Дѣян., III, стр. 63).

¹⁸⁵ Объ отношеніяхъ Василія Селевкійскаго и Евстація Виритскаго было сказано выше (см. стр. 208—209. 212—213); что до Евсеія, то и онъ не отличался нужною ревностію въ защитѣ изгнанника. Киррскій епископъ упрекалъ его, что въ тяжкія минуты онъ забываетъ его даже письмами (Epist. 62: M. 83, col. 1264).

¹⁸⁶ См. посланія Θεодосія къ Діоскору (Mansi, VI, 593. Дѣян., III, стр. 152) и къ самому Варсумѣ (Mansi, VI, 593. Дѣян., III, стр. 153).

¹⁸⁷ Epist. 21: M. 83, col. 1197.

¹⁸⁸ Epist. 54: M. 83, col. 1229.

¹⁸⁹ Epist. 55: M. 83, col. 1229.

¹⁹⁰ Epist. 63: M. 83, col. 1233.

дабы имѣть силу *противитися въ день тотъ* (Еф. VI, 13), по слову Апостола». «Какъ кажется, мы не дождемся ничего хорошаго», — заявлялъ Теодоритъ Иринею, получивъ отъ своего митрополита пригласительную грамоту и препровождая списокъ ея адресату, чтобы тотъ понималъ вѣрность выраженія поэта: «бѣда за бѣдой возставала» (Hiad. XVI, 111)¹⁹¹. «И нынѣ знай, владыко, — продолжаетъ онъ, — что жду смерти. Думаю, что она близка: въ этомъ убѣждаютъ направленные противъ насъ козни»¹⁹².

Предвидя такія несчастія, Киррскій епископъ однако не падаетъ духомъ и заботится о мѣрахъ предосторожности. Домнъ уже потерялъ всякое самообладаніе и искалъ опоры въ своемъ незамѣнномъ и неизмѣнномъ совѣтникѣ, который постоянно поддерживалъ его на высотѣ призванія. Теодоритъ шлетъ своему Антиохійскому другу обширное посланіе съ наставленіями, какъ ему слѣдуетъ вести себя въ Ефесѣ. Здѣсь весьма характерно для личности Киррсаго пастыря то, что онъ совершенно умалчиваетъ о себѣ и ограничивается одними указаніями касательно охраненія вѣры. Такъ могъ поступать только искренній ревнитель православія. «Мы было надѣялись, — отвѣчалъ Теодоритъ Домну¹⁹³, — что смутное состояніе кончилось, поелику нѣкоторые извѣщали насъ, что неудовольствіе побѣдоноснаго царя прошло и что онъ примирился съ боголюбивѣйшимъ епископомъ (т. е. Флавіаномъ Константинопольскимъ), что уже отложено приглашеніе на соборъ и церквамъ возвращенъ миръ. Но нынѣшнее письмо твоей святости сильно опечалило насъ. Нельзя ожидать ничего добраго отъ провозглашаемаго собора, если только человѣколюбивый Господь, по обычному своему попеченію, не разрушитъ козни возмущающихъ демоновъ. Вѣдь и на великомъ соборѣ (разумѣю собиравшійся въ Никее) вмѣстѣ съ православными подали свои голоса и приверженцы Арія и подписались подъ изложеніемъ вѣры апостольской, но потомъ продолжали нападать на истину, пока не растерзали тѣла Церкви... Видя это и предвидя подобное, моя несчастная душа скорбитъ и стонетъ. Ибо предстоятели другихъ діоцезовъ не знаютъ заключеннаго въ двѣнадцати главахъ яда, но, обращая вниманіе на славу писавшаго ихъ, не подозреваютъ ничего гибельнаго, — и я думаю, что занявшій его тронъ сдѣлаетъ все, чтобы подтвердить ихъ и на второмъ соборѣ. Властно (ἐξ ἐπιταγῆς) писавшій недавно тоже и анаематствовавшій нежелавшихъ оставаться при нихъ чего не сдѣлаетъ, председательствуя на соборѣ?»¹⁹⁴. Да будетъ вѣдомо тебѣ, владыко, что никто изъ разумѣющихъ содержащуюся

¹⁹¹ Epist. 16: M. 83, col. 1192. — Въ настоящее время Иринею, несомнѣнно, не былъ епископомъ, такъ какъ императорскій эдиктъ отъ 17-го февраля 448 года повелѣвалъ «изгнать его изъ святой Тирской церкви и, по снятіи съ него одежды и имени священника, дозволить ему жить въ тишинѣ только на его родинѣ» (Mansi, V, 418. E. 420. A. Дѣян., II, стр. 494); въ сентябрѣ указъ уже былъ приведенъ въ исполненіе.

¹⁹² Epist. 16: M. 83, col. 1196.

¹⁹³ Epist. 112: M. 83, col. 1309. 1312.

¹⁹⁴ Предположенія Теодорита на счетъ Кириллова посланія *Τοῦ Σωτῆρος* частью оправдались: самъ онъ свидѣлствовалъ — писалъ, что „главы“ снова подтверждали въ Ефесѣ и

въ нихъ (главахъ) ересь не допустить принять ихъ, хотя бы они рѣшили это дважды... Вѣдь и самъ блаженный Кириллъ въ письмѣ къ Акакію показывалъ цѣль этихъ главъ, сказавъ, что онѣ написаны противъ новшества того (Несторія) и что, по заключеніи мира, онъ постарается объясниться¹⁹⁵. Слѣдовательно: даже и защита подтверждаетъ обвиненіе. Я послалъ списокъ всего, писаннаго имъ во время соглашенія, дабы ты зналъ, что онъ (Кириллъ) не дѣлалъ объ нихъ (главахъ) никакого упоминанія и что отправляющимся на соборъ нужно взять съ собою писанное тогда и ясно сказать тамъ, что произошло разногласіе и въ чемъ было примирено различествующее. Призваннымъ къ борьбѣ за благочестіе нужно употребить весь трудъ и обратиться къ помощи Божіей, чтобы въ цѣлости сохранить достояніе, оставленное намъ предками нашими. И изъ благолюбивѣйшихъ епископовъ твоей святости слѣдуетъ выбрать единомышленниковъ, а изъ благоговѣйшійшихъ клириковъ — имѣющихъ ревность о благочестіи, чтобы не быть принужденнымъ совершить что-либо неугодное Богу всяческихъ или, чтобы оставшись одинокимъ, не быть легко уловленнымъ врагами. Это вѣра, — я умоляю, — въ которой мы имѣемъ надежду на спасеніе, и потому нужно употребить всякое усердіе, чтобы въ нее не было внесено чего-нибудь нечистаго и чтобы апостольское ученіе не было повреждено. Находясь вдали, стенающій и плачущій, я пишу это и молю общаго Владыку разсѣять это мрачное облако и подать намъ чистую радость».

«Убіеніе» Теодорита было близко: 8-го августа 449 года въ Ефесской церкви Пресв. Маріи, гдѣ нѣкогда засѣдалъ Кириллъ, открылось разбойническое собраніе, приглашенное императоромъ для того, чтобы разсудить «нѣкоторыхъ изъ восточныхъ епископовъ, зараженныхъ нечестіемъ Несторія»¹⁹⁶,

Домна, какъ непринявшаго ихъ, изложили превосходные мужи, назвавшіе ихъ (главы) достойными всякой похвалы и заявившіе, что они остаются при нихъ (epist. 147: M. 83, col. 1409, p. 1276). Такъ дѣйствительно и было. Когда была прочтана переписка Антиохійскаго владыки съ Діоскоромъ, послѣдній обратился къ членамъ съ такимъ вопросомъ: „какъ кажется вашему благочестію? Должны ли мы отвергнуть двѣнадцать главъ блаженнаго отца нашего Кирилла?“ Соборъ отвѣтилъ на это: „анаема тому, кто отвергаетъ ихъ! Анаема тому, кто не принимаетъ ихъ!“ (Hoffmann. S. 76, 18—21. Martin. Actes. P. 172. Perry. P. 356). Ср. Mansi, IX, 342. E. 343. A. Дѣян., V, стр. 320.

¹⁹⁵ Ср. Synodicon, cap. LVI (M. 84, col. 661—665. Migne, gr. ser. t. 77, col. 157—162), гдѣ св. Кириллъ, между прочимъ, пишетъ Акакію Берійскому: „Capitulorum virtus contra sola Nestorii dogmata scripta est. Quae enim ille non recte dixit ac scripsit, ipsa (capitula) ejiciunt... Videbunt (i. e. anathematizant atque negant ejus vesaniam) enim capitulorum sensa solis illius (Nestorii) contraire blasphemis. Reddita vero communione factaque inter Ecclesias pace, quando rescribere absque suspensione licuerit, vel eis qui illic sunt, ad nos, vel nobis rursus ad eos, tunc et satisfacimus facillime... Satisfacimus enim, Deo favente, non jam sicut repugnantibus, sed sicut fratribus, quod omnia recte habeant“ (M. 84, col. 664. M. 77, col. 161).

¹⁹⁶ Такую цѣль собора ясно указываетъ самъ *Θεοδοσίος* въ грамотахъ на имя Діоскора (Mansi, VI, 593. Дѣян., III, стр. 152. Mansi, VI, 600. Дѣян., III, стр. 158—159) и въ посланіи къ Варсумѣ (Mansi, VI, 593. Дѣян., III, стр. 153).

«извергнуть ихъ изъ святыхъ церквей и исторгнуть весь дьявольскій корень»¹⁹⁷. Всѣ собравшіеся были проникнуты сознаниемъ важности столь великой задачи¹⁹⁸ и съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, работали надъ ея выполнениемъ. Отряды солдатъ и толпы буйныхъ монаховъ, подъ предводительствомъ Варсумы, и грубыхъ параволановъ терроризовали весь Ефесъ. Во главѣ всѣхъ стоялъ Діоскоръ, работяшно провозглашенный «единственнымъ во всемъ мірѣ»¹⁹⁹ и признанный «вѣнцемъ всего собора»²⁰⁰, учрежденнаго «по дѣйствию дьявольскому», согласно выраженію Юстиніана²⁰¹. Понятно, какой духъ царилъ между членами этого сонмища, когда всякое честное заявленіе считалось здѣсь за бунтъ.

При такихъ условіяхъ состоялся судъ надъ престарѣлымъ епископомъ Киррскимъ²⁰² или въ понедѣльникъ, 22-го августа, или же на другой день²⁰³. Прежде всѣхъ выступилъ съ своимъ насквилемъ пресвитеръ Пелагій, котораго Теодоритъ пытался обратить на путь истины, — и Ювеналій Іерусалимскій приказалъ низкому клеветнику прочитать свое кляузное прошеніе²⁰⁴.

¹⁹⁷ См. посланіе Теодосія собору: Mansi, VI, 600. А. Дѣян., III, стр. 157. Cnf. Mansi, VII, 496. D. 497. А. Hoffmann. S. 78, 2. Martin. Actes. P. 177. Perry. P. 366: грамота императора Діоскору по окончаніи Ефесскихъ разсужденій.

¹⁹⁸ Какъ понимали свои обязанности члены собора, это показываютъ слѣдующія слова Евстація Виритскаго, высказанные имъ въ засѣданіи относительно Теодорита: «этотъ святой соборъ, — говорилъ онъ (Hoffmann. S. 57, 2. 34. Martin. Actes. P. 128—129. Perry. P. 257), — сошелся для очищенія Востока».

¹⁹⁹ Hoffmann. S. 29, 4. Martin. Actes. 63. Perry. P. 126.

²⁰⁰ Hoffmann. S. 28, 13—14. Perry. P. 124. Мартэнъ предпочитаетъ отнести эти восклицанія ко всему собору (Actes. P. 61 et not. b).

²⁰¹ Посланіе императора Юстиніана къ свитому собору о Теодорѣ Мопсуэстійскомъ и прочихъ (Mansi, IX, 585. В. Дѣян., V, стр. 557).

²⁰² Теодориту было тогда подлѣ шестьдесятъ лѣтъ, и самъ онъ называлъ себя «вступившимъ въ предѣлы старости» (epist. 90: M. 83, col. 1284. Cnf. epist. 113. 116: M. 83, col. 1817, p. 1191. 1192. 1324, p. 1197). Этотъ фактъ былъ констатированъ и на соборѣ, причемъ покорные слуги Діоскора, въ родѣ Фалассія Кесаріе-Каппадокійскаго и Іоанна Севастійскаго (Hoffmann. S. 56, 30. 57, 2. Martin. Actes. P. 126. 127. Perry. P. 253. 255), не затруднились усмотрѣть въ немъ признакъ совершенной испорченности Киррскаго епископа, его косянія въ заблужденіи.

²⁰³ Когда происходилъ судъ надъ Теодоритомъ? — это пока вопросъ нерѣшенный. Мартэнъ думаетъ (Pseudo-Synode. P. 56), что, можетъ быть, его дѣло разбиралось въ третьемъ засѣданіи, въ понедѣльникъ 29-го месори или 22-го августа, когда разсуждали объ Иѣѣ Едесскомъ и, предположительно, о Данилѣ Каррскомъ (племянникѣ Иѣѣ), Иринеѣ Тирскомъ, Авлиніѣ Вивлскомъ и Софроніи Константинопольскѣ. Въ другомъ мѣстѣ (Pseudo-Synode. P. 57) тотъ же историкъ болѣе склоняется къ мысли, что Теодоритъ былъ низложенъ на четвертомъ собраніи, во вторникъ 23-го августа, вмѣстѣ съ Домніемъ. Последняя дата представлялась бы вѣроятнѣйшею, еслибы мы не знали, что Антиохійскій владыка подписалъ прѣжнія опредѣленія (Hoffmann. S. 58. Martin. Actes. P. 131—132. Perry. P. 273—274) и потомъ уже былъ призванъ къ отвѣту.

²⁰⁴ Теодоритъ и самъ упоминаетъ о письменныхъ доносахъ, когда, говоря о крайней несправедливости Діоскорова приговора, онъ замѣчаетъ (epist. 138: M. 83, col. 1360, p.

Никто даже и не подумалъ пригласить обвиняемаго, такъ какъ въ 449 году каноны считались необязательными.

Вотъ что было доложено мнимо-вселенскому собору:

1) Теодоритъ, вмѣстѣ съ Домніемъ, заставилъ Пелагія молчать противъ его воли и обязалъ ни публично, ни частнымъ образомъ (на дому) не разсуждать и не учить ищущихъ назиданія²⁰⁵.

2) Мотивъ къ этому былъ тотъ, что Теодоритъ держался несторіанскихъ, грубо-діофизитскихъ воззрѣній на соединеніе естества въ лицѣ Христа Спасителя. Посему онъ сильно боялся всякаго, кто зорко слѣдилъ за пробужденіемъ ереси и былъ въ состояніи обличить нечестіе. Ему, очевидно, хотѣлось удалить всѣхъ подобныхъ людей, чтобы исказить преданіе отцовъ и уловить въ свои сѣти сердца и умы простодовъ. Потомокъ Діодора и Теодора, онъ держался несторіанскаго безумія и, предоставляя единомышленникамъ свободу слова, лишалъ противниковъ этого драгоцѣннаго права²⁰⁶.

3) Свидѣтельствомъ этого, — коварно замѣчалъ Пелагій, — служить тотъ фактъ, что онъ не опубликовалъ писемъ Александрійской церкви и главы настоящаго собора, — писемъ, въ которыхъ обсуждались предметы вѣры, хотя вручившіе ихъ требовали, чтобы эти посланія были объявлены въ церковныхъ собраніяхъ²⁰⁷.

4) Вопреки ясному соборному правилу: «никто да не дерзаетъ, кромѣ вѣры святыхъ и блаженныхъ отцовъ, писать, или излагать, или составлять»²⁰⁸ — Теодоритъ и Домнъ заставили его подписать новый символъ и оклеветали нѣкоторыхъ изъ его знакомыхъ²⁰⁹.

5) Киррскій пастырь занимался истолкованіемъ сочиненій Платона, Аристотеля и врачей, а Свящ. Писаніемъ совершенно пренебрегалъ²¹⁰.

«Вы, — заканчиваетъ Пелагій²¹¹, — въ своемъ множествѣ составляя сонмъ пастырей и святой хоръ (армію пастырей и священный отрядъ), — вы призваны на войну съ двумя этими врагами и съ небольшимъ числомъ сто-

1230): «царскія грамоты не позволили намъ идти на тотъ пресловутый соборъ, а справедливейшіе судьи осудили отсутствующаго, не только не разобравъ дѣла, но еще превознесши похвалами составленныя въ наше обвиненіе записки (συγγραμματα)».

²⁰⁵ Hoffmann. S. 44, 36. 37. 43. 44. 45, 2. Martin. Actes. P. 98—100. Perry. P. 212.

²⁰⁶ Hoffmann. S. 44, 34. 35. 45, 9—11. 17. 18. 23—26. Martin. Actes. P. 98—99. Perry. P. 212. 213. 214. 215—216.

²⁰⁷ Hoffmann. S. 45, 35—40. Martin. Actes. 100—101. Perry. P. 216.

²⁰⁸ Cnf. Mansi, IV, 1361. Ῥάλλη καὶ Πέρλη. Σύναγμα. Т. II, p. 200—201. Дѣян., I, стр. 763: 7-ое правило Ефесскаго собора.

²⁰⁹ Hoffmann. S. 44, 36—43. Martin. Actes. P. 100. Perry. P. 213. На этотъ фактъ указывалъ потомъ и пресвитеръ Киріакъ въ жалобѣ на Домна (Hoffmann. S. 59, 37—38. Martin. Actes. P. 136. Perry. P. 292).

²¹⁰ Hoffmann. S. 44, 45—45, 2. Martin. Actes. 98—99. Perry. P. 212.

²¹¹ Hoffmann. S. 45, 31—35. Martin. Actes. P. 100. Perry. P. 215—216. Версінъ Гофмана здѣсь весьма сильно уклоняется отъ переводовъ Мартэна и Перри.

ронниковъ, которыхъ они успѣли приобрести себѣ. Сожгите тѣхъ, кто дерзнулъ примѣшать къ пламеннымъ языкамъ Духа Святаго, низшедшимъ съ неба, чуждые и ложные огни! Да, сожгите тѣхъ, кои сохраняютъ учение Несторія!»

Молчаливое согласіе сопровождало эту далеко нездравомысленную рѣчь, хотя достаточно было самой малой капли критической добросовѣстности, чтобы распутать это слишкомъ неискusstное хитросплетеніе. Важнѣйшій пунктъ обвинительнаго акта остался совершенно недоказаннымъ, такъ какъ неприведено ни одного аргумента въ подтвержденіе еретичества Теодорита. Голословныя ссылки на интеллектуальную солидарность его съ Діодоромъ и Теодоромъ²¹² могли имѣть значеніе только для крайне пристрастныхъ умовъ, а тщетная попытка подвести Киррскаго епископа подъ анаеому церковныхъ канонѡвъ показываютъ лишь умственную несостоятельность обвинителя и стремленіе безсильной ярости представить бѣлое чернымъ. Однакоже возраженій не послѣдовало, и Діоскоръ велѣлъ продолжать чтеніе сдѣланныхъ Пелагіемъ извлеченій изъ различныхъ произведеній Теодорита. Нотарій Іоаннъ предложилъ теперь вниманію отцовъ его посланіе къ монахамъ, — посланіе, замѣчательнѣйшее между замѣчательными по своей догматической точности и во многихъ мѣстахъ чуть не буквально совпадающее съ «томосомъ» Льва Великаго. Теодоритъ цѣликомъ приводитъ здѣсь Антиохійское исповѣданіе и обстоятельно раскрываетъ его смыслъ на основаніи библейскихъ текстовъ²¹³.

²¹² Цитованное выше мѣсто (въ прим. 211 на стр. 219) *Гофманъ* (*Verhandlungen*. S. 45, 31—32) и *Перри* (р. 215) передаютъ такъ: „вы призваны на войну съ этими двумя (Домномъ и Теодоритомъ), прозшедшими отъ двухъ же“ (Діодора и Теодора).

²¹³ Это то самое посланіе, которое было написано Теодоритомъ вскорѣ по возвращеніи съ Ефесскаго собора (epist. 151: M. 83, col. 1416—1440) и большую часть котораго мы приводимъ выше (см. цитаты въ гл. третьей въ прим. 148—156 на стр. 102—105). Начало его было приводимо на нитомъ вселенскомъ соборѣ (*Theodoretī ex epistola, quam ad monasteria contra sanctum Cyrillum scripsit*: Mansi, IX. 291—292. Дѣян., V, стр. 221—228). Что посланіе 151 было читано на разбойничьомъ соборѣ, — объ этомъ свидѣтельствуется в *Либератъ* (*Breviarium*, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1004—1005): *synodus, auctore Dioscuro, Theodorum episcopum Cyri damnavit absentem et nec egressum de sua civitate, propter illa, quae scripsit contra duodecim anathemata Cyrilli, et propter epistolam missam ab eo clericis et monachis et laicis contra Ephesinam synodum ante ecclesiae pacem*. — Сирскій манускриптъ Британскаго Музея № 12. 155 (fol. 112 b, l. 2) сообщаетъ двѣ выдержки изъ посланія Киррскаго пастыря къ монахамъ подъ такимъ заглавіемъ: „Теодоритовъ фрагментъ, извлеченный изъ сочиненія, читаннаго на соборѣ (разбойничьемъ) не много спустя по его открытіи; авторъ говоритъ здѣсь противъ Кирилла и собора (I-го Ефесскаго), который, принявши главы, анаематизовалъ Несторія“ (*Martin. Pseudo-Synode*. P. 21. *Wright. Catalogue of S. Mss.*, II, p. 938, c. 2. Col. *Martin. Actes*. P. 104, not. a, гдѣ указывается еще на ман. № 14. 602, fol. 97, a, l. 2: *Wright. Catalogue of S. Mss.*, II, p. 927, c. 2). Пелагій называетъ это произведеніе „томосомъ, который Теодоритъ составилъ противъ перваго святаго вселенскаго собора, здѣсь (въ Ефесѣ) собиравшагося, и противъ сочиненій блаженнаго Кирилла“ (*Hoffmann. S. 46, 17—19. Martin. Actes*. P. 102 a.

«Мы, — разсуждаетъ Киррскій пастырь²¹⁴, — исповѣдуемъ Господа нашего Иисуса Христа истиннымъ Богомъ и истиннымъ человѣкомъ, не на два лица раздѣляя единого, но вѣруемъ, что неслиянно соединились два естества... Мы утверждаемъ, что все человѣческое Господа Христа, то-есть: голодъ, жажда, утомленіе, сонъ, боязнь, потъ, молитва, невѣдѣніе и подобное сему, принадлежитъ нашему началу, воспринявъ который Богъ Слово соединилъ его съ Собою, совершая наше спасеніе. Но мы вѣруемъ также, что хожденіе хромыхъ, воскрешеніе мертвыхъ, источники хлѣбовъ, превращеніе воды въ вино и всѣ другія чудотворенія суть дѣла божественной силы. Посему я утверждаю, что самъ Господь Христосъ и страдалъ и страданія уничтожилъ: — страдалъ по природѣ видимой, а разрушилъ страданія по неизрѣченно обитавшему въ ней божеству. Это ясно раскрываетъ исторія священныхъ Евангелій. Мы узнаемъ отсюда, что лежащій въ ясляхъ и повитый пеленами возвѣщается звѣздою, принимаетъ поклоненіе отъ волхвовъ, и благочестиво разсуждаемъ, что рубище, пелены, недостатокъ ложа и великая скудость принадлежатъ человѣчеству. Пришествіе же волхвовъ, путеводительство звѣзды и хоръ ангеловъ возвѣщаютъ божество скрывавшагося... Такъ въ одномъ Христѣ чрезъ страданія усматриваемъ Его человѣчество, а чрезъ чудотворенія разумѣемъ Его божество... Мы не раздѣляемъ двухъ естествъ на двухъ сыновъ, но въ единомъ Христѣ мыслимъ два естества и признаемъ, что Богъ Слово родился отъ Отца, а нашъ начатокъ воспринять отъ сѣмени Авраама и Давида... Посему мы говоримъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ есть едиnorodный Сынъ Божій и первенецъ: — едиnorodный и прежде вочеловѣченія и по вочеловѣченіи, первенецъ же послѣ рожденія отъ Дѣвы, ибо, кажется, имя *первенецъ* (первородный) противоположно имени *едиnorodный*, такъ какъ едиnorodнымъ называется единственный рожденный отъ кого-либо, а первенецъ — первый изъ многихъ братьевъ. И божественное Писаніе говоритъ, что Богъ Слово только одинъ родился отъ Отца, но Едиnorodный сдѣлался первенцемъ, воспринявъ наше естество отъ Дѣвы и удостоивъ вѣрующихъ въ Него называть Своими братьями (Mr. III, 34—35), что тотъ же самый есть едиnorodный, поскольку Онъ Богъ, и первенецъ, поскольку человѣкъ». Такимъ ходомъ мыслей естественно обуславливался взглядъ Теодорита на терминъ *ἀνθρωποτόκος*, за которымъ онъ удерживаетъ нѣкоторое право на существованіе въ православной догматикѣ.

Perry. P. 218), а нотарій обозначаетъ его такъ: „смыслъ письма Теодорита къ монахамъ противъ благочестиваго епископа Кирилла и противъ святаго и вселенскаго собора Ефесскаго“ (*Hoffmann. S. 46, 26—28. Martin. Actes*. P. 103 c. *Perry*. P. 218). Въ греческомъ подлинникѣ этотъ литературный памятникъ имѣетъ слѣдующее надписаніе: *Θεοδώριτος πρὸς τοὺς ἐν τῇ Εὐφρατασίᾳ, καὶ Ὀροσυνῇ, καὶ Συρίᾳ, καὶ Φοινίκῃ, καὶ Κιλικίᾳ μονάζοντας* (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1416: epist. 151).

²¹⁴ *Hoffmann. S. 49, 22—24. 50, 17—31. 51, 14—18. 51, 39—52, 1—7. Martin. Actes*. P. 100. 112—113. 114[115—116. *Perry*. P. 228. 231—232. 233—234. 236—237. Cnf. epist. *Theodoretī* 151: M. 83, col. 1424, p. 1297. 1425, p. 1299—1300. 1428, p. 1301. 1429, p. 1303.

«Если Христос,—говорит онъ²¹⁵,—только Богъ и получилъ начало бытія отъ Дѣвы,—въ такомъ случаѣ пусть Дѣва именуется и называется только Богородицею, какъ родившая Бога по естеству (ὡς Θεὸν φύσει γεννήσασα—Πάρθενος). Если же Христосъ есть вмѣстѣ Богъ и человѣкъ, быть вѣченъ (ибо Онъ не начиналъ быть и совѣченъ Родившему) и въ концѣ временъ произросъ отъ человѣческаго естества,—то желающій признавать догматами и то и другое пусть прилагаетъ къ Дѣвѣ эти наименованія, показывая, какія изъ нихъ приличествуютъ естеству и какія — соединенію. Еслибы кто-либо захотѣлъ говорить панигерически, слагать гимны, произносить похвалы и пожелалъ по необходимости воспользоваться почетнѣйшими наименованіями, не разсуждая догматически, но превознося и удивляясь величію таинства: тотъ пусть исполняетъ это желаніе, пусть употребляетъ великія наименованія, пусть восхваляетъ и удивляется. Мы, конечно, находимъ много такого у православныхъ учителей, но пусть во всемъ почитается умѣренность. Я хвалю сказавшаго (Солона или Клеовула Линдскаго), что «умѣренность лучше всего», хотя онъ и не принадлежалъ къ нашему стаду». На первый взглядъ и особенно для такихъ ограниченныхъ, по своему пристрастію къ узкой и туманной теоріи, людей, какими были монофизитствующие, подобное пониманіе могло показаться слишкомъ исключительнымъ и рѣзкимъ; но стѣбитъ ближе всмотрѣться въ дѣло, и мы тотчасъ же найдемъ Θεодорита православнымъ и здѣсь. Логосъ рождается отъ Отца непостижимымъ для нашей мысли способомъ,—и никакое другое рожденіе Его, какъ Бога, недопустимо. Лишь только мы станемъ отрицать это, — предъ нами неизбежно явится множество самыхъ разнообразныхъ и неустранимыхъ затрудненій. Метафизически непредставимо, чтобы вѣчное начало получило свое бытіе отъ существа, ограниченного во времени: это есть *contradictio in adjecto*. По этому самому у насъ будутъ получаться въ результатѣ выводы сомнительнаго свойства, когда мы будемъ брать терминъ Θεότης въ совершенно буквальномъ и прямомъ смыслѣ. Необходимо будетъ заключить въ извѣстные предѣлы Того, Кто выше и внѣ ихъ—и ἀναρχος окажется ψυλός ἀνθρώπος. Дѣва не родила Слова по естеству (τῇ φύσει), т. е. точно такъ же, какъ происходитъ каждый изъ смертныхъ. Однакоже названіе *Богородица* вполне правильно употребляется Церковію,—и это потому, что Сынъ Божій соединился съ воспринятымъ отъ св. Маріи съ самаго момента зачатія²¹⁶ и былъ Еммануиломъ, а это «имя показываетъ Бога и человѣка, ибо, по истолкованію Евангелія (Мф. I, 23), оно значитъ *съ нами Богъ*, т. е. Богъ въ человѣкѣ, Богъ въ нашемъ ествѣ»²¹⁷. Непредставимое

²¹⁵ Hoffmann. S. 52, 18—30. Martin. Actes. P. 116—117. Perry. P. 237—238. Cnf. epist. 151: M. 83, col. 1429. 1432, p. 1304.

²¹⁶ Hoffmann. S. 52, 9—10. Martin. Actes. P. 116. Perry. P. 236. Cnf. epist. 151: M. 83, col. 1429, p. 1303.

²¹⁷ Hoffmann. S. 48, 31—34. Martin. Actes. P. 108. Perry. P. 226. Cnf. epist. 151: M. 83, col. 1421, p. 1296.

κατὰ φύσιν, понятіе Θεότης вполне законно κατ' ἐνωσιν: «на основаніи такого несліяннаго соединенія мы исповѣдуемъ Пресвятую Дѣву Богородицею»²¹⁸,—заявлялъ Θεодоритъ еще въ Ефесѣ, въ 431 году. Но это одна сторона. Поскольку *логически* Киррскій епископъ различаетъ двойство природъ воплотившагося Логоса (νοούμεν),—онъ не хочетъ избѣгать и выраженія ἀνθρωποτόκος, поелику оно указываетъ единосушіе намъ Господа по человѣчеству. Иначе, съ его точки зрѣнія, придется впасть въ докетизмъ и, слѣдовательно, «выбросить совершенное ради насъ домостроительство»²¹⁹, что Θεодоритъ и думалъ усматривать въ первой «главѣ» св. Кирилла. Такимъ образомъ рѣчь идетъ о простомъ понятіи, а не о фактѣ, потому что Искупитель единъ, и къ дѣйствительной, живой личности Богочеловѣка раздѣленіе совѣмъ неприменимо.

Ясно, что и въ данномъ вопросѣ Θεодоритъ ратуетъ за положеніе ἐνωσις ἀσύγχυτος καὶ ἀχώριστος вмѣстѣ. Ошибаясь относительно св. Кирилла, онъ попалъ въ самое больное мѣсто монофизитской доктрины и съ силою колебалъ ея основы. Евтихій, нетерпѣвшій двойства и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи, допускалъ истинное челоѣчество Господа только въ устраненіе мысли о тождествѣ его ученія съ аполаинаризмомъ и весьма неохотно соглашался съ тѣмъ, что плоть Христа отъ Дѣвы²²⁰. Когда же на Константинопольскомъ соборѣ его довели до необходимости принять эту формулу, онъ и тогда не уступилъ вполне убѣжденіямъ отцовъ и закончилъ свои разсужденія категорическимъ утвержденіемъ: οὐκ εἶπον σῶμα ἀνθρώπου—τὸ τοῦ Θεοῦ σῶμα, ἀνθρώπινον δὲ τὸ σῶμα καὶ ἐκ τῆς Παρθένου ἐσαρκώθη ὁ Κύριος²²¹. Едва ли нужно говорить, какъ неловко прикрито этою туманною фразой жестокое заблужденіе, разрушающее всю сотериологию. Во Христѣ не было собственно челоѣчества, ибо послѣ рожденія отъ Пресвятой Маріи въ Немъ одно естество, а было только *нѣкоторое свойство челоѣчности*, уподоблявшее Его людямъ. Была отдаленная аналогія, но никакъ ужъ не совпаденіе. Θεодоритъ и Евтихій въ этомъ пунктѣ расходились между собою до рѣшительной противоположности.

Сторонникъ архимандрита и самый чистый монофизитъ, Діоскоръ съ злорадствомъ еретика слушалъ чтеніе «томоса» Киррскаго епископа, нечестіе котораго было для него несомнѣнно. Ложь, присвоившая себѣ достоинство абсолютной истины, приписываетъ послѣдней свои специфическія отличія,—

²¹⁸ Epist. Ioannis Antioch. ad imper. Theodosium: Synodicon, cap. XVII (M. 84, col. 609. C).

²¹⁹ Hoffmann. S. 47, 9. Martin. Actes. P. 104. Perry. P. 220. Cnf. epist. 151: M. 83, col. 1417, p. 1292. Mansi, IX, 291. С. Дѣян., V, стр. 221.

²²⁰ Въ седьмомъ засѣданіи Константинопольскаго собора 448 года Евтихій между прочимъ говорилъ: «если должно признавать, что Онъ (Христосъ) отъ Дѣвы и единосушенъ намъ, то я говорю и это» (Mansi, VI, 741. D. Дѣян., III, стр. 286).

²²¹ Mansi, VI, 741. С. Дѣян., III, стр. 286.

подобно блудницѣ, поносящей цѣломудренныхъ женщинъ²²², — и Диоскоръ провозглашаетъ Θεодорита несторіаниномъ, потому что тотъ былъ православнымъ. Для него это было очевидно, авторитетъ же св. Кирилла прекращалъ всякія сомнѣнія и дѣлалъ ненужными какія-либо изслѣдованія. Съ этою цѣлію было внесено начало посланія Киррскаго пастыря, который опровергаетъ тутъ «анатематизмы»²²³. Мы знаемъ, что здѣсь онъ не понялъ своего антагониста, но не это было важно для Диоскора. Ему прежде всего хотѣлось укрыться подъ именемъ покойнаго святителя и придать себѣ видимость правоты и безпристрастія. При томъ же, неправильные въ примѣненіи къ св. Кириллу, выводы Θεодорита мѣтко выражали характерныя черты монофизитской христологіи и для защитниковъ ея были особенно неприятны; въ нихъ они усматривали доказательства вражды обвиняемаго къ благочестію. Θεодоритъ былъ богохульствующимъ, «начальникомъ ереси»²²⁴, поскольку онъ нападалъ на монофизитскіе принципы, единственно вѣрные, по мнѣнію Диоскора. Вотъ почему посланіе къ монахамъ было предложено разбойничьему собору и принято имъ въ качествѣ фактической улики: оно имѣло для него значеніе документальнаго подтвержденія голословному доносу Пелагія.

Таковъ второй документъ, фигурировавшій по дѣлу о Θεодоритѣ: чѣмъ православнѣе онъ былъ по своему существу, тѣмъ болѣе неблагоприятнымъ для автора оказался онъ въ глазахъ его судей. Предсѣдатель молчаливо одобрилъ, члены не возражали, — и нотарій Іоаннъ продолжалъ: «поцанное пресвитеромъ Пелагіемъ сочиненіе носитъ слѣдующее надписаніе: *Απολογία за Διόδора и Θεοδώρα, поборниковъ истиннаго благочестія*»²²⁵. Соборъ не желалъ осквернять своего благоговѣйнаго слуха нечистыми мудрствованіями; раздались возгласы: «этого достаточно для его низложенія, какъ, впрочемъ, уже приказалъ великій императоръ. Если стануть оспаривать низложеніе Θεодорита, то не нужно забывать, что вѣдь и Несторія можно поддерживать»²²⁶. Что думали выразить этимъ услужливые помощники Диоскора? — понять трудно. Кажется, теперь же хотѣли приступить къ голосованію, но

²²² Ср. сюда любопытную характеристику своихъ противниковъ въ письмѣ 145, гдѣ Θεодоритъ разумѣетъ, кажется, именно Диоскора, далеко неотличавшагося нравственною строгостію. „Люди, — говоритъ здѣсь Киррскій епископъ (epist. 145: M. 83, col. 1389), — отрицающіе бывшее ради насъ домостроительство, пазвали насъ еретикомъ, поступая подобно распутнымъ женамъ: ибо и эти, торгующія своею красотою, поносятъ цѣломудренныхъ женщинъ площадными ругательствами и наименованіи собственнаго распутства прилагаютъ къ тѣмъ, которыя отвращаются отъ этого распутства. Это же сдѣлала и Египетская (блудница). Возлюбивши рабство постыднаго пожеланія и предпочитая рабскую лѣсть цѣломудренному благоразумію, потомъ переставши быть обольстительною, но не возмогши выпутаться изъ сѣтей сладострастія, она называетъ похитителемъ чужаго ложа любителя цѣломуурія“.

²²³ Hoffmann. S. 46. Martin. Actes. P. 104—106. Perry. P. 220—222. Cnf. epist. 151: M. 83, col. 1416—1417. Mansi, IX, 291—292. Дѣян., V, стр. 221—223.

²²⁴ Epist. Theodoretī 147: M. 83, col. 1409, p. 1276.

²²⁵ Hoffmann. S. 53,31—32. Martin. Actes. P. 119—120. Perry. P. 241.

²²⁶ Hoffmann. S. 53, 32—34. Martin. Actes. P. 120. Perry. P. 241.

запасъ обличеній противъ Киррскаго епископа не былъ еще исчерпанъ, и снова началось чтеніе изъ названнаго сейчасъ сочиненія²²⁷. Это совершенно беспорядочный наборъ часто отрывочныхъ и не вполнѣ вразумительныхъ фразъ. Враги Θεодорита на соборѣ нѣскольکو выхватили то, что попадалось подъ руки, въ разсчитанномъ убѣжденіи, что результатъ будетъ одинъ и тотъ же, какимъ бы насильственнымъ экспериментамъ они ни подвергали разбираемый трудъ и хотя бы даже измыслили все для полнаго очерненія ненавистнаго имъ богослова, что, впрочемъ, не доказано пока съ несомнѣнностію²²⁸. Мы кратко отмѣтимъ здѣсь двѣ стороны въ этомъ сочиненіи Киррскаго пастыря: полемическую и положительную, конструктивную.

Θеодоритъ остается недоволенъ выраженіемъ Александрійскаго архіепископа: «Онъ (Логосъ) не воспринялъ человѣка, не сдѣлался человѣкомъ, но ради домостроительства являлся въ образѣ человѣческомъ; самъ Единородный пострадалъ и вкусилъ смерть»²²⁹. Понятно, что для богослова, дорожившаго въ христологіи идеей дѣйствительнаго и полнаго воплощенія Сына Божія, здѣсь могли звучать нѣсколько докетическія ноты, неприятныя для слуха реалиста-Θеодорита. Мы не знаемъ, какія примѣненія были сдѣланы отсюда, но, повидимому, критикъ усматривалъ здѣсь опасное для сотеріологіи положеніе²³⁰. Въ другомъ мѣстѣ Киррскій предстоятель пишетъ: «онъ опять обратился къ своему нечестію и скрытно заявилъ хуленія Аполлинарія. Онъ часто повторяетъ: «по примѣру отцовъ нашихъ мы говоримъ объ одномъ Сынѣ и объ одномъ воплощенномъ ествѣ Слова». Вникнете въ коварство этого православнаго наставленія: онъ выдвинулъ напередъ слова, которыя прямо признаются и правыми, — одинъ Сынъ, но потомъ присовокупилъ: одно

²²⁷ Мартенъ (Pseudo-Synode. P. 194. 193) думаетъ, что эти фрагменты принадлежать сочиненію „О воплощеніи“, но несправедливо. См. во второй части, отд. II.

²²⁸ Такое подозрѣніе высказываетъ Мартенъ (Actes. P. 120, not. α).

²²⁹ Hoffmann. S. 53,41—54,2. Martin. Actes. P. 120 с. Perry. P. 242. Мы не знаемъ, откуда взята эта фраза; подобныя изреченія не рѣдко встрѣчаются въ сочиненіяхъ св. Кирилла, напр.: „не былъ Онъ (Сынъ Божій) человѣкъ просто, но въ образѣ человѣческомъ былъ Тотъ, Который есть Богъ Слово отъ Бога Отца“ (Migne, gr. ser. t. 76, col. 1440. A. Mansi, IX, 333. A. 269. C. D. Дѣян., V, стр. 112. 180) и др. Вѣроятно, Θεодоритъ точно читуетъ книгу Александрійскаго пастыря „О томъ, что одинъ Христосъ, противъ Θεодора“ (Migne, gr. ser. t. 76, col. 1447—1448 и вообще col. 1437 sqq. Mansi, IX, 259—260. Дѣян., V, стр. 151—152), но спрскій переводъ, кажется, неправильно воспроизводитъ его слова. Θεодоритъ не имѣлъ причинъ оспаривать выраженіе: „Логосъ не сдѣлался человѣкомъ“ — въ смыслѣ превращенія божества въ смертную природу (ср. Migne, gr. ser. t. 76, col. 1440. A. Mansi, IX, 232. E. — 233. A. 269. C. D. Дѣян., V, стр. 112—113. 180), а св. Кириллъ рѣшительно защищалъ прямо противоположный тезисъ. См. его 1 посланіе къ Сукценсу ap. Migne, gr. ser. t. 77, col. 236 init. οὐκ ὁν ἄνθρωπος—ὁ Θεὸς Ἀὐτός—ἡμεῖς οὐκ ἄνθρωπος, οὐκ ἄνθρωπος ἀνέλαβεν, ὡς Νεστορίω δοκεῖ.

²³⁰ Приведенную нами выдержку (см. въ прим. и прим. 229) Θεодоритъ предвѣщаетъ слѣдующимъ, видимо неодобрительнымъ, замѣчаніемъ: „весь обвинительный актъ онъ (св. Кириллъ) наполняетъ такими словами“. Hoffmann. S. 53,40,41. Martin. Actes. P. 120 с. Perry. P. 242.

естество, что происходит от хулений Аполлинарія. Онъ прибавилъ, конечно, *воплощенное*, но исключительно потому, что боялся, чтобы не раскрыли его нечестія. У какихъ же отцовъ онъ слышалъ, что они употребляли подобную фразу? Я, по крайней мѣрѣ, не знаю, ибо у всѣхъ святыхъ отцовъ находится противное, поелику, когда они проповѣдывали, они всегда говорили о двухъ естествахъ. Назовете-ли вы отцами Аполлинарія, Евномія, Астерія, Азція? Эти дѣйствительно проводили такое хуленіе»²³¹. Теодоритъ беретъ тезисъ св. Кирилла въ слѣшкомъ буквально и смыслѣ и указываетъ его аполинаріанскій отбѣнокъ, приданный ему монофизитствующими. Изъ этихъ примѣровъ слѣдуетъ, что полемика Теодорита совсѣмъ не свидѣлствуетъ объ еретическомъ ея источникѣ; она опиралась на православное ученіе о двойствѣ несліянныхъ природъ въ Господѣ Спасителѣ. «Итакъ: что же новаго сказалъ Теодоръ въ томъ, что Христосъ состоялъ изъ разумной души и человѣческаго тѣла, что одно Онъ получалъ отъ Бога, тогда какъ другое происходитъ отъ Авраама и Давида, или что воплотившееся Слово по естеству тоже, что и они?» — спрашиваетъ Кирскій епископъ²³². Даже больше того: Теодоритъ во многихъ случаяхъ не отказывалъ своему противнику въ догматической правотѣ²³³, хотя и не желалъ проходить молчаніемъ нѣкоторые преувеличенія въ его построенияхъ. Онъ указываетъ и причину суровости нападеній св. Кирилла на Діодора и Теодора въ томъ, что оппонентъ ихъ не всегда пользуется подлинными произведеніями опровергаемыхъ авторовъ²³⁴. Это въпервыхъ. Затѣмъ: необходимо постоянно имѣть въ виду цѣль писателя (что опускалъ Александрійскій архіепископъ) и стремиться къ открытію надлежащаго значенія его разсужденій. Вѣдь и Евангеліями и другими библейскими книгами не рѣдко злоупотребляютъ, «смотря на нихъ превратно»; «ведущія къ вѣчной жизни», они становятся оправданіемъ для тѣхъ, «которые идутъ противоположною дорогой и увлекаются въ лежащій внѣ ихъ мракъ». «Такъ, — говоритъ Теодоритъ²³⁵, — должно поступать и намъ, — и

²³¹ Hoffmann. S. 55,30—40. Martin. Actes. P. 124 p.—125. Perry. P. 248—251. Здѣсь Теодоритъ, вѣроятно, цитуетъ посланіе св. Кирилла къ Сукценсу (epist. 45(38)—ad Succensum I: Migne, gr. ser. t. 77, col. 232 fin.).

²³² Martin. Actes. P. 122 h. 123. Perry. P. 245 h.

²³³ Теодоритъ, напр., пишетъ: «если Богъ всѣхъ воскресилъ плоть чрезъ Бога Слово, если изреченіе Господа іудеямъ (Ин. II, 19) дѣйствительно оправдалось и если Онъ воскресилъ отрѣшенный отъ Него храмъ, т. е. Господа Иисуса, Который возсталъ изъ мертвыхъ: то, слѣдовательно, и ты (Кирилл) называешь Господа Иисуса плотію» (Hoffmann. S. 55,13—17. Martin. Actes. P. 123 m. 124. Perry. P. 247). Въ другомъ мѣстѣ онъ одобряетъ мнѣніе, кажется, св. Кирилла, что предикать „по естеству“ относится собственно къ Логосу, но приложимъ я къ Его человѣчеству „по причинѣ домостроительства“ (Hoffmann. S. 55,21—28. Martin. Actes. P. 124 o. Perry. P. 248).

²³⁴ Hoffmann. S. 54,19. Martin. Actes. P. 121 g. 122. Perry. P. 243.

²³⁵ Hoffmann. S. 54,18—35. Martin. Actes. P. 121 g. 122. Perry. P. 243—244. Ср. epist. Theodoretii 3 (M. 83, col. 1175, p. 1061—1062), гдѣ Кирскій епископъ причину непогрѣшности божественнаго суда указываетъ, между прочимъ, въ томъ, что „Богъ всѣхъ видитъ и цѣль совершающихъ и судитъ больше ее, чѣмъ самая дѣла“.

тогда представится истинный смыслъ сказаннаго съ добрымъ намѣреніемъ».

На основаніи сейчасть изложеннаго мы въ правѣ утверждать, что апологетъ Антиохійскихъ учителей впадетъ лишь въ очень извинительныя заблужденія касательно св. Кирилла, соглашаясь съ нимъ по существу христологическихъ воззрѣній. При томъ же, онъ не скрывалъ и погрѣшностей Діодора и Теодора, поскольку допускалъ, что они не всегда были достаточно осторожны въ выраженіяхъ, дававшихъ поводъ къ перетолкованіямъ. Теодоритъ признавалъ за ними неточности не менѣе, чѣмъ и за ихъ противникомъ. Монофизитамъ такіа сужденія казались совершенно нечестивыми, поелику ими ниспровергались самыя заветныя ихъ мнѣнія, въ замѣнъ чего предлагалось православное ученіе. Сущность послѣдняго сводилась къ тому, что «одинъ едиnorodный Сынъ, облечшійся въ наше естество»²³⁶, согласно проповѣди Апостола Павла: *Богъ бы во Христа міръ примиряя Себѣ* (2 Кор. V, 19); «по своей природѣ Онъ былъ совершенный человѣкъ, состоящій изъ разумной души и человѣческаго тѣла»²³⁷, хотя и не переставалъ быть Словомъ, единосущнымъ Отцу. Какъ вѣчный и неизмѣняемый Логосъ, Онъ безстрастенъ по Своему божественному началу, не есть *амисъ* въ томъ смыслѣ, что Онъ принесъ Себя за насъ, и называется таковымъ въ силу соединенія²³⁸. Жертва была совершена по воспріятому отъ насъ, который есть храмъ²³⁹, или, по выраженію св. Петра (Дѣян., II, 22), человѣкъ²⁴⁰. Зракъ раба участвуетъ въ чести, славѣ и другихъ преимуществахъ Единороднаго, потому что былъ въ тѣсномъ союзѣ съ Нимъ²⁴¹, составляя одно Богочеловѣческое лице. Посему, по мнѣнію Теодорита, не безъ основанія удерживается терминъ «сынъ благодати», ясно устраняющій ложную мысль, «будто происшедшій отъ сѣмени Давидова есть истинный Сынъ Отца». Въ самомъ дѣлѣ, «какъ по всей строгости было Сыномъ Бога всяческихъ то естество, которое заимствовано отъ Давида? Вѣдь это имя причислуетъ лишь родившемуся отъ Отца прежде временъ»²⁴². И въ посланіи къ Евреямъ мы читаемъ: *Азъ буду Ему во Отца, и той будетъ мнѣ въ Сына* (Евр. I, 5), тогда какъ въ противномъ случаѣ слѣдовало бы ожидать *graesens*, а не *futurum*²⁴³. Итакъ: Господь Спаситель — одинъ, поскольку Онъ есть Еммануилъ, но это реальное единство не исключаетъ понятія двойства. Вѣчный соединилъ съ Собою временнаго и вознесъ его на равную Себѣ высоту, искупивъ насъ отъ грѣха, проклятія и смерти. Но это было бы невозможно, если бы были два Христа, два Господа, стояв-

²³⁶ Hoffmann. S. 54,44—45. Martin. Actes. P. 123 f. Perry. P. 243.

²³⁷ Hoffmann. S. 54,35—40. Martin. Actes. P. 122 g. h. Perry. P. 244—245.

²³⁸ Hoffmann. S. 54,8—10. Martin. Actes. P. 121 e. Perry. P. 242.

²³⁹ Hoffmann. S. 54,2—7. Martin. Actes. P. 121 d. Perry. P. 242.

²⁴⁰ Hoffmann. S. 53,37—39. Martin. Actes. P. 120 b. Perry. P. 241.

²⁴¹ Hoffmann. S. 55,18—20. Martin. Actes. P. 124 n. Perry. P. 247—248.

²⁴² Hoffmann. S. 54,11—17. Martin. Actes. P. 121 f. Perry. P. 243.

²⁴³ Hoffmann. S. 43,41—43. Martin. Actes. P. 123 i. Perry. P. 245.

шіе другъ подлѣ друга. Напротивъ того—лице одно, совмѣщавшее въ себѣ двѣ природы не по превращенію, имѣнію или сліянію ихъ, а по тому цѣлостному и полному соединенію, какое усматривается въ отношеніи между душей и тѣломъ въ живомъ субъектѣ.

Таковы христологическія воззрѣнія, развиваемыя Θεодоритомъ въ апологіи за Діодора и Θεодора. Они не допускали никакой сдѣлки съ монофизитствомъ, исключали всякую попытку наклонить ихъ въ сторону новой доктрины,—и защитники ея сумѣли воспользоваться своимъ недолгимъ могуществомъ, чтобы втоптать въ грязь православнаго учителя.

Лишь только нотарій Іоаннъ замолчалъ, раздался голосъ Діоскора, намѣренно предоставившаго въ началѣ первенствующую роль Ювеналію Іерусалимскому. «Θεодоритъ,—заявилъ председатель²⁴⁴,—который былъ прежде нечестивымъ и продолжаетъ быть таковымъ; Θεодоритъ, который никогда не отказывался отъ своего нечестія, но который доселѣ коснѣетъ въ своихъ хуленіяхъ, такъ что даже оскорбилъ слухъ милостивыхъ и христоролюбивыхъ императоровъ и заставилъ ихъ по справедливости отворотиться отъ него, поелику имъ ненавистны скверныя ученія; Θεодоритъ, который посвятилъ себя на погубленіе безчисленнаго количества душъ, который возмутилъ всѣ церкви Востока, который распространялъ превратныя вѣрованія и который привлекъ къ своему нечестію столько простецовъ, сколько могъ; Θεодоритъ, который, сверхъ сего, осмѣлился мыслить и писать противное сочиненіямъ блаженнаго отца нашего епископа Кирилла:—пусть онъ будетъ лишенъ всякаго служенія, всякой чести и всякой степени священства! Да будетъ лишенъ и (житейскаго) общенія съ мирянами (т. е.: да будетъ заточенъ куда-либо подальше и покрѣпче)! И пусть будетъ вѣдомо всѣмъ благочестивымъ пресвитерамъ и епископамъ вселенной, что если кто-нибудь—послѣ этого суда и соборнаго рѣшенія—дерзнетъ принимать его, посѣщать, раздѣлять съ нимъ трапезу или просто бесѣдовать съ нимъ,—таковой долженъ будетъ отдать Богу отчетъ на страшномъ Судѣ, какъ надмѣнно презрѣвшій опредѣленія этого святаго вселенскаго собора.

«Затѣмъ: пусть совершенное сегодня будетъ доведено до милосердыхъ и христоролюбивыхъ ушей побѣдоносныхъ императоровъ нашихъ, чтобы ихъ милосердіе повелѣло предавать огню нечестивыя сочиненія Θεодорита, которыя полны нечестія и всякаго сквернаго ученія.

«Теперь же нотарій Деметрій (Деметріанъ)²⁴⁵, Флавій (Флавіанъ) и Примъ пусть отправятся къ благочестивому епископу Антиохійскому Домну и прочитаютъ ему совершенное нынѣ, чтобы и онъ ясно высказалъ свое мнѣніе касательно происшедшаго здѣсь».

Едвали когда-либо самый отъявленный еретикъ и закоренѣлый злодѣй подвергался столь жестокому рѣшенію, и однако же возраженій не было. Всѣмъ, присутствовавшимъ на соборѣ, былъ хорошо памятенъ грозный окрикъ

²⁴⁴ Hoffmann. S. 55, 43—56, 20. Martin. Actes. P. 125 a. 126 b. Perry. P. 251—253.

²⁴⁵ Деметріанъ былъ нотарій Діоскора (Mansi, VI, 829. А. Дѣян., III, стр. 361).

Діоскора съ требованіемъ солдатъ по поводу просьбъ за Флавіана Константинопольскаго: «что это? бунтъ противъ меня?!»²⁴⁶ Отдѣльно было подано десять мнѣній противъ Θεодорита и между прочимъ такими друзьями его, каковы были, напр., Василій Селевкійскій и Евсевій Анкирскій²⁴⁷. Всѣ они сводились къ тому, что Киррскій пастырь долженъ быть низложенъ и лишенъ всякаго житейскаго общенія (Gemeinschaft mit Christen, Gemeinschaft der Weltkinder; communion laïque, communion avec les chrétiens; Communion with the Laity, communion with Christians), т. е. ему готовили участь Несторія со всѣми ужасами ссылки. Особенною рѣзкостью отличалось сужденіе Ювеналія Іерусалимскаго, по которому Θεодориту слѣдовало отказывать «и въ соли и даже въ простомъ словѣ»²⁴⁸; ему вторилъ Евстацій Виритскій, предлагавшій отнять у обвиняемаго «малѣйшую свободу учить, говорить и соблазнять невинныхъ овецъ Божиихъ»²⁴⁹. Изъ всѣхъ угловъ раздались теперь оглушительные возгласы: «это справедливый судъ! Вонъ еретика! Всѣ мы говоримъ это! Всѣ мы согласны на низложеніе Θεодорита!»²⁵⁰ Домнъ не замедлилъ отвѣтомъ и безъ всякихъ ограниченій призналъ и одобрилъ постановленіе Діоскора²⁵¹. Оставалось ждать императорскаго утвержденія, но

²⁴⁶ О насильяхъ Діоскора на второмъ Ефесскомъ соборѣ см. Mansi, VI, 601. 605. 625. 636. 637. 744. 828—832. Mansi, VII, 68. 579. Дѣян., III, стр. 160. 162. 163. 180. 190. 191. 287. 360. 364. Дѣян., IV, стр. 63. 585.

²⁴⁷ Особо вопиовали: Ювеналій Іерусалимскій, Фалассій Кесаріе-Каппадокійскій, Евсевій Анкирскій, Іоаннъ Севастійскій (изъ первой Арменіи), Василій Селевкійскій, Діогенъ Казпческій, Флоренцій, епископъ Сарды Лидійскіихъ, Селевгъ Амасійскій, Мариніанъ Синападенскій и Евстацій Виритскій (Hoffmann. S. 56—57. Martin. Actes. P. 126—129. Perry. P. 253—257). Два первые пастыри заявляли на Халкидонскомъ соборѣ совершенно противное теперешнему сужденію о Θεодоритѣ (Mansi, VII, 192. С. Дѣян., IV, стр. 182).

²⁴⁸ Hoffmann. S. 56, 26—27. Martin. Actes. P. 126 d. Perry. P. 253.

²⁴⁹ Hoffmann. S. 57, 39—41. Martin. Actes. P. 129 n. Perry. P. 257.

²⁵⁰ Hoffmann. S. 57, 43—44; conf. S. 56, 21. Martin. Actes. P. 129 o; conf. p. 126 c. Perry. P. 258; conf. p. 253.

²⁵¹ Hoffmann. S. 58. Martin. Actes. P. 131—132. Perry. P. 273—274. Мартенъ (Pseudo-Synode. P. 195) высказываетъ нѣкоторое сомнѣніе въ точности діоскоріанской редакціи Домнова отвѣта, хотя и признаетъ ее вѣрною по смыслу. «Въ самомъ дѣлѣ,—пишетъ онъ (ibid., note 2),—иные думаютъ, что отказавъ въ своемъ голосѣ противъ Флавіана, Домнъ обратилъ этикетъ противъ себя всю ярость Діоскора. Но чтобы поддержать это мнѣніе, нужно читать у *Либерама* (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1005 A—B) remaneantъ вмѣстѣ remanentem de orthodoxorum depositione», какъ дѣлалъ Флави (Hist. eccles., t. II, p. 420—421: I. XXVII, chap. 41) и др. Подобное предположеніе опровергается уже дальнѣйшими словами *Либерама*: posiquam (Domnus) consensus in omnibus Dioscoro, damnavit (Dioscorus Domnum) agrotum et absentem illa die (ibid., col. 1005. B). Вообще, поступокъ Домна не можетъ быть вполнѣ оправданъ; кажется, онъ и самъ сознавалъ себя нравственно преступнымъ, когда не явился на Халкидонскій соборъ и не требовалъ возстановленія. Θεодоритъ, конечно, не одобрялъ поведенія Антиохійскаго архіепископа, но онъ ничѣмъ не обнаружилъ своего безпощаднаго сужденія по отношенію къ своему другу, который этого вполнѣ заслуживалъ. Кажется, онъ только причислялъ Домна къ категоріи тѣхъ лицъ, коихъ тяжелое время Ефесскихъ безчестій изобличило въ трусости (Epist. 138: M. 83, col. 1360 p. 1230).

въ этомъ не могло быть никакого сомнѣнія, потому что соборъ во всемъ дѣйствовалъ по волѣ настроеннаго въ нужную сторону Θεодосія и, увѣренный въ его благоволеніи къ безчеловѣчнымъ «убіеніямъ», опирался на его прежніе эдикты²⁵². Скоро²⁵³ появился высочайшій декретъ на имя Діоскора, крайне неблагоприятный для Θεодорита²⁵⁴. Вотъ нѣкоторые характерныя мѣста изъ этого непохвальнаго правительственнаго документа, съ которымъ можетъ сравниться въ этомъ отношеніи развѣ только приказъ о заточеніи Іоанна Златоуста. Разказавъ исторію своей «кроткой» политики въ несторіанскую эпоху, императоръ упоминаетъ, что Флавіанъ и Евсевій вздумали было возобновить уничтоженное несторіанское нечестіе, но онъ повелѣлъ отцамъ собраться въ Ефесѣ, «чтобы съ корнемъ вырвать гибельное сѣмя»,—и «не обманулся въ своихъ надеждахъ». Никейская вѣра опять утверждена торжественнымъ образомъ, мнѣнія названныхъ лицъ испровергнуты, а «помощники ихъ: Домнъ, который былъ епископомъ Антиохійскимъ, Θεодоритъ и нѣкоторые другіе, ослѣпленные тою же ересью, исключены изъ епископства и (провозглашены) недостойными священническихъ каедръ. И мы похвалимъ и утверждаемъ опредѣленія этого собора»²⁵⁵. «Пусть никто не имѣетъ

²⁵² На указы Θεодосія противъ Θεодорита ссылался Діоскоръ и въ своемъ окончательномъ приговорѣ (*Hoffmann. S. 55, 15—56, 2. Martin. Actes. P. 125 a. Perry. P. 251*).

²⁵³ Точная хронологическая дата Θεодосіева указа намъ неизвѣстна. Можно думать, что онъ былъ опубликованъ по возвращеніи Діоскора въ Александрію и послѣ поставленія Анатолія, ибо императоръ проситъ Кириллова преемника прислать окружное письмо, между прочимъ, и къ епископу «царствующаго града Константинополя» (*Hoffmann. S. 78, 23. Martin. Actes. P. 178. Perry. P. 269*). Мы знаемъ, что хиротонія Александрійскаго апокрисиарія Анатолія была совершена въ консульствѣ Протогена и Астерія (*Theodori Lect. Hist. eccles., lib. V: Migne, gr. ser. t. 86, pars I, col. 217. 220. Cnf. not. 4 ad col. 217*). Русскій перев., стр. 537), т. е. въ 449 году (См. *Fasti Idaliani въ Thesaurus antiqui. Roman., t. XI, p. 268. Clinton. Fasti romani, I, p. 636*). Отсюда можно заключать, что эдиктъ Θεодосія появился не позднѣе начала слѣдующаго—450 года, а можетъ быть и въ концѣ предшествующаго.

²⁵⁴ *Hoffmann. S. 77—78. Martin. Actes. P. 176—179. Perry. P. 364—370*. Въ текстѣ этого указа, по сирскимъ актамъ, нѣтъ значительный пропускъ, но содержаніе этого мѣста можетъ быть восстановлено по окружному письму Діоскора (*Hoffmann. S. 79. Martin. Actes. P. 180—182. Perry. P. 373—375*) и латинской версіи, издавнкой у Манси (*Mansi, VII, 497. B. 498. A*). Настоящій эдиктъ явно намекаетъ на прежніе декреты Θεодосія противъ Несторія (*Mansi, V, 256. C—E. 413 Дѣян., II, стр. 299—300. 487—489*) и всего болѣе напоминаетъ редакцію *Mansi, VII, 495. C—498. B. Cnf. Mansi, IX, 250. D. 251. C. Дѣян., V, стр. 143—144*.

²⁵⁵ *Mansi, VII, 497. A. Hoffmann. S. 78, 4—10. Martin. Actes. P. 178. Perry. P. 364*. Мы передаемъ ближе къ латинскому переводу, потому что сирская редакція едва ли исправна и во всякомъ случаѣ могла удержать въ себѣ нѣкоторые искаженія, сдѣланныя монофизитами въ своихъ интересахъ. Здѣсь находится, напр., такая невозможная фраза о Домнѣ (*Hoffmann. S. 78, 1—в. Martin. Actes. P. 178. Perry. P. 364*): «второй, какъ несправедливо (подчеркнутое слово—неудачная вставка Гофмана) говорилъ, былъ предстои-

и не читаетъ, и не списываетъ, и не издаетъ Несторія, т. е. книгу его или вредныхъ кодексовъ (codices), особенно сочиненій Порфирія противъ однихъ христіанъ или писаній Θεодорита; но каждый, у кого есть такіе кодексы, пусть публично выноситъ ихъ (на площадь) и въ виду всѣхъ предастъ огню. И пусть никто не принимаетъ тѣхъ, которые почитаютъ эту секту (hanc religionem) или ихъ учителей, въ городѣ ли то или въ полѣ (или въ предмѣстіяхъ), и не сходится съ ними. Если же кто-нибудь учинитъ что-либо такое, то, бывъ опубликованъ, обреченъ будетъ всегдашнему изгнанію; а кто имѣетъ кодексы, содержащіе отвергнутую вѣру Несторія и Θεодорита или ихъ толкованія, разсужденія и преданія, тотъ будетъ подвергнутъ тому же наказанію, хотя бы носило имя другаго (свѣтомъ для другихъ казалось) то, что составлено ими»²⁵⁶. Въ заключеніе Θεодосій проситъ Діоскора, чтимаго имъ за отца, увѣдомить объ этихъ опредѣленіяхъ чрезъ ἐκκλησια ὑράματα всѣхъ прочихъ митрополитовъ—съ напоминаніемъ, чтобы они ничего не прибавляли и не убавляли въ вѣрѣ обоеихъ Ефесскихъ соборовъ, заставили подчиненныхъ имъ епископовъ письменно изложить свое согласіе и прислали подписныя листы въ Константинополь²⁵⁷.—Діоскоръ, «съ радостію и благодарностію» принявши это повелѣніе, въ точности исполнилъ желаніе своего царственнаго духовнаго сына. Въ своемъ окружномъ посланіи онъ требуетъ, чтобы: 1) были совершенно истребляемы произведенія Несторія и «низложенныхъ единомышленниковъ его», 2) безусловно принимались вѣроопредѣленія Никейскаго и двухъ Ефесскихъ соборовъ и 3) чтобы ни одинъ изъ несторіанствующихъ не удостоивался епископства, а достигшій его—лишался этого сана.—Наблюденіе за осуществленіемъ этихъ мѣръ и за собираніемъ подписей было поручено преторіанцу Евлогію, бывшему дѣятельнымъ споспѣшникомъ «фараона» въ Ефесѣ²⁵⁸. По «Востоку» ходила «противонесторіанская» формула, которую каждый обязанъ былъ скрѣпить своею рукою и вмѣстѣ съ этимъ связать себѣ свободу мысли, воли и чувства²⁵⁹. «Востокъ» былъ поруганъ, униженъ и обезславленъ; «опять безумствовалъ Египетъ противъ Бога

телемъ Антиохійской церкви». Это былъ фактъ—дѣйствительный и несомнѣнный У Манси вѣраше: qui (Domnus) fit (теперь уже низложенный) Antiochenus episcopus.

²⁵⁶ *Mansi, VII, 498. A. B. IX, 251. B. C. Дѣян., V, стр. 143—144*. Въ текстѣ этого указа, прочитаннаго на пятomъ вселенскомъ соборѣ, въ первомъ случаѣ поставлены подѣлы Θεодорита Діодоръ и Θεодоръ, а въ послѣднемъ—выѣсто него упомянутъ епископъ Моисеустійскій. Сирская редакція (*Hoffmann. S. 78, 29—35. Martin. Actes. P. 139. Perry. P. 369—370*) этого отрывка—нѣсколько иная, но смыслъ ея тотъ же. Здѣсь императоръ постановляетъ, чтобы, «согласно его закону», «всѣ книги какого бы то ни было автора, которыя написаны прежде или теперь противъ правой вѣры и во вредъ людей содержатъ гнусное ученіе Несторія, были приносимы епископамъ и предавались огню». Θεодоритъ тутъ не названъ по имени, хотя и подразумевается.

²⁵⁷ *Hoffmann. S. 78, 16—29. Martin. Actes. P. 178—179. Perry. P. 369*.

²⁵⁸ *Hoffmann. S. 79. Martin. Actes. P. 180—182. Perry. P. 373—375*. Это окружное посланіе Діоскора сохранилось до насъ безъ начала.

²⁵⁹ *Hoffmann. S. 79, 43—45. Martin. Actes. P. 182. Perry. P. 375*.

и воевалъ съ Моисеемъ, Аарономъ и слугами его»²⁶⁰: онъ старается осквернить память Теодорита и истребить его изъ среды людей. «Разбойники» достигли своей цѣли, но не вполнѣ. Не смотря на всю свою ненависть къ Киррскому епископу, они не могли — *и только въ немъ одномъ*²⁶¹ — указать какое-либо, хотя бы самое незначительное, пятно на его нравственномъ обликѣ: онъ вышелъ чистымъ и свѣтлымъ изъ горнила самого суроваго и безпощаднаго искуса, не открывшаго въ немъ ни малѣйшей частицы негодныхъ примѣсей. Подлинно: на войнахъ обнаруживаются храбрцы, на состязаніяхъ увѣнчиваются атлеты, морская буря являетъ искуснаго кормчаго! Подлинно — *τὸ πῦρ τὸν χρυσοῦν δοκιμαῖζει*²⁶²!

²⁶⁰ Слова Теодорита изъ посланія его къ Андрею Самосатскому, писаннаго изъ Ефеса во время третьяго вселенскаго собора (Epist. 162: M. 83, col. 1463, p. 1334. Mansi, IX, 393. Дѣян., V, стр. 224).

²⁶¹ „Это, — пишетъ Мартенъ о Теодоритѣ (Pseudo-Synode. P. 192—193), — одинъ изъ всѣхъ осужденныхъ или низложенныхъ (разбойничьихъ) соборомъ епископовъ, надъ памятью котораго не тяготеетъ никакого тревожнаго сомнѣнія. Не смотря на всю ненависть къ нему и удовольствіе, какое находили въ его обезчещеніи, — противъ него даже и не пытались сдѣлать какого-либо, въ собственномъ смыслѣ позорящаго, обвиненія. Ему представили хищникомъ и неводержимымъ, Данила Харрайскаго (или Каррскаго) — нольнодумцемъ и нецѣломудреннымъ, Иринея — нечестивымъ и двубрачнымъ, Софронія — магомъ и колдуномъ; по отношенію къ Теодориту ограничились только заявленіемъ, что онъ еретикъ и несторіанинъ, причѣмъ собору пришлось рыться въ старыхъ памфлетахъ, въ сочиненіяхъ противъ Кирилла или о воплощеніи и дѣлать произвольныя извлеченія“.

²⁶² Выраженія Теодорита въ письмѣ къ Евсевию, епископу Персидской Арменіи, по поводу гоненія Персовъ на христіанъ (Epist. 78: M. 83, col. 1253, p. 1133).

Глава шестая.

Положеніе Теодорита послѣ разбойничьяго собора, оправданіе его въ Халкидонѣ и кончина его въ мирѣ съ Церковію. — Тяжелая жизнь Киррскаго епископа послѣ его осужденія. — Необходимость самозащиты въ видахъ личныхъ и въ интересахъ вѣры. — Посольство въ Римъ въ концѣ 449 года и посланіе къ папѣ Льву: его содержаніе. — Теодоритъ обращается къ Римскому первосвященнику не какъ къ главѣ и непогрѣшному авторитету, а какъ къ равноправному съ другими іерархами члену тѣла Церкви, несогласіе коего должно было отнимать обязательное вселенское значеніе у Ефесскихъ постановленій. — Письма Теодорита къ другимъ лицамъ на Западѣ. — Просьба его въ Константинополѣ о разрѣшеніи поѣздки въ Римъ или удаленія въ свой монастырь и ея результаты: Теодориту позволено жить въ Апаніѣ. — Оправданіе Киррскаго пастыря въ Римѣ судомъ западнаго собора при участіи Льва Великаго. — Стѣсненное матеріальное положеніе Апанійскаго заточника. — Дѣятельность Теодорита за это время: письма его къ разнымъ лицамъ, гдѣ онъ раскрываетъ позны враговъ, показываетъ несправедливость ихъ постановленій, объясняетъ православному надлежащій образъ поведенія и развиваетъ здравыя христологическія понятія. — Характеристика Теодорита и значеніе его дѣятельности за этотъ печальный періодъ: призывая другихъ къ принятію томоса Льва, онъ пролагаетъ путь для провозглашенія Халкидонской христологіи. — Надежды Киррскаго епископа на лучшее будущее. — Смерть Теодосія и легаты папы въ Константинополѣ; письмо Теодорита къ Абундію. — Возшествіе на престолъ Маркіана, который, по ходатайству нѣкоторыхъ сановниковъ, облегчаетъ участь Апанійскаго изгнанника. — Теодоритъ требуетъ новаго собора, каковой и назначается Маркіаномъ на 1-ое сентября 451 года. — Киррсій пастырь возвращается въ свой епархіальный городъ; письма его отсюда. — Открытіе Халкидонскаго собора; монофизитскія легенды объ участіи здѣсь Теодорита. — Прошеніе Киррскаго епископа императору и легатамъ папы. — Вступленіе Теодорита въ церковь св. Евфиміи: раздѣленіе партій. — Факты, въ коихъ проявлялась активность Теодорита въ засѣданіяхъ 8-го, 10-го, 17-го и 25-го октября. — *Признаніе* полной невинности Теодорита на восьмомъ засѣданіи; значеніе соборныхъ преній и смыслъ опредѣленія. — Послѣдующая дѣятельность въ Халкидонѣ епископа *Киррскаго*, въ каковомъ званіи, не отказавшись отъ касседры, онъ и возвратился на свою епархію. — Характеръ его дальнѣйшей дѣятельности. — Указъ Маркіана отъ 6-го іюля 452 года. — Полемика Марія Меркатора противъ Теодорита, какъ подготовленіе для будущихъ споровъ по вопросу о „трехъ главахъ“. — Письмо папы Льва Римскаго къ Теодориту. — Кончина Киррскаго епископа въ 457 году.

Судъ былъ произнесенъ, но защита не выслушана; «убійство» было совершено, и кровь многихъ Авелей вопіяла къ небу. Нарушены были самые естественные законы добра и даже простой человѣчности, — самая вѣра

извращена. Такія эпохи, когда попирается все честное и благородное, когда все создается на лжи и насилии, бывают обыкновенно недолговѣчны. Исторія не может держаться на столь непрочныхъ основахъ: человечество должно бы погибнуть, не имѣя живительныхъ началъ для своего развитія и существованія, и тѣмъ съ болѣею энергіей требуетъ возвращенія къ правдѣ и восстановленія нормальнаго порядка. Крайнее напряженіе темныхъ силъ заключаетъ въ себѣ зародыши неизбежной смерти и вызываетъ реакцію: ночь смѣняется днемъ... Такъ бываетъ всегда и вездѣ, такъ было и въ настоящемъ случаѣ. Религіозная истина снова восторжествовала, а вмѣстѣ съ нею и Теодоритъ дождался господства защищаемыхъ имъ православныхъ идей и, наконецъ, быть соборно объявленъ невинно пострадавшимъ. Но прежде чѣмъ случилось это, прошло больше года, въ теченіе котораго Киррескій епископъ не мало потрудился ради своего оправданія и ради апостольскихъ догматовъ.

Обращаясь къ этому періоду жизни поруганнаго въ Ефесѣ престарѣлаго пастыря, мы естественно встрѣчаемся съ вопросомъ: какое положеніе занималъ онъ послѣ разбойничьяго собора? Мы уже знаемъ, что монофизиты и могущественные фавориты ихъ въ столицѣ и въ ея приинахъ достаточныя мѣры, чтобы приговоръ ихъ не остался пустымъ словомъ: гражданская власть дѣйствовала въ полномъ согласіи съ Діоскормомъ и услужливо предлагала ему все свои ресурсы для осуществленія плановъ послѣдняго. Трудно было ожидать какого-либо смягченія или измѣненія, и ни того, ни другаго не произошло. «Меня, — свидѣтельствуетъ Теодоритъ¹, — изгоняютъ изъ городовъ, не стыдятся ни старости, ни сѣдины, воспитанной въ благочестіи». «Я, — замѣчалъ онъ², — кого называли свѣтильникомъ не только Востока, но и вселенной, отлученъ и, насколько отъ нихъ зависѣло, лишепъ даже хлѣба». «Мы, — писалъ онъ при одномъ случаѣ³, — претерпѣли это не отъ однихъ явнѣйшихъ враговъ, но и отъ искреннихъ, какъ мы предполагали, друзей (за кого сражались, тѣми и преданы), — и притомъ то, что никто или очень немногіе изъ древнихъ перенесли: у насъ отняли кровь, воду и все прочее⁴. Такъ-то они восхотѣли сдѣлаться подражателями Отца нашего, *Иже есть на небесахъ, яко солнце свое сияетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и неправедныя* (Мф. V, 45)». «Мы не наслаждаемся даже и любовію, какую оказываютъ мытарямъ. Да и что, впрочемъ, говорить о мытаряхъ? Мы не получаемъ утѣшенія хотя бы и такой любви, какую пользуются въ темницахъ человекоубійцы и волхovatели. Еслибы все поревновали таковой свирѣпости, то намъ не осталось бы

¹ Epist. 116: M. 83, col. 1324, p. 1197.

² Epist. 147: M. 83, col. 1412, p. 1277.

³ Epist. 140: M. 83, col. 1364.

⁴ Лишеніемъ или „запрещеніемъ воды и огня“ на тогдашнемъ юридическомъ языкѣ обозначалась ссылка. См. Gibbon. History of decline. Vol. V. London. 1871. P. 83—84. Русск. пер., т. V, стр. 93.

ничего инаго, какъ при жизни взять на себя бѣдность, а по смерти лишиться гроба и сдѣлаться пищею собакъ и звѣрей»⁵.

Противники, очевидно, не дремали и не пожалѣли своихъ талантовъ, чтобы заставить Теодорита до капли выпить чашу горестей, погрузить его на дно страшной бездны и довести до мучительнаго отчаянія, но они ошиблись въ своихъ расчетахъ, мѣряя другихъ по себѣ: самъ онъ благодушно смотрѣлъ на себя и на міръ Божій, увѣренный въ промыслѣніи Создателя. Когда нѣкоторый изъ его доброжелателей выказалъ ему крайнее порицаніе поведенію господствующей партіи по отношенію къ Киррскому пастырю, тотъ спокойно отвѣчалъ⁶: «твое благочестіе негодуешь и гнѣвается на приговоръ, несправедливо и безъ суда произнесенный противъ насъ, а меня это утѣшаетъ. Если бы я былъ осужденъ справедливо, — я скорбѣлъ бы, какъ подавшій судьямъ законные къ тому поводы. Поселику же съ этой стороны совѣсть моя чиста, то я радуюсь и торжествую и за эту несправедливость надѣюсь на отпущеніе грѣховъ. Вѣдь и Навуеи прославился не какою-нибудь другою добродѣтелію, какъ только тѣмъ, что потерпѣлъ несправедливое убіеніе (3 Пр. XXI, 1 сл.). Прошу помолиться Богу, чтобы Онъ не оставилъ меня, а враги пусть продолжаютъ поражать. Мнѣ же, для душевной бодрости, достаточно милосердія ко мнѣ Бога — и, если Онъ пребудетъ со мною, я презираю все скорби, какъ совершенно ничтожную вещь». Подобную участь страдальца Теодоритъ считалъ неразрывно связанною съ самымъ званіемъ истиннаго послѣдователя Христова и потому никогда не могъ склониться къ мысли — уступить стремительному потоку времени, ибо не желалъ оказаться въ рядахъ богоненавистниковъ. «Тѣ, которые вооружили свои языки противъ Господа и Спасителя, — по его мнѣнію⁷, — не совершаютъ ничего новаго и удивительнаго, ополчившись ложью противъ преданныхъ служителей Его, поселику слугамъ необходимо участвовать въ поношеніи владыки своего посредствомъ сильныхъ страданій, причиняемыхъ имъ за него. Это предвозвѣститъ и самъ Господь, утѣшая своихъ святыхъ учениковъ. Онъ сказалъ такъ: *аще Мене изнанае, и васъ изженутъ: аще господина дому Веелзевула нарекоша, коими наче домашнія его* (Мф. X, 25. Ин. XV, 20). Потомъ Онъ укрѣпляетъ ихъ и, показывая, что клевету легко перенести, присоединилъ: *не убойтеся убо изъ: ничто же бо есть покровено, еже не открытося: и тайно, еже не уводно будетъ* (Мф. X, 26)». Посему и послѣ Теодоритъ просилъ молитвеннаго ходатайства архимандрита Маркелла, «чтобы ему оказаться не въ числѣ обижающихъ, но обидимыхъ за истину евангельскую», считая безчестіе и убіеніе — жизнію⁸.

⁵ Epist. 134: M. 83, col. 1353.

⁶ Epist. 9: M. 83, col. 1181. Имя адресата до насъ не сохранилось. Гарнье (Dissert. II, cap. V, § V, not ad h. epist.: M. 84, col. 258) полагаетъ, что это былъ Алипій, епархъ монаховъ всей Киррестіи или, вѣрнѣе, одного Кирра.

⁷ Epist. 145: M. 83, col. 1376, p. 1244.

⁸ Epist. 142. 141: M. 83, col. 1368, p. 1237. 1365, p. 1235. Cnf. epist. 126. (M. 83, col. 1340, p. 1211) и др.

Такъ возвышался епископъ Кирскій своею мужественною душой надъ мелкими тревоженіями и смотрѣлъ на нихъ съ спокойствіемъ исповѣдника первыхъ вѣковъ христіанской эры. Однакоже ограничиться только этимъ пассивнымъ отношеніемъ къ своей судьбѣ было немислимо: страдалъ не одинъ Теодоритъ, но и весь христіанскій міръ находился подъ тяжелымъ гнетомъ; погибалъ не только Флавіанъ, но подвергалась опасности и самая вѣра. Необходимо было оправдаться или—точнѣе—доказать свою правоту, такъ какъ вмѣстѣ съ его личностію анафематствовалось и его ученіе о неслиянномъ соединеніи естествъ въ Иисусѣ Христѣ и провозглашалось чистое монофизитство. «Можетъ быть,—разсуждалъ Теодоритъ⁹,—многіе изъ людей простыхъ и въ особенности обращенныхъ нами изъ различныхъ ересей, взирая на важность престола осудившихъ и не будучи въ состояніи усматривать строгую точность догмата, почтутъ меня еретикомъ». Такимъ образомъ, отстаивая себя, Теодоритъ въ то же время долженъ былъ защищать евангельскую проповѣдь, поддерживать робкихъ и возбуждать въ нихъ рвеніе къ сохраненію отеческаго наслѣдія, чтобы совокупными усиліями парализовать козни беззаконниковъ. Въ этомъ направленіи онъ и теперь проявилъ изумительную энергію, которая возростала прогрессивно и соответственно увеличенію всеобщихъ несчастій. Онъ держался здѣсь правила, что *πάντα θεῖ ἰσχύον (пóρον) κινεῖν, ὥστε τ'ἀληθὲς ἐξευρεῖν*¹⁰. Не было никакой вѣроятности на успѣхъ въ Константинополѣ, гдѣ были самые заклятые враги Кирскаго пастыря, тѣсною толпой сомкнувшіеся вокругъ трона, и гдѣ выдающуюся роль въ его убіеніи игралъ *золотой* аргументъ¹¹; какимъ онъ не могъ, да и не хотѣлъ пользоваться. Объ Александріи нечего было и думать: тамъ находился виновникъ всѣхъ его бѣдствій, съ которымъ возможно было сблизиться лишь на условіи измѣны вѣрѣ. Какъ ни размышлялъ Теодоритъ,—вниманіе его невольно приковывалъ къ себѣ вѣчный Римъ, стоявшій въ сторонѣ отъ всякихъ смутъ и удачно пользовавшійся выгодами своей непричастности къ разнымъ интригамъ. Въ настоящее время высокое значеніе апостольской катедры въ глазахъ Кирскаго епископа было тѣмъ несомнѣннѣе, что занимавшій ее папа Левъ былъ родственникомъ ему по своимъ воззрѣніямъ и составлялъ почти единственное счастливое исключеніе въ вѣкѣ еретиковъ или дипломатовъ-хамелеоновъ, по мѣткому выраженію Теодорита. Такой человекъ скорѣе могъ оказать надлежащее безпристрастіе съ авторитетомъ лица, мало доступнаго волѣ императора. Всѣ эти соображенія, естественно, побуждали Кирскаго страдальца обратиться къ по-

⁹ Epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1191.

¹⁰ Выраженіе Теодорита: Eranistes, dial. II. III (Migne, gr. ser. t. 83, col. 165. C. 225. B).

¹¹ Что монофизиты прибѣгали къ подкунамъ Константинопольскихъ и иныхъ поклонниковъ золотого кумира,—это фактъ, засвидѣтельствованный не только Теодоритомъ (epist. 145: M. 83, col. 1376, p. 1244), но и Евсевіемъ Дорилейскимъ (Mansi, VI, 585. A. 985. A. Дѣян., III, стр. 144. 556).

кровительству Римскаго первосвященника, по примѣру св. Аванасія. Съ этою цѣлю уже въ 449 году¹² были отправлены въ Римъ пресвитеры и хор-епископы Ипатій и Авраамій и экзархъ монастырей—Алипій¹³, которые,—помимо устныхъ сообщеній,—должны были доставить нѣсколько писемъ. Одно изъ нихъ назначалось самому Льву. Сначала Теодоритъ указываетъ мотивы своего поступка. «Если Павелъ,—начинаетъ онъ свое посланіе¹⁴,—глашатай истины, труба св. Духа, прибѣгалъ къ великому Петру, чтобы онъ далъ разрѣшеніе спорившимъ въ Антиохіи касательно жизни по закону, то тѣмъ болѣе мы, незначительные и ничтожные, прибѣгаемъ къ вашему апостольскому престолу, чтобы получить отъ васъ врачеваніе язвѣмъ церкви, ибо вамъ прилично быть первымъ во всемъ, поскольку вашъ престолъ украшается многими преимуществами. Прочіе города украшаютъ или величіе, или красота, или многочисленность жителей, а лишены нѣкоторыхъ изъ нихъ — дѣлаютъ извѣстными какія-либо духовныя дарованія; вашему же городу Податель благъ далъ изобиліе благъ: такъ какъ онъ величайшій и славнѣйшій изъ всѣхъ другихъ, первенствующій во вселенной и выдающийся по многочисленности жителей; даже и нынѣ онъ продолжаетъ проявлять (*ἐβλάσθησε*) господствующую власть и сообщаетъ свое имя подчиненнымъ. Въ особенности же его украшаетъ вѣра, пеложный свидѣтель чего божественный Апостолъ, который восклицаетъ: *яко вѣра ваша возвыщается во всемъ мірѣ* (Рим. I, 8)... Тамъ гробницы общихъ отцовъ и учителей истины

¹² Это ясно изъ слѣдующихъ словъ Теодорита въ письмѣ къ Льву: „это (произнесъ осужденіе) сдѣлалъ онъ (Діоскоръ) не *нынѣ* только, но и въ предшествующемъ году, когда онъ анафематствовалъ насъ“ (Epist. 113. M. 83, col. 1316, p. 1190).

¹³ Epist. 113. 116. 117: M. 83, col. 1317, p. 1192. 1326, p. 1198. 1326. О ходатайствѣ Теодорита передъ Львомъ упоминаетъ и *Либератъ*, но въ формѣ столь неясной, что можно подумать, будто самъ Кирскій епископъ отправлялся въ Римъ. Сообщивъ о томъ, что *legati sedis apostolicae ab ipso (Ephesino secundo) concilio fugientes retulerunt papae Leoni iniquitates Dioscori* (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1005—1006), названный нами писатель продолжаетъ: *quos secutus Theodoritus episcopus papae suggessit quanta mala pertulerit ex insidiis Dioscori, rogans ut celerius tali causae subveniretur, per alium conventum episcoporum, ne haeretica Eutychetis dogmata permanerent a Dioscoro confirmata* (Breviarium, ibid., col. 1006). Если первыми двумя словами Либератъ хочетъ сказать: „слѣдуя, въ слѣдъ за ними“ (легатами), а не просто: „по примѣру ихъ“,—въ такомъ случаѣ онъ передаетъ о фактѣ, никогда не существовавшемъ. Достаточно сослаться здѣсь на слѣдующую фразу письма 113-го: „миѣ,—говорятъ Кирскій пастырь еп. Льву (epist. 113: M. 83, col. 1317, p. 1192),—не позволяютъ идти къ вамъ царскія грамоты, равно какъ и другимъ“.

¹⁴ Epist. 113, cap. 1: M. 83, col. 1312. 1313. Письмо это, промѣзданій Теодоритовыхъ сочиненій, помѣщено у *Манси* (Sac. concil. coll. nova, t. VI, col. 36 sqq.) и между произведеніями св. Льва (*H. Hurter. Sanctorum Patrum opuscula selecta, in usum praesertim studiosorum theologiae edita, commentariis aucta. T. XXV. Oeniponti. 1874. Col. 210—218. Migne, lat. ser. t. 54, col. 845—854: inter epist. S. Leonis epist. 52; приводимыя въ текстѣ слова см. col. 848).*

Петра и Павла, просвѣщающихъ души вѣрующихъ. Треблаженная и божественная двоича ихъ взойшла на Востокъ и повсюду распространила свои лучи, на Западъ же охотно приняла закатъ жизни и оттуда освѣщаетъ теперь вселенную. Они явили вамъ престолъ славнѣйшій, — и это вершина вашихъ благъ. Богъ и нынѣ не перестаетъ освѣщать престолъ ихъ, посадивъ на немъ вашу святость, изливающую лучи православія». Отсюда мы видимъ, какія побужденія руководили Теодоритомъ въ данномъ случаѣ. Указывая на преимущества Римской епископiи¹⁵, онъ настаиваетъ главнымъ образомъ на фактѣ знаменитости столицы западной имперiи и сравнительной независимости ея отъ Константинополя¹⁶ и тѣмъ самымъ намекаетъ Льву, что ему легче и удобнѣе отвергнуть *latrocinium Ephesinum* во всемъ его объемѣ. Ясное дѣло, что крайность, а не убѣжденіе во вселенскомъ главенствѣ папы, заставила Киррсаго епископа рѣшиться на подобный шагъ. Никто другой не могъ противостать собору и императору: «Востокъ» былъ безсиленъ. Между тѣмъ нечестивыя и несправедливыя Ефесскія дѣянія, при отсутствіи протеста, приобрѣтали видъ полной законности съ возведеніемъ ихъ на степень безусловной обязательности для вселенскаго сознанія. Устранить столь грозную и печальную будущность возможно было только открытымъ заявленіемъ неодобрения со стороны какой-либо авторитетной церкви, способной помрачить своимъ славнымъ прошлымъ кафедру св. Марка, прерогативы которой усиленно выдвигалъ Діоскоръ¹⁷. Достаточную оппозицію такимъ притязаніямъ могъ оказать единственно папа Левъ. Имена Апостоловъ Петра и Павла были падежнымъ ручательствомъ за то, что его голосъ обратитъ на себя должное вниманіе всѣхъ христіанъ, несмотря на аподинтичность непогрѣшимости монофизитскихъ приговоровъ. Этимъ самымъ *сύνodus λυστρική* совершенно дискредитировался и вызывалась нужда въ новомъ изслѣдованіи спорныхъ вопросовъ, чего именно и добивался Теодоритъ. Необходимо было еще питать увѣренность, что слово Римскаго іерарха не будетъ повтореніемъ рѣчей «Египетскаго опустошителя»¹⁸, но объ этомъ уже свидѣтельствовалъ томосъ Льва къ Флавіану. Итакъ: Киррскій епископъ не былъ служителемъ

¹⁵ Нужно имѣть въ виду, что католическіе писатели усилеио стараются доказать, что Теодоритъ смотрѣлъ на Льва, какъ на главу вселенской Церкви (*Baronius. Annales*, t. VIII, p. 36: not. 123 ad ann. 449. *Garnerius. Dissert.* I, cap. IX, n. XIII: M. 84, col. 137. *Ballerini. Observationes in dissertationem X Quenellii*, n. 2: Migne, lat. ser. t. 55, col. 753—754. *Newman. Hist. sketches*, Vol. II. P. 361 и др.).

¹⁶ Такую „политически-церковную точку зрѣнія“ во взглядѣ на Римъ, въ смыслѣ усвоенія папѣ верховенства чести (*Ehren-Hegemonie*), *Heanderx* (*Allg. Geschichte*. I Bnd., Zw. Abth. Gotha. 1856. S. 503) и *Иафифъ* (*Geschichte der alten Kirche*. Leipzig. 1867. S. 681 u. Anm. 4—682) считаютъ специфически-отличительною для „Восточныхъ“.

¹⁷ См. 86 письмо Теодорита къ Флавіану Константинопольскому: M. 83, col. 1280, p. 1157. См. *Hoffmann. S.* 62, 23—26. *Martin. Actes*. P. 142. *Perry. P.* 301—304.

¹⁸ Такъ, *Aegyptius vastator*, называетъ Діоскора папа Левъ въ письмѣ къ Теодориту. *Epist. S. Leonis* 120 (152) ad Theodoretum, cap. 3: M. 83, col. 1321. A; lat. ser. t. 54, col. 1051.

папскихъ идей въ позднѣйшемъ ультрамонтанскомъ смыслѣ: онъ ратовалъ за себя и за поруганную религію предъ Римскимъ первосвященникомъ потому, что ему не было иного разумнаго исхода. Такъ поступалъ и Константинопольскій владыка, протестовавшій противъ Діоскорова постановленія и апеллировавшій къ будущему собору чрезъ посредство Римскаго престола¹⁹. Нужно же было искать гдѣ-нибудь правды и, по означеннымъ сейчасъ причинамъ, Теодоритъ думалъ найти ее въ Римѣ.

Въ этихъ видахъ онъ излагаетъ ходъ событій и выражаетъ свои желанія. «Справедливѣйшій предстоатель Александріи, — продолжаетъ онъ²⁰, — не удовольствовался низложеніемъ святѣйшаго и боголюбивѣйшаго Флавіана, и его ярость не утолило подобное же убіеніе (σφαγή) другихъ епископовъ, но и меня отсутствующаго, — словно тростинку, — подрѣзалъ онъ, не призвавъ на судъ, чтобы судить здѣсь, и даже не спросивъ, чтѣ я думаю о вочеловѣченіи Бога и Спасителя нашего. Вѣдь и челоуѣкоубійцы и гробокопатели и похитители чужихъ ложъ судьи осуждаютъ не прежде, какъ тѣ сами подтвердятъ обвиненіе своими признаніями или ясно будутъ изобличены другими; а насъ, находившихся отсюда въ разстояніи тридцати пяти дневныхъ переходовъ, воспитанный въ благочестіи (Діоскоръ) осудилъ, какъ хотѣлъ». Каконы были не соблюдены и юридически вердиктъ Діоскора былъ несостоятеленъ. Посему, стесная о бурѣ церковей, «я,—говоритъ Киррскій пастырь²¹, — ожидаю рѣшенія апостольскаго престола вашего и прошу и умоляю твою святость:— позволить мнѣ явиться, *по вызову*, къ правильному и справедливому суду вашему и приказать идти къ вамъ (ἐγὼ τοῦ ἀποστολικοῦ ὁμῶν θρόνου περιμένω τὴν ψῆφον· καὶ ἰκετεύω, καὶ ἀντιβολῶ τὴν σὴν ἀγιότητα ἐπαμύναί μοι τὸν ὄρθρον ὁμῶν καὶ δίκαιον ἐπικαλουμένῳ κριτήριον, καὶ χελεῦσαι δραμεῖν πρὸς ὑμᾶς), чтобы я могъ показать, что въ своемъ ученіи слѣдую по стопамъ Апостоловъ... Прежде всего прошу васъ сообщить: долженъ ли я признавать это несправедливое низложеніе или нѣтъ? Я жду твоего рѣшенія. Если повелишь, чтобы я оставался при немъ (низложеніи), то я останусь и не буду докучать ни одному челоуѣку, но буду ожидать страшнаго суда Бога и Спасителя моего».

Въ какомъ смыслѣ нужно понимать это ходатайство Теодорита? Было ли оно апелляціей?—вотъ вопросы, которые возбуждены въ наукѣ касательно

¹⁹ На приговоръ Діоскора Флавіанъ заявилъ: *παραιτοῦμέ σε* (Mansi, VI, 908. D. Дѣян., III, стр. 465), т. е. отвергаю тебя, подвергаю обжалованію твой судъ,—и послѣ отправилъ къ папѣ чрезъ его легатовъ апелляцію (*Epist. S. Leonis* 44 (50), cap. 3: Mansi, VI, 18. C. 12. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 829. 826 (p. 908). Дѣян., III, стр. 69. 73. *Epist.* 43 (47): Mansi, VI, 10. B. M. 54, col. 823, p. 906 и др.). „Новооткрытую апелляцію Флавіана къ Льву I“ см. въ *Zeitschrift für katolische Theologie*, VII, 1 (1883), S. 191—196.

²⁰ *Epist.* 113, cap. 3: M. 83, col. 1316, p. 1189—1190; lat. ser. t. 54, col. 850.

²¹ *Epist.* 113, cap. 5. 6: M. 83, col. 1316 fin. 1317 init. (p. 1191); lat. ser. t. 54, col. 852.

этого пункта. Какъ это ни странно, — положительнаго и прямого отвѣта пока не имѣется, и ученые расходятся между собою до противоположности. Одни думаютъ, что Киррскій пастырь хлопочетъ просто о помощи, о сочувствіи, о моральной поддержкѣ Льва²². Несомнѣнно, что эта цѣль была важною въ миссіи Ипатія, Авраамія и Алипія, но суть дѣла вовсе не въ этомъ фактѣ. Нужно знать, насколько высоко цѣнилъ Θεодоритъ юридическую компетенцію Римскаго предстоятеля? Въ разъясненіе этого предмета мы примемъ во вниманіе слѣдующія данныя. Вопервыхъ: Ефесское опредѣленіе *самъ* проситель не считаетъ соответствующимъ истинѣ, поелику тамъ «были поправы божескіе и человѣческіе законы»²³. Вовторыхъ: утверженіе папы онъ готовъ назвать окончательнымъ и прекратить всякія дальнѣйшія старанія. Очевидно, онъ призываетъ Льва къ роли третейскаго судьи, но отсюда еще далеко до признанія въ немъ правъ вселенской юрисдикціи. Это ясно уже изъ того, что Θεодоритъ отрицаетъ вселенское значеніе разбойничьяго собора и указываетъ состязующіяся стороны въ себѣ и діоскоріанской партіи съ ея начальникомъ и вдохновителемъ. Понятно, почему онъ не ограничивается своимъ личнымъ мнѣніемъ: онъ былъ бѣдный епископъ и даже не митрополитъ, между тѣмъ «Востокъ», устами Домна, уже выразилъ свое согласіе. Левъ былъ видный первосвященникъ, пока еще не давшій своего точно сформулированнаго сужденія и потому обязанный сдѣлать это, поелику монофизиты требовали согласія съ своими рѣшеніями. Если бы папа уступилъ теперь духу времени, — покушенія Ефесскаго собора остались бы неопротестованными, обязательными для всѣхъ и не нуждающимися въ новомъ пересмотрѣ или утвержденіи, ибо высшей инстанціи на землѣ уже не было. Такимъ образомъ, Θεодоритъ приглашалъ Римскаго іерарха къ отвѣту въ качествѣ члена вселенской Церкви, а не главы ея, что проповѣдуютъ нѣкоторые католическіе писатели²⁴. Даже и послѣ приговора Льва онъ

²² Du-Pin. Nouv. bibl., t. IV, p. 88: Théodore, se voyant hors d'état de trouver un appui assez puissant dans l'Eglise d'Orient, eut recours au pape S. Leon, implora son secours.

²³ Epist. 137: M. 88, col. 1357, p. 1228.

²⁴ 118-ое письмо Θεодорита подвергалось довольно тщательному изслѣдованію въ церковно-исторической литературѣ. Paschasius Quesnellus написал специальную диссертацию (dissertatio decima) по этому вопросу подъ заглавіемъ: De causa Theodoret, episcopi Cyri, pseudo-ephesinae synodi sententia depositi, a S. Leone restituti, in Chalcedonensi synodo purgati (Migne, lat. ser. t. 55, col. 739—754). Сущность своихъ выводовъ этотъ ученый сформулировалъ въ двухъ положеніяхъ: *Primum*, quidem ex sancti Leonis sententia ac consilio tamquam prudentissimi piissimique praesulis doceri cupit, an iudicium Dioscori ipsum stare satius sit pro Ecclesiae pace, quam aliarum synodorum tribunal pulsare; quod quidem novarum forte turbarum occasio esse poterat. *Alterum*, quod sciscitatur Theodoretus, hoc est, ut si iudicaret S. Leo standum non esse Dioscori sententiae, aliud concilium in Occidente apostolica auctoritate haberetur, ad quod ipse convolare posse ab injuria sententia absolvendus (Migne, lat. ser. t. 55, col. 740. 741). Что касается значенія этого факта, по отношенію къ вопросу о качествѣ и объемѣ юрисдикціи папы, то Кэнелъ говоритъ, что concilium a

оставлялъ за собою свободу мысли и замѣчаніемъ: *μενὼ τὸ ἀκλινὲς τοῦ Θεοῦ καὶ Σωτῆρος ἡμῶν κριτήριον* показывалъ, что въ душѣ его всегда будетъ властно жить убѣжденіе, что людской судъ не совпадаетъ съ волею вѣчнаго Распорядителя судебъ человѣческихъ. Всѣ эти соображенія приводятъ насъ къ тому результату, что Киррскій епископъ *апеллируетъ* къ папѣ, но не какъ *ad iudicem superiorem, legitimum, ad Romanum ponti-*

Theodorito non ex juris (будто бы признаннаго за Римскимъ первосвященникомъ, какъ вселенскимъ судьей) necessitate, sed ex ipsius litigantis arbitrio. Ex spontaneo delectu, non ex necessitate Romani pontificis synodum convenisse dicendus erit Theodoretus, si ad eam solam provocavit (col. 241). Кэнелъ рѣшительно отрицаетъ даже намекъ на вселенскую компетенцію папы во взглядахъ Θεодорита и утверждаетъ, что Киррскій епископъ только просилъ Льва, — въ случаѣ солидарности его во мнѣніи о разбойничьихъ, убійчійхъ и другихъ подвигахъ діоскоріанцевъ, — посодѣйствовать созванію новаго собора. Прямымъ отвѣтомъ на эту мысль, вполне раздѣляемую Вальсомъ (Historie der Ketzereien. Bnd. VI, S. 274), служатъ *Ballerinorum* Observationes (Migne, lat. ser. t. 55, col. 753—758. Cnf. nota *Ballerinorum* ad dissert. X *Quesnelli*), гдѣ раскрывается то положеніе, что Киррскій пастырь обращался къ единоличному суду папы (Theodoret's appellatio ad Romanum pontificem *per sese* est directus; col. 754: n. 2), какъ верховнаго правителя Церкви, въ силу его неоспоримаго авторитета первенства. Подобное же воззрѣніе проводится Гарпе (Dissert. I, cap. IX, n. XIII ap. M. 84, col. 137: Theodoretus decrevit ad sedem apostolicam, hoc est, ad Ecclesiarum, quae in toto sunt orbe, principatum mittere, qui suam causam agerent coram iusto sancti Leonis tribunali) и другими (P. Caccius. Exercitationes in S. Leonis opera: De Eutychiana haeresi et historia, lib. II, cap. V ap. Migne, lat. ser. t. 55, col. 1255—1268. См. выше прим. 15 на стр. 238). Въ такомъ видѣ мнѣніе это, — развиваемое не ради исторической правды, а въ интересахъ чисто професіональных, для поддержанія крайнихъ ультрамонтанскихъ идей, — не можетъ быть принято, поскольку оно не оправдывается самыми фактами. Не входя въ подробную полемику съ названными учеными, мы уважаемъ лишь на то обстоятельство, что Θεодоритъ послѣ исхвалъ оправданія на Халкидонскомъ соборѣ, между тѣмъ, — будь папа представителемъ высшей вселенской юрисдикціи, — ему не оставалось бы ничего иного, какъ благодарить Бога, что вся Церковь, въ лицѣ Льва, провозгласила его правослаивнымъ учителемъ. Конечно, Халкидонскіе отцы освободили Киррскаго епископа отъ всякихъ подозрѣній согласно постановленію Римскаго первосвященника (пунктъ, отмѣчаемый у *Ballerini*: Observationes, n. 78, ap. Migne, lat. ser. t. 55, col. 755—756), но вѣдь это свидѣлствуетъ лишь о томъ, что хотя послѣднее и было *verum iudicium* въ качественномъ отношеніи, однакоже формально оно не могло претендовать на общеобязательность для всѣхъ и, какъ частное мнѣніе, нуждалось въ утвержденіи вселенскаго собора, который былъ въ правѣ отмѣнить опредѣленіе Льва, — подобно тому, что было сдѣлано, напр., съ Ефесскими дѣяніями. Слѣдуетъ отмѣтить еще, что оппоненты Кэнеля не безъ намѣренія искажаютъ основное положеніе своего противника, говоря, будто тотъ отрицаетъ апелляціонный характеръ прошенія Θεодоритова и видитъ въ послѣднемъ одно желаніе Киррскаго пастыря добиться отъ папы *patrocinium* (*Ballerini*. Op. cit., p. 2: M. 55, col. 754), дружескаго покровительства. Правда, Кэнелъ устраняетъ терминъ *appellatio* (Dissert. X, n. II: M. 55, col. 740), но изъ дальнѣйшаго понятно, что онъ ратуетъ исключительно противъ ложнаго разумнѣя факта обращенія Киррскаго епископа къ Риму, — факта, комментируемаго въ тенденціозномъ смыслѣ (*Quesnellus*. Op. cit., n. III: M. 55, col. 741—742).

ficem per sese²⁵, а какъ къ предстоятелю извѣстнаго церковнаго округа, должностующему участвовать во вселенскомъ опредѣленіи. Его голосъ будетъ окончательнымъ не потому, что онъ непогрѣшимый намѣстникъ св. Петра, но единственно по его органической причастности къ тѣлу Церкви, въ числѣ служителей которой онъ послѣдній, не заявившій торжественно своего отношенія къ насильственнымъ распоряженіямъ Діоскора. Кратко сказать, по Теодориту, Левъ есть membrum, а не caput Ecclesiae, и въ такомъ качествѣ своимъ одобреніемъ или протестомъ онъ будетъ опредѣлять значеніе latrocinii Ephesini, что могъ бы сдѣлать и всякій другой іерархъ, напр. Константинопольскій, еслибы въ немъ возможно было предполагать святую энергію въ борьбѣ за истину. Въ подобномъ смыслѣ Теодоритъ, несомнѣнно, апеллировалъ; юридическій характеръ его обращенія къ Риму не отрицаемъ.

Но что имѣло мѣсто касательно всего разбойничьяго собора, тоже сохраняло свою силу и въ приложеніи къ частному его акту, къ «убіенію» Киррскаго епископа. Надѣясь получить отъ Льва «врачеваніе язвѣмъ церквей» посредствомъ дискредитированія Ефесскихъ дѣяній, проситель предлагаетъ суду Римскаго первосвященника и направленное противъ него лично постановленіе: онъ ищетъ не одного ободренія или совѣта, но требуетъ разбора своей жалобы. Въ числѣ аргументовъ въ пользу этого предположенія указываютъ между прочимъ на глаголь ἐπιχαλῶμαι²⁶ и переводятъ его латинскимъ словомъ appello. Это, пожалуй, и вѣрно, только слѣдуетъ постоянно удерживать, что самъ по себѣ этотъ терминъ совсѣмъ не уполномочиваетъ на заключеніе, будто папа—нѣчто въ родѣ самодержавнаго государя, по своей личной волѣ вершащаго и кассирующаго судебныя вердикты. Вынужденный необходимостію искать защиты у Льва, Теодоритъ далеко былъ отъ мысли видѣть въ немъ носителя непреложныхъ изреченій по всемъ вопросамъ: это достоинство онъ усвоилъ одному Богу и никому болѣе. Въ трудную минуту жизни онъ поступалъ согласно утвердившейся практикѣ и даже канонамъ, по которымъ обвиненный могъ по своему усмотрѣнію выбирать третейскаго посредника между компетентными авторитетами церковной іерар-

²⁵ Ballerini. Observationes, n. 2: Migne, lat. ser. t. 55, col. 543—544. Cnf. not. d ad dissert. X Quesnellii: M. 55, col. 742.

²⁶ На это указываютъ Ballerini: Observationes, n. 2 (Migne, lat. ser. t. 55, col. 755). Cnf. Baronii Annales. T. VIII, p. 35: not. 121 ad ann. 449. Подробнѣе см. not. a ad epist. 113 (52) Theodoretii ad S. Leonem (Migne, lat. ser. t. 54, col. 851), гдѣ схолиастъ ссылается на Дѣян. XXV, 11 (слова Ап. Павла: Καίσαρα ἐπιχαλοῦμαι), св. Златоуста и Плутарха (cnf. Mansi, VI, 46: not. 6). Изъ этихъ примѣровъ совсѣмъ не видно, чтобы въ церковной литературѣ и по отношенію къ христіанской Церкви терминъ ἐπιχαλῶμαι имѣлъ значеніе апелляціи къ верховному суду папы. Св. Златоустъ въ своемъ письмѣ къ Иннокентію говоритъ объ обращеніи къ собору (ἡμῶν σύνοδος ἐπιχαλοῦμένων) и притомъ не къ западному, Римскому. Вообще, на филологіи въ данномъ случаѣ нельзя ничего основать, и католики напрасно злоупотребляютъ ею.

хін²⁷. Теодоритъ просилъ формальнаго изслѣдованія содержанія своего ученія въ полномъ убѣжденіи, что онъ не уклонился съ апостольскаго пути. Чтобы дать папѣ всѣ средства къ этому, онъ указываетъ на свое безупречное прошлое, поскольку онъ «двадцать шесть лѣтъ управлялъ врученною Богомъ всяческихъ церковію и ни при блаженнѣйшемъ Теодотѣ, ни при тѣхъ, которые послѣ него занимали Антиохійскій престолъ, не подвергался даже и малѣйшему порицанію, но, при содѣйствіи божественной благодати, освободилъ отъ Маркіонитской болѣзни больше десяти тысячъ душъ и много другихъ изъ приверженцевъ Арія и Евномія привелъ къ Владыкѣ Христу»²⁸. Затѣмъ Киррскій пастырь ссылается на свои богословскіе труды. «У меня,—говоритъ онъ²⁹,—есть сочиненія, написанныя частью за двадцать, частью за восемнадцать, частью за пятнадцать и частью за двѣнадцать лѣтъ предъ симъ; есть и инныя—противъ Аріанъ и Евноміанъ, противъ іудеевъ и язычниковъ, противъ Персидскихъ маговъ; другія—объ общемъ провидѣніи, а то еще—о богословіи и божественномъ вочеловѣченіи. Я истолковалъ и писанія апостольскія и предсказанія пророковъ. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій легко узнать, соблюдалъ ли я твердо правило вѣры, или нарушилъ его правоту». Въ заключеніе Теодоритъ умоляетъ папу «отечески взглянуть» на его легатовъ, «милостиво выслушать ихъ, удостоить своей заботливости его оклеветанную и напрасно преслѣдуемую старость,—прежде же всего—всеми силами заботиться о подвергшейся замысламъ вѣрѣ и сохранить церквамъ отеческое наслѣдіе, дабы ваша святость,—заканчиваетъ онъ³⁰,—получила за это воздаяніе отъ щедраго Владыки». Но важнѣе всего этого было то, что Кирр-

²⁷ Quesnellus (Dissert. X, n. III: Migne, lat. ser. t. 55, col. 741) пишетъ, что въ этомъ случаѣ Теодоритъ дѣйствовалъ «согласно обычаю Африканской церкви въ опредѣленіи Карфагенскаго собора» 407 года. Одно изъ правилъ послѣдняго гласитъ: si (quis) autem fuerit provocatus (ῥένηται ἐκκλητος) oligat, qui provocaverit (ὁ ἐκκαλεσάμενος), iudices, et cum eo et ille contra quem provocaverit: ut ab ipsis deinceps nulli liceat provocare (Mansi, III, 801. 802. A: Concil. African. cap. 63).

²⁸ Epist. 113, cap. 4: M. 83, col. 1316, p. 1190; lat. ser. t. 54, col. 850.

²⁹ Epist. 113, cap. 5: M. 83, col. 1317, p. 1191; lat. ser. t. 54, col. 852. Гарнье, старающійся всеми, позволительными и непозволительными, способами очернить личность Теодорита, замѣчаетъ, что Кирренскій епископъ «благоразумно или—скорѣе—дурново» (prudenter, aut callide potius) умолчалъ о своихъ трудахъ, которые могли свидѣтельствовать не въ его пользу (Dissert. III—de fide Theodoretii, cap. II, art. IV, n. XIV: M. 84, col. 423). Это—примѣръ, какъ способны перетолковать всякій мелочный поступокъ Теодорита не монофизиты только, но и сыны «католической апостольской церкви». Мы замѣтимъ здѣсь, что проситель указываетъ на *тогда-либо* написанныя имъ сочиненія и, если не упоминаетъ о «Пентагогѣ, Опроверженіи главъ, Апологіи за Діодора и Теодора», то, конечно, потому, что онъ былъ не нахвренъ подробно перечислять заглавія всѣхъ своихъ произведеній. Другое дѣло, еслибы Теодоритъ послалъ Римскому первосвященнику всѣ остальные свои труды или извлеченія изъ нихъ и забылъ объ этихъ; тогда было бы еще какое-нибудь, хотя и незначительное, основаніе винить его въ неблаговидномъ умыслѣ—«обмануть» папу.

³⁰ Epist. 113, cap. 7: M. 83, col. 1317, p. 1192; lat. ser. t. 54, col. 852. 854.

ский епископъ, превознесши похвалами томосъ Льва, подписалъ его и препроводилъ въ Римъ ³¹.

Пока мы видимъ только, что Теодоритъ ищетъ правды у папы, которому онъ предлагаетъ ослабить Ефесскіе декреты своимъ veto и оказать ему законное безпристрастіе. Въ какомъ смыслѣ нужно понимать послѣднее желаніе гонимаго пастыря,—это раскрываютъ намъ письма его къ разнымъ вліятельнымъ представителямъ западнаго и, въ частности, Римскаго духовенства. Въ этомъ отношеніи мы констатируемъ сначала тотъ фактъ, что члены Киррскаго посольства направляются не къ одному «намѣстнику св. Петра», но и къ другимъ лицамъ. «Я, — сообщаетъ Теодоритъ пресвитеру Ренату ³², — послалъ къ вашему боголюбю Ипатію, Авраамію и Алипію, словесно могущихъ передать вамъ о томъ, что дѣлается противъ нашей скупости, чтобы вы уничтожили обрушившееся на церкви Востока несчастье» ³³. Ясно, что имѣется въ виду не единоличныи приговоръ Римскаго владыки; съ нимъ вмѣстѣ должны участвовать въ разборѣ его апелляции и подчиненныя ему духовныя особы. Такъ, Теодоритъ обращается къ одному изъ папскихъ легатовъ ³⁴, котораго онъ хвалитъ за «горячую и справедливую

³¹ Па восьмомъ засѣданіи Халкидонскаго собора папскіе легаты свидѣтельствовали (Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181), что Теодоритъ отослалъ Льву подпись (томоса) въ своей запискѣ (τὴν ὑπογραφὴν ἐν τῇ ἰδίᾳ λιβέλλῃ ἀπέστειλε).

³² Epist. 116: M. 83, col. 1325, p. 1198. Письмо это обыкновенно обозначается такъ: „Ρενάτῳ πρεσβυτέρῳ“. Этотъ Ренатъ, посланный Львомъ въ качествѣ легата на второй Ефесскій соборъ (Epist. S. Leonis 28 (32), cap. 6: Mansi, VI, 1390. Migne, lat. ser. t. 54, col. 779. 781. Дѣян., III, стр. 531), по свидѣтельству автора Breviculi historiae Eutychianistarum (Mansi, VII, 1061. С), умеръ еще во время путешествія, на островѣ Делосѣ. Кэнеэль предполагалъ здѣсь ошибку и думалъ, что скончался собственно Юлій Путьольскій, вмѣсто котораго былъ въ Ефесѣ Юліанъ Косскій (Quesnellі not. ad epist. S. Leonis 39: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1360 sqq.), но уже Балюзъ и Баллерини (Migne, ibid.: annot. c.) доказали, что это совершенно произвольная фантазія (см. также у Гейселе: Conciliengeschichte. Bd. II. S. 368—369); мнѣніе это поддерживается и новѣйшими историками (Martin. Pseudo-Synode P. 151 — 153). Посему нѣкоторые (Garnerius. Dissert. II, cap. V, § V, not. III ad h. epist. Theodoretі: M. 84, col. 291) склонны видѣть въ настоящемъ случаѣ смѣшеніе Теодоритомъ Рената съ Иларомъ, ибо въ цитуемомъ нами письмѣ говорится о бѣгствѣ адресата изъ Ефеса (epist. 116 ap. M. 83, col. 1324, p. 1197: ρετὰ τὴν σὺν ἐκδουρίαν), а намъ извѣстно, что подобнымъ образомъ поступилъ сѣйчасъ названный діаконъ Римскій (Mansi, VI, 14. С. D. 19. С. 26. С. 28. D. 30. В. С. Дѣян., III, стр. 67. 75. 90. 65. 78), бывший впоследствии папой (461—468 гг.). Толкованіе это можетъ быть принято лишь съ тою оговоркой, что Теодоритъ, не зная о кончинѣ Рената, назначалъ свое посланіе именно этому пресвитеру, которому онъ усвоилъ дѣйствія Илара.

³³ Ср. письмо Теодорита къ епископу Флоренцію (Epist. 117: M. 83, col. 1325, p. 1199).

³⁴ Мы разумѣемъ здѣсь письмо 116 (M. 83, col. 1324. 1325). Хотя, какъ мы видѣли (см. прим. 32), оно и не попало въ руки адресата, не бывшаго въ Ефесѣ, но, по намѣренію Теодорита, должно было подлежать разсмотрѣнію папскаго легата на разбойничьемъ соборѣ, пресвитера Рената.

ревность и законное дерзновеніе, съ какими онъ отражалъ безразсудно совершенное въ Ефесѣ». Онъ благодаритъ адресата также и за несогласіе на его «убіеніе» ³⁵, почему и надѣется на его поддержку предъ папой. Киррскій пастырь внушаетъ пресвитеру Ренату, чтобы онъ «убѣдилъ святѣйшаго и благочестивѣйшаго архіепископа воспользоваться апостольскою властію и приказать ему прибѣгнуть къ тамошнему собору» (καὶ τὸ ὑμέτερον ἀναδραμεῖν συνέδριον). «Ибо, — разсуждаетъ Теодоритъ ³⁶, — всесвѣтой престолъ тотъ имѣетъ начальство надъ церквами вселенной по многимъ причинамъ (εὐεῖ γὰρ ὁ πανάγιος θρόνος ἐκεῖνος τῶν κατὰ τὴν οἰκουμένην Ἐκκλησιῶν τὴν ἡγεμονίαν διὰ πολλὰ) и прежде всего потому, что онъ остался непричастнымъ зловолю, и никто мыслящій противное не возсѣдалъ на немъ». Подобно сему въ посланіи въ архидіакону Римскому Киррскій епископъ проситъ его «возжечь ревность» Льва въ борьбѣ за вѣру и тѣмъ самымъ разогнать облегающій туманъ, дать вмѣсто тьмы ясный свѣтъ и изблечь Ефесскихъ подвижниковъ въ беззаконіи ³⁷. Наконецъ, четвертое письмо Теодорита, хотя оно и предназначалось епископу Флоренцію ³⁸, не безъ права

³⁵ Фактъ протеста легатовъ Льва противъ приговора относительно Теодорита намъ неизвѣстенъ въ точности. Иларъ прямо говоритъ, что онъ поинужалъ Ефесъ *послѣ осужденія Флавіана* и, можетъ быть, тотчасъ же по совершеніи этого акта «убіенія» (Mansi, VII, 26. В. С. Дѣян., III, стр. 89—90). По спорнымъ актамъ, не касающимся исторіи процесса надъ Константинопольскимъ владыкой, выходитъ, что Римскіе уполномоченные отказались участвовать въ засѣданіяхъ Діоскорова собора (Hoffmann. S. 6, 7—10. Martin. Actes. P. 9—10. Perry. P. 2. 7). Очевидно, до Киррскаго епископа достигали вѣсти не совсѣмъ вѣрныя. Какъ кажется, Викторъ Туннонскій несправедливо обобщаетъ частный случай несогласія Римскаго діакона съ изложеніемъ Флавіана, когда contradicitur (κοντραδικτοορ) Илара (Mansi, VI, 908. D. Дѣян., III, стр. 465) прилагаетъ ко всѣмъ пострадавшимъ въ Ефесѣ пастырямъ (Victoris Tunnonensis Chronicon ad an. 448: Migne, lat. ser. t. 68, col. 941).

³⁶ Epist. 116: M. 83, col. 1324. 1325, p. 1197.

³⁷ Epist. 118: M. 83, col. 1328. Относительно имени адресата дѣлается предположеніе, что «архидіаконъ Римскій» есть Иларъ (Garnerius. Dissert. II, cap. V, § V, not. II ad h. epist.: M. 84, col. 294. Flcury. Hist. ecclés., tom. 2, p. 423: liv. XXVII, chap. 44, и др.), но изъ содержанія письма не слѣдуетъ непремѣнно, что Теодоритъ разумѣлъ папскаго уполномоченнаго на соборѣ. Онъ пишетъ: «вы не только сражаетесь съ евангельскими догматами, но и рѣшительно отвергаетесь совершенной противъ насъ несправедливости». Это, конечно, можетъ указывать на бытіе архидіакона въ Ефесѣ, но далеко не съ несомнѣнностію.

³⁸ О личности адресата мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ свѣдѣній. Можно только сказать, что это былъ епископъ Запада, но во всякомъ случаѣ не Флоренцій, предстоятель Сардъ Лидійскихъ, который на разбойничьемъ соборѣ выразилъ свое полное согласіе съ осужденіемъ Теодорита и подписалъ его изложеніе (Hoffmann. S. 57. Martin. Actes. P. 128 k. Perry. P. 256. Cnf. Mansi, VI, 608. D. Дѣян., III, стр. 166, и др.). Имѣя подъ руками копію Ефесскихъ дѣяній (epist. Theodoretі 147 ap. M. 83, col. 1409, p. 1276: „ἐγὼ αὐτῶν—Διοσκόρου καὶ τῶν ἄλλων πατέρων λυστρικῆς συνέδου—καταθέσεις ἀνέγνω“), Киррскій пастырь никоимъ образомъ не могъ разсчитывать на благорасположеніе Сардійскаго епископа.

считается окружным посланиемъ къ главнѣйшимъ предстоятелямъ Запада или даже ad concilium Romanum³⁹. «Благодать Бога и Спасителя нашего не совсѣмъ покинула родъ человѣческій, но оставила намъ сѣменемъ вашу святость, чтобы мы не сдѣлались, какъ Содомъ, и не уподобились Гоморрѣ. Это, — говоритъ авторъ⁴⁰, — не позволяетъ намъ совершенно изнемогать, но заставляетъ ожидать разрѣшенія тяжелой бури. Утвердите преданную намъ отъ святыхъ Апостоловъ вѣру, испровергните возникшую ересь и ясно изобличите дерзающихъ искажать проповѣдь домостроительства, а потомъ поборайте и за преслѣдуемыхъ за благочестіе: ибо, святѣйшіе, за апостольскую вѣру мы подвергались этому несправедливому убіенію, потому что не хотѣли пожертвовать истинною евангельскихъ догматовъ. Вашей святости приличествуетъ не презирать единомышленниковъ, несправедливо преслѣдуемыхъ, но справедливою помощію прекратить несправедливость и научить дерзновенно встающихъ противъ истины, что не все можно дѣлать даже и тѣмъ, которые стараются дѣлать безъ всякаго страха, что бы они ни вдумали».

Теперь намъ съ болѣею отчетливостію представляются желанія и планы Киррскаго епископа. Всегда и вездѣ рельефно обрисовывается предъ нами заботливость его о мирѣ всѣхъ церквей и, зиждительномъ началѣ ихъ процвѣтанія, православномъ исповѣданіи. Опасность не въ томъ, что пострадали нѣкоторые лица; будь они жертвою мненія по какимъ-нибудь причинамъ, независимо отъ христологическихъ понятій, — вселенная отсюда ничего не потеряла бы. Но въ томъ вся и важность, что Теодоритъ и его товарищи были носителями извѣстныхъ принциповъ, за которые на нихъ и

³⁹ Первый такую мысль высказала *Гартне* въ довольно опредѣленной формѣ. *Opinor*, — говоритъ онъ (*Dissert. II, cap. V, § V, not. V ad epist. 117 Theodoret: M. 84, col. 293*), — *irrepsisse errorem in titulum, totamque epistolam esse directam vel ad clerum Romanum, quod minus affirmem, vel ad episcopos Romanae sive occidentalis synodi, quod probabilius videtur*. Вотъ какъ этотъ ученый XVII вѣка аргументируетъ свое положеніе, что, подъ именемъ неизвѣстнаго намъ епископа Флоренція, Киррскій пастырь разумѣетъ цѣлый соборъ западныхъ іерарховъ: 1) Тѣ, къ которымъ пишетъ Теодоритъ, были изъ западныхъ частей (греко-римской имперіи), ибо онъ противопоставляетъ ихъ „Восточнымъ“; 2) въ своихъ обращеніяхъ Теодоритъ обыкновенно употребляетъ, по отношенію къ адресатамъ, единственное число, между тѣмъ въ посланіи 117 встрѣчаются выраженія: *ἀδελφοί μου*, — *ἀδελφοί μου*, и, значитъ, имѣются въ виду многіе; 3) онъ высказываетъ надежду на восстановление вѣры по стараніямъ этихъ, западныхъ, епископовъ, что мыслимо только при совѣстномъ и согласномъ дѣйствіи ихъ; 4) онъ придаетъ большой авторитетъ своимъ патронамъ и, потому, 5) къ нимъ отпращиваетъ Ипатія, Авраамія и Ааннія (*Garnierius. Dissert. II, cap. V, § V, not. VI ad 117 epist. Theodoret: M. 83, col. 293*). Это мнѣніе раздѣляютъ и всѣ другіе историки (см. напр. *Tillemont. Mémoires, XV, p. 295. Fleury. Hist. ecclési., t. II, 423 liv. XXVII, chap. 44. Quesnellus. Dissert. X, n. III: Migne, lat. ser. t. 55, col. 742*), даже *fratres* (Pietro et Girolamo или Petrus et Hieronimus) *Ballerini* (*Observationes, n. 3: Migne, lat. ser. t. 55, col. 754*).

⁴⁰ *Epist. 117: M. 83, col. 1325. 1328.*

обрушилась ярость монофизитствующихъ. Рѣчь идетъ собственно не о фактѣ безчеловѣчной насильственности, поскольку эта послѣдняя условливалась ложными возрѣніями на способъ соединенія естества въ Искушителя и покоилась на нихъ, какъ на своемъ основаніи. Такъ вопросъ былъ поставленъ на надлежащую точку зрѣнія и весь споръ сведенъ къ дилеммѣ: восторжествуетъ истина, въ чемъ Теодоритъ былъ совершенно увѣренъ, или еретическое заблужденіе? Усвоивъ себѣ такой взглядъ на Ефесскія событія, Киррскій пастырь забываетъ свое личное горе и является ходатаемъ за весь христіанскій «Востокъ». Посему первѣе всего Льву надлежало заявить такое или иное отношеніе свое къ разбойничьему собору, что неизбѣжно должно было сопровождаться чрезвычайными послѣдствіями для Ефесскихъ опредѣленій. Теодоритъ точно указывалъ папѣ, въ какомъ направленіи нужно дѣйствовать. Прямое и категорическое отверженіе: вотъ единственно правильный путь, по его мнѣнію. Если Римскій первосвященникъ не захочетъ отказаться отъ нелестнаго уподобленія хамелеонамъ, — тогда ему необходимо будетъ подчиниться своей судьбѣ. Въ противномъ случаѣ требуется лишить силы всѣ приговоры монофизитствующей партіи и *соборно* провозгласить⁴¹, гдѣ чистое евангельское ученіе и кто — настоящіе защитники его. Участь Теодорита

⁴¹ Требованіе Теодоритомъ *соборнаго* рѣшенія — фактъ весьма непріятный для *Баллерини*, но они думаютъ обратить и его въ свою пользу. Они указываютъ, что Киррскій пастырь „разумѣетъ епископовъ Римскаго синода, а аппелляція восточнаго епископа ни въ какомъ случаѣ не могла подлежать имъ иначе, какъ только *амистъ* съ Римскими первосвященниками, почему и первенствующее право его такого рода *безъ* другихъ епископовъ не можетъ быть отрицаемо. Затѣмъ: такъ какъ это право по обычаю тѣхъ временъ практиковалось первосвященниками исключительно на Римскомъ синодѣ, на которомъ присутствовали другіе епископы городского (т. е. собственно Римскаго) діоцеза и которые находились въ тотъ моментъ въ Римѣ; — то у Теодорита и встрѣчается упоминаніе о соборѣ и епископахъ, а равно и письма къ нимъ. Однакоже это нисколько не ослабляетъ и не уничтожаетъ *личнаго права* первосвященниковъ“ (*Ballerinorum Observationes in dissertationem decimam Quesnelli, n. 3: Migne, lat. ser. t. 55, col. 754*). Въ этихъ разсужденіяхъ господствуютъ замѣчательная путаница понятій и поразительное отрицаніе законовъ логики, поскольку заключеніе о *jus personale pontificis* выводится изъ того положенія, что Римскіе предстоятели разбирали аппелляціи на мѣстныхъ соборахъ. Но, во 1-хъ, въ этомъ фактѣ ровно ничего не дается для пониманія степени и объема компетенціи подобныхъ рѣшеній и еще менѣе закрѣпляется вселенское значеніе самого папы, какъ единственнаго въ христіанскомъ мірѣ судьи; во 2-хъ, часть, могущая быть равною съ цѣлымъ по качеству, никогда не совпадаетъ съ нимъ по количеству. Ясно, что въ дѣйствительное историческое событіе *Баллерини* произвольно впадаютъ *тенденціозный* смыслъ. Мы выше уже достаточно говорили, какъ нужно понимать обращеніе Теодорита къ помощи Рима. Если нашъ взглядъ справедливъ, тогда самый вопросъ о вселенской юрисдикціи „наместниковъ св. Петра“ оказывается излишнимъ и, можно сказать, празднымъ. У Киррскаго епископа рѣчь не объ этомъ. Что касается характера желаемаго Теодоритомъ собора, то здѣсь остается неизвѣстнымъ: долженъ ли онъ быть вселенскимъ по намѣреніямъ просителя? Изъ его словъ этого прямо не слѣдуетъ, хотя и вытекаетъ логически неизбѣжно и естественнo-замѣчательно, что въ такомъ именно смыслѣ Левъ Великій энергически настаивалъ и предъ Теодосіемъ, и предъ Маркіаномъ.

была тѣсно и незривно связана съ вѣрой и потому сужденіе о немъ должно было произойти на западномъ соборѣ само собою.

Мы уже знаемъ, какъ предусмотрителенъ былъ Киррскій епископъ, давая Льву всѣ средства сказать слово правды. Но, помимо того, онъ находить нужнымъ кратко изложить и другимъ, что онъ проповѣдуетъ «одного Сына, какъ одного Отца и одного Духа Святаго, одно божество Троицы, одно царство, одно могущество, вѣчность, неизмѣняемость, нестрадательность, одно хотѣніе, совершенное божество Господа Христа и совершенное человечество, воспринятое ради нашего спасенія и за насъ преданное смерти. Я, — увѣряетъ Теодоритъ пресвитера Рената ⁴², — не признаю оного Сына человеческого и другаго Сына Божія, но одного и того же признаю Сыномъ Божиимъ и родившимся отъ Бога, а равно и Сыномъ человеческимъ, по причинѣ воспринятаго отъ сѣмени Авраама и Давида зрака раба».

Такимъ образомъ гонимый пастырь «восточный» предоставлялъ на волю Льва и себя лично и будущее вѣры, но единственно и исключительно потому, что Римскій первосвященникъ былъ важнѣйшимъ членомъ Церкви, неотдѣльнымъ отъ цѣлаго организма. Его протестъ для Ефесскаго собора равнялся уничтоженію его вселенскаго значенія и всѣхъ тамъ пострадавшихъ ставилъ въ прежнее положеніе. Отсюда негнѣбно, что, по намѣреніямъ Теодорита, судъ папы не могъ быть окончательнымъ; напротивъ: онъ естественно вызывалъ нужду въ болѣе общемъ приговорѣ, долженствовавшемъ отражать въ себѣ церковное сознание вполне, во всемъ объемѣ, поскольку теперь оказывались двѣ формально равноправныя и диаметрально расходившіяся партіи. Соглашеніе имѣло состояться лишь на вселенскомъ соборѣ, чтѣ и случилось послѣ. Неоспоримо, конечно, что оправданіе Льва ободряло бы Киррскаго епископа и давало ему законный поводъ третировать діоскоріанскія и даже императорскія рѣшенія, но и только. Враги его не были побѣждены, еретичество не доказано торжественно, и слѣдовательно онъ долженъ былъ пребывать подъ сомнѣніемъ до тѣхъ поръ, пока Діоскоръ и его упорные сторонники и сотрудники не анаематствованы. По самому существу своему, апелляція Теодорита была шагомъ вынужденнымъ и требовала мѣръ временныхъ, чтѣ предвѣщало подобныя же попытки его въ этомъ родѣ къ высшему представительству вселенской юрисдикціи. Мы увидимъ ниже, что онъ такъ и сдѣлалъ при Маркіанѣ.

Отправивъ посольство въ Римъ, Теодоритъ исполнилъ только половину дѣла; онъ не могъ отлучиться изъ Кирра, а потому нужно было выхлопотать разрѣшеніе — идти на Западъ и сообщить друзьямъ о своемъ горестномъ состояніи, чтобы вызвать въ нихъ желаніе помочь ему въ осуществленіи задуманнаго плана. Это было тѣмъ необходимѣе, что изъ Константинополя дозвѣли до него самыя нерадостныя вѣсти. Напр., Киррскій пастырь зналъ,

⁴² Epist. 116: M. 83, col. 1325, p. 1198.

что нѣкоторые «старались устроить его изгнаніе» ⁴³. Злоба враговъ его еще не удовлетворилась, и они думали повторить исторію съ Несторіемъ, преданнымъ ученикомъ коего былъ для нихъ Теодоритъ. Это побудило послѣдняго обратиться къ давнему и искреннему своему доброжелателю, патрицію Анатолию. «Я, — писалъ онъ въ этотъ разъ ⁴⁴, — люблю спокойствіе и особенно въ настоящее время, когда апостольскіе догматы многими искажаются и когда усиливается новая ересь. А чтобы кто-нибудь изъ незнающихъ насъ не повѣрилъ, что клеветы противъ насъ справедливы, и не соблазнился подумать, что мы мыслимъ вопреки евангельскому ученію, — я умоляю ваше великолѣпіе испросить мнѣ у побѣдоносной главы (императора), какъ милость, дозволеніе отправиться на Западъ и искать суда тамошнихъ боголюбивѣйшихъ и святѣйшихъ епископовъ, — и если окажется, что я, хотя въ чемъ-нибудь маломъ, преступилъ правило вѣры, — пусть буду преданъ самой глубинѣ морской. Если же онъ (Теодосій) не приметъ этого прошенія вашего, то да поведетъ мнѣ жить въ *моемъ монастырѣ*, который находится въ ста двадцати миляхъ отъ Кирра, въ семидесяти пяти — отъ Антиохіи и въ трехъ — отъ Аппаміи. Если возможно, то да будетъ подано мнѣ первое; если нельзя, то — второе».

Впрочемъ, Теодоритъ мало надѣялся на успѣхъ своего ходатайства и уже собирался покинуть Кирръ. Теперь съ полною ясностію сказалось, какую авторитетную личность терялъ въ немъ этотъ городъ. Онъ уподоблялся вдовѣ съ безпомощными сиротами и принималъ тѣмъ болѣе унымый видъ, что привлеченные сюда пастыремъ полезные люди не хотѣли оставаться по его уходѣ ⁴⁵. Но невинному страдальцу не суждено было распорядиться собою добровольно: ожиданія его скоро сбылись — и, по благоизволенію свыше, обитель опять должна была принять своего славнаго питомца. Неизвѣстно, чувствовали ли враги нѣкоторое угрызеніе совѣсти, или императоръ сохранялъ еще по отношенію къ Теодориту почтительное уваженіе, но преемникъ ему не былъ назначенъ ⁴⁶. Однако не слѣдуетъ идеализировать монофизитствующихъ и открывать хорошія стороны тамъ, гдѣ не было и задатковъ человечности: мы знаемъ, что уже на самомъ разбойничьемъ соборѣ было

⁴³ Патрицію Анатолию Теодоритъ пишетъ (epist. 119: M. 83, col. 1329, p. 1202—1203): «ταῦτα γράφει πρὸς ἡγουμένον σου, μακάριε, ὡς τις καὶ τὴν ἐντεύξην μοι κατάρουσι μετὰ σάσιν».

⁴⁴ Epist. 119: M. 83, col. 1329, p. 1202.

⁴⁵ Epist. Theodoret. 114. 115: M. 83, col. 1324.

⁴⁶ Это не изъ послѣдующаго и прямо сообщается *Либерамомъ* (Breviarium, cap. XII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1005): pro Theodorito et Eusebio nullus ordinatus est; поему извѣстіе *Виктора Туннонскаго* о возстановленіи Халкидонскими отцами Киррскаго епископа съ изгнаніемъ Діоскорова ставленника, какъ было съ Ивою и будто бы съ Дорилейскимъ пастыремъ (Chronicon, ad an. 451: Migne, lat. ser. t. 68, col. 942), — явно несправедливо. Намъ извѣстны только замѣстители Флавіана — Анатолій, Домна — Марсина и Ивы — Нонна.

высказано мнѣніе о замѣщеніи Киррской кathedры ⁴⁷. Точно также и безхарактерный Θεодосій, бывшій органомъ вѣлѣній Хрисафія, не могъ бы на свой страхъ прямо отмѣнить Ефесскій вердиктъ. Вѣроятно же всего, дѣло было только отложено на-время, по заступничеству вліятельныхъ доброжелателей Θεодорита и въ виду опасенія различныхъ осложнений въ родѣ тѣхъ, какія происходили въ Иераполѣ при изгнаніи Евфратисійскаго митрополита Александра ⁴⁸.

Киррскій епископъ поѣхалъ въ Апамя, жестоко поруганный и опозоренный. Беспросвѣтная тьма царяла повсюду, — ни одинъ лучъ не прорѣзывалъ черныхъ тучъ, — всѣ надежды были потеряны. Но, когда все кругомъ было такъ мрачно и грозно, — въ отдаленномъ Римѣ готовился сильный ударъ Діоскору: легаты Θεодорита нашли благородный откликъ въ сердцѣ мужественнаго папы, и онъ отнесся къ просителю съ горячимъ сочувствіемъ, будучи оскорбленъ и какъ богословъ и какъ первосвященникъ Римскій. Въ Ефесѣ были провозглашены совершенно превратныя воззрѣнія на лице Богочеловѣка, а его томосъ — устраненъ и даже не былъ прочитанъ ⁴⁹. Уполномоченные Льва не пожалѣли красокъ, чтобы нарисовать самую ужасающую картину; неутомимый Евсевій Дорилейскій, пробравшійся на Западъ, своимъ пламеннымъ словомъ разжигалъ ревность предетоятеля апостольскаго престола ⁵⁰. Все было за Θεодорита, — и онъ былъ оправданъ. Въ какомъ смыслѣ и когда? — сказать трудно, хотя это и фактъ. Соберемъ указанія, которыя сохранились до насъ въ историческихъ памятникахъ по этому предмету. По свидѣтельству сановниковъ, бывшихъ въ Халкидонѣ, Киррскій епископъ былъ принятъ Львомъ (παρά τοῦ Λέοντος προσεδέχθη) ⁵¹ или, — по замѣчанію Пасказина, Боифація, Луценція и Юліана, — папа πάλιν εἰς κοινόνειν ἐδέξατο (τὸν Θεόδωρον) ⁵². Эти заявленія необходимо предполагаютъ, что жалоба Киррскаго епископа обсуждалась въ Римѣ, причемъ не было найдено уважительныхъ причинъ отказать ему въ церковномъ общеніи, приличномъ его сану. Приглашавшій Θεодорита къ участию въ Халкидонскихъ преніяхъ «сенатъ» мотивировалъ свое распоряженіе между

⁴⁷ Евстафій Виритскій въ своемъ приговорѣ заявлялъ: „мы думаемъ, что это (очищеніе „Востока“) случится, лишь только Θεодоритъ и ранѣе его низложенные (епископы) будутъ выгнаны изъ Церкви и вмѣсто ихъ, ради благочестиваго догмата, будутъ посвящены стадамъ Христовымъ другіе православные пастыри“ (Hoffmann. S. 57, ³⁶—³⁸. Martin. Actes. P. 129. Perry. P. 257).

⁴⁸ Synodicon, cap. CLXXXV: M. 84, col. 799—800.

⁴⁹ Epist. S. Leonis 44 (48), cap. 1: Mansi, VI, 14. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 827, p. 911. Дѣян., III, стр. 66. Cnf. Mansi, VI, 616—617. 1045. C—D. 1098. D. Дѣян., III, стр. 171—173. 602. 666—667.

⁵⁰ Epist. S. Leonis 79 (105), cap. 3, et 80 (106), cap. 4, отъ 13-го апрѣля 451 года: Mansi, VI, 107. 110. Migne, lat. ser. t. 54, col. 912—915.

⁵¹ Mansi, VII, 189. С. Дѣян., IV, стр. 180.

⁵² Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181.

прочимъ тѣмъ, что Левъ «возвратилъ ему епископію» (ἀποκατέστησε αὐτῷ τὴν ἐπισκοπήν) ⁵³, и потомъ, для убѣжденія недовольныхъ, прибавлялъ, что «онъ снова получилъ свое мѣсто (τὸν οἰκεῖον ἀπολαβὼν τόπον) отъ свѣтѣйшаго архіепископа славнаго города Рима» ⁵⁴. Повидимому, папа не ограничился простымъ veto по отношенію къ Діоскоровымъ опредѣленіямъ вообще, а, можетъ быть, входилъ въ нѣкоторыя подробности процесса противъ Киррскаго предстоятеля. Результатомъ этого было признаніе полной несправедливости Ефесскаго рѣшенія: Левъ не считалъ позволительнымъ видѣть въ Киррскомъ пастырѣ челоуѣка, низложеннаго канонически законно, и призналъ status quo ante, почему и Θεодоритъ, естественно, возстановлялся въ прежнемъ положеніи со всѣми правами. Такъ именно мыслили Халкидонскіе отцы ⁵⁵ и самъ Римскій первосвященникъ ⁵⁶, мѣтко обозначившій свой поступокъ терминомъ probatio ⁵⁷, какъ одобреніе обвиненнаго по достаточномъ испытаніи, констатирующее нравственной чистоты и догматической точности апеллировавшаго. Время и обстоятельства этого событія намъ неизвѣстны, и всѣ гаданія на этотъ счетъ крайне сомнительны, хотя и выдаются за научныя истины ⁵⁸. Здѣсь возможны только предположенія. Папскіе легаты основывали свой приговоръ за Θεодорита на прежнемъ рѣшеніи

⁵³ Mansi, VI, 589. В. Дѣян., III, стр. 149.

⁵⁴ Mansi, VI, 592. А. Дѣян., III, стр. 150.

⁵⁵ Когда сановники въ Халкидонѣ произнесли suffragium въ пользу Киррскаго пастыря, всѣ епископы, какъ читается въ дѣяніяхъ (Mansi, VII, 189. С. Дѣян., III, стр. 181), восклицали: „Θεодоритъ достоинъ престола (ἄξιός τοῦ θρόνου)... Левъ разсудилъ по Божьему“ (μετὰ τοῦ Θεοῦ Λέων ἐδίκησεν).

⁵⁶ Epist. S. Leonis 120 (152), cap. 1: Mansi, VI, 244—245. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1046—1049. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1319, p. 1193. Здѣсь Левъ развиваетъ ту мысль, что Халкидонское опредѣленіе касательно Θεодорита состоялось согласно съ его рѣшеніемъ. Cnf. cap. 5 (Migne, lat. col. 1053. Migne, gr., col. 1322. В): Benedictus Deus poster, cujus invincibilis veritas ab omni haereseos macula mundum te, secundum sedis apostolicae iudicium, demonstravit. Увлеченный своею полемикой съ защитниками правъ папы на вселенскую юрисдикцію, Кенелъ (Dissert. X, n. IV: Migne, lat. ser. t. 55, col. 743—744) несправедливо утверждаетъ, что Львомъ не было произнесено никакого особаго суда касательно Θεодорита, хотя общеніе съ нимъ и не прервано, послѣ разбойничій соборъ не былъ признанъ законнымъ. Приведенныя нами свидѣтельства не оправдываютъ такого пониманія.

⁵⁷ Левъ пишетъ Θεодориту (epist. 120 (152), cap. 5: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1053. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1322. В): dignam retribues pro tot laboribus (sedis apostolicae) gratiam, si talem te, qualem probavimus ac probamus, pro universalis Ecclesiae defensione servaveris.

⁵⁸ Объ этомъ слишкомъ много распространяются Гарнье (Dissert. I, cap. X, n. I. II: M. 84, col. 141—143), Баллерини (Observationes, n. 7. 8: Migne, lat. ser. t. 55, col. 755—756), Тилмонъ (Mémoires. T. XV, p. 875: note 12 sur Théodore) и др.; они даже дѣлаютъ попытки точно изобразить, какъ производились папою изслѣдованія о Θεодоритѣ.

Льва, что имъ было сообщено специальными грамотами⁵⁹. Теперь видно, что въ Римѣ было и нарочитое разсужденіе о Киррскомъ епископѣ, ибо о немъ давалось Римскимъ уполномоченнымъ особое напоминаніе. Мы не знаемъ, когда это было, но уже 13-го октября 449 года Левъ «умолялъ» Теодосія, дабы осталось все въ томъ положеніи, въ какомъ было прежде,⁶⁰ и въ другомъ посланіи писалъ: ea, quae in Epheso nuper contra iustitiam, vel canonum disciplinam per unius hominis (Dioscori) impotentiam gesta sunt, nulla catholicae fidei ratio rata esse permittit⁶¹. Такимъ образомъ, уже вскорѣ по закрытіи діоскоровскаго собора, оно было провозглашено не имѣющимъ никакой силы папою и соборомъ, который, несомнѣнно, продолжался и въ мартѣ 450 года⁶². Соображая все это, мы можемъ предполагать, что послы Теодорита были именно на Римскомъ синодѣ и здѣсь получили удовлетвореніе, ибо они покинули «Востокъ» еще въ 449 году. Посему позволительно думать, что рѣшеніе западныхъ пастырей въ пользу Киррскаго епископа состоялось или въ концѣ этого, или въ началѣ слѣдующаго года.

Благая вѣсть объ этомъ могла достигнуть Агамійскаго монастыря приблизительно вмѣстѣ съ прибытіемъ Теодорита къ мѣсту заточенія и послужила страдальцу ободряющимъ побужденіемъ для новыхъ подвиговъ. И мы находимъ дѣйствительно, что Киррскій пастырь, замкнувшись въ уединенной келліи, не прерываетъ всякихъ связей съ міромъ, а ревностно трудился для Церкви. Понятно, что на первыхъ порахъ повелѣніе изъ Константинополя вызвало въ немъ потребность самоутлубленія и удаленія отъ всѣхъ тревожныхъ волненій. Насколько тягостна была жизнь Теодорита,—ясно изъ того, что его друзья были вынуждены оказывать ему матеріальную помощь. Впрочемъ, «я,—писалъ онъ Уранію Эмесскому⁶³,—не принималъ благословеній (подарковъ), посланныхъ мнѣ другими епископами,—не по надменности (да не будетъ!), но потому, что необходимую пищу доставляетъ Тотъ, Кто и воронамъ подаетъ ее въ изобиліи (Пс. 146, 9)».

При такихъ условіяхъ голосъ изъ Рима былъ цѣлительнымъ бальзамомъ для скорбящей души Кирряннина и подавалъ ему лучъ надежды на отрадное

будущее, ради котораго Теодоритъ опять употребляетъ всѣ таланты своего высокаго ума, всю крѣпость воли и всю полноту святаго одушевленія. Прежде всего онъ подвергаетъ жестокой критикѣ коварныя возни Діоскора и показываетъ истинную цѣну ихъ. Вотъ, напр., отрывокъ изъ посланія Киррскаго епископа къ патрицію Анатолію⁶⁴: «вашему величію вполне извѣстно сдѣланное справедливейшими судьями въ Ефесѣ, такъ какъ по всей землѣ прошелъ звукъ ихъ и до предѣловъ вселенной праведнѣйшее рѣшеніе ихъ (ср. Пс. 18, 5. Рим. 10, 18). Какая церковь не восприняла возставшей оттуда бури? Одни были несправедливы, другіе подвергались несправедливости, а не потерпѣвшие и не совершившіе ничего подобнаго скорбятъ вмѣстѣ съ обиженными и оплакиваютъ обидѣвшихъ, поелику послѣдніе весьма жестоко и противъ всякихъ законовъ, божескихъ и человѣческихъ, избивали свои собственные члены. Вѣдь и воровъ, пойманныхъ на мѣстѣ преступленія, судьи сначала судятъ, а потомъ уже наказываютъ. Точно также и человѣкоубійцъ и гробокопателей и похитителей чужихъ ложъ прежде ведутъ на судъ и изслѣдуютъ, къ чему клонятся показанія свидѣтелей: не свидѣтельствуютъ ли они въ пользу преслѣдуемыхъ, или не враждебны ли они преслѣдуемымъ,—и кромѣ того повелѣваютъ защищаться противъ обвиненій. И это дѣлается дважды, трижды, иногда даже четырежды,—и только тогда, нашедши истину на основаніи рѣчей тѣхъ и другихъ, они (судьи) проносятъ приговоръ... Они же, не призвавши насъ на судъ, не выслушавъ отъ насъ ни одного звука и не восхотѣвши узнать, что мы мыслимъ,—предали насъ на закланіе враговъ истины». Гдѣ кроется причина этого печальнаго явленія? Вызвано ли оно просто случайною непріязнью Діоскора къ нѣкоторымъ пастырямъ, или коренится въ чемъ-нибудь иномъ? Ревностный поборникъ двойства естества въ одномъ лицѣ Иисуса Христа, Теодоритъ ни на минуту не колебался въ открытіи существеннаго мотива воинственной политики монофизитствующей партіи и своимъ зоркимъ взглядомъ проникалъ въ глубину фактовъ. Дѣло вовсе не въ личныхъ счетахъ, а въ убѣжденіяхъ, поскольку предъ догматическою лютостію торжествующихъ еретиковъ не могла устоять даже воплощенная невинность, между тѣмъ согласіе съ ними прикрывало самые тяжкіе грѣхи. «И для чего они такъ явно лгутъ и говорятъ, что не допущено никакого нововведенія касательно догмата? — спрашиваетъ Теодоритъ Іоанна Германикійскаго⁶⁵. За какія убійства и волхвованія я изгнанъ (ἐξηλάθην)? Развѣ такой-то совершилъ прелюбодѣяніе? Развѣ такой-то раскапывалъ гробы? Очевидно и для варваровъ, что и меня и другихъ изгнали за догматы... Читалъ я изложенія (καταθέσεις) ихъ: меня они отлучили, какъ начальника ереси, и другихъ изгнали по той же самой причинѣ. Что я считалъ, что дѣятельная добродѣтель узаконена Спасителемъ для кочевниковъ (τοῖς Ἀμαξοβίοις) болѣе, чѣмъ для нихъ,—объ этомъ гласятъ самыя дѣла: ибо когда противъ Кандидіана Писидійскаго нѣкоторые подали записки, обвиняя его во многихъ

⁵⁹ Заявленіе легатовъ въ разныхъ спискахъ дѣяній Халкидонскаго собора передается неодинаково (Mansi, VII, 192. A): по однимъ, папа «снова (πάλιν)» принялъ Теодорита въ общеніе, по другимъ,—«прежде», «вѣзвѣгда» (πάλαι). Последнее чтеніе, кажется, вѣрнѣе, ибо ранѣе Левъ и не думалъ прерывать церковный союзъ съ Киррскимъ епископомъ.

⁶⁰ Epist. S. Leonis 44 (48), cap. 2: Mansi, VI, 15. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 829. Дѣян., III, стр. 69. 73.

⁶¹ Epist. S. Leonis 51 (67): Mansi, VI, 34. D. 35. A. Migne, lat. ser. t. 54, col. 845. Это посланіе къ Фавсту и другимъ Константинопольскимъ архимандритамъ писано 15-го октября 449 года.

⁶² Epist. S. Leonis 59 (79): Mansi, VI, 58 sqq. Migne, lat. ser. t. 54, col. 865 sqq. Дѣян., III, стр. 80—88.

⁶³ Epist. Theodoretii 123: M. 83, col. 1336.

⁶⁴ Epist. 119: M. 83, col. 1328. 1329.

⁶⁵ Epist. 147: M. 83, col. 1409. 1412.

прелюбодѣніяхъ и другихъ беззаконіяхъ, предсѣдатель собора будто бы сказалъ: если обвиняется за догматы, (только тогда) мы принимаемъ эти записки, такъ какъ мы пришли судить не за любодѣнія. Посему-то они приказали, чтобы Аѳиній и Аѳанасій⁶⁶, извергнутые восточнымъ соборомъ, заняли свои церкви, словно Спаситель не законоположилъ ничего касательно жизни, но повелѣлъ хранить одни догматы, которые эти мудрецы исказили прежде всего прочаго. Итакъ: пусть они не обманываютъ и не скрываютъ нечестія, которое утвердили и языкомъ и руками. Если же не такъ, пусть они объявятъ причину убійствъ; пусть они исповѣдаютъ различіе естествъ Спасителя нашего и неслиянное соединеніе, пусть скажутъ, что и послѣ соединенія божество и человѣчество остались цѣлыми. *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. VI, 7). Пусть они отвергнутъ главы, которыя часто осуждали, а теперь въ Ефесѣ утвердили. Пусть они не обманываютъ твою святость словами лживыми. Хвалили то, что я говорилъ въ Антиохіи, когда они были еще (простыми) братьями, потомъ чтецами, — когда были рукоположены на степень діакона, пресвитера и епископа; бывало, по окончаніи бесѣды, обнимали меня, цѣловали голову, грудь и руки; нѣкоторые даже касались колѣнъ моихъ, называя мое ученіе апостольскимъ, — и это же ученіе теперь отвергли и даже анаематствовали. Они анаематствовали также и тѣхъ, которые бесѣдовали съ нами, а того, кого они незадолго предъ тѣмъ низложили и о комъ утверждали, что онъ единомышленникъ Валентина и Аполлинарія, — того они почтили, какъ побѣдоноснаго подвижника за вѣру, принадали къ его ногамъ, просили у него прощенья и именovali духовнымъ отцомъ. Какіе полипы измѣняютъ свой цвѣтъ сообразно скаламъ или хамелеоны — свою окраску сообразно листьямъ такъ, какъ эти перемѣняютъ свое мнѣніе, смотря по временамъ? Мы уступаемъ имъ и престолы, и достоинства, и временныя блага, а сами, держась апостольскихъ догматовъ, ожидаемъ кажущихся для другихъ тяжкими заточеніи, почитая себя утѣшеніемъ судъ Господа».

Разбойничій соборъ былъ нечестивымъ во всѣхъ отношеніяхъ; пагубная ересь и нѣсколько несчастныхъ жертвъ фанатической ярости монофизитовъ: вотъ его результаты. Положеніе было ненормальное; оно требовало тѣмъ болѣе рѣзкаго отпора, что многіе не стѣснились измѣнить чести и вѣрѣ. Теодоритъ питалъ было надежду, что послѣдуетъ нѣкоторое облегченіе и атмосфера очистится послѣ назначенія преемника Домну. Наконецъ, въ 450 году *contra instituta canonum, ac sine ullo exemplo хиротонисованъ* былъ въ Константинополѣ архіепископомъ Анатоліемъ Максимъ⁶⁷, во всемъ послушный велѣніямъ властныхъ лицъ до уничтоженія себя и отступленія отъ

своихъ неотъемлемыхъ правъ⁶⁸. Ожиданія Теодорита оказались тщетными, прибавивъ еще одну неприятность. «Пока твое благочестіе, — сообщалъ онъ тому же епископу Іоанну⁶⁹, — надѣялось увидѣть, цѣтъ ли какого-нибудь измѣненія погоды, мы вовсе не негодовали. Послѣ хиротоніи предстоятеля Востока сдѣлалось очевиднымъ мнѣніе каждаго». Теперь произошло только то, что «полипы» и «хамелеоны», рабски служившіе интересамъ Діоскора, начали въ тихомолку твердить, что они всею душой расположены къ Никейской вѣрѣ, нимало не поступились ею и допустили *homicidia* лишь по необходимости. Киррскій пастырь не вынималъ этимъ предательскимъ голосамъ и требовалъ отъ всѣхъ открытаго протеста. «Настоящее положеніе, — заявлялъ онъ⁷⁰, — не позволяетъ ожидать ничего добраго; я даже думаю, что оно есть начало всеобщаго отпаденія. Если тѣ, которые оплакиваютъ совершившееся въ Ефесѣ, какъ они говорятъ, по насилію, — не раскаиваются, но остаются при томъ, на что они беззаконно отважились, и на этомъ основаніи возсозидають новыя дѣла несправедливости и нечестія, а прочіе не совѣтуютъ отречься и не избѣгаютъ общенія съ коснѣющими въ беззаконіяхъ: то чего добраго можно ожидать (при такихъ обстоятельствахъ)? Если, какъ они говорятъ, они оплакиваютъ и утверждаютъ, что сдѣлали по насилію и необходимости, то почему они не отрицаютъ беззаконно совершеннаго, но настоящее, сколько бы оно кратковременно ни было, предпочитаютъ будущему?» Презрѣніе и разрывъ всякихъ связей: таково должно быть поведеніе благомыслящихъ по отношенію къ такимъ людямъ, которыхъ Теодоритъ дѣлилъ на различныя категоріи и охарактеризовалъ въ слѣдующихъ словахъ⁷¹: «одни безразлично заявляютъ и то и противное сему; другіе, зная истину, скрываютъ ее въ тайникахъ души и вмѣстѣ съ врагами проповѣдуютъ нечестіе; третьи, будучи одержимы страстію зависти, собственную вражду сдѣлали поводомъ къ борьбѣ противъ истины и стараются причинить проповѣдникамъ ея всякое зло. Есть и такіе, которые любятъ истину апостольскихъ догматовъ, но, убоявшись могущества сильныхъ, страшатся публично провозглашать ее». Въ виду этого Киррскій епископъ взываетъ къ лучшимъ чувствамъ пастырей, къ нелицемѣрному свидѣтельству совѣсти ихъ и рекомендуетъ удаляться отъ всѣхъ участниковъ діоскоровскихъ злодѣйствъ или послѣ «перешедшихъ въ строй непріятелей»⁷². Онъ молилъ всѣхъ «заботиться о (догматической) точности и воздерживаться отъ общенія съ измѣ-

⁶⁶ Объ Аѳанасіи см. выше гл. II, 1, прим. 81 на стр. 42 (ср. *Le-Quien. Oriens christianus*, II, col. 943—944); о личности Аѳинія намъ рѣшительно ничего неизвѣстно.

⁶⁷ Максимъ былъ поставленъ еще до смерти императора Теодосія (см. *Migne, lat. ser. t. 55, col. 266: Ballerinarum* апокр. е) канонически незаконно, на что и указываетъ папа Левъ приведенною нами въ текстъ фразой (epist. *S. Leonis* 104 (130), cap. 5: *Mansi*, VI, 194. *Migne, lat. ser. t. 54, col. 997*).

⁶⁸ Находясь въ Константинополѣ, Максимъ не участвовалъ въ засѣданіяхъ по дѣлу о подвѣдомыхъ ему Евстафій Виритскомъ и Фотій Тирскомъ и просто подписалъ готовую хартію, поданную ему (*Mansi*, VII, 89. Дѣян., IV, стр. 84—85), хотя опредѣленіе было явно несправедливое.

⁶⁹ Epist. 147: *M.* 83, col. 1412, p. 1278.

⁷⁰ Epist. 147: *M.* 83, col. 1409, p. 1275—1276.

⁷¹ Epist. 135: *M.* 83, col. 1353.

⁷² Epist. 130: *M.* 83, col. 1341. С.

нившими благочестію»⁷³, но въ то же время скорбѣлъ о «перебѣжникахъ»⁷⁴, прося человеколюбиваго Господа—«утвердить ихъ на скалѣ и дать имъ мужество всему предпочитать истину»⁷⁵.

Теодоритъ зорко слѣдилъ за ходомъ событий и своими письмами утѣшалъ, ободрялъ, наставлялъ и обличалъ имѣвшихъ охоту слушать его. Такъ онъ хвалилъ низложившаго Діоскорома Савиніана Пергскаго (Пергійскаго) за отказъ отъ каведры⁷⁶, но не одобрялъ его заискиваній предъ врагами съ цѣлію обратно получить ее⁷⁷. Другому страдальцу, епископу Ивѣ, Теодоритъ совѣтуетъ «не падать духомъ, но радоваться»⁷⁸. Точно также Теодоритъ требовалъ мужества отъ Урація Эмесскаго, упрекавшаго его въ недостаткѣ дипломатической способности молчанія, и былъ несказанно радъ, когда тотъ засвидѣтельствовалъ свою солидарность съ нимъ⁷⁹.

Особенный предметъ попеченій Киррскаго пастыря составляетъ апостольское ученіе, раскрываемое имъ въ нѣсколькихъ письмахъ по разнымъ случаямъ. Богатая эрудиція, тонкій и сильный діалектический умъ и строгая отчетливость изложенія сказываются въ каждомъ его посланіи. Здѣсь онъ прилагалъ все свое усердіе, ибо весьма боялся за «преслѣдуемыхъ». «Если измѣнники особенно сильно станутъ притѣснять ихъ, то,—замѣчалъ онъ⁸⁰,—они, можетъ быть, скоро окажутся въ числѣ преслѣдующихъ и не будутъ падать одинаково вѣрующихъ, но, обвиняемые своими, будутъ метать въ нихъ стрѣлы, хотя бы они были научены божественнымъ Писаніемъ, что несправедливость по отношенію къ ближнему навлекаетъ наказаніе, а перенесеніе обидъ доставляетъ великія и постоянныя награды». Посему, рѣшившись было отказаться отъ всякой корреспонденціи⁸¹, Теодоритъ на самомъ дѣлѣ не исполнилъ, да и не могъ исполнить своего намѣренія. Такъ, получивъ извѣстіе о ревности къ православію Зевгматійскихъ декуріоновъ, онъ «напоминаетъ» имъ, что и какъ слѣдуетъ мыслить о лицѣ Иисуса Христа вопреки «затемняющей евангельскую чистоту ереси». «Вы вѣруете,—разсуждаетъ онъ⁸²,—въ одного Единороднаго, какъ въ одного Отца и одного Духа Святаго; усматриваете въ воплотившемся Единородномъ воспринятое естество, которое, воспринявъ отъ насъ, Онъ принесъ за насъ, и отрицаніе котораго

дѣлаетъ тщетнымъ наше спасеніе. Ибо если божество Единороднаго безстрастно (такъ какъ божество Троицы безстрастно) и если мы не исповѣдуемъ того, что можетъ страдать, то напрасно говорить о страданіи, котораго не было: когда нѣтъ страдающаго, какъ могло быть страданіе? Тогда великая тайна домостроительства явится вмѣсто истины чѣмъ-то кажущимся и призрачнымъ. Эту басню порождали Валентинъ, Вардесанъ, Маркіонъ и Манесъ. Издревле же преданное церквамъ ученіе признаетъ Господа нашего Иисуса Христа и по воплощеніи однимъ Сыномъ и одного и того же исповѣдуетъ предвѣчнымъ Богомъ и человекомъ въ концѣ дней, ставшимъ таковымъ по воспринятію плоти, а не по превращенію божества. За грѣшныя тѣла Онъ принесъ безгрѣшное тѣло, а за души—душу, свободную отъ всякаго пятна». Въ другой разъ епископъ (Доліхійскій) Тимоѳей⁸³, «презирая угрожающихъ», желалъ знать мнѣніе Теодорита «о спасительномъ страданіи», чтобы имѣть твердую опору въ борьбѣ съ монофизитствующими. Послѣдніе, повидимому, преимущественно выдвигали этотъ пунктъ христологіи, рассчитывая на расположеніе народа мнимымъ возвышеніемъ дѣла искупленія. Киррскій пастырь охотно беретъ на себя трудъ разрѣшенія этой сложной догматической задачи и, сверхъ сего, препровождаетъ адресату одно изъ своихъ сочиненій⁸⁴. Онъ думаетъ, что сначала необходимо разграничить наименованія, изъ которыхъ одни прилагаются къ Спасителю, какъ безначальному Слову Божію, иныя же обозначаютъ собственно фактъ вочеловѣченія. Такимъ путемъ онъ достигаетъ мысли, что по сошествіи на землю Логосъ, пребывая таковымъ, сталъ Иисусомъ и Христомъ и, слѣдовательно, заключаетъ въ Себѣ *ὁὐο φύσεις*. Теперь «и для самыхъ свирѣпыхъ еретиковъ безспорно, что одно естество предвѣчное, а другое — новое». Посему «должно признавать, что тѣло страстно, а божество безстрастно, не раздѣляя соединенія и не раздѣлая Единороднаго на два лица, но въ одномъ Сынѣ усматривая особенности естествъ. Если мы обыкновенно дѣлаемъ это касательно души и тѣла, природѣ одновременныхъ и физически соединенныхъ между собою, душу называемъ простою, разумною и бессмертною, а тѣло именуемъ сложнымъ, страдательнымъ и смертнымъ, и при всемъ томъ не раздѣляемъ соединенія и не разсѣкаемъ на-двое одного человѣка: то тѣмъ болѣе нужно дѣлать это по отношенію къ Рожденному прежде вѣковъ отъ Отца по божеству и воспринятому отъ сѣмени Давидова человечеству и ясно признавать первое предвѣчнымъ, всегда существовавшимъ, неописуемымъ и неизмѣнимымъ, второе же — новымъ, сложнымъ, описуемымъ, перемѣнчивымъ и смертнымъ. Однако же, признавая различіе естествъ, слѣдуетъ поклоняться одному Сыну и знать, что одинъ и тотъ же Сынъ Божій и Сынъ человѣческій, образъ Божій и образъ раба, Сынъ Давидовъ и Господь Давида, сѣмя Авраамово и Тво-

⁷³ Epist. 133—Ioanni, episc. Germaniciae: M. 83, col. 1349. 1352. Cnf. epist. 135. 147: M. 83, col. 1356, p. 1255. 1412. C.

⁷⁴ Epist. 130: M. 83, col. 1341, p. 1213.

⁷⁵ Epist. 137: M. 83, col. 1360.

⁷⁶ Споръ Савиніана и Афанасія о Пергской каведрѣ разбирался въ 14-мъ засѣданіи Халкидонскаго собора (Mansi, VII, 314—356. Дѣян., IV, стр. 287—326).

⁷⁷ Epist. 125: M. 83, col. 1337. 1340.

⁷⁸ Epist. 132: M. 83, col. 1349.

⁷⁹ Epist. 122. 123: M. 83, col. 1332. 1333. 1336.

⁸⁰ Epist. 130: M. 83, col. 1341, p. 1214.

⁸¹ Epist. 135. 144: M. 83, col. 1356, p. 1225. 1369, p. 1239.

⁸² Epist. 125: M. 83, col. 1336. 1337, p. 1208. 1209.

⁸³ Каведра адресата письма 130-го не указывается у Теодорита, но на Халкидонскомъ соборѣ встрѣчается епископъ Тимоѳей Доліхійскій (Mansi, VII, 440. С. Дѣян., IV, стр. 370 и др.).

⁸⁴ Epist. 130: M. 83, col. 1341. 1344. 1348 (p. 1219).

рецъ Авраама. Ибо соединеніе дѣласть имена общими, но общность именъ не смѣшиваетъ самыхъ естествъ, поелику для всѣхъ хорошо мыслящихъ ясно, что одни изъ именъ причастствуютъ (Ему), какъ Богу, другія—какъ человѣку. Точно также и страдательность и безстрастіе относятся къ Владыкѣ Христу, ибо Онъ страдалъ по человечеству, но остался безстрастнымъ, какъ Богъ. Если же, какъ говорятъ нечестивые, страдало само божество, то тогда воспріятіе плоти становится излишнимъ. Далѣе: если, по заявленію ихъ, божество безстрастно и страданіе истинно, то они должны признавать страдавшее, чтобы имъ не пришлось отрицать истину страданія: ибо ложно страданіе, коль скоро нѣтъ страдающаго. Если они укажутъ на слова, сказанныя ангеломъ Маріи и бывшимъ съ нею: *придите видите мѣсто, идѣже лежа Господь* (Мф. XVIII, 6), то пусть они послушаютъ исторію Дѣяній, гдѣ говорится: *погребоба Стефана мужи благоговѣннии* (Дѣян. VIII, 2), и пусть разсмотрятъ, что не душу побѣдоноснаго Стефана, а тѣло его они удостоили послѣдняго долга (погребальныхъ церемоній). И до настоящаго времени входящіе въ церкви побѣдныхъ мучениковъ обыкновенно спрашиваютъ: какъ называется тотъ, *кто* положенъ въ гробницѣ? И знающіе дѣло отвѣчаютъ, что это или мученикъ Юліанъ, или Романъ, или Тимофей, хотя часто тамъ лежатъ даже не цѣлыя тѣла, но незначительнѣйшія частицы,—и однако же мы называемъ тѣло общимъ именемъ!... Тѣхъ же, которые стараются противорѣчить, нужно прежде всего спрашивать: признають-ли они, что Богъ Слово воспринялъ совершенное человѣческое естество, и утверждаютъ ли, что соединеніе было неслиянное? Если это будетъ признано, вмѣстѣ съ этимъ выступаетъ по порядку и все прочее, и (тогда окажется, что) страданіе должно быть приписано страдательной природѣ»⁸⁵.

Развивая здравыя христологическія понятія, Теодоритъ предупреждаетъ всѣ возможные случайности и даетъ оружіе противъ разныхъ неожиданностей, какія были вполнѣ естественны со стороны монофизитовъ. Кромѣ этого, ему не разъ приходилось раскрывать козни еретиковъ по дѣйствительнымъ поводамъ. Мы имѣемъ два обширныхъ письма или, лучше сказать, два богословскіе трактата, составленные Киррскимъ епископомъ во время пребыванія въ Апатійскомъ монастырѣ. Они были направлены противъ усилій его враговъ — очернить лично его и подорвать довѣріе ко всѣмъ, мыслившимъ православно. Въ первомъ отношеніи они пользовались слишкомъ хорошо знакомымъ намъ средствомъ, представляя осужденнаго ими іерарха проповѣдующимъ *ὅσο υἱός*. Надлежало отразить столь коварныя инсинуаціи клеветниковъ и «снять съ нихъ личины»⁸⁶, чтобы показать ихъ міру въ истинномъ свѣтѣ. И дѣйствительно, Теодоритъ убѣждаетъ Константинопольскихъ монаховъ, что «не за двухъ сыновъ, но за едиnorodнаго Сына онъ постоянно сражался и противъ Еллиновъ и противъ іудеевъ, и противъ страдающихъ нечестіемъ Арія и Евномія, и противъ послѣдователей безумія Аполлинарія,

и противъ зараженныхъ гнилью Маркіона» и что «въ церквахъ на литургіи онъ славить Отца и Сына и Святаго Духа»⁸⁷. «Мы, — пишетъ Киррскій епископъ⁸⁸, — вѣруемъ въ одного Отца, одного Сына, одного Духа Святаго и исповѣдуемъ одно божество, одно господство, одну сущность, три ипостаси, ибо вочеловѣченіе Единороднаго не увеличило числа (членовъ) Троицы и не сдѣлало Троицу четверицей. Вѣруя, что едиnorodный Сынъ Божій вочеловѣчился, мы не отрицаемъ естества, которое Онъ принялъ, но исповѣдуемъ и воспринявшее и воспринятое, поскольку соединеніе не произвело сліянія особенностей естествъ. Если весь воздухъ, повсюду проникнутый свѣтомъ, не перестаетъ быть воздухомъ, но глазами мы видимъ свѣтъ, осязаніемъ познаемъ воздухъ (ибо онъ является нашимъ чувствамъ то холоднымъ или знойнымъ, то влажнымъ или сухимъ), то будетъ крайнимъ безсмысліемъ называть сліяніемъ соединеніе божества и человечества. Если сорабыни и единовременныя (по происхожденію) тварныя природы (*κὶ ἐμόδοῦλοι καὶ ἐμόχρονοι καὶ χτισταὶ φύσεις*), соединенныя и какъ бы смѣшанныя, остаются не смѣшанными и если, по удаленіи свѣта, природа воздуха пребываетъ сама по себѣ: то насколько болѣе справедливо исповѣдывать пребывающимъ въ цѣлости создавшее все естество, по сочетаніи и соединеніи его съ воспринятымъ отъ насъ, а равно признавать неповрежденнымъ и то, которое Онъ воспринялъ. Вѣдь и золото, при соприкосновеніи съ огнемъ, принимаетъ цвѣтъ и дѣйствіе огня, природы же своей не теряетъ, но остается золотомъ, хотя и дѣйствуетъ подобно огню. Такъ и тѣло Господа есть тѣло, но (по восшествіи на небо) нестрадательное, нетлѣнное, безсмертное, владычное, божественное и прославленное божественною славой. Оно не отдѣлено отъ божества и не есть тѣло кого-либо другаго, но едиnorodнаго Сына Божія. Не иное лицо являетъ оно намъ, но Самого Единороднаго, воспринявшаго наше естество». Теперь естественно возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ недруги Теодорита могли столь превратно перетолковать его мысль? Самъ обвиняемый объясняетъ подобную метаморфозу тѣмъ, что *ὅσο φύσεις* были злонамѣренно подмѣнены *ὅσο υἱοί*⁸⁹. Если же такъ, то понятно, что сами комментаторы считали эти выраженія адекватными, а потому, нападая на послѣднее, они тѣмъ самымъ отвергали и первое. И дѣйствительно, «они стараются превзойти въ нечестіи Аполлинарія и, конечно, Арія и Евномія и пытаются нынѣ снова возрастить распространенную нѣкогда Валентиномъ и Вардесаномъ ересь и потомъ совершенно искорененную знатными земледѣльцами (т. е. отцами и учителями Церкви), ибо—подобно тѣмъ—они отрицаютъ, что тѣло Господа воспринято отъ нашей природы»⁹⁰. «Я плачу и стенаю,—со скорбію замѣчаетъ

⁸⁵ Epist. 130: M. 83, col. 1344. 1345. 1348 (p. 1218).

⁸⁶ Epist. 130: M. 83, col. 1341. C.

⁸⁷ Epist. 145: M. 83, col. 1377, p. 1246—1247.

⁸⁸ Epist. 145: M. 83, col. 1388. 1389 (p. 1256—1257).

⁸⁹ Epist. 145: M. 83, col. 1377 ff. Эти приемы монофизитствующихъ Теодоритъ обстоятельно раскрываетъ въ сочиненіи „Эранистъ“.

⁹⁰ Epist. 145: M. 83, col. 1380. D.

Теодоритъ ⁹¹, — что тѣ доказательства, которыя я приводилъ прежде противъ принявшихъ скверну Маркіона, возникшая ересь заставляетъ приводить противъ вѣрующихъ вмѣстѣ съ нами однимъ и тѣмъ же законоположеніямъ».

Такъ неугомонные враги Киррскаго пастыря терзали мужественнаго страдалца и позорили его честное имя ложными навітами. Но имъ было мало этого: они думали дискредитировать всѣхъ православныхъ діофизитовъ и возстановить противъ нихъ народныя массы. Они употребили здѣсь весьма ловкій и коварный маневръ, распустивъ слухъ, будто «несторіане» утверждаютъ, что для Бога не все возможно. Клевета была явно рассчитана на невѣжество публики, такъ какъ христологическая проблема съ умысломъ была привязана къ наиболее очевидной и осязательной формулѣ. Евтихіане полемизировали *per fas et nefas* и усиливались заручиться общими симпатіями, ударяя на рельефную сторону спорнаго вопроса и выдавая себя за глубокихъ читателей *всесильнаго* Творца, Который будто бы былъ въ состояніи принести искупительную жертву, будучи безстрастенъ по Своему существу. Тутъ было двойное коварство — обмануть простецовъ личиною благочестія и приобрѣсти себѣ твердый опорный пунктъ для фантастическихъ построеній въ понятіи всемогущества Божія. Подъ вліяніемъ постороннихъ внушеній монофизитствующихъ начали происходить волненія, — и Теодоритъ немедленно выступилъ со своимъ авторитетнымъ словомъ. До насъ сохранилось его посланіе къ неизвѣстной корпораціи, составленное по желанію ея членовъ и во исполненіе заповѣди: *всякому просящему у тебе дай* (Лук. VI, 30) ⁹². «Мы говоримъ, — пишетъ Киррскій пастырь ⁹³, — что для Бога всяческихъ все возможно, разумѣя только хорошее и благое, ибо, какъ мудрый и благой, Онъ не допускаетъ ничего противнаго сему, а лишь одно подобное Его природѣ. Многое невозможно для Бога, но это свидѣлствуетъ не о немощи

⁹¹ Epist. 145: M. 83, col. 1384, p. 1251—1252.

⁹² Мы имѣемъ въ виду 144 письмо Теодорита. По свидѣтельству рукописей, оно было адресовано вѣрнамъ, а *Гарне* (Dissert. II, cap. V, § V, n. II ad h. epist.: M. 84, col. 304) разумѣетъ здѣсь полки, квартировавшіе обыкновенно въ пограничныхъ провинціяхъ „Востока“. *Тилемонъ* (Mémoires. T. XV, p. 305) замѣчаетъ, что въ этомъ классѣ богословскіе диспуты едва ли мыслямы и что члены его, по своей волѣ, не могли удалять неприятныхъ товарищей изъ своей среды, что, по его мнѣнію, показываетъ несправедливость обозначенія манускриптовъ. Однакоже нужно помнить, что Теодоритъ предлагаетъ адресатамъ только устраниваться отъ общенія съ безчестными людьми богословами и избѣгать споровъ съ ними (epist. 144: M. 83, col. 1376), но не изгонять, какъ утверждаетъ французскій ученый. Кажется, надписаніе *Τοῖς στρατιώταις* появилось собственно потому, что при перечисленіи различныхъ общественныхъ положеній авторъ останавливается и на воинахъ (M. 83, col. 1369. B). Все это дѣйствительно наводитъ на нѣкоторое сомнѣніе относительно званія адресатовъ, но во всякомъ случаѣ представляется вѣроятнымъ, что послѣдніе были далеко не высокаго ранга, поелику именно ихъ разумѣетъ Теодоритъ, когда говоритъ о людяхъ, которые „ни похвальной ревности не проявляютъ, ни распущенной жизни не предаются съ неудержимостію, но почитаютъ простоту вѣры“ (epist. 144: M. 83, col. 1369. C).

⁹³ Epist. 144: M. 83, col. 1369. 1372 (p. 1240—1241).

Его, а показываетъ высшее Его могущество. Вѣдь и говорящіе о душѣ, что она не можетъ умереть, не обвиняютъ ее въ слабости, но признаютъ безсмертіе ея чѣмъ-то могущественнымъ. Точно также, исповѣдуя Христа непреложнымъ, безстрастнымъ и безсмертнымъ, мы не можемъ усвоить собственной Его природѣ ни преложенія, ни страданія, ни смерти. Если скажутъ, что Богъ можетъ все, что бы ни захотѣлъ, то такимъ слѣдуетъ сказать, что Онъ и не хочетъ того, что несообразно Его природѣ. По природѣ Своей Онъ благъ, слѣдовательно не желаетъ чего-нибудь злаго; по природѣ Онъ справедливъ, слѣдовательно не желаетъ чего-нибудь несправедливаго; по природѣ Своей Онъ истиненъ, слѣдовательно гнушается лжи; по природѣ Своей Онъ непреложенъ, слѣдовательно не допускаетъ преложенія, а если не допускаетъ преложенія, то, значить, Онъ всегда остается однимъ и тѣмъ же и по существу Своему и по способу бытія. Если Онъ выше всякой перемѣны и превращенія, слѣдовательно Онъ не сдѣлался смертнымъ изъ безсмертнаго и страдательнымъ изъ безстрастнаго: ибо если бы Онъ былъ въ состояніи сдѣлаться таковымъ, Онъ не воспринялъ бы нашего естества. Но поелику Онъ имѣетъ природу безсмертную, то Онъ и воспринялъ тѣло, могущее страдать, и вмѣстѣ съ тѣломъ человѣческую душу. И хотя тѣло однороднаго Сына Божія называется тѣломъ воспринятымъ, однако страданіе тѣла Онъ относитъ къ Себѣ самому».

Бодрый старецъ не преклонился подъ бременемъ несчастій, но мужественно несъ его, какъ иго Христово, и продолжалъ быть духовнымъ вождемъ «Востока», крѣпкимъ въ борьбѣ до неустрашимости, стойкимъ въ защитѣ до непобѣдимости и твердымъ въ вѣрѣ до непоколебимости. Стѣсненный до послѣдней степени, запертый въ четырехъ стѣнахъ монастырской келліи и лишенный всякой свободы въ общественной пастырской дѣятельности, — онъ былъ свѣтильникомъ для всѣхъ, искренно желавшихъ истины, и грознымъ обличителемъ для своихъ враговъ и послѣ своего паденія. Глубокое и нравственно-успокоивающее дѣйствіе производитъ эта «адамантовая» личность, которая не имѣетъ себѣ равнаго двойника между всѣми современниками безъ исключенія. Св. Левъ папа — не примѣръ; онъ былъ силенъ и могъ безъ страха спорить даже съ самимъ Теодосіемъ: всѣ члены западнаго царствующаго дома были покорными слугами его велѣній. Не то было съ Теодоритомъ. Въ ту эпоху, когда лѣсть и пресмыкательство считались самыми обычными явленіями, когда рѣдкая душа не была ранена язвой челоуѣкоугодничества и лѣстиваго заискиванія предъ господствующею партіей, когда люди съ готовностію копировали «полиповъ» и «хамелсоновъ» и гнулись предъ кумирами, подобно легкому «тростнику», — въ эту эпоху онъ одинъ смѣло держалъ свою сѣдую голову, въ которую летѣли тысячи ядовитыхъ стрѣлъ. И что же одушевляло Теодорита? Что сообщало ему такую энергію? Что воспламеняло его столь славною ревностію? — Гордость? Исканіе почестей? Стремленіе выдвинуться впередъ?.. Но вѣдь онъ смиренно сознавался въ своей грѣховности и блага міра отвергалъ съ презрѣніемъ анахорета: онъ даже не добивался той бѣдной каюкеры, какая досталась ему въ удѣлъ, и выска-

зывать желание «благодушно проводить остальные дни, где ни повелит Господь»⁹⁴. Вѣра — и единственно только вѣра — была движущим фактором его широкой апостольской дѣятельности. Поразительный характеръ, Теодоритъ былъ исповѣдникомъ за свои православныя убѣждения. Не даромъ же онъ указывалъ на «знаменитаго Аѳанасія, пять разъ изгнаннаго изъ стада», и другихъ «архіереевъ, украшавшихъ сонмъ мучениковъ»⁹⁵; не даромъ же и послѣ онъ съ трогательною искренностію свидѣтельствовалъ о своей благодарности Создателю за то, что «Владыка Христосъ далъ ему не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него (ср. Филипп. I, 29), ибо величайшій даръ — страданія за Господа, такъ что божественный Апостолъ ставить ихъ выше великихъ чудотвореній»⁹⁶.

Но Теодоритъ, недопуская «изъятія хотя бы самой малой черты изъ евангельской вѣры»⁹⁷, не ограничивался однимъ собой, а хотѣлъ всѣхъ вести въ храмъ истины: онъ былъ «апостоломъ» въ монофизитскій періодъ пятаго вѣка. Мы уже видѣли образцы его догматическихъ посланій и отмѣтимъ теперь лишь нѣкоторыя особенности Кирскаго епископа съ этой стороны. Намъ бросается здѣсь въ глаза прежде всего обширность его корреспонденціи, направлявшейся въ самыя отдаленныя мѣстности греко-римской имперіи. Незначительная Долихія слушаетъ его съ такимъ же почтительнымъ вниманіемъ, какъ и блестящая столица, Константинополь. Епископъ Тимофей ждетъ его слова не менѣе благоговѣнно, чѣмъ и простой членъ Церкви, смущенный соблазнительными внушеніями отнѣ; тревожимый схоластическимъ вопросомъ о всемогуществѣ Бога обращался къ нему наравнѣ съ жаждущимъ проникнуть въ сокровенную тайну спасительнаго домостроительства: — и всѣ они находили отвѣтъ скорый, точный и ясный, сообразный степени своего духовнаго развитія. Что касается содержания посланій, то они говорятъ сами за себя: письма Теодорита не нуждаются ни въ какихъ апологіяхъ и не требуютъ нашихъ комментаріевъ. Вездѣ онъ является вѣстникомъ апостольскаго ученія о воплотившемся Логосѣ и неслитномъ соединеніи естествъ. Эту мысль онъ проповѣдывалъ съ неотразимою убѣдительною и православною строгостію, не уклоняясь ни направо, ни налево. Его заслуги въ этомъ отношеніи — неоспоримы.

Вспомнимъ время и обстоятельства, — и мы поймемъ это. Всюду раздавались возгласы монофизитовъ, угрожавшихъ разсѣчь на-двое всякаго, кто не съ ними и не за нихъ, и пользовавшихся неограниченнымъ значеніемъ; имъ вторили и всѣ другіе по убѣжденію или страху; казалось, тьма грозила поглотить послѣднія искры свѣта. Въ такую-то тяжелую пору исторіи Церкви Теодоритъ явился проповѣдникомъ здравыхъ началъ, — проповѣдникомъ сколько

⁹⁴ Epist. 138: M. 83, col. 1361. B.

⁹⁵ Epist. 145: M. 83, col. 1384, p. 1252.

⁹⁶ Epist. 138: M. 83, col. 1360. C.

⁹⁷ Epist. 131: «πᾶν ὅτι οὖν παθεῖν αἰροῦμεθα μᾶλλον, ἢ μίαν κεφαλήν ἐκ τῆς εὐαγγελικῆς πίστεως παρίδειν σολομένην» (M. 83, col. 1348).

энергичнымъ, столько же и вѣрнымъ. Онъ былъ носителемъ истинныхъ христологическихъ воззрѣній и готовилъ тотъ великій праздникъ вселенной, который папа Левъ называлъ вторымъ послѣ приневствія Господа на землю⁹⁸. Онъ былъ поборникомъ формулъ, принятыхъ въ Халкидонское вѣроизложеніе, и дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ совокупно съ Римскимъ первосвященникомъ, замѣняя его для «Востока». Тѣсная связь догматическихъ положеній Кирскаго епископа съ Халкидонскимъ вѣрословомъ будетъ указана нами впоследствии, но въ настоящій разъ мы должны рассмотретьъ еще одинъ фактъ, показывающій въ Теодоритѣ вѣщаго пророка лучшаго будущаго, такъ много ему обязаннаго. Разумѣемъ его отношеніе къ «томосу» Льва. Это посланіе къ Флавіану «Lectis dilectionis tuae litteris», отъ 13-го іюня 449 года⁹⁹, какъ извѣстно, стало знаменемъ православія для всѣхъ христіанъ, отвращавшихся монофизитскаго нечестія. Вокругъ него собирались всѣ честные и крѣпкіе умы и съ нимъ же они отправились въ Халкидонъ. Едва ли кто-нибудь предупредилъ Теодорита въ оцѣнкѣ этого догматическаго памятника и превзошелъ его въ справедливости сужденій. Онъ былъ первымъ и самымъ компетентнымъ читателемъ произведенія св. Льва. Впрочемъ, это и понятно. По своему духу и внѣшнему выраженію оно вполне гармонировало съ мнѣніями Кирскаго пастыря, представляя художественное и законченное возсозданіе чистой христологіи по плану и мысли Антиохійскаго символа; во многихъ пунктахъ оно даже до поразительной странности совпадаетъ по фразѣ съ сочиненіями Теодорита¹⁰⁰. Послѣдній получилъ его, вѣроятно, уже послѣ своего осужденія и тотчасъ же высказалъ свои чувства въ слѣдующихъ строкахъ: «Всевидающій и всеустраивющій Господь явилъ наконецъ апостольскую истинность нашихъ догматовъ и ложь возводимой на насъ клеветы. Ибо письма боголюбивѣйшаго и святѣйшаго архіепископа великаго Рима, господина Льва, къ священной памяти Флавіану (πρὸς τὸν τῆς ὁσίας μνήμης Φλαβιανόν) и къ другимъ, собиравшимся въ Ефесѣ, совершенно согласны

⁹⁸ Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1049. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1319. С. Текстъ латинской серіи, воспроизводящей изданіе Mansi (Sanctorum concil. collect. nova, t. VI, col. 243—251), болѣе исправенъ и снабженъ примѣчаніями. Кроме сего, настоящее письмо Льва см. еще у H. Hurter'a: Sanctorum Patrum opuscula selecta. T. XXVI. Oeniponti. 1874. Col. 148—164.

⁹⁹ Epist. S. Leonis 28 (32): Mansi, V, 1366 sqq. Migne, lat. ser. t. 54, col. 755—781. Дѣян., III, стр. 516—531.

¹⁰⁰ Подмѣтившій этотъ фактъ и обратившій на него вниманіе проф. В. В. Болотовъ пишетъ (см. его статью: «Изъ церковной исторіи Египта» въ Христіанскомъ Читаніи, 1885 г., т. I, стр. 66): «тотъ отдѣлъ посланія Теодорита (къ монахамъ, читаннаго на разбойничьемъ соборѣ), гдѣ онъ единеніе двухъ естествъ во Христѣ поясняетъ фактами изъ евангельской исторіи, но самой фразѣ представляетъ столь замѣтное сходство съ соответствующимъ отдѣломъ «томоса» Льва в., что можно было бы ставить вопросъ о заимствованіи или подражаніи, еслибы не было извѣстно, что Теодоритъ въ 451 году не могъ подражать посланію Льва отъ 13-го іюня 449 г., а послѣдній, какъ латинскій писатель, не могъ(?) пользоваться греческимъ памятникомъ».

съ тѣмъ, что написано нами и что мы всегда проповѣдывали въ церквахъ. Посему, лишь только я прочиталъ ихъ, я восхвалилъ человеколюбиваго Господа, что Онъ не оставилъ совѣтъъ церквей, но сохранилъ искру православія и даже не искру, а величайшій огонь, могущій воспламенить и освѣтити вселенную. По истинѣ въ томъ, что написалъ Левъ, онъ сохранилъ апостольскій характеръ, и въ письмахъ этихъ мы нашли то, что передано святыми и блаженными пророками, Апостолами и послѣдующими проповѣдниками Евангелія, а равно, конечно, и собиравшимися въ Никее святыми отцами; при этихъ письмахъ мы желаемъ оставаться и всѣхъ, которые мыслятъ что-либо противное имъ, мы осуждаемъ въ нечестіи»¹⁰¹. Предъ самимъ папой Теодоритъ свидѣтельствовалъ о своемъ удивленіи его мудрости, восхваляя вѣщавшую чрезъ него благодать св. Духа¹⁰². Ставъ на такую точку зрѣнія, Киррскій епископъ доказывалъ свою правоту согласіемъ съ томосомъ Льва¹⁰³ и ревностно старался пріобрѣтать себѣ единомышленниковъ: онъ приглашалъ всѣхъ къ принятію посланія Римскаго первосвященника, «съ Запада распространявшаго лучи правыхъ догматовъ»¹⁰⁴.

Такъ подвизались въ защиту попорченной вѣры два славные іерарха пятаго вѣка — одинъ на «Западѣ», другой на «Востокѣ», первый — съ властію и самосознаніемъ своей недоступности для мщенія могущественныхъ монофизитовъ, второй — съ самоотверженнымъ геройствомъ страдальца-исповѣдника, полного духовной мудрости и святой ревности о благочестіи... И

¹⁰¹ Epist. 121: M. 88, col. 1332. Время появленія этого посланія мы определяемъ на основаніи словъ: „блаженной памяти Флавіанъ“; можетъ быть, Теодоритъ уже услышалъ тогда о смерти Константинопольскаго владыки въ Инѣтахъ (на границѣ Лидіи и Асіи). Не ясно, какое письмо Льва разумѣетъ Киррскій папиръ, но, кажется, не будетъ ошибкою видѣть въ немъ именно томосъ, предназначавшійся для прочтенія на Ефесскомъ соборѣ.

¹⁰² Epist. 118: M. 88, col. 1313. 1316 (p. 1188. 1189). Cnf. epist. 116: M. 88, col. 1325, p. 1198.

¹⁰³ Патрицію Анатолію Теодоритъ писалъ (epist. 121: M. 88, col. 1332. C): „я сопоставилъ одно изъ его (Льва) писемъ, посланныхъ въ Ефесъ, съ таковыми же моими сочиненіями, чтобы ваше благородство, прочитавши это, вспомнило то, что мы часто говорили въ церквахъ, познало согласіе догматовъ и возненавидѣло говорящихъ ложь и составившихъ новую ересь противъ апостольскихъ догматовъ“. Грѣше предполагаетъ при этомъ, что Теодоритъ отправилъ въ Константинополь письмо Льва, подкрѣпивъ его свидѣтельствами отцовъ, нація онъ собралъ еще ранѣе во второмъ діалогѣ „Эрангета“ (Dissert. I, cap. IX, n. XVII; cap. X, n. III: M. 84, col. 140—142). Самые слова Киррскаго епископа не даютъ для такой мысли ни малѣйшаго основанія, а недоумѣніе католическаго ученаго касательно того, зачѣмъ былъ посланъ томосъ въ столицу, гдѣ онъ несомнѣнно имѣлся, находится свое естественное объясненіе въ желаніи Теодорита — доказать свою догматическую правоту, почему онъ и присоединилъ къ произведенію Римскаго первосвященника выдержки изъ своихъ собственныхъ сочиненій.

¹⁰⁴ Epist. Theodoret. 144. 145: M. 89, col. 1373, p. 1243. 1384, p. 1252. Въ первомъ письмѣ Теодоритъ приводитъ двѣ выдержки изъ посланія Льва В., несохранившіяся до насъ ни въ одномъ изъ списковъ томоса.

замѣчательно: какъ ни тяжело было положеніе Теодорита, какъ ни грозны тучи, висѣвшія надъ его головой, — онъ никогда не терялъ вѣры въ торжество правды и добра. «Ученіе Господа Христа, — говорилъ онъ¹⁰⁵, — твердо и крѣпко, по обѣтованію самого Спасителя: *врата ада не одолѣютъ его* (Мѡ. XVI, 18)». Въ такомъ упованіи онъ предупреждаетъ всѣхъ касательно имѣющаго наступить суда: *«еще мало елико елико, урядый придетъ и не укоснитъ»* (Евр. X, 37) *и воздастъ косямъждо по дѣломъ его* (Рим. II, 6): *преходитъ бо образъ міра сего* (1 Кор. VII, 31) и обнаружится истина дѣлъ»¹⁰⁶. Посему, — писалъ онъ адвокату Маранѣ¹⁰⁷, — «я оплакиваю церковныя несчастья и скорблю по причинѣ облегающей бури; но что до меня лично, то я радуюсь, что удалены отъ волненій и наслаждаюсь любезною мнѣ тишиной. А тѣ, которые и понынѣ чинятъ неправду, не въ долгомъ времени сами понесутъ наказаніе за свои незаконныя дѣянія. Ибо Господь всяческихъ вѣсомъ и мѣрою (Прем. Сол. 11, 31) управляетъ всѣмъ и, когда нѣкоторые впадутъ въ неумѣренное беззаконіе, Онъ не будетъ терпѣть долѣе, но наконецъ, какъ судія, наведетъ на нихъ наказаніе. Предвидя это, мы молимъ, чтобы они отстали отъ своей неумѣренности, дабы намъ не быть вынужденными оплакивать ихъ, при видѣ ихъ наказаній».

Предсказанія Теодорита скоро исполнились. Горячій конь погубилъ Теодосія, и 28-го іюля 450 года онъ сошелъ въ могилу послѣ продолжительнаго (42-лѣтняго), но смутнаго царствованія. Какъ разъ совпало съ этимъ прибытіе въ Константинополь папскихъ пословъ, епископовъ Абундія и Астерія и пресвитеровъ Василия и Сенатора, назначенныхъ быть блюстителями православія, выраженнаго въ письмѣ Льва къ Флавіану¹⁰⁸. Едва только эта вѣсть достигла Теодорита, — онъ немедленно спѣшилъ укрѣпить легатовъ, по старанію которыхъ «благочестіе стало выходить на свѣтъ», и докладываетъ имъ о своемъ одобреніи и принятіи папскаго томоса. «Какъ нѣкогда при потопѣ, — заявлялъ онъ Абундію¹⁰⁹, — Ной и его сыновья были сѣменемъ рода человеческого, такъ и въ настоящее время остались западные

¹⁰⁵ Epist. 141: M. 88, col. 1365. B.

¹⁰⁶ Epist. 122: M. 88, col. 1333, p. 1206.

¹⁰⁷ Epist. 124: M. 88, col. 1336.

¹⁰⁸ Эти легаты были отправлены папой 16-го іюля 450 года и достигли Константинополя, вѣроятно, вскорѣ по смерти Теодосія. Epist. S. Leonis 69 (89), 70 (91), 72 (92): Mansi, VI, 85. Migne, lat. ser. t. 54, col. 892. Дѣян., III, стр. 103. Mansi, VI, 87. M. 54, col. 894. Mansi, VI, 88—89. M. 54, col. 896. Два первыхъ письма, на имя Теодосія, датированы 16-мъ числомъ іюля, а третье — къ нѣкоторымъ пресвитерамъ и архимандритамъ — писано чрезъ день послѣ нихъ.

¹⁰⁹ Epist. 181: M. 83, col. 1492—1493. Письмо это сохранилось до насъ только въ весьма неисправномъ латинскомъ переводѣ, изданномъ у Бароніи; время появленія его съ точностію опредѣлить невозможно, но, повидимому, оправданіе Теодорита Маркіаномъ тогда еще не состоялось: на это здѣсь нѣтъ ни малѣйшаго намека.

отцы, чтобы чрезъ нихъ святые восточныя церкви сохранили истинную религію, которую пытались совершенно опустошить и пожрать безбожная и новая ересь... Нынѣ же мы исповѣдуемъ явленіе Спасителя нашего во плоти человѣческой, одного Сына Божія и совершенное Его божество и совершенное человѣчество; мы не раздѣляемъ на двухъ сыновъ одного Господа нашего Иисуса Христа, поелику Онъ единъ, но только признаемъ различіе Бога и человѣка и утверждаемъ, что одинъ отъ Отца, другой отъ сѣмени Давида и Авраама, согласно божественнымъ Писаніямъ, а равно и то, что божеское естество безстрастно, тѣло же прежде было страстно, но теперь и оно стало чуждымъ страданія. Это мы нашли и въ посланіяхъ Льва къ Флавіану»; посему «я выразилъ согласіе съ ними и сравнилъ съ моимъ письмомъ экземпляръ ихъ, подъ которымъ я подписался (*his et ego litteris— Leonis ad Flavianum— consensi, et huic epistolae meae exemplum earum corulavi— συνέταξα?— cui etiam subscripsi*), и отсюда дозналъ, что слѣдую апостольскимъ правиламъ. Согласились съ ними господинъ мой Ива и господинъ мой Акилинъ (Вивлскій), противъ которыхъ изобрѣтатели новой ереси вооружили могущество императоровъ». Видно, что Теодоритъ усердно трудился на пользу Церкви, привлекая къ союзу съ Римомъ всѣхъ благомыслящихъ людей. На этотъ разъ онъ снова скрѣпилъ своею подписью томосъ, какъ вполне совпадающій съ его произведеніями, и отправилъ его въ Константинополь. Въ настоящемъ случаѣ Кирскій пастырь шелъ рука объ руку съ Антиохійскимъ владыкой, когда Левъ потребовалъ отъ Анатолія и Максима торжественнаго признанія своего догматическаго творенія вмѣстѣ съ анаемой Несторію и Евтихію.

Преемникъ Домна разослалъ приказъ объ этомъ по провинціямъ «Востока»¹¹⁰; Теодоритъ съ готовностію примкнулъ къ этому приглашенію и, съ своей стороны, словомъ и примѣромъ побуждалъ другихъ къ подража-

¹¹⁰ Этотъ эпизодъ извѣстенъ намъ по посланію Льва В. отъ 24-го іюня 452 года къ Пасхазіу Либибейскому, которому папа сообщаетъ: „да будетъ вѣдомо, что я получалъ письмо Константинопольскаго епископа, въ которомъ онъ передаетъ, что Антиохійскій епископъ, разославъ по своимъ провинціямъ приказы ко всѣмъ епископамъ (*missis per provincias suas tractoriis universos episcopos*), далъ согласіе съ моимъ письмомъ и подобнымъ же (какъ и Анатолій) подпискою осудить Несторія и Евтихіа“ (*Epist. S. Leonis* 88 (117), сар. 3: Mansi, VI, 124. C. D. Migne, lat. ser. t. 54, col. 929. Cnf. *epist.* 91 (118) ad Anatolium: „in suscipienda catholica fide et damnatione Eutychis atque Nestorii omnes orientales suscripserint sacerdotes“. Mansi, VI, 130. M. 54, col. 935). Въ какое время происходило это,—мы не знаемъ съ несомнѣнностію. Нѣкоторое указаніе на это можно находить въ словахъ Евстагія Виритскаго въ Халкидонѣ: „когда немногіе сошлись въ Константинополь, посланіе святѣйшаго архіепископа Льва послано всѣмъ митрополитамъ и подписано“ (Mansi, VII, 92 A. Дѣян., IV, стр. 85). Виритскій пастырь разумѣетъ здѣсь Константинопольскій соборъ, бывшій по поводу спора его съ Фотиємъ Тирскимъ въ 450 году и, какъ полагаютъ (*Ballerini. Annotat. e ad Dissert. I Quesnellii*: Migne, lat. ser. t. 55, col. 266—267), еще до смерти Теодосія.

нію¹¹¹. Всюду начали раздаваться проклятія еретикамъ¹¹², робкіе стали смѣлѣе, заря новаго дня уже близилась: наконецъ-то «премудрый Господь обнаружилъ нечестіе, не желая долготерпѣніемъ укрѣплять безбожную ересь»¹¹³. Апамійскій изгнанникъ чувствовалъ побѣду и съ восторгомъ заявлялъ: «хотя бы мы имѣли столько устъ, сколько волосъ, мы не въ состояніи по достоинству восхвалить Господа, потому что и самыхъ злѣйшихъ противниковъ Онъ принудилъ проповѣдывать то, что возвѣщали мы»¹¹⁴.

Какъ дѣйствовалъ теперь Теодоритъ,—объ этомъ можно заключать изъ его сношеній съ Ромуломъ, который прежде подчинился господствующей партіи, а нынѣ не одобрялъ мѣръ строгости по отношенію къ послѣдней. Но,—замѣчаетъ онъ Халкидонскому предстоятелю¹¹⁵,—«намъ заповѣдуется соединять милость съ судомъ, такъ какъ не всякая милость угодна Господу вселенскихъ». Затѣмъ, обращаясь лично къ адресату, Теодоритъ пишетъ: «мы увѣрены, что ты неповрежденъ въ божественныхъ догматахъ и единственно подчиняешься духу времени, но нужно не со временемъ сообразовать слова, а всегда и неуклонно сохранять правило вѣры».

Пока изъ своей келліи Кирскій пастырь дѣйствовалъ на «Востокѣ» въ пользу папскаго томоса и собиралъ подъ знамя православія и друзей и недруговъ,—въ Константинополь обстоятельства складывались самымъ благоприятнымъ образомъ для угнетенныхъ. Согласно приговору Пульхеріи сложилъ свою голову временщикъ Хрисафій; 25-го августа, по выбору императрицы, вступилъ на престолъ цезарей Маркіанъ. Новое царствованіе принесло великое облегченіе для защитниковъ правой вѣры, нашедшихъ доступъ къ трону, гдѣ возсѣдалъ прежде порфиросный покровитель Діоскора и Евтихіа. Атмосфера очищалась, дышалось легче и свободнѣе: одни «разбойники» трепетали и отжались на самыя безумныя выходки противъ преемника Теодосія¹¹⁶. Благожелатели Теодорита, каковы: консулярій Аспаръ и магистръ (*magister militum*?) Винкомалъ, «употребляли все, чтобы разрушить направ-

¹¹¹ Что Теодоритъ подписалъ томосъ Льва и анаеоматствовалъ обонхъ ересіарховъ нитаго вѣка,—это видно изъ словъ папскихъ легатовъ, которые на восьмомъ засѣданіи Халкидонскаго собора заявляли, что онъ сдѣлалъ это „не только письменно (т. е. ранѣе октября 451 года), но и (сейчасъ) своими устами, въ присутствіи всего собранія“ (Mansi, VII, 192. A. Дѣян., IV, стр. 181).

¹¹² Епископу Ромулу Теодоритъ пишетъ (*epist.* 135: M. 83, col. 1356, p. 1226): „мы узнали о бывшихъ въ великихъ городахъ анаеоматствахъ“, т. е., конечно, на Несторія и Евтихіа. Кирскій епископъ явно сочувствуетъ этому.

¹¹³ *Epist.* 143: M. 83, col. 1369. A.

¹¹⁴ *Epist.* 135: M. 83, col. 1356, p. 1225—1226.

¹¹⁵ *Epist.* 135: M. 83, col. 1353. 1356. Каседрa адресата въ письмѣ не указывается, но на Халкидонскомъ соборѣ намъ встрѣчается Ромулъ, епископъ Халкидонскій (Mansi, VII, 401. D. Дѣян., IV, стр. 342).

¹¹⁶ Діоскоръ подстрекалъ Александрію къ возстанію противъ Маркіана (Mansi, VI, 1033. Дѣян., III, стр. 591). См. подробности у проф. В. В. Болотова въ *Христіанскомъ Чтеніи*, 1884. II, стр. 724 и примѣч. 3.

ленные противъ него замыслы», и «довели до свѣдѣнія государя о крайней несправедливости по отношенію къ нему»¹¹⁷. Старанія ихъ не были безуспѣшны, и въ концѣ 450 года дѣйствительно «былъ выданъ противъ закона неправеднаго законъ справедливый»¹¹⁸. Уже въ ноябрѣ мѣсяцѣ, увѣдомляя Льва В. о перенесеніи тѣла Флавіана въ базилику Апостоловъ, Пульхеріа извѣщала Римскаго первосвященника, что Маркіанъ «указомъ своимъ повелѣлъ, что и тѣ епископы, которые посланы въ ссылку, должны быть возвращены — съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи собора и одобреніи всѣхъ сошедшихся епископовъ, они снова получили епископство и собственные свои церкви»¹¹⁹. Что этотъ императорскій эдиктъ касался и Теодорита, — показываютъ слѣдующія его слова: «христолубивый царь нашъ, за благочестіе получилъ царство, начатокъ царствованія принесъ Подателю царства, даровавъ обуреваемымъ церквамъ тишину, гонимой вѣрѣ — силу, евангельскимъ догматамъ — побѣду. И прежде всего онъ постыжись загладитъ причиненную намъ обиду»¹²⁰.

Слухъ о милостяхъ Маркіана достигъ Апамя; друзья Киррекаго предстоятеля уже звали его куда-то, но онъ ждалъ грамоты и пока писалъ Іоанну Германійскому, дѣлая указанія на счетъ своихъ плановъ. Теперь-то во всемъ блескѣ обнаружилось нравственное величіе невиннаго страдальца: онъ радуется не за себя, а за апостольскую истину, воздерживаясь отъ всякихъ ликованій по поводу паденія своихъ гонителей. «Когда мы молчимъ и живемъ въ тишинѣ, — говоритъ онъ теперь¹²¹, — Правитель всяческихъ разрушилъ суровѣйшія и жесточайшія наказанія (τιμωρίας) и вмѣсто тяжелой бури подаль эту свѣтлую тишину. А если Господь даровалъ намъ это, то мы считаемъ это спокойствіе достолубезнѣйшимъ. Впрочемъ, мы признаемъ необходимымъ убѣдить уклонившихся отъ насъ вслѣдствіе клеветъ противъ насъ, показать истину евангельскихъ догматовъ и изобличить ополчившуюся на насъ ложь. Послѣ же этихъ изобличеній и торжества истины мы думаемъ удалиться отъ заботъ объ общественныхъ дѣлахъ и возвратиться къ весьма желанной для насъ тишинѣ. О врагахъ же истины мы вмѣстѣ съ пророкомъ восклицаемъ: *погибе память ихъ съ шумомъ: и Господь во нихъ пребываетъ* (Пс. IX, 7. 8). О самихъ себѣ мы поемъ слѣдующее: *ниспосла съ высоты, и пріяте мя: восприяте мя отъ водъ многихъ. Избавите мя отъ враговъ моихъ сильныхъ* (Пс. XVII, 17. 18).

¹¹⁷ Слова изъ писемъ Теодорита къ магистру Винкомалу (epist. 140: M. 83, col. 1364, p. 1233) и консулярію Аспару (epist. 139: M. 83, col. 1361. C).

¹¹⁸ Epist. 139: M. 83, col. 1361. C.

¹¹⁹ Mansi, VI, 101. 104. Migne, lat. ser. t. 54, col. 907. Дѣян., III, стр. 109. Полагають (Ballerini: Mansi, VI, 103, not. 13. M. 54, col. 905, not. c), что это посланіе Пульхеріа было отправлено Льву около 22-го ноября 450 года, одновременно съ письмомъ Маркіана (Mansi, VI, 97 sqq. M. 54, col. 904 sqq. Дѣян., III, стр. 106—107).

¹²⁰ Epist. 138: M. 83, col. 1360. A.

¹²¹ Epist. 133: M. 83, col. 1352.

Я ничего не могу писать о путешествіи туда прежде чѣмъ узнаю, какое распоряженіе о насъ сдѣлалъ благочестивѣйшій царь». Наконецъ пришелъ и самый указъ¹²², — и Теодоритъ, почти послѣ годичной ссылки, возвратился въ Кирръ. Здѣсь онъ поселился въ тиши и уединеніи монастыря, затворилъ его дверь и уклонялся отъ встрѣчъ съ знакомыми¹²³.

Первою его заботой по утвержденіи въ родномъ городѣ было — «принести благодарственный гласъ и отъ его скудости христолубивому царю и благочестивѣйшей и боголюбивѣйшей Августѣ, учительницѣ всего прекраснаго, такъ какъ она отплатила такими дарами щедрого Господа и поставила основаніемъ и опорой царствованія ревность о благочестіи»¹²⁴. — Въ это же время Теодоритъ выступаетъ съ проектомъ рѣшительнаго пораженія еретиковъ и водворенія нормальнаго порядка въ христіанскомъ мірѣ, взволнованномъ и потрясенномъ монофизитскими смутами. «Умолите боголюбивую главу ихъ (императора и Пульхеріа), — писалъ онъ патрицію Анатолію¹²⁵, — привести къ концу хорошо предположенное и созвать соборъ не изъ людей мятежныхъ и бродягъ, но изъ такихъ, которымъ ввѣрены дѣла Божіи и которые высоко цѣнятъ и всему предпочитаютъ истину. Если ихъ власть желаетъ (а это внѣ всякаго сомнѣнія) даровать церквамъ прежній міръ, — просите, чтобы ихъ благочестіе присутствовало при самыхъ засѣданіяхъ — для устрашенія своимъ присутствіемъ стремящихся къ противоположному и чтобы истина не встрѣчала никакого противорѣчія, но была изслѣдуема сама по себѣ, сообразно природѣ вещей и харак-

¹²² Когда былъ полученъ этотъ декретъ въ Апамя, — данныхъ для рѣшенія не имѣется, но во всякомъ случаѣ онъ не могъ явиться туда позднѣе конца 450 года; 9-го іюня слѣдующаго года Левъ В., дѣлая обзоръ предшествующей дѣятельности новаго императора, писалъ Маріану: *catholicis episcopis, quos nuper haereticorum persecutio depravare non potuit, ab injustis revocarentur exiliis* (Epist. S. Leonis 83 (108), cap. 1: Mansi, VI, 114. C. M. 54, lat. ser. t. 54, col. 919).

¹²³ Epist. 146 init. (M. 83, col. 1389): *τοῦ μοναστηρίου τὴν αἰλειον ἀνωκοδόμησα θύραν* (monasterii atriensem januam obstruxi), καὶ τῶν γυναικῶν τὰς συνουσίας ἐκκλίνω.

¹²⁴ Epist. 138: M. 83, col. 1360 fin. Cnf. epist. 139. 140: M. 83, col. 1361. 1364. 1364 fin.

¹²⁵ Epist. 138: M. 83, col. 1360. 1361 (p. 1231. 1232). Вопросъ о времени появленія этого письма спорный. Протоіерей А. В. Горскій („Прибавл. къ Твор. Св. Отцовъ“, XIV, стр. 380) относитъ его къ моменту до отбытія Теодорита изъ Апамя, основываясь на его словахъ, что онъ хлопочетъ не потому, „чтобы снова желалъ видѣть Кирръ“ (M. 83, col. 1361. A). Но, по нашему мнѣнію, этимъ выраженіемъ Киррскій епископъ устранилъ мысль о желаніи опять занять прежнюю кathedру въ качествѣ законнаго пастыря, чего императорскій указъ не давалъ, новеллявъ каждому изъ изгнанныхъ пребывать въ своемъ епархіальномъ городѣ — въ невѣстности насчетъ своей участи до соборнаго рѣшенія. Въ свою пользу мы сошлемся на самое начало посланія, гдѣ Теодоритъ въ совершенно положительной формѣ заявляетъ, что онъ „съ радостію принялъ спокойствіе и получаетъ отсюда полезные и пріятнѣйшіе плоды“. Во всякомъ случаѣ Маркіанъ приказывалъ Теодориту — на ряду съ другими — возвратиться въ Кирръ (ср. выше къ прим. 119 и 120 на стр. 268), а потому онъ не могъ не хотѣть и не сдѣлать этого.

теру апостольскихъ догматовъ». «Вамъ, какъ воспитанному въ благочестіи, слѣдуетъ воспринять и эту ревность и своими увѣщаніями сдѣлать имѣющихъ уже мужество благочестивѣйшаго царя и хриstopобивую Августу еще болѣе усердными, чтобы они укрѣпляли свое всеславное царство этою достохвальною ревностію». Такую же мысль Теодоритъ внушалъ и другимъ лицамъ ¹²⁶. Касательно мотивовъ подобнаго желанія онъ самъ представляетъ намъ прямое объясненіе, говоря, что хлопочетъ не изъ стремленія «снова видѣть Кирръ (занять въ немъ прежнее положеніе законнаго правителя), а чтобы всѣмъ было очевидно согласіе его ученія съ апостольскими догматами и чтобы обнаружили ложь и неправомыслие его противниковъ» ¹²⁷.

Такимъ образомъ главнѣйшій предметъ -- вѣра, но поелику въ лицѣ его былъ униженъ защитникъ православной истины, то Теодоритъ не опускаетъ случаевъ сказать нѣсколько словъ и въ свое оправданіе, со всею наглядностію изображая крайнюю недобросовѣстность своихъ гонителей ¹²⁸. Онъ требовалъ торжественнаго оправданія въ глазахъ всего свѣта и голосомъ вселенскихъ пастырей: «вѣдь мы,—замѣчалъ онъ Аспару ¹²⁹,—все же потерпѣли нѣчто несправедливое и противозаконное, ни мало не погрѣшивъ въ томъ, что клеветали на насъ враги». Фактъ этотъ важенъ для насъ въ томъ отношеніи, что открываетъ настоящій взглядъ Киррскаго епископа на постановленіе Римскаго первосвященника относительно его. Теодоритъ, конечно, вполне цѣнилъ поддержку Льва В., но онъ далеко былъ отъ мысли служить интересамъ папскаго самовластія и теперь рѣшительно разошелся съ Римскимъ владыкой въ планахъ дальнѣйшей политики. Мужественный и притязательный, папа Левъ былъ человѣкъ съ сильно развитымъ самочувствіемъ, которое въ немъ возвышалось по мѣрѣ увеличенія уваженія къ его томосу въ «восточной» части имперіи. Еще прежде онъ объявилъ ультиматумъ, чтобы соборъ былъ непременно на Западѣ и ни гдѣ болѣе ¹³⁰, а когда его проектъ былъ отвергнутъ въ Константинополѣ, онъ началъ отрицать всякую нужду въ этомъ. Императоръ не раздѣлялъ видовъ гордаго прелата и приглашалъ его «прибыть въ свои страны» ¹³¹. При такихъ условіяхъ предложеніе Теодорита было принято въ столицѣ съ совершенною готовностію по всѣмъ пунктамъ: 17-го мая 451 года Маркіанъ подписалъ эдиктъ, обязывавшій епископовъ послѣдить въ Никею къ 1-му сентября того же года, «дабы, — при общемъ согласіи всѣхъ, по изслѣдованіи всей истины и по устраненіи всякаго пристрастія, которымъ уже злоупотребили нѣкоторые и возмутили святое и пра-

вославное благочестіе,—яснѣе открылась истинная наша вѣра, такъ чтобы наконецъ уже не могло быть никакого сомнѣнія или разногласія». Въ заключеніе императоръ выражаетъ твердое намѣреніе лично быть вмѣстѣ съ отцами ¹³².

Въ сознаніи возможной правдивости чистоты — Теодоритъ былъ, несомнѣнно, доволенъ исходомъ своихъ ходатайствъ, съ нетерпѣніемъ ожидалъ собора, страшнаго для однихъ еретиковъ, и прославлялъ Вседержителя за то, что Онъ съ небесе слышавъ сотворилъ есть судъ, земля убоясь и умоляя: внигда востати на судъ Богу (Пс. LXXV, 9. 10) ¹³³. Но и теперь онъ не погрузился въ молчаніе и не покидалъ своего пера, отправляя во многія мѣста письма самаго разнообразнаго содержанія. До насъ дошелъ обширный его трактатъ, адресованный эконому (Киррскому) Іоанну ¹³⁴. Онъ былъ вызванъ

¹²⁶ Mansi, VI, 552. 553. Дѣян., III, стр. 110—111.

¹²⁷ Epist. 134: M. 83, col. 1353, p. 1224.

¹²⁸ Это есть посланіе 146, обозначенное въ рукописяхъ краткимъ надписаніемъ *эконому Іоанну*. Вопросъ о времени его появленія, а равно о личности архидіакона и адресата запутанъ до невѣроятности и можетъ быть рѣшенъ только приблизительно. Со времени *Гарнье*, видѣвшаго въ недовольномъ обычными догматами влиятѣльнѣйшаго Константинопольскаго архидіакона Азція, первого нотарія Халкидонскаго собора, и относившаго разсматриваемое письмо въ моменту послѣ конца 451 года (Dissert. I, cap. XII, p. VII et VIII: M. 84, col. 155—157), многіе историки, если и не раздѣляли первой половины завлѣренія католическаго ученаго, то вполне соглашались со второй (см. ниже, прим. 216 на стр. 294—295) и находили здѣсь доказательство того, что Теодоритъ, послѣ своего оправданія, отказался отъ епископства, или же сдалъ часть своихъ пастырскихъ обязанностей помощнику. Постараемся прояснить дѣло, насколько это возможно. 1) Авторъ, очевидно, разумѣетъ церковь, не имѣвшую пастыря, слѣдовательно — ни въ какомъ случаѣ не Константинопольскую, находившуюся въ вѣдѣніи законнаго владыки — Анатолія (см. выше, гл. V, прим. 253 на стр. 230): это измышленіе *Гарнье*, гдѣ не можетъ быть и рѣчи объ основаніяхъ такой или иной прочности. 2) Теодоритъ явно говоритъ о пораженіи монофизитства, когда замѣчаетъ, что „поносимый (Господь Христосъ) запретилъ вѣтрамъ и морю, даровалъ спокойствіе обуреваемымъ церквамъ,—и повсюду, на морѣ и на сушѣ, стала возглагольаться проповѣдь Апостоловъ“ (epist. 146: M. 83, col. 1392. A). *Гарнье*, конечно, могъ бы обратить эти слова въ свою пользу, еслибы было доказано, что Киррскаго епископа обозначаетъ ими послѣдній и смертельный ударъ, нанесенный христологіи Евтихія въ Халкидонѣ. Но — напротивъ того — выраженіе Теодорита свидѣтельствуетъ, что теперь Диоскоръ въ первый разъ почувствовалъ, что онъ не настоящій фараонъ, а только недолговѣчный „Египетскій опустошитель“ (epist. S. Leonis ad Theodoretum, cap. 3) въ христіанскомъ царствѣ. Разсматривая возбужденное архидіаконское движеніе со стороны его опасности для христіанъ, авторъ разбираемаго письма заявляетъ: „такъ какъ теперь господствуетъ весьма тяжкая буря, то кто-нибудь можетъ подумать, что онъ, убоившись могущества породившихъ ересь, старается угодить духу времени“ (epist. 146: M. 83, col. 1392, p. 1258). Ясно, что врагъ, хотя и получилъ рану и уже началъ истекать кровью, все еще былъ силенъ и даже грозенъ. Посему необходимо думать, что Теодоритъ составлялъ свой трактатъ, касательно богослужебныхъ „сладословій“ Господу, послѣ указа Марціана, отмѣнявшаго распоряженіе Феодосія объ осужденныхъ въ Ефесѣ, но до Халкидонскаго собора. Откуда и куда? — Рѣшивъ это, мы тѣмъ самымъ отвѣтимъ и на вопросъ:

¹²⁶ Epist. 139. 140: M. 83, col. 1364. 1364, p. 1234. Письма эти назначены консулярію и патрицію Аспару и министру Виномалу.

¹²⁷ Epist. 138: M. 83, col. 1361. A—B.

¹²⁸ Epist. Theodoret. 138. 139. 140: M. 83, col. 1360, p. 1229—1230. 1361. 1364.

¹²⁹ Epist. 139: M. 83, col. 1361. C.

¹³⁰ Epist. S. Leonis 54(70); 69(89) cap. 2; 70(91): Mansi, VI, 46. B. 85. B. (Дѣян., III, стр. 104). 87. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 856. 892. 894.

¹³¹ Mansi, VI, 97. 100. Дѣян., III, стр. 106—107.

слѣдующимъ обстоятельствомъ. Въ городѣ производилъ большое волненіе странный поступокъ архидіакона, который не одобрялъ доксологическихъ формулъ: «яко Тебѣ подобаеѣ слава и Христу Твоему и Святому Духу», «благодатию и человеколюбіемъ Христа Твоего, съ Нимъ же подобаеѣ Тебѣ слава со Святымъ Духомъ» — и настаивалъ на томъ, что слѣдуетъ упоминать только Единороднаго¹³⁵. Неизвѣстно, какими соображеніями руководствовался названный клирикъ, но, будучи весьма вліятельнымъ человекомъ и особенно за отсутствіемъ епископа¹³⁶, онъ могъ породить сильные смятенія и возбуждалъ тревожныя сомнѣнія въ простомъ народѣ. Теодоритъ, не вступившій еще въ управленіе своею церковью, снѣхитъ успокоить пасомыхъ и разрѣшить спорный вопросъ. «Если это правда, — писалъ онъ, — то, значить, онъ (архи-

тогда? Тильмонъ полагаетъ (Mémoires, XV, p. 874—875: not. 11 sur Théodoret), что Теодоритъ пребывалъ тогда въ Апатійскомъ монастырѣ, котораго онъ будто бы не покидалъ и послѣ благопріятствовавшего ему императорскаго эдикта (Mémoires, XV, p. 302), и обращался въ эконому Киррскому, а не Апатійскому, ибо при послѣднемъ находились своей предстоятель — Домнъ. Это утверженіе заключаетъ въ себѣ несообразность, поскольку одна половина его исключаетъ другую. Если Теодоритъ писалъ въ Кирръ, то онъ былъ по близости отъ него: это съ несомнѣнностію слѣдуетъ изъ введенія въ посланіе. Здѣсь мы читаемъ, что въ несправедливости бываетъ виновенъ не только самъ совершившій ее, но и всякій безмолвно и безъ протеста допустившій ее въ своемъ присутствіи (epist. 146 init.: M. 83, col. 1389. C). Выходитъ, таянимъ образомъ, что исторія архидіакона разыгрывалась почти на глазахъ Теодорита; онъ не прінялъ въ ней скорого и непосредственнаго участія лишь по особымъ обстоятельствамъ. Наконецъ, видимо предполагаемое знакомство пишущаго съ личностію „неразумнаго“ клирика, а равно и отсутствіе пріятельскій адресату, какъ человеку близкому для автора, неизбежно вызываютъ мысль, что волненія происходили въ хорошо извѣстной Киррскому епископу средѣ, въ его родной паствѣ; заботясь же о своемъ спокойствіи и свободной отъ заботъ жизни и объ удаленіи отъ встрѣчъ съ дружественными людьми свидѣтельствуемъ, что въ положеніи Теодорита случилась нѣкоторая перемѣна въ его пользу, что и дѣйствительно было въ концѣ 450 года, когда Маріанъ возвращалъ изъ изгнанія невинныхъ страдальцевъ за вѣру. Прежде всѣ избѣгали осужденнаго разбойничьимъ соборомъ въ боязни предъ діоскоровымъ могуществомъ, — теперь онъ самъ устраняется отъ нихъ. Подводя итогъ сказанному, мы получаемъ слѣдующіе результаты: а) 146 писмо было отправлено Теодоритомъ въ при-Киррскаго монастыря въ свой епархіальный городъ, почему и адресатъ и архидіаконъ — члены Киррской церкви; можетъ быть, послѣдній, не имѣя ничего общаго съ Азіемъ, — одно лицо съ клирикомъ, упоминаемымъ въ Теодоритовомъ посланіи раннѣйшаго періода (epist. 14 ар. Σαχελίου, σελ. 12); б) время происхожденія этого трактата падаетъ на конецъ 450 или начало 451 года.

¹³⁵ Epist. 146: M. 83, col. 1389.

¹³⁶ Что архидіаконъ имѣлъ большой вѣсъ въ церковной клирѣ, — это фактъ исторіи какъ древней восточной церкви, такъ и православной русской. Для первой мы укажемъ на случай съ Ивой, которому „воспротивился архидіаконъ“, когда тотъ хотѣлъ рукоположить во епископа нѣкоего Авраамъ (Mansi, VII, 224. А. Дѣян., IV, стр. 209). Мы знаемъ еще, что одинъ изъ обвинителей Едессаго пастыря, Мара, былъ отлученъ архидіакономъ (Mansi, VII, 232. С. Дѣян., IV, стр. 216). И самъ Теодоритъ называетъ производившаго въ Кирръ соблазнъ клирика „стоящимъ во главѣ церковнаго чина“ (τῆς ἐκκλησιαστικῆς προστатеως ταῦτος). Epist. 146: M. 83, col. 1392. В.

діаконъ) превзошелъ всякую мѣру нечестія. Онъ или раздѣляетъ одного Господа нашего Иисуса Христа на двухъ сыновъ и считаетъ едиnorodнаго Сына законнымъ и природнымъ, Христа же — усыновленнымъ и незаконнымъ, или старается утвердить неистовствующую нынѣ ересь». Но самыя священныя книги Новаго Завѣта «употребляютъ наименованіе *Христосъ* вмѣсто *Сынъ* то вмѣстѣ съ Отцомъ, то — со Святымъ Духомъ» и тѣмъ опредѣленно даютъ знать, что Господь Спаситель одинъ, хотя и носитъ нѣсколько названій, равномоцнъ и равночестенъ прочимъ лицамъ Троицы. Итакъ: «пусть никто не мыслить какого-то Христа подлѣ едиnorodнаго Сына; не будемъ считать себя мудрѣйшими благодати Духа». Доказавъ цѣлымъ рядомъ библейскихъ текстовъ, что всѣ имена должны быть прилагаемы къ воплотившемуся Искупителю въ равной мѣрѣ, хотя и не въ одинаковомъ смыслѣ, Теодоритъ обращается къ заявленному архидіакономъ положенію: «христовъ много, а Спаситель одинъ». Это, конечно, имѣетъ нѣкоторое основаніе, но нужно помнить, что сходство именъ «нельзя не вредитъ тѣмъ, которые разумѣютъ, какъ жить благочестиво. Ибо мы знаемъ, что демоны ложно прилагали къ себѣ самимъ и идоламъ это божественное названіе, а святые получали подобную честь по благодати, — истинно же и по природѣ Богъ есть только Богъ всяческихъ и едиnorodный Сынъ Его и Всевсвятый Духъ... Хотя многіе называются отцами, но мы поклоняемся одному Отцу, — Отцу предвѣчному, давшему это наименованіе людямъ... Точно также, если и называются другіе христами, мы не должны уклоняться отъ поклоненія Господу нашему Иисусу Христу». Поэтому «учители Церкви всегда безразлично пользовались наименованіями Единороднаго», напр. «великій Василій, свѣтильникъ Каппадокійцевъ или — лучше — вселенной, говоритъ: „наименованіе Христа есть исповѣданіе всего“»¹³⁷. Равнымъ образомъ не слѣдуетъ утверждать, что «по вознесеніи Господа, Христосъ — не Христосъ, но Сынъ едиnorodный, ибо вѣдь по вознесеніи написаны и божественныя Евангелія, и исторія Дѣяній, и посланія Его Апостоловъ». Притомъ, и теперь «тѣло Господа есть тѣло, хотя тѣло божественное и прославленное божественною славой. Итакъ: не будемъ избѣгать этого наименованія, чрезъ которое мы получили спасеніе и которымъ все обновлено (Еф. I, 9)»¹³⁸.

Теодоритъ въ спокойномъ тонѣ, съ пастырскою любовію и отеческою простотою изобличилъ здѣсь «неразуміе» архидіакона¹³⁹, чтобы предостеречь

¹³⁷ Теодоритъ цитуетъ здѣсь 12-ю рѣчь (capit) Василія В. „О Святѣмъ Духѣ“ (Migne, gr. ser. t. 32, col. 116. Творенія Василія Великаго. Русскій переводъ. Ч. 3-я. Москва. 1846. Стр. 272).

¹³⁸ Epist. Theodoretī 146: M. 83, col. 1389. 1392 (p. 1258. 1259). 1396 (p. 1262). 1397 (p. 1365). 1400 (p. 1266. 1167). 1401 (p. 1268). 1404 (p. 1269. 1270). 1405. 1408 (p. 1273).

¹³⁹ Разбирая заявленіе архидіакона, что христовъ много, а Сынъ одинъ, Теодоритъ замѣчаетъ, что тотъ сдѣлалъ это больше по неразумію, по невѣдѣнію (ἐξ ἀγνοίας). Epist. 146: M. 83, col. 1397. В.

вѣрующихъ отъ малѣйшаго прираженіи падавшего въ своемъ господствѣ нечестія. Въ другихъ письмахъ онъ касался болѣе частныхъ случаевъ, имѣвшихъ специально-личное отношеніе. Такъ, Θεοκτιστῷ Βερίῳскому онъ раскрываетъ понятіе объ истинной дружбѣ, конечно, потому, что и тотъ соблазнился подъ давленіемъ царившихъ ранѣе вѣяній¹⁴⁰.

Но обличая трусливыхъ измѣнниковъ, Θεοδωρίτῃ не забывалъ и искреннихъ поборниковъ православнаго діофизитства, которые въ его глазахъ по преимуществу были достойны уваженія, ибо дѣйствовали въ самой столицѣ имперіи, откуда шли всѣ козни «втораго фараона»¹⁴¹ и его слугъ. До насъ сохранились два письма Киррסקаго епископа на имя Маркелла, архимандрита обители неусыпающихъ, Апамійскаго уроженца¹⁴². Въ 448 году онъ скрѣпилъ осужденіе Евтихія¹⁴³ и съ того момента, «являя на землѣ образъ ангельскаго житія», сіялъ «ревностію по апостольской вѣрѣ». Онъ мужественно сражался за попираемую истину съ опасностію для себя, по причинѣ «царскаго могущества и общаго согласія епископовъ»¹⁴⁴.

Монахъ Константинопольскій Андрей никогда не былъ знакомъ съ Киррскимъ пастыремъ и даже не былъ его корреспондентомъ, но тотъ увидѣлъ въ немъ «питомца Любомудрія» и счелъ своимъ долгомъ—первымъ обратиться къ нему. Излагая сущность своихъ христологическихъ воззрѣній, Θεοδωρίτῃ замѣчаетъ, что онъ четверицы не проповѣдуетъ. «Я,—пишетъ онъ Андрею¹⁴⁵,—нахожу одинаково нечестивыми какъ тѣхъ, которые дерзаютъ соединять два естества Единороднаго въ одно, такъ и тѣхъ, которые стараются раздѣлить на двухъ сыновъ Господа нашего Ісуса Христа, Сына Бога живаго, вочеловѣчившагося Бога Слово».

Съ такими мыслями,—внѣшне униженный, но съ силою духа,—Θεοδωρίτῃ къ назначенному сроку, 1-го сентября, прибылъ въ Никею, гдѣ вмѣстѣ съ другими отцами принужденъ былъ ждать до открытія собора 8-го октября въ Халкидонѣ, ибо сюда онъ былъ переведенъ по волѣ императора¹⁴⁶.

О жизни Киррסקаго епископа за весь этотъ мѣсяцъ мы ничего не знаемъ, а монофизитскія сказанія, предполагающія особую Константинопольскую конференцію, признаются невѣрными¹⁴⁷. Впрочемъ, усвояемыя ему здѣсь слова

¹⁴⁰ Epist. 134: M. 83, col. 1352. 1353.

¹⁴¹ Такъ называется Диоскора папа Левъ въ письмѣ къ Θεοδωρίτῃ (Epist. S. Leonis 120(152), cap. 2: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1049. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1320. A).

¹⁴² См. житіе Маркелла у Μεταφραστα (Migne, gr. ser. t. 116, col. 708. A: Μαρκέλλος ἐκ πόλεως Ἀπαμείων).

¹⁴³ Mansi, VI, 753. C. Дѣян., III, стр. 296.

¹⁴⁴ Epist. Theodoretī 141. 142: M. 83, col. 1365. 1368.

¹⁴⁵ Epist. 143: M. 83, col. 1368. 1369.

¹⁴⁶ Mansi, VI, 557. D. C. 560. C. Дѣян., III, стр. 118. 120.

¹⁴⁷ Извѣстіе объ этомъ находится въ «разсказахъ Диоскора о Халкидонскомъ соборѣ», обнаруженныхъ Э. Ревинью, — французскимъ ученымъ, издавшимъ ранѣе подложные Никейскіе акты. См. объ этомъ въ статьѣ проф. В. В. Болотова: «Изъ церковной исторіи Египта» въ Христіанскомъ Читеніи (1884 г., т. 2, стр. 581 — 725. 1885 г., т. 1, стр. 9 — 94).

о православіи ученія Льва, принимаемаго христіанами¹⁴⁸, не недостойны его богословскаго ума и, можетъ быть, указываютъ на то, что и въ Никейѣ Θεοδωρίтῃ защищалъ авторитетъ и томосъ Римскаго архипастыря въ видахъ оппозиціи «фараону», разразившемуся безсильнымъ приговоромъ отлученія противъ папы¹⁴⁹. Вѣроятно также, что, примкнувъ къ православнымъ, онъ энергично оппонировалъ еutihianамъ и проповѣдывалъ двойство естествъ въ единомъ Христѣ, что казалось монофизитамъ несторіанскою ересью. Въ этомъ находить нѣкоторое объясненіе то тенденціозное извѣстіе, будто Киррскій и Римскій іерархи побудили Маркіана вызвать въ Халкидонѣ Несторія и Дороея Маркіанопольскаго¹⁵⁰. Вообще, какъ страдалецъ за евангельскую истину, Θεοδωρίтῃ былъ героемъ православной партіи и потому позднѣйшими врагами былъ объявленъ претендентомъ на первое мѣсто, которое будто бы прочили ему Nestorii asseclae, Несторіевы прихвостни¹⁵¹. И здѣсь справедливо то, что Киррскій пастырь былъ душою собора, состоявшагося согласно его желанію и планамъ. Понятно, что онъ былъ ревностнымъ сторонникомъ его и отвергался тѣхъ, которые, по его выраженію¹⁵², вооружили свои языки противъ первородныхъ чадъ благочестія.

Но, сходясь съ поборниками Никейской вѣры, Θεοδωρίтῃ всегда имѣлъ въ виду, что онъ явился на судъ и долженъ заботиться о своемъ дѣлѣ. Съ этою цѣлію, для соблюденія обычныхъ формальностей, онъ, по примѣру Евсевія Дорилейскаго¹⁵³, «подалъ прошенія священнѣйшему и благочестивѣйшему императору»¹⁵⁴ съ жалобою на «побой»¹⁵⁵ отъ Египетскаго «тиринна»¹⁵⁶,

¹⁴⁸ Христіанское Читеніе, 1884 г., т. 2, стр. 597. Объ источникахъ приписываемыхъ Θεοδωρίтῃ выраженій и ихъ дѣйствительномъ значеніи см. въ Христіанскомъ Читеніи, 1885 г., т. 1, стр. 61—68.

¹⁴⁹ Mansi, VI: 1009. A. 1048. A. 1099. B. VII: 104. B. VI: 149. B. 156. B. Дѣян., III, стр.: 573. 602. 667—668. VI, стр.: 99. 400. S. Leonis epist. 120(152), cap. 3: Mansi, VI, 247. C. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1051. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1320. C—D. Обстоятельное изслѣдованіе объ этомъ происшествіи см. у проф. В. В. Болотова (Христіанское Читеніе, 1885 г., т. 1, стр. 23—28).

¹⁵⁰ Zachariae Rhetoris, episcopi Melitensis, Historiae Ecclesiasticae capita selecta ex codice syriaco vaticano. Cap. I: De Nestorii obitu. Migne, gr. ser. t. 85, col. 1149. Scriptorum veterum nova collectio, ex vaticanis codicibus edita ab A. M. (i. e. Angelo Majo). Romae. 1837. T. X, p. 1. Pag. 361.

¹⁵¹ Zachariae Melit. Hist. Eccles. cap. I: Nestorii asseclae imperatori (Marciano) persuaserunt, ut synodo (Chalcedonensi) praeses Theodoretus perficeretur (Migne, gr. ser. t. 85, col. 1150. A. Majus. Script. vet. nova collectio, X, 1. Pag. 362).

¹⁵² Eranistes, dialog. I: Migne, gr. ser. t. 83, col. 77. A—B.

¹⁵³ Mansi, VI, 584—585. 984. C. Дѣян., III, стр. 143—144. 554.

¹⁵⁴ На восьмомъ засѣданіи Θεοδωρίтῃ говорилъ (Mansi, VII, 188. C. Дѣян., IV, стр. 179): «καὶ δεήσεις ἐπέδωκα τῷ Σεβαστῷ καὶ εὐσεβεστάτῳ βασιλεῖ».

¹⁵⁵ 8-го октября 451 года Θεοδωρίтῃ заявлялъ (Mansi, VI, 589. 592. Дѣян., III, стр. 150): «и подалъ прошеніе владыкамъ міра, въ которомъ описалъ нанесенные мнѣ побои (σφαγῆς)».

¹⁵⁶ Левъ B. называетъ Диоскора saevissimus tyrannus Ecclesiae (Epist. 120 (152), cap. 3: Migne, gr. ser. t. 83, col. 1321. A. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1051).

нещадившаго ни живыхъ, ни мертвыхъ.¹⁵⁷ Въ тоже время были представлены записки догматическаго содержанія и легатамъ папы¹⁵⁸, который въ своемъ посланіи хлопоталъ объ изгнанникахъ¹⁵⁹ и, въ частности, особенно ходатайствовалъ за Теодорита¹⁶⁰. Къ величайшему сожалѣнію нашему, члены собора послѣ не захотѣли выслушать этихъ документовъ, и потому мы не въ состояніи сказать объ нихъ ничего опредѣленнаго. Во всякомъ случаѣ старанія Киррскаго епископа, поддержаннаго Максимомъ Антиохійскимъ¹⁶¹, не были напрасны, и Маркіанъ распорядился, чтобы онъ присутствовалъ на засѣданіяхъ¹⁶².

Лишь только отцы сошлись въ храмъ св. Евфиміи и заняли свои мѣста, — почти тотчасъ же сановники и «сенатъ» объявили объ этомъ рѣшеніи и, опираясь на восстановление невинно пострадавшаго Львомъ, пригласили перваго въ церковь. Теодоритъ входитъ, и на соборѣ поднимается цѣлая буря. Монофизитствующие, уполномоченные изъ Египта, Иллирика и Палестины закричали: «помилуйте! вѣра погибаетъ; его изгоняютъ правила: изгоните его вонъ!» Съ лѣвой стороны «Восточные», Понтійцы, Асійцы и Фракійцы восклицаютъ: «мы подписались на неписанной бумагѣ; насъ били, — и мы подписались. Вышлите вонъ манихеевъ; вонъ изгоните враговъ Флавіана; вонъ изгоните враговъ вѣры». Теперь возвышаетъ свой голосъ самъ Діоскоръ, обратившись съ вопросомъ: «почему изгоняется Кириллъ, который былъ анаеоматствованъ имъ?» Раздается грозный отвѣтъ: «Діоскора, человекоубійцу, вонъ изгоните; кто не знаетъ дѣйствій Діоскора?» Видя, что протесты ихъ не принимаются, монофизитствующие оглушаютъ всѣхъ хвалами по адресу Пульхеріи: «многая лѣта Августъ! Августа изгнала Несторія: многая лѣта православной! Соборъ не приемлетъ Теодорита!» Слѣва стараются покрыть внушительными возгласами: «убійцу вонъ изгоните!» Среди такого безпорядочнаго шума самъ Киррскій пастырь пытается быть примирителемъ, говоря, что онъ ищетъ безпристрастнаго разбора своихъ жалобъ, а не претендуетъ на полное равенство съ другими участниками. «Сенатъ» указываетъ, что онъ дѣйствительно «входитъ въ качество обвинителя»: Киррскій епископъ

¹⁵⁷ Epist. S. Leonis 120(152) ad Theodoretum, cap. 3: Migne, gr. ser. t. 88, col. 1320 fin. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1051.

¹⁵⁸ Mansi, VII, 188. С. Дѣян., IV, стр. 179. О характерѣ этихъ записокъ можно судить потому, что легаты основывали на нихъ свой *votum* въ пользу Теодорита (Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181).

¹⁵⁹ Epist. S. Leonis 93(120), cap. 3. Mansi, VI, 134—135. Migne, lat. ser. t. 54, col. 939. Дѣян., III, стр. 116.

¹⁶⁰ Пасхазий, Луценцій, Бонифаций и Юліанъ свидѣтельствовали, что Левъ В. напомнилъ имъ особыми грамотами о принятіи Теодорита въ общеніе (Mansi, VII, 192. А. Дѣян., IV, стр. 181).

¹⁶¹ „Сенатъ“ указывалъ, что „свидѣтелемъ православія Теодорита является почтеннѣйшій епископъ великаго города Антиохіи“ (Mansi, VI, стр. 592. А. Дѣян., III, стр. 150).

¹⁶² Mansi, VI, 589. В. Дѣян., III, стр. 149.

сидится на срединѣ храма, и «Восточные» привѣтствуютъ его почтительными: *ἄξιός, ἄξιός!* Но враги не успокоились и просили не называть его епископомъ и изгнать, какъ богопротивника и іудея. Опять начались смятенія: православные требуютъ оставить допущеннаго Маркіаномъ, съ правой раздаются замѣчанія: «если мы примемъ Теодорита, то изгонимъ Кирилла; но перваго извергли правила, его отвергъ Богъ»; одинъ изъ этой партіи, Василій Трайянопольскій (въ Родопѣ), категорически утверждаетъ, что вошедшій осужденъ. Сановники полагаютъ конецъ спорамъ заявленіемъ о неприличномъ поведеніи отцовъ и приказомъ продолжать все по очереди. Новыя выходки Египтянъ не повели ни къ чему, и Теодоритъ не былъ удаленъ¹⁶³.

Такъ рѣзко на самыхъ первыхъ порахъ обнаружились и друзья и враги престарѣлаго страдальца, оказавшагося между двухъ огней. Спрашивается: какое положеніе занялъ теперь Теодоритъ на соборѣ? Мы уже видѣли, что «сенатъ» ставилъ его въ разрядъ истцовъ, но монофизитствующие были несогласны и на это. Почему? — причина понятна. Своими одобреніями «Восточные» ясно констатировали, что, по ихъ мнѣнію, Ефесское рѣшеніе — канонически незаконно, между тѣмъ подписавшіе и, вообще, сочувствовавшіе ему желали признанія его всецѣлой значимости. Это вполнѣ наглядно сказалося того же 8 октября по слѣдующему случаю. Когда Евсевій Дорилейскій жаловался на Діоскора за то, что онъ не допустилъ его къ участию въ собраніяхъ 449 года, тотъ говорилъ: «такъ какъ вы обвиняете меня, будто я преступилъ правила, то какія теперь сохраняются правила, когда вошелъ Теодоритъ?» Архонты отвѣчаютъ, что онъ только обвинитель, согласно его собственному отзыву. Діоскоръ спрашиваетъ: «почему онъ засѣдаетъ *въ ряду епископовъ*?» На это уполномоченные императора еще разъ повторяютъ, что «*епископъ* Теодоритъ засѣдаетъ въ ряду обвиняющихъ»¹⁶⁴, отрѣзывая всякій путь для дальнѣйшихъ преній по этому предмету.

Такимъ образомъ претензіи нѣкогда самовластныхъ и безконтрольныхъ судей были окончательно отвергнуты, и Киррскій пастырь былъ допущенъ въ церковь св. Евфиміи, какъ *епископъ*. Въ такомъ званіи онъ упоминается въ соборныхъ актахъ на второмъ и шестомъ засѣданіяхъ¹⁶⁵, очевидно, съ правомъ выражать свои мысли наравнѣ съ прочими членами. Напрасно Египтяне «вопіяли

¹⁶³ Mansi, VI, 589. 592. Дѣян., III, стр. 149—151.

¹⁶⁴ Mansi, VI, 644. D—E. 645. А. Дѣян., III, стр. 198.

¹⁶⁵ Въ актахъ втораго засѣданія подпись Теодорита занимаетъ 109-ое (Mansi, VI, 944. Е. Дѣян., III, стр. 500), а на шестомъ—123 (122) мѣсто (Mansi, VII, 122. А. Дѣян., IV, стр. 116); *Факундъ* (Pro defens., V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 639. 641) указываетъ здѣсь Киррскому 111 и 107 №№-ра. Точно также упоминается въ означенныхъ случаяхъ и Евсевій Дорилейскій (Mansi, VI, 941. D. Дѣян., III, стр. 498. Mansi, VII, 120. В. Дѣян., IV, стр. 113). Въ качествѣ Едесскаго пастыря выступаетъ тутъ Ноній (Mansi, VI, 941. В. VII, 137. D. Дѣян., III, стр. 497. IV, стр. 112), а не Ива, который съ значеніемъ равноправнаго члена встрѣчается въ дѣяніяхъ Халкидонскаго собора гораздо поздѣе (Mansi, VII, 432. А. Дѣян., IV, стр. 361).

изъ благочестія»: «онъ не имѣеть голоса», — «снать» настойчиво утверждалъ, что за нимъ и за его противниками «остается вся возможность слова»¹⁶⁶. Для Θεодорита это имѣло свою важность, свидѣтельствуя о духѣ безпристрастія, царившемъ на соборѣ, и открывая ему свободу выступать со своими сужденіями. И мы дѣйствительно находимъ, что Кирскій пастырь не былъ безмолвнымъ зрителемъ и слушателемъ происходившаго въ Халкидонѣ, а давалъ знать о себѣ, хотя и не въ особенно широкихъ размѣрахъ. Вотъ факты, въ которыхъ проявлялось его участіе. Они распадаются на двѣ группы: въ однихъ онъ заявилъ себя болѣе активно, *motu proprio*, въ другихъ — пассивно, слѣдуя примѣру остальныхъ отцовъ.

Въ первомъ отношеніи наше вниманіе обращаютъ два случая. 8-го октября, при пересмотрѣ Константинопольскихъ дѣяній 448 года, между прочимъ было прочитано знаменитое общительное посланіе Іоанну «*Εὐφρανέσθωσαν*». Думая укрыться подъ авторитетомъ славнаго для всѣхъ имени, монофизитствующие епископы Илирийскіе заключили чтеніе нотарія восклицаніями: «мы вѣруемъ такъ, какъ Кириллъ! Вѣчная память Кириллу!» — съ тайнымъ намѣреніемъ уязвить православныхъ, будто бы уклонившихся отъ исповѣданія великаго Александрійца. Θεодоритъ смѣло отпарировалъ этотъ предательскій ударъ, устранивъ всякія безпокойныя сомнѣнія на счетъ себя и своихъ единомышленниковъ. «Аναεμα тому, — сказалъ онъ¹⁶⁷, — кто говоритъ о двухъ сынахъ! Мы поклоняемся единому Сыну, Господу нашему Іисусу Христу, едиnorodному». Формула эта носитъ ясный отпечатокъ самозащиты и во всякомъ случаѣ была предназначена снять съ коварныхъ крикуновъ неприндающую имъ мантию и опредѣлить истинное значеніе ихъ іудина лобзанія. Не потому ли члены правой снова разразились громкими воплями по адресу Несторія и самого сатаны съ явнымъ умысломъ уколоть Кирскаго епископа этими нелестными эпитетами его мнимымъ благопріятелямъ? Какъ бы то ни было, этотъ эпизодъ располагалъ всѣхъ «лѣвыхъ» въ пользу Θεодорита и не прошелъ безслѣдно для отцовъ собора.

Въ другой разъ, на второмъ засѣданіи, 10-го октября, онъ зарекомендовалъ себя съ хорошей стороны по поводу томоса Льва. Тогда между разными догматическими авторитетами было предложено и письмо папы Флавіану «*Lectis dilectionis tuae litteris*», возбудившее немалое подозрѣніе въ діоскоровской партіи. Нотарій Азцій, представлявшій дотолѣ необходимыя разъясненія, совершенно истощился, когда слѣва послышался глухой ропотъ каса-

¹⁶⁶ Mansi, VI, 592. D. С. А. Дѣян., III, стр. 151. 150.

¹⁶⁷ Mansi, VI, 673. В.—D. Дѣян., III, стр. 227. Хотя въ актахъ и не сказано, что говорить теперь именно епископъ Кирскій, но разумѣется здѣсь несомнѣнно онъ, такъ какъ другой Θεодоритъ—Алавандскій (въ Каріи: Mansi, VI, 576. С. Дѣян., III, стр. 136) рѣшительно ничѣмъ не заявилъ себя на соборѣ. Послѣ появляется еще Θεодоритъ—Самосатскій (Mansi, VII, 403. А. Дѣян., IV, стр. 344) или, по поправкѣ Гардуэна (Mansi, *ibid.*, not. 6), Кирополитанскій (Cypropolitanius). Этотъ епископъ тоже былъ совершенно незамѣтенъ, если считать его за лицо, отличное отъ Θεодорита—Кирскаго.

тельно одного отрывка изъ четвертой главы посланія. Θεодоритъ поспѣшилъ выручить изъ бѣды небогатаго патристическою эрудиціей архидиакона и процитовалъ непрерываемое и для еретицествующихъ мѣсто изъ сочиненія св. Кирилла. Рѣчь шла о двойствѣ природы во Христѣ Спасителѣ. «Почтеннѣйшій епископъ Кирскій, — читаемъ мы въ актахъ¹⁶⁸, — сказалъ: есть подобный примѣръ и у блаженнаго Кирилла, содержащій въ себѣ слѣдующее: „и чело-вѣкомъ (Λόγος) сталъ и не оставилъ Своего, ибо остался, чѣмъ былъ. Обитающее понимается, какъ иной въ иномъ, т. е. божеское естество въ чело-вѣческомъ“. Обстоятельство это весьма характерно для Θεодорита: онъ приводитъ выдержку изъ схолій покойнаго Александрійскаго владыки De incarnatione Unigeniti, составленныхъ не позднѣе 429 года¹⁶⁹, и, слѣдовательно, придаетъ извѣстную цѣну и раннимъ произведеніямъ св. Кирилла, а не тѣмъ только, которые были обнародованы послѣ его сближенія съ «Восточными». Отсюда необходимо заключать, что прежняя полемика Θεодорита направлялась исключительно и притомъ въ извѣстномъ смыслѣ противъ анаеэмаствъ, казавшихся ему уклоненіемъ отъ основнаго тона богословствованія Александрійскаго владыки; въ этомъ Кирскій пастырь глубоко сочувствовалъ послѣднему, какъ выдающемуся догматисту. По крайней мѣрѣ, не можетъ быть сомнѣнія, что онъ безъ всякой горечи и не безъ искреннаго уваженія относился къ св. Кириллу даже и тогда, когда «свирѣпѣйшіе еретики» старались доказать, что только они прямые продолжатели великаго святителя, истинные дѣти славнаго отца. Такое живое притязаніе, естественно, наталкивало православныхъ діофизитовъ на мысль—обратить свое оружіе

¹⁶⁸ Mansi, VI, 973. А. В. Дѣян., III, стр. 543—544. Какъ былъ подаленъ Азцій въ познаніяхъ патристической литературы, — видно изъ того, что нѣсколько ранѣе онъ цитовалъ заключательныя строки этого отрывка, но начала его не могъ припомнить при встрѣтившейся неожиданности (Mansi, VI, 969. Е. Дѣян., III, стр. 541). Слѣдуетъ замѣтить еще, что Гарне (Praef. ad scholia S. Cyrilli De incarnatione Unigeniti: Migne, lat. ser. t. 48, col. 1003—1006) приписываетъ Θεодориту всѣ свидѣтельства въ подтвержденіе томоса, приводившіяся на Халкидонскомъ соборѣ, полагая, что еще прежде онъ отправилъ ихъ въ Константинополь (см. выше прим. 103 на стр. 264). Иные (Quessnellus. Notae ad epist. S. Leonis: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1370 sqq. Cnf. *ibid.*, annot. b. Bullerianorum) всѣ выдержки усвоили самому папѣ. Кажется, и то и другое несправедливо, поскольку въ актахъ ясно говорится, что въ однихъ случаяхъ выступалъ Азцій, подыскивавшій извѣстные отеческія мѣста, а въ иныхъ—Кирскій епископъ. Всякія догадки здѣсь излишни.

¹⁶⁹ Сочиненіе это сохранилось большею частію въ одномъ латинскомъ переводѣ Марія Маркатора (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1005 sqq. Cnf. inter Opp. S. Cyrilli: Migne, gr. ser. t. 75, col. 1369 sqq.); настоящій отрывокъ заимствованъ изъ 25 главы схолій св. Кирилла „О воплощеніи Единороднаго“ (Migne, lat. ser. t. 48, col. 1026. С. Migne, gr. ser. t. 75, col. 1397. В. С). Полагаютъ, что рассматриваемое нами сочиненіе написано Александрійскимъ архіепископомъ почти одновременно съ посланіемъ его къ монахамъ, т. е. въ началѣ или, въ крайнемъ случаѣ, въ концѣ 429 года (Garnerius. Admonitio ad scholia: Migne, gr. ser. t. 75, col. 1363—1364; lat. ser. t. 48, col. 1001—1002. Tillemont. Mémoires t. XIV, p. 666—667).

противъ мнимаго первовиновника монофизитскаго заблужденія, — и несторіанствующіе, хотя бы въ родѣ Александра Іеропольскаго, конечно, именно такъ и сдѣлали бы. Иначе поступилъ Теодоритъ. Своимъ крѣпкимъ и мощнымъ умомъ онъ сразу усмотрѣлъ фальшь въ доводахъ своихъ антагонистовъ, энергически отрицалъ законность ихъ родства съ св. Кирилломъ¹⁷⁰ и на соборѣ снова обличилъ ихъ въ отсутствіи всякихъ правъ на непосредственную связь съ св. Кирилломъ. Понятно, какое дѣйствіе произвелъ этотъ эпизодъ на Халкидонскихъ представителей. Впечатлѣніе было неожиданное и крайне непріятное для монофизитовъ. Торжественно проклятый ими, какъ несторіанинъ, — Теодоритъ оказывался исповѣдникомъ православія въ формѣ признанія двойства естествъ въ единомъ Господѣ Христѣ. Мало того: онъ разрывалъ тонкую ткань хитросплетеній своихъ враговъ, злоупотреблявшихъ его столкновеніемъ съ св. Кирилломъ, торжественно засвидѣтельствовалъ, что онъ чтитъ его лучше, чѣмъ они. Построенное на лжи зданіе грозныхъ уликъ противъ Киррскаго епископа распадалось само собою, оставляя въ его строителяхъ щемящее чувство бесплодности своихъ усилій и стыда за свое безуспѣшное коварство, обнаруженное во всей его неприглядной наготѣ. Это сказалось тотчасъ же послѣ словъ Теодорита. На вопросъ «сената»: «не сомнѣвается ли кто-нибудь и послѣ этого?» — послѣдовало краткое «οὐδείς»¹⁷¹. Клеветники были посрамлены и съ позоромъ ретировались, а въ головѣ отцовъ складывалось сужденіе въ пользу догматической правоты Теодорита, которому они были еще благодарны за его своевременную услугу: ее оцѣнили по достоинству древніе писатели и прежде всѣхъ самъ папа Левъ¹⁷².

Догматическая точка зрѣнія Киррскаго пастыря теперь рельефно обозначилась: онъ училъ точно и вѣрно, держась авторитетныхъ образцовъ. Двѣ природы въ единомъ лицѣ Господа Христа: это тезисъ, который онъ ясно сформулировалъ и мудро отстаивалъ противъ всѣхъ покушеній монофизитствующихъ посланіемъ къ Флавіану «*Lectis dilectionis tuae litteris*» и на основаніи антинесторіанскихъ сочиненій св. Кирилла. Надлежало формально закрѣпить это убѣжденіе, что Теодоритъ и сдѣлалъ при двухъ случаяхъ.

Въ четвертомъ засѣданіи, 17-го октября, сановники просили cadaго изъ епископовъ письменно изложить свое исповѣданіе, замѣтивъ при этомъ, что

¹⁷⁰ Слѣдуетъ замѣтить, что приведенная на Халкидонскомъ соборѣ цитата изъ Кирилла сочиненія *Scholia De incarnatione Unigeniti* встрѣчается уже во второмъ діалогѣ Теодоритова „Эраниста“ (*Migne, gr. ser. t. 83, col. 213, p. 169*).

¹⁷¹ *Mansi, VI, 973. B. Дѣян., III, стр. 544.*

¹⁷² Фактъ защиты Киррскимъ епископомъ томоса папы отмѣчают *Либератъ* (*Breviarium, cap. XIII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1011. A*), *Евagriй* (*Hist. eccles., II, 18: Migne, gr. ser. t. 86, pars. 2, col. 2573 fin. Ц. И., русскій пер., стр. 113*) и *Факундъ* (*Pro defens., V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 640*). Въ своемъ письмѣ къ Теодориту (*epist. S. Leonis 120 (152), cap. 4: Mansi, VI, 249. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1053. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1321. D. fin.*) Левъ ставилъ адресату въ похвалу, что его „посланія защищены по старанію его (Теодорита) братства“.

самъ императоръ держится Никейскаго опредѣленія сообразно «двумъ каноническимъ посланіямъ Кирилла, обнародованнымъ и утвержденнымъ на первомъ Ефесскомъ соборѣ»¹⁷³, т. е. «*Καταφλουαρούσι*» и «*Τοῦ Σωτῆρος*»¹⁷⁴: это тѣ самые памятники, противъ которыхъ особенно ратовалъ Киррскій епископъ въ свое время. Начались голосованія по поводу томоса папы. Теодоритъ подалъ такое мнѣніе: «посланіе святѣйшаго архіепископа господина Льва согласно съ вѣрою, изложенною святыми и блаженными отцами въ Никее, и съ символомъ вѣры, изданнымъ ста пятьюдесятью — въ Константинополѣ, и съ посланіями блаженнаго Кирилла (ἡ ἐπιστολὴ Λέοντος συνάδει... ταῖς ἐπιστολαῖς τοῦ μακαρίου Κυρίλλου): и я, принявъ упомянутое посланіе, подписалъ»¹⁷⁵.

Слова эти въ высшей степени замѣчательны для пониманія догматическихъ воззрѣній Киррскаго пастыря. Прежде всего онъ отрѣзываетъ монофизитамъ всякій путь для перетолкованія Никейскаго исповѣданія, указывая строгій комментарий его въ переработкѣ 381 года¹⁷⁶, каковую еретики отвергали¹⁷⁷. Затѣмъ: одобливъ ранѣе до-Ефесскіе полемическіе труды Кирилловы, Теодоритъ похваляетъ теперь столъ соблазнявшій прежде «Восточныхъ» документъ «*Τοῦ Σωτῆρος*» отъ 30-го ноября 430 года. Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что своею общеою фразой Теодоритъ подтвердилъ его и при томъ вполне сознательно, такъ ему было не безызвѣстенъ ходъ Ефесскихъ событій и разсужденій относительно Несторія¹⁷⁸. Предъ нами открывается еще одна характерная черта. Киррскій

¹⁷³ *Mansi, VII, 5. D. 8. A. Дѣян., IV, стр. 8. Mansi, IX, 336. D. Дѣян., V, стр. 308.*

¹⁷⁴ *Mansi, IV, 1137. D (cnf. ibid. 888 sqq.). Дѣян., I, стр. 508 (ср. стр. 328 сл.). Mansi, IV, 1180. B (cnf. ibid. 1068 sqq.). Дѣян., I, стр. 555—556 (ср. стр. 437 сл.). Mansi, IX, 321—328. Дѣян., V, стр. 278—292.*

¹⁷⁵ *Mansi, VII, 20. E. Дѣян., IV, стр. 21. Votum Теодорита 39-й. По Факунду (Pro defens., V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 640), Киррскій епископъ занималъ съ этимъ засѣданіи 112 мѣсто и подписался 38-мъ.*

¹⁷⁶ Объ отношеніяхъ Никейскаго символа 325 года въ Константинопольскому—381 года см. у проф. А. П. Лебедева: *Вселенскіе соборы IV и V вѣка. Москва. 1879. Гл. IV, стр. 111—145. Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ IV и V вѣковъ. Москва. 1882. Стр. 211—239.*

¹⁷⁷ Несомнѣнно, что монофизитствующие замалчивали Константинопольскій соборъ 381 г. (*Mansi, VI, 625. C. 632. A—B. Дѣян., III, стр. 181. 186. Hoffmann, S. 43, 35—36. 68, 39—41. 69, 37. 79, 11—12. 16. 17. Martin, Actes. P. 95. 158—159. 161. 180. Perry, P. 208. 329. 332. 373. 374*).

¹⁷⁸ Можно бы подумать, что Теодоритъ одобрилъ одно посланіе св. Кирилла „*Τοῦ Σωτῆρος*“ безъ заключительныхъ формулъ, но никакъ нельзя доказать, чтобы подъ тѣмъ же фразой у „Восточныхъ“ разумѣлись только *οἱ ἀναθεματισμοί*. Все произведеніе Александрийскаго архіепископа составляетъ одно цѣлое, и потому противники его не могли одобрить первой части, не признавая второй, или наоборотъ. Кажется, термины: „главы“ и „анатематства“ употреблялись безразлично въ приложеніи ко всему письму св. Кирилла отъ 30-го ноября 430 года. Если и слѣдуетъ допускать за ними какое-нибудь строгое специальное значеніе, то первый нужно относить къ началу Кириллова посланія, а второй — къ концу. Это

предстоятель примиряется съ анаеоматствами, которые такъ сильно оспаривалъ онъ даже предъ разбойничьимъ соборомъ. Что это значитъ? Измѣнилъ ли онъ своему знамени? Произошелъ ли переломъ въ его взглядахъ? Мы не въ состояніи проникнуть въ тайники чувствъ и думъ Апатійскаго изгнанника, который въ тиши и уединеніи монастырской кельи подводилъ итоги своему прошлому, подвергалъ неумолимому суду своей совѣсти каждый шагъ своей бурной и обширной дѣятельности. Естественно, конечно, что тогда онъ съ большимъ спокойствіемъ отнесся къ антинесторіанской полемикѣ св. Кирилла, но въ таковой же мѣрѣ несомнѣнно, что и въ это время онъ провозглашалъ прежнюю идею неслитнаго соединенія двухъ естествъ въ воплотившемся Логосѣ: за это достаточно говорить цитованныя нами выдержки изъ его корреспонденціи. Слѣдовательно, никакой метаморфозы не было. Въ такомъ случаѣ необходимо предположить, что онъ усвоилъ себѣ взглядъ самого автора главъ, который опредѣлялъ ихъ значеніе если не исключительно, то по преимуществу ихъ полемическою цѣлю, какъ противовѣсъ несторіанской доктринѣ въ самой крайней стадіи ея развитія¹⁷⁹. Подобное пониманіе было не противно воззрѣніямъ Θεодорита: онъ возставалъ противъ посланія «Τοῦ Σωτήρος» единственно изъ желанія устранить его догматическую компетенцію въ качествѣ истиннаго комментарія Никейской вѣры. Въ этомъ смыслѣ онъ агитировалъ въ Ефесѣ въ тридцатыхъ годахъ пятого столѣтія, съ этою же мыслию и по тѣмъ же побужденіямъ онъ предупреждалъ Домна относительно анаеоматствъ въ 449 году¹⁸⁰. Въ виду указанныхъ сейчасъ соображеній нужно думать, что Киррскій епископъ своимъ мнѣніемъ призналъ главы св. Кирилла лишь *подлѣ* другихъ догматическихъ авторитетовъ, изобличающихъ несторіанъ¹⁸¹.

Основными памятниками были для него символы Никейскій и Константинопольскій; правильнымъ толкованіемъ ихъ — томось Льва В. въ положительной и полемической частяхъ; дополненіемъ къ нимъ служило посланіе «Τοῦ Σωτήρος», какъ предотвращающее опасность искаженія Никейскаго *ἔρος* въ несторіанствѣ¹⁸². Θεодоритъ нѣсколько уступилъ, но чисто въ

даетъ намъ знать слѣдующее мѣсто изъ документа отступническаго собора de schismaticis: „составленныя Кирилломъ Александрійскимъ еретическія главы и присоединенныя къ нимъ ненужныя и безрасудныя анаеоматства святой соборъ („conciliabulum“) отвергаетъ и отлучаетъ отъ православной вѣры“ (Mansi, IV, 1377. В. Дѣян., I, стр. 784).

¹⁷⁹ Epist. S. Cyrilli 33 ad Acasium Berthocensem: Synodicon, cap. LVI (Migne, gr. ser. t. 84, col. 664. Migne, gr. ser. t. 77, col. 161). Цитать см. въ прим. 195 къ гл. V на стр. 217.

¹⁸⁰ Epist. Theodoretii 112: M. 83, col. 1309. 1312. Переводъ существенныхъ частей этого письма представленъ въ гл. V на стр. 216—217 къ прим. 193—195.

¹⁸¹ Въ 112 письмѣ (M. 83, col. 1312, p. 1186) Θεодоритъ приводитъ выдержку изъ посланія св. Кирилла о полемическомъ достоинствѣ „главъ“ и видимо раздѣляетъ этотъ взглядъ автора анаеоматствъ. См. гл. V, стр. 217 и прим. 195.

¹⁸² Приблизительно также смотрѣлъ на этотъ предметъ и соборъ. Въ итогѣ засѣданія (22-го октября), указывая авторитетные догматическіе образцы, Халкидонскіе отцы говорили: „для тѣхъ, которые стараются извратить таинство домостроительства и без-

формальномъ отношеніи, а въ существенномъ остался вѣренъ себѣ, вѣренъ своимъ формуламъ: *ὁμο φύσεις, ἐν πρόσωπον, ἐν ὧσις ἀσύγχυτος καὶ ἀδιάιρετος*.

Какъ бы то ни было, Киррскій пастырь еще болѣе располагалъ къ себѣ отцовъ, давая имъ прочную опору для своего оправданія, ибо онъ мыслить согласно съ столпами благочестія. Требовалось еще показать свою солидарность съ соборомъ,—и это случилось въ торжественномъ (шестомъ) засѣданіи 25-го октября въ присутствіи Маркіана. Поставленъ былъ вопросъ объ утвержденіи Халкидонскаго вѣроопредѣленія. Θεодоритъ принялъ его обычнымъ: «ὀρίσας ὑπέγραψα»¹⁸³. Въ этой краткой фразѣ вылилась вся душа Киррскаго епископа: онъ подписывалъ свое собственное созданіе,—тотъ самый символъ, который вышелъ изъ-подъ его пера въ 431 году¹⁸⁴. Не находясь между членами комиссіи по дѣлу выработки новаго изложенія, онъ былъ тамъ духомъ и властно направлялъ составителей: Анатолій воспроизводилъ Θεодорита и часто даже совершенно буквально¹⁸⁵. Здѣсь самый

стыдно болтаютъ, что рожденный отъ Дѣвы есть простой человекъ, онъ (соборъ) принялъ соборныя посланія блаженнаго Кирилла, бывшаго пастыря Александрійской церкви, къ Несторію и Восточнымъ, — въ обличеніе безрасудства Несторіева (εἰς ἐλεγχον τῆς Νεστορίου πρενοβλαφίας) и въ объясненіе тѣмъ, которые по благоговѣстной ревности желаютъ знать смыслъ спасительнаго символа“ (Mansi, VII, 113. В.—С. Дѣян., IV, стр. 107—108. Mansi, IX, 340. А. В. Дѣян., V, стр. 314—315). Издѣсь выдвигается на первый планъ по преимуществу полемическое значеніе посланія «Τοῦ Σωτήρος». Подобно сему судить и Ипатій, православный епископъ Ефесскій, на собесѣдованіи (collatio) съ Северіанами въ 531 году (Mansi, VIII, 822. А).

¹⁸³ Mansi, VII, 145. D. Дѣян., IV, стр. 142: 126 подпись. По Факунду (Pro defens., V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 641), Θεодоритъ подписался здѣсь 133-мъ.

¹⁸⁴ Подлинныя тексты этого символа по латинской редакціи Synodicon'a (cap. XVIII: Migne, gr. ser. t. 84, col. 609) и греческимъ редакціямъ 151 письма Θεодорита (M. 83, col. 1420, p. 1294. Cfr. Hoffmann. S. 47,38—48,5. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223) и примарительныхъ посланій Іоанна Антиохійскаго (Mansi, V, 292. В. Мigne, gr. ser. t. 77, col. 172. Дѣян., II, стр. 358) и св. Кирилла (Mansi, V, 306. А. Мigne, gr. ser. t. 77, col. 176—177. Дѣян., II, стр. 375. Mansi, VI, 669. А. В. Дѣян., III, стр. 221—222. Mansi, VIII, 825. А. В) приведены нами выше въ гл. III, прим. 112 на стр. 98.

¹⁸⁵ Для доказательства этого просимъ сравнить Халкидонское вѣроопредѣленіе (Mansi, VII, 116. А.—С. Дѣян., IV, стр. 108—109. Mansi, IX, 340. С. 341. А. Дѣян., V, стр. 315—316) и Антиохійскій символъ по тексту, приводимому Θεодоритомъ въ письмѣ 151 (Migne, gr. ser. t. 83, col. 1420, p. 1294. Mansi, V, 1025. D—E. Hoffmann. S. 47,38—48,5. Martin. Actes. P. 106. Perry. P. 223; греческій текстъ см. въ гл. III, прим. 74 на стр. 81; ср. также выше прим. 184. Русскій переводъ данъ въ гл. III, къ прим. 154 на стр. 104); тогда окажется, что большая часть была взята Анатоліемъ изъ послѣдняго документа или буквально (жирный шрифтъ) или съ измѣненіемъ редакціи (курсивъ). Вотъ наглядная схема: „Послѣдуй святымъ отцамъ, всѣ согласно поучаемъ исповѣдывать одного и того же Сына, Господа нашего Иисуса Христа, совершеннаго въ божество и совершеннаго въ человечество, истинно Бога и истинно человека, того же изъ души разумной и тѣла,—единосущнаго Отцу по божеству и того же единосущнаго намъ

важнѣйшій и самый плодотворный результатъ догматической дѣятельности Киррскаго владыки. Справедливо говорили объ немъ когда-то, что онъ свѣтильникъ не только «Востока», но и всей вселенной¹⁸⁶: самая существенная часть его воззрѣній была усвоена соборомъ и передана Церкви на всѣ роды вѣка, идѣ и хранится доселѣ, какъ чистѣйшее выраженіе общецерковнаго сознанія.

Разсмотрѣнное сейчасъ обстоятельство, конечно, было извѣстно не всѣмъ, но первенствующія лица собора его знали. Для нихъ Θεодоритъ былъ не только православный, но въ нѣкоторомъ смыслѣ и учитель православія.

Всѣ эти прецеденты не остались безъ вліянія на ходъ дальнѣйшихъ событий. На одной сторонѣ и именно лѣвой Киррскій пастырь уже имѣлъ и друзей и послѣдователей, члены правой трактовали его не лучше, чѣмъ Несторія. Понятно, какъ должны были встрѣтиться обѣ партіи, когда наступила очередь для разбора дѣла о Θεодоритѣ. Это было въ четвергъ 26-го октября, въ восьмомъ засѣданіи, вѣроятно, въ одинъ день съ предыдущимъ¹⁸⁷ и, слѣдовательно, на второмъ собраніи. Лишь только всѣ участники, а въ томъ числѣ и императорскіе комиссары: патрицій Анатолій, префектъ преторіи Палладій и придворный чиновникъ Винкомалъ—заняли свои мѣста, раздалось приглашеніе: «пустъ Θεодоритъ тотчасъ анаематствууетъ Несторія». Выйдя

по человечеству, во всемъ подобнаго намъ кромѣ грѣха (изъ томоса Льва не буквально), рожденнаго прежде вѣковъ отъ Отца по божеству, а въ послѣдніе дни ради насъ и ради нашего спасенія отъ Маріи Дѣвы Богородицы по человечеству, одного и того же Христа, Сына, Господа, едиnorodнаго, въ двухъ естествахъ неслично, неизмѣнно, нераздѣльно познаваемого». Однѣ изъ самыхъ важнѣйшихъ формулъ были заимствованы именно изъ Антиохійскаго вѣроизложенія, которое, можетъ быть, еще точнѣе было воспроизведено Анатоліемъ Константинопольскимъ въ недошедшемъ до насъ проектѣ. По крайней мѣрѣ, справедливо полагаютъ (ср. Mansi, VII, 101. В. 104. А. Дѣян., IV, стр. 97. 99), что тамъ не было термина *Θεοτόκος*, какъ его нѣтъ и въ первой части символа отступническаго собора и по латинской версіи Synodicon'a и по тексту Θεодоритова посланія къ монахамъ. Что касается того факта, что жаркими защитниками первоначальной, несохранившейся редакціи Халкидонскаго *сѣс*а я являются Иларійцы и Палестинцы, — лица съ монофизитскою окраской, — то это обстоятельство объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что Антиохійскій символъ все же былъ принятъ св. Кирилломъ и по встрѣчающимся здѣсь общимъ выраженіямъ (напр. фразѣ: *ὁὸ φύσιν ἐνωσις ἡγενο*, передѣланной въ *ἐκ δύο φύσεων*: Mansi, VII, 104. В. Дѣян., IV, стр. 99 и окончательно замѣненной словами *ἐν δύο φύσεσι ὑνωρίσμενον*, т. е. *Χριστὸν διολογούμεν*: Mansi, VII, 116. В. Дѣян., IV, стр. 109) представлялъ немалое удобство соединять съ нимъ слишкомъ разнообразный смыслъ. Естественно, что *нѣкоторые* изъ „Восточныхъ“ не желали потворствовать подобному коварству и предлагали взять нѣчто изъ томоса Льва, хотя и не буквально, а въ духѣ чистой Антиохійской догматики.

См. подробнѣе объ этомъ предметѣ въ диссертациі *проф. Ал. П. Лебедева*: *Вселенскіе соборы IV и V вѣковъ*, гл. IX и особенно стр. 254—269.

¹⁸⁶ Epist. 147: M. 83, col. 141. В.

¹⁸⁷ *Hefele. Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 459.* Точно время засѣданія по дѣлу о Θεодоритѣ—неизвѣстно.

на средину, Киррскій пастырь заявилъ: «я и прошенія подавалъ священнѣйшему и благочестивѣйшему императору,—подавалъ записки и почтеннѣйшимъ епископамъ, заступающимъ благоговѣннѣйшаго архіепископа Льва: и, если вамъ угодно, пусть они прочтутся,—и вы узнаете, какъ я мудрствую». На это возражаютъ: «мы не хотимъ ничего читать; анаематствуй сейчасъ Несторія». Θεодоритъ отвѣчаетъ: «я, по милости Божіей, и воспитанъ среди православныхъ, и наученъ православно, и проповѣдывалъ православно, и не только Несторія и Евтихія, но и всякаго человѣка, не право мудрствующаго, отвращающаго и считаю отлученнымъ». Снова послышалось болѣе настоятельное предложеніе: «ясно скажи: анаеема Несторію и ученію его! Анаеема Несторію и друзьямъ его!» Θεодоритъ замѣчаетъ: «по истинѣ, я не говорю ничего кромѣ того, чтò, какъ знаю, угодно Богу (*ἐπ' ἀληθείας οὐ λέγω, εἰ μὴ ὡς οἶδα ἀρέσκειν Θεῷ*). Прежде всего я хочу убѣдить васъ, что я ни о городѣ не помышляю, ни въ чести не нуждаюсь: не для этого я пришелъ. Но такъ какъ меня оклеветали, то я пришелъ доказать, что я—православный и что я *анаематствую Несторія и Евтихія и всякаго чело-вѣка, утверждающаго, что два сына*». Эта, полная убѣжденнаго самосознанія и достоинства, рѣчь была вторично прервана требованіемъ: «скажи ясно: анаеема Несторію и одинаково съ нимъ думающимъ!» Θεодоритъ опять продолжаетъ: «я не скажу прежде, чѣмъ изложу, какъ я вѣрую; а я вѣрую»... Тутъ его прервали громкими угрозами: «онъ еретикъ, — онъ несторіанинъ: вонъ еретика!» Тогда Киррскій епископъ рѣзко произнесъ: «*анаеема Несторію и тому, кто не признаетъ Святую Дѣву Марію Богородицу, и тому, кто одного Сына едиnorodнаго раздѣляетъ на двухъ сыновъ*. Я же подписался подъ опредѣленіемъ вѣры и подъ посланіемъ святѣйшаго архіепископа Льва. Такъ я мудрствую. А теперь,—закончилъ Θεодоритъ,—послѣ всего этого будьте здоровы» (*σώζεσθαι*). На этомъ все изслѣдованіе и прекратилось. Сановники провозглашаютъ: «всякое сомнѣніе на счетъ боголюбивѣйшаго Θεодорита разрѣшилось: ибо и Несторія онъ анаематствовалъ предъ нами, и святѣйшимъ Львомъ принять, и опредѣленіе вѣры, изданное вашимъ благочестіемъ, охотно принималъ,—и сверхъ того подписалъ посланія упомянутаго архіепископа Льва. Итакъ: вашему боголюбию остается произнести опредѣленіе, чтобы онъ получилъ церковь, какъ разсудилъ и святѣйшій архіепископъ Левъ». Храмъ огласился восторженными выраженіями сочувствія: «Θεодоритъ достоинъ престола: православнаго Церкви! Да приметъ Церковь пастыря! Православнаго учителя да приметъ Церковь! Θεодоритъ достоинъ престола. Архіепископу Льву многая лѣта! Левъ разсудилъ по Божьему. Народъ пусть приметъ православнаго! Θεодориту епископу пусть будетъ возвращена церковь!»¹⁸⁸

Вотъ всѣ пренія почти въ дословной передачѣ. Они весьма кратки, но за-то въ нихъ много темнаго, загадочнаго и не довольно вразумительнаго. Все движется въ какихъ-то непостижимыхъ антимоніяхъ. Θεодоритъ анаематствууетъ

¹⁸⁸ Mansi, VII, 188. С—D. 189. А—С. Дѣян., IV, стр. 179—181.

Несторію и Евтихію и хотеть изложить свое исповѣданіе; ему твердить: скажи анаѳемѣ Несторію. Теодоритъ перестановляетъ предложенія, выдвигая на первый планъ анаѳематство въ прежней формѣ: его награждаютъ самыми лестными эпитетами. Теодоритъ проситъ выслушать его прошенія: ему рѣшительно отказываютъ въ этомъ. Грозное «еретикъ» мгновенно смѣняется почетною похвалой: «православный учитель». Кто предлагалъ требованія? Кто посылалъ по адресу Киррскаго епископа слишкомъ суровый и преждевременный приговоръ? Ничего этого не видно въ быстро слѣдующихъ одно за другимъ и взаимно исключаящихъ противорѣчіяхъ. Все спутано до неразличимости. Постараемся, насколько возможно, разобраться въ подробностяхъ и привести дѣло въ надлежащую ясность.

Предложенія, несомнѣнно, идутъ съ лѣвой, господствующей стороны, хотя и перебиваются по временамъ возгласами «правыхъ». Всѣ они сводятся къ категорическому требованію голословнаго проклятія Несторію и только Несторію съ его единомышленниками. Что это значитъ? Очевидно, было довольно глубокое предубѣжденіе или, по выраженію комиссаровъ, «сомнѣніе» (*ἀμφιβολία*), но гдѣ? Между православными? Для насъ лично составляетъ неоспоримѣйшую истину, что между первенствующими отцами не было и тѣни недоразумѣній относительно качества достоинства возрѣній Теодорита. Еслибы не такъ, долгъ безпристрастія обязывалъ бы судей не только выслушать записки Киррскаго пастыря, но и настоять на точномъ изложеніи своей вѣры. Въ этомъ случаѣ общаго: *ἀναθέμα* Несторію было бы слишкомъ мало; пужно было еще знать, изъ какихъ убѣждений вытекаетъ это заявленіе, какой смыслъ скрывается подъ нимъ. Въ Халкидонѣ было совершенно наоборотъ. Вспомнимъ, послѣ сколькихъ вопросовъ, преній и разысканій была потребована отъ Ивы анаѳема обоимъ ересіархамъ¹⁸⁹. На это были посвящены цѣлыя два и при томъ весьма продолжительныя засѣданія 9 и 10-е, 27—28-го октября. Съ Теодоритомъ было совсѣмъ иначе. Мы, при всемъ напряженіи своего ума, при всѣхъ изворотахъ діалектики, никогда не поймемъ, хотя бы отчасти, этого феноменально-поразительнаго обстоятельства, коль скоро не допустимъ, что для членовъ лѣвой Киррскій епископъ былъ вполне православенъ. Лишь только мы усвоимъ себѣ эту точку зрѣнія, ходъ разсужденій приметъ болѣе естественный и воспріимлемый для мысли видъ, утративъ значительную долю своей невразумительности. Прежде всего мы получимъ отсюда, что чистота убѣжденій истца составляла вопросъ исключительно для монофизитствующихъ «правыхъ»; еще 8-го октября, вслѣдствіе неистовыхъ воплей ихъ, «сенатъ» замѣчалъ: «предубѣжденіе (*πρόβλημα*) по поводу присутствія почтеннѣйшаго Теодорита никто не будетъ имѣть, когда послѣ этого останется вся возможность слова за вами и за нимъ»¹⁹⁰. Здѣсь прямо указывается, что *πρόβλημα* отличало единственно делегатовъ

Египта, Иллирика и Палестины. Къ 26 числу положеніе ничуть не измѣнилось къ худшему для Теодорита; напротивъ, съ того времени было приобретено нѣсколько новыхъ и весьма вѣскихъ данныхъ въ его пользу, между тѣмъ, по заявленію самихъ архонтовъ¹⁹¹, письменныхъ свидѣтельствъ его правоты ранѣе не имѣлось. Посему мы снова повторяемъ, что главнѣйшіе дѣятели собора были увѣрены въ догматической «точности» Теодорита; говорить противъ него могли одни монофизитствующие¹⁹².

Дальнѣйшія перипетіи процесса выступаютъ теперь въ болѣе яркомъ свѣтѣ. Православные не хотятъ ни читать записокъ Киррскаго епископа, ни внимать его исповѣданію — и это по двумъ причинамъ: 1) для нихъ собственно это было не нужно, поскольку сужденіе ихъ опиралось на основанія прочныхъ и незыблемыхъ; 2) слова отвѣтника должны были вызвать сильные и бесполезные споры. Вспомнимъ *ἐκβοήσεις δημοτικάς* перваго засѣданія, подозрѣнія касательно томоса Льва, а равно и то, до какихъ крайностей дошло дѣло 22 октября — при разсмотрѣніи редакціи Халкидонскаго *ἔρος*'а. Перспектива подобныхъ смуть, простонародныхъ возгласовъ заключала въ себѣ мало привлекательнаго. Понятно, что благоразумные предстоятели Церкви не находили ничего пріятнаго въ столь печальныхъ инцидентахъ. Но, будучи убѣждены сами въ православіи Теодорита, эти члены не считали удобнымъ безапелляционно формулировать свое мнѣніе въ качествѣ соборнаго опредѣленія, не давъ удовлетворенія протестующимъ: здѣсь сказывалась гнетущая сила тяжелаго впечатлѣнія, оставленнаго сценой 8 октября. Въ этихъ соображеніяхъ Халкидонскіе судьи требовали анаѳемы Несторію и только одной анаѳемы, безъ всякихъ комментариевъ и дополненій. Самой краткой фразы было достаточно, чтобы заставить замолчать всѣхъ бывшихъ на соборѣ лицъ, заявлявшихъ себя нѣкогда монофизитами или дружившихъ съ ними. Такъ и случилось. Евтихіане пытались было обратить Теодорита въ несторіанина, но онъ уступилъ непреклонному приглашенію, — и они смолкли. Такимъ образомъ, соборъ желалъ отъ Киррскаго епископа не исповѣданія вѣры, какъ отъ человѣка подозрительнаго въ своемъ православіи, а только «сатисфакціи» для немощныхъ совѣстію и однакоже требовательныхъ и предубѣжденныхъ людей.

Бросимъ теперь взоръ въ другую сторону и мы увидимъ предъ собой убѣленного сѣдинами старца, поруганнаго, обезславленнаго и опозореннаго — и за что? За вѣру, — вѣру евангельскую. Предъ внутреннимъ судіею и даже

¹⁸⁹ Mansi, VI, 592. А. Дѣян., III, стр. 150.

¹⁹² Такъ думалъ еще патр. Константинопольскій Германъ († въ 733 г.), который въ своемъ сочиненіи *De haeresibus et synodis* (cap. 28) пишетъ, что въ Халкидонѣ *πολλὰ κατὰ Θεοδορίτου τινὲς τῶν τῆς ἐναντίας μαίρας κινήσαντες, μετὰ τὸν αὐτοῦ ἢ σύνδοτος προσεδέχθητο*. *Ἐλεγον γὰρ Νεστόριον μᾶλλον συναίρειν αὐτὸν, διὰ τὸ κατὰ Ἀλκήσειαν γεγραφεῖν αὐτὸν τότε πρὸς αὐτὸν Νεστόριον εἶ καὶ τὰ μάλιστα πάλιν φαίνεται ὁ αὐτὸς τὸν Τόμον τοῦ αἰγίου Κυρίλλου προσδεξάμενος, καὶ τὰ δόγματα αὐτοῦ κυρῶν, καὶ Νεστόριον καταμεμφόμενος* (Migne, gr. ser. t. 98, col. 65. C—D).

¹⁸⁹ Mansi, VII, 268. 269. Дѣян., IV, стр. 245.

¹⁹⁰ Mansi, VI, 592. А. Дѣян., IV, стр. 150.

предъ вѣншимъ общепризнаннымъ авторитетомъ Рима онъ чувствовалъ себя невиновнымъ. При такомъ настроеніи онъ не хотѣлъ, да и не могъ ограничиться произнесеніемъ формальной, но слишкомъ общей анаѣмы, поелику ею нерѣдко злоупотребляли еретики для доказательства своего православія e contrario. «Вѣдь и на вселенскомъ соборѣ (разумѣю собиравшійся въ Никее),—говорилъ Теодоритъ въ 449 году¹⁹³,—вмѣстѣ съ православными подали свои голоса и приверженцы Арія и подписались подъ изложениемъ вѣры апостольской, но потомъ продолжали нападать на истину, пока не растерзали Церкви». Такъ, Кирскій пастырь и теперь не соглашался на голое осужденіе Несторія и онъ былъ правъ. Общія мѣста всегда неясны и носятъ въ себѣ задатки для всевозможныхъ перетолкованій и прямыхъ извращеній, что, къ несчастію, и обнаружилось послѣ, въ эпоху смутъ изъ-за трехъ главъ. Теодоритъ въ этомъ не ошибся. Онъ считалъ и невыгоднымъ и нравственно непозволительнымъ прибѣгать къ столь эластичному средству, которое одинаково употребляли люди самыхъ противоположныхъ лагерей. Затѣмъ, когда свѣтлое и честное имя его было поругано, когда были осмѣяны его почтенныя сѣдины, а его ревность была объявлена нечестіемъ, когда его σφαγή было одобрено почти всѣми¹⁹⁴,—онъ по совѣсти могъ требовать, чтобы его выслушали, какъ православнаго учителя, чтобы высказали вселенскую санкцію его плодотворной и трудовой дѣятельности, гдѣ онъ потратилъ свои силы, куда онъ вложилъ все богатство своихъ талантовъ и всю пылкость высокаго одушевленія. «Меня оклеветали,—утверждалъ онъ¹⁹⁵,—и я пришелъ доказать, что я православный; я проклинаю Несторія и Евтихіа, но не буду говорить объ этомъ, пока не изложу (ἐὰν μὴ ἐκθωμι), какъ я вѣрую». Кирскій пастырь не желалъ *furtivam absolutionem*¹⁹⁶, а для этого одной анаѣмы было не достаточно: на основанія ея можно было принять и низкаго лицемѣра и раскаявагося еретика, каковыми онъ себя не сознавалъ. Выходя изъ искренняго убѣжденія, что онъ въ цѣлости сохранилъ отеческое наслѣдіе, всегда шествовалъ по стопамъ Апостоловъ и что его противники *отъ своихъ лгачомъ*¹⁹⁷ въ своихъ навѣстахъ на него, Теодоритъ находилъ себя нравственно обязаннымъ торжественно показать свои христологическія воззрѣнія въ самыхъ яркихъ чертахъ, отвергнуть все еретическое и тѣмъ дать отцамъ возможность произнести строгое и правдивое рѣшающее слово. «Законы повелѣваютъ,—писалъ онъ не задолго предъ симъ¹⁹⁸,—чтобы являлись предъ судьей и

¹⁹³ Epist. 112: M. 83, col. 1309. B.

¹⁹⁴ Благодаря Маркелла за нравственную поддержку, Теодоритъ ставилъ ему въ особенную заслугу то, что онъ не убоился „ни царскаго могущества, ни общаго согласія епископовъ“ (Epist. 142: M. 83, col. 1368, p. 1236).

¹⁹⁵ Mansi, VII, 189. A. Дѣян., IV, стр. 180.

¹⁹⁶ Выраженіе *Känela* Dissert. X, n. VI (Migne, lat. ser. t. 55, col. 746).

¹⁹⁷ Такъ говорить о своихъ клеветникахъ самъ Теодоритъ (Epist. 142: M. 83, col. 1368. B).

¹⁹⁸ Epist. 138: M. 83, col. 1360. B (p. 1229—1230).

преслѣдующій и обвиняемый и чтобы судьи ждали ясныхъ изобличеній и уже на основаніи ихъ или отпускали его (обвиняемаго), какъ невиннаго, или наказывали, какъ виновнаго». Напротивъ того, члены лѣвой не усматривали въ Кирскомъ епископѣ заблужденія и его защиту почитали немотивированною соотвѣтствующимъ и юридически законнымъ актомъ обвиненія: догматическая непогрѣшительность его была для нихъ несомнѣннымъ и само собою разумѣющимся фактомъ, тѣмъ болѣе, что и Евтихій и Диоскоръ, его враги, понесли достойное возмездіе. Въ этомъ простая разгадка всей Халкидонской исторіи 26 октября послѣ полудня. Теодоритъ ищетъ точнаго изслѣдованія своего дѣла; ему отвѣчаютъ, что это излишне и просятъ удовлетворенія мнѣтельности «правыхъ», готовыхъ подвести подъ анаѣму всякаго умѣреннаго діофизита при помощи подозрѣнія въ солидарности съ Несторіемъ. Кирскій пастырь понялъ это и, избѣгая смуты, не безъ боли душевной уступилъ настойчивымъ требованіямъ. Теперь «будьте здоровы», т. е. я кончилъ и смолкаю:—заклучилъ онъ свою краткую рѣчь, какъ бы намекая, что члены собора достигли своего, хотя онъ и не былъ склоненъ идти подобнымъ путемъ. Здѣсь не было взаимнаго недовѣрія между православными «лѣвыми» и Теодоритомъ¹⁹⁹: иначе весь процессъ принялъ бы желаемую послѣднюю форму. Равнымъ образомъ несправедливо предполагать и колебаніе въ Кирскомъ епископѣ, будто бы старавшемся лавировать²⁰⁰, поелику еще въ самомъ началѣ онъ прямо заявилъ о своемъ отвращеніи къ Несторію и Евтихію и всѣмъ крайнимъ сторонникамъ ихъ. Отсюда: укоръ въ нравственномъ паденіи истца есть изобрѣтеніе не особенно гениальныхъ умовъ, предоставлявшихъ слишкомъ большое мѣсто фантазіи и слѣпо полагавшихся на свои безотчетныя симпатіи и антипатіи²⁰¹. Если разумѣть здѣсь «измѣну

¹⁹⁹ Подобное странное объясненіе предлагаетъ *Бертрамъ* (Theodoret, episcopi Cyrensis, doctrina christologica. P. 7. Conf. *Binder*. Études sur Théodore. P. 45. *Neander*. Allg. Gesch. der chr. Religion u. Kirche. 1 Bnd., 2 Abth. Gotha. 1856. S. 709), утверждая, что Теодоритъ медлил анаѣмой изъ опасенія, что требованія отцовъ вытекаютъ изъ монофизическихъ предубѣжденій. Противоположную мысль допускаютъ весьма многіе историки (*Tillemont*. Mémoires. XV, p. 309. *Du-Pin*. Nouv. bibl., IV, p. 84, и др.), несправедливо полагающіе, что на восьмомъ засѣданіи дѣйствовали исключительно члены лѣвой, или допускающіе (*Baronius*. Annales. T. VIII, p. 106—107: ad an. 451 not. 124. *Walch*. Historie der Ketzereien. VIII Bnd., S. 437. *Протоіер. А. В. Горскій*: „Прибавл. къ Твор. Св. Отцовъ“, т. XIV, стр. 386), что православные смотрѣли на Теодорита подозрительно, въ виду дружбы его съ Несторіемъ и полемики съ св. Кирилломъ.

²⁰⁰ *Gfrörer*. Geschichte der christl. Kirche. Bnd. II, S. 522. 523.

²⁰¹ Упреки этотъ дѣлаютъ *Гфрреръ* (Gesch. der christl. Kirche. Bnd. II, S. 523), *Неандеръ* (Allgm. Gesch. II, 2. S. 709, Anm. 1), а въ послѣднее время *Гарнакъ* (Theologische Literaturzeitung. 1883. Nr. 24. S. 566) и особенно рѣзко *Мѣллеръ* (R.-Encyclopädie von Herzog-Hauck. Bnd. XV, S. 405); послѣдній положительно завѣряетъ читателей въ нравственный паденіи Кирскаго пастыря: „не этотъ ли фактъ,—спрашиваетъ онъ,—такъ деморализующе подѣйствовалъ на Теодорита, что онъ не постыдился написать въ своемъ ересеологическомъ трудѣ (Haer. fab. compend., IV, 12) столь исполненную ненависти главу

другу», то скорѣе нужно благодарить Бога за счастливый переломъ. Но не было и этого, ибо ранѣе не существовало болѣзненного кризиса: Теодоритъ «и воспитался среди православныхъ, и наученъ православно, и проповѣдывалъ православно», а его поведение въ несторіанскую эпоху имѣетъ другой смыслъ — болѣе глубокий, чѣмъ простая приверженность къ узкой доктринѣ Несторія.

Логически неизбежнымъ выводомъ является теперь то положеніе, что Теодоритъ былъ воспринятъ соборомъ не въ качествѣ обращающагося отъ своего прежняго нечестія къ истинѣ несторіанина, а какъ православный богословъ, авторитетъ котораго старались поколебать жалкіе и презрѣнные пигмеи, возмнившіе себя орудіями воли Божіей. Анаеема Несторію была потребована отъ Киррскаго пастыря по человѣколюбивому снисхожденію отцовъ къ монофизитствующимъ и въ предотвращеніе могущихъ послѣдовать нареканій и на Теодорита лично и на весь сонмъ вселенскихъ представителей. Ранѣе было слышно торжественное: *ἄξιος, ἄξιος*; — 26 октября своды храма св. Евфимія потрясаются радостнымъ кликомъ: *τῇ Ἐκκλησίᾳ τὸν ὁρθόδοξον!* Не могло быть никакого протеста противъ православія Теодорита, и потому онъ оказался достойнымъ престола. Соборъ лишь засвидѣтельствовалъ это и открыто выразилъ тоже, что *facito consensu* было признано еще на первомъ засѣданіи. Православные одобрили православнаго, давъ удовлетвореніе противникамъ. Ясно, что для этой цѣли подробное изслѣдованіе не было нужно, и его не было. Но если такъ, если для первенствующихъ членовъ собора Теодоритъ былъ вѣрнымъ хранителемъ апостольско-никейскаго исповѣданія и компетентнымъ его истолкователемъ, то не могло быть и рѣчи о его санѣ. Для собора онъ былъ всегда епископомъ и такимъ именно вступилъ сюда 8 октября. Посему и весь вопросъ объ немъ сводился единственно къ утвержденію на Киррской кафедрѣ. И мы видимъ дѣйствительно, что въ своемъ заключительномъ резюмѣ сановники просятъ только «произнести опредѣленіе, чтобы онъ получилъ церковь», какъ разсудилъ и святѣйшій архіепископъ Левъ»²⁰², умолчавъ о всѣхъ другихъ пунктахъ, которые не упоминаются и въ отвѣтномъ согласіи присутствующихъ²⁰³.

о Несторіи, котораго онъ прежде уважалъ и считалъ своимъ другомъ. Можно было бы желать, чтобы удалось доказать неподлинность этой главы (какъ пытался Гарнье, конечно, въ другихъ видахъ); но надежды на это (и по нашему мнѣнію: въ частію) слѣды²⁰⁴. Киррскій епископъ давно и безповоротно разошелся съ Константинопольскимъ епископомъ и теперь засвидѣтельствовалъ свое прежнее и твердое убѣжденіе, а не «измѣнилъ свое историческое (значить, — временное) представленіе о православіи Несторія», какъ неудачно выразился Вальзъ (*Historie der Ketzereien*. Bnd. VIII, S. 438). Передомъ совершился давно; еще въ полонинѣ сороковыхъ годовъ Теодоритъ окончательно прозрѣлъ на счетъ содержания и характера несторіанской доктрины, проповѣдующей двухъ сыновъ, и потому не могъ быть предателемъ въ самомъ началѣ шестидесятыхъ: это само собою понятно. Еще повѣрлятиѣе предположеніе Банде (*Études sur Théodoret*. P. 44—45), который думаетъ, что Киррскій епископъ своею общою анаеемой осудилъ лишь то, что отвергалъ и самъ Несторій, но не его ученіе, какъ оно тогда всеми понималось.

²⁰² Mansi, VII, 189. С. Дѣян., IV, стр. 181.

²⁰³ Mansi, VII, 189. С. Дѣян., IV, стр. 181.

Такой взглядъ на сущность дѣла отчасти подкрѣпляется дальнѣйшимъ голосованіемъ. Первыми выступаютъ папскіе легаты: епископы — Пасхазинъ, Луценцій и Юліанъ и пресвитеръ Бонифацій. Заявленіе ихъ носитъ извѣстную окраску слугъ апостольскаго престола: Теодоритъ принять въ общеніе Львомъ, а потому и они требуютъ возвратитъ ему епархію²⁰⁴. Нѣсколько болѣе опредѣленнымъ колоритомъ отличаются лишь мнѣнія Анатолія и Максима. Первый сказалъ: «почтеннѣйшій епископъ Теодоритъ оказался православнымъ по всему и между прочимъ потому, что произнесъ анаеему Несторію и Евтихію»²⁰⁵. Анатолій какъ будто завѣряетъ этимъ, что все совершилось согласно его ожиданіямъ и вопреки утвержденіямъ еретиковъ. Это еще прямѣе и рѣзче выразилъ Максимъ въ слѣдующихъ словахъ: «издавна, съ самаго начала, я признавалъ боголюбивѣйшаго епископа Теодорита за православнаго, потому что слышалъ его поученія въ святѣйшей церкви; а нынѣ приѣмлю его святость *тѣмъ болѣе*, что онъ проклялъ Несторія и Евтихію и мыслить согласно съ опредѣленіемъ, изложеннымъ на этомъ святомъ соборѣ»²⁰⁶. Если таково было исконное воззрѣніе Антиохійскаго владыки на Киррскаго пастыря, то ясно, что онъ не могъ подозрѣвать истца въ заблужденіи; очевидно и то, что весь процессъ ничего не прибавилъ къ раннѣйшему и рѣшительному убѣжденію Максима, еще до открытія засѣданій ходатайствовавшего за Теодорита. Мы знаемъ, что просьба этого епископа, намѣченнаго и избраннаго Діоскоромъ, была уважена, несмотря на жесточайшую оппозицію «правыхъ». Что слѣдуетъ отсюда, — понятно безъ словъ. Члены лѣвой въ своемъ сужденіи о личности Теодорита всецѣло совпадали съ Антиохійскимъ предстоятелемъ и, подобно ему, всѣмъ своимъ существомъ были за Киррскаго пастыря, какъ непогрѣшимаго въ догматѣ. День 26 октября нисколько не измѣнилъ сущности ихъ мнѣнія, а только всѣмъ открылъ свободу безбоязненно высказывать его. Это новое и, кажется, совершенно не двусмысленное доказательство въ пользу нашей мысли. Анаеема была нужна исключительно для монофизитствующихъ. Замѣчательно, что самый первый возгласъ послѣ окончательнаго мнѣнія сановниковъ былъ: *Θεοδώρητος ἄξιος τοῦ θρόνου*²⁰⁷. Точно также и всѣ «голоса» заключаются опредѣленіемъ, что Теодоритъ «есть законный епископъ Кирра»²⁰⁸.

²⁰⁴ Mansi, VII, 189. D. 192. А. Дѣян., IV, стр. 181. 182.

²⁰⁵ Mansi, VII, 192. В. Дѣян., IV, стр. 182.

²⁰⁶ Mansi, VII, 192. В. Дѣян., IV, стр. 182): *πάλα μὲν, καὶ ἐξ ἀρχῆς τὸν Θεοδώρητον ἐπίσκοπον Θεοδώρητον ὁρθόδοξον ᾗ δεῖν, ἐπακούων αὐτοῦ περὶ τῆς ἀγιοπάτης ἐκκλησίας τῶν διδασκαλῶν πολλῶ δὲ κλεῖον νῦν ἀνεδεξάμεν τὴν αὐτοῦ ἐσιώτητα, ἀναθεματίσασιν νῦν Νεστόριον, καὶ Εὐτιχήα, καὶ φρονοῦσιν κατὰ τὸν ὅρον τὸν ἐκτεθέντα παρὰ τῆς ἁγίας ταύτης συνόδου.*

²⁰⁷ Mansi, VII, 189. С. Дѣян., IV, стр. 181.

²⁰⁸ Слова Максима (Mansi, VII, 192. В. Дѣян., IV, стр. 182): *ψηφίζομαι καὶ ἐγὼ τῆς πόλεως Κύρου συνήθως αὐτὸν (Θεοδώρητον) εἶναι ἐπίσκοπον.* Подобно сему выражались легаты и Анатолій (Mansi, VII, 192. А. В. Дѣян., IV, стр. 182). Остальные, подавшие свои

Такимъ образомъ вопросъ шелъ преимущественно о каедрѣ и епископскомъ достоинствѣ, чтѣ и было возвращено невинно пострадавшему отъ разбойническихъ неистовствъ. Соборный приговоръ на этотъ счетъ былъ необходимъ для приданія Киррскому пастырю надлежащаго авторитета, который стремились поколебать диоскоріане. Въ этихъ-то видахъ и требовалось проклятіе Несторія, чтобы устранить всякія противорѣчія со стороны лицъ, солидарныхъ съ вопіявшими 8 октября: «не называйте Теодорита епископомъ; онъ не епископъ: вонъ изгоните богопротивника! вотъ изгоните іудея»²⁰⁹. Отцы не находили иного средства предотвратить возможность повторенія подобныхъ исторій, какъ только потребовать отъ истца анаѣмскому Константинопольскому ересіарху: это устраняло всякія нападки на его личность со стороны его враговъ, когда бы и гдѣ бы они не появились.

Послѣ всего сказаннаго мы формулируемъ результаты своего изслѣдованія дѣла о Киррскомъ пастырѣ въ слѣдующихъ трехъ краткихъ положеніяхъ:

1) Теодоритъ былъ принятъ Халкидонскимъ соборомъ не въ качествѣ раскаявшагося грѣшника-диозфизита, а какъ *православный епископъ, несправедливо* подозрѣваемый въ христологическихъ заблужденіяхъ; отцы только торжественно санкціонировали его православіе, для нихъ несомнѣнное, въ предупрежденіе разныхъ нареканій и на него и на себя, или, по выраженію Маркіана въ эдиктѣ отъ 6 іюля 452 года, «почтили его *за соблюденіе вѣры*»²¹⁰.

2) Анаѣма Несторію нужна была исключительно для удовлетворенія монофизитствующихъ и ни мало не предполагаетъ во вселенскихъ представителяхъ опасеній касательно догматической чистоты Теодорита. Посему, настаивая на проклятіи Несторіева ученія, *судьи умалчивали объ Евтихіи*, ничуть не меньшемъ перваго еретикѣ. Еслибы не такъ, тогда легко могла бы возникнуть тревожная мысль по адресу членовъ лѣвой.

3) Восьмое засѣданіе имѣло цѣлію снова вручить Теодориту насильственно и *незаконно* отнятую епископію, но не испытать его православіе, каковое для «лѣвыхъ» было безспорно.

Всѣ эти тезисы, какъ мы думаемъ, разъясняютъ намъ Халкидонскія событія 26 октября 451 года и даютъ ключъ къ уразумѣнію, почему дѣло Киррскаго пастыря кончилось такъ быстро. Лишь только онъ анаѣматствовалъ Несторія, соборъ тотчасъ же провозгласилъ его православнымъ учителемъ: никакихъ препирательствъ уже не было. Голосованіе завершилось въ нѣсколько минутъ. Подали свои мнѣнія легаты, Анатолій и Максимъ;

голоса отдѣльно: Ювеналій и Фалассій, бывшіе „предсѣдатели“ (*πρόεδρος*) разбойничьяго собора, Фотій Тирскій и Константиій Вострійскій опирались на нѣвнія своихъ предшественниковъ (Mansi, VII, 192. С. D. Дѣян., IV, стр. 182—183).

²⁰⁹ Mansi, VI, 592. В. Дѣян., III, стр. 150.

²¹⁰ Mansi, VII, 500. С. Дѣян., IV, стр. 427.

ихъ повторили Ювеналій, Фалассій, Фотій и Константинъ; остальные воскликнули: «это—правый судъ! это—правое опредѣленіе! это—судъ Христовъ! Съ этимъ и мы согласны; всѣ мы тоже утверждаемъ». Сановники, подводя итогъ, заключили: «по суду святаго собора преподобнѣйшій епископъ Теодоритъ *да воспріиметъ церковь* города Кирра»²¹¹. Вступивъ въ храмъ св. Евфимія православнымъ *епископомъ*, Теодоритъ вышелъ изъ него православнымъ епископомъ *Киррскимъ*, поставленнымъ выше всякихъ подозрѣній и въ своихъ догматическихъ воззрѣніяхъ и въ своемъ пастырскомъ достоинствѣ.

Послѣ этого онъ исчезаетъ отъ нашего взора, хотя, какъ само собою разумѣется, не сразу покидаетъ Халкидонъ. У насъ имѣются только три факта изъ его дальнѣйшаго пребыванія здѣсь. На шестнадцатомъ засѣданіи, въ среду, 1 ноября, онъ подписалъ непріятное папѣ опредѣленіе, которымъ полагалось каноническое начало Константинопольскаго патриархата (въ Понтійскомъ, Асійскомъ и Фракійскомъ діоцезахъ)²¹²; отсюда заключаемъ, что онъ участвовалъ и въ другихъ дѣяніяхъ собора, но его имя скрывается подъ общими *πάντες, λοιποί, σύνδοτος*. По крайней мѣрѣ, вмѣстѣ съ прочими Теодоритъ доносилъ въ Римъ о результатахъ Халкидонскихъ разсужденій²¹³. Еще одно обстоятельство извѣстно намъ по 120 (152) письму Льва В.. Киррскій пастырь словесно передавалъ Римскому первосвященнику чрезъ его «викаріевъ» «касательно своеволия монаховъ своей страны, настаивая въ особенности на томъ, чтобы кромѣ священниковъ Господнихъ никто не осмѣливался проповѣдывать, будетъ ли это монахъ или простой мірянинъ (*laicus*), который хвалится какимъ-либо знаніемъ» (*qui cujuslibet scientiae nomine gloriatur*)²¹⁴. Это ходатайство было вызвано, конечно, упадкомъ церковной дисциплины на «Востокѣ», чтѣ подготавливалось еще ранѣе, напр. при Іоаннѣ въ эпоху его вражды съ противниками «уніи», и получило рѣшительное господство во время монофизитскихъ волненій. Прежде почти всесильные,—монофизиты не замолчать и теперь, а будутъ смущать умы народа: Теодоритъ предвидѣлъ это и просилъ Льва своимъ авторитетнымъ посланіемъ пригласить «восточныхъ» пастырей къ болѣе бдительности и осторожности въ дарованіи свободы учительнаго слова. Стоить только вспом-

²¹¹ Mansi, VII, 189. D. 192. Дѣян., IV, стр. 181—183.

²¹² Mansi, VII, 440. С. Дѣян., IV, стр. 370: 169 (164)—я подпись.

²¹³ Разумѣемъ письмо отцовъ собора папѣ, гдѣ, по латинской редакціи, на 16 мѣстѣ пишется слѣдующая подпись Киррскаго предстоятеля: Theodoretus, episcopus Cyri. Valere me in Domino, domine, Deo amantissime pater (Mansi, VI, 159. В. Migne, lat. ser. t. 54, col. 963. С). Въ греческомъ текстѣ посланія (inter. epist. S. Leonis № 98 (125): Mansi, VI, 148 sqq. Migne, lat. ser. t. 54, col. 652 sqq.) подписей не сохранилось, а потому ихъ нѣтъ и въ русскихъ „Дѣяніяхъ“ (томъ IV, стр. 398—404).

²¹⁴ Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum, cap. 6: Mansi, VI, 250. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1054. В. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1322. С. D. 1323. Cnf. epist. S. Leonis 119 (150), cap. 6: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1045—1046. Mansi, VI, 242.

нить о движеніи, вызванномъ фанатическою проповѣдію монаха Θεодосіа, чтобы признать въ Киррскомъ епископѣ вѣщаго пророка. Онъ продолжалъ быть тѣмъ же стражемъ Церкви, самоотверженнымъ труженникомъ въ интересахъ ея процвѣтанія, какимъ былъ въ теченіе всей своей подвижнической жизни. Лучшаго конца для его Халкидонской дѣятельности и ожидать нельзя.

Въ среду, 1-го ноября 451 года, засѣданія заключились, и соборъ былъ распущенъ. вмѣстѣ съ другими отцами Θεодоритъ направился въ свой родной Кирръ; но лишь только онъ переступаетъ за черту Халкидона, мы рѣшительно и навсегда теряемъ его изъ вида. Онъ какъ будто уходитъ въ невѣдомую намъ область, гдѣ и пропадаетъ совершенно безслѣдно. Послѣдній періодъ его епископства покрытъ столь же густымъ мракомъ неизвѣстности, какъ и его начало. Нѣкоторые историки даже полагаютъ, что Халкидонскія событія были почти предсмертными для Киррскаго предстоятеля и относятся его кончину къ 451—453 году²¹⁵, но, кажется, Господь хранилъ его дни, хотя объ нихъ мы ничего не знаемъ. Чтобы восполнить этотъ пробѣлъ, другіе писатели, пользуясь отсутствіемъ связывающаго фантазію историческаго матеріала, сочинили довольно любопытный эпилогъ, въ которомъ скъзывается одна необдуманная нетерпимость этихъ авторовъ къ Θεодориту. Вотъ сущность этой легенды. Доведенный на соборъ до необходимости анаеоматствовать своего «пріятеля» Несторія, престарѣлый епископъ почувствовалъ мучительныя угрызенія совѣсти, неумолимо казнившей его за прежнія прегрѣшенія. Не лишенный кое-какихъ добрыхъ задатковъ и не будучи въ конецъ испорченнымъ человѣкомъ, онъ счелъ за лучшее посвятить остатокъ жизни горячему раскаянію мытаря, терзаемаго внутреннимъ судіею. Онъ сложилъ съ себя епископское званіе, предоставивъ управленіе церковію своему хореепископу Ипатію, а самъ въ тиши монастыря всецѣло предался оплакиванію своего бурнаго и печальнаго прошлаго²¹⁶.

²¹⁵ По *Сирмонду* (*Opera Theodoretī, episcopi Cyri. Edit. Jacobi Sirmondi. Parisiis. 1742. Tom. I: Vita Theodoretī*), Θεодоритъ умеръ вскоре послѣ Халкидонскаго собора въ 451 г. (сф. *Petri Lambecii Commentariorum de Augustissima Bibliotheca Caesarea Vindoboniensis liber tertius. Editio altera—studio et opera Ad. Fr. Kollarii. Vindobonae. 1776. Col. 661. Lib. IV. 1778. Col. 5. 72. Lib. VIII. 1782. Col. 670. 1182*), по *Баронию* (*Annales, t. VIII, p. 150: ad an. 453 not. 32*)—въ слѣдъ за полученіемъ письма отъ Льва В. Ср. *F. A. Specht's Der exegetische Standpunkt des Theodor von Mopsnestia und Theodoret von Kyros in der Auslegung messianischer Weissagungen aus ihren Commentaren zu den kleinen Propheten. München. 1871. S. 4, Anm. 1. Σακελίων. Op. cit. Σελ. 8'.*

²¹⁶ Въ развитіи этой басни больше всего отличился, конечно, почтенный іезуитъ *Гарнье* (*Dissert. I, cap. XI, p. XI; cap. XII, n. III, IV et V: M. 84, col. 151. 153—154*), но и его превзошелъ *Oudin* (*Comment. de script. Eccles. antiqua, t. I, col. 1062—1063. Cnf. Pagi not. II ad an. 451 in Annal. Baronii, t. VIII, p. 108*). Большинство другихъ историковъ (*Schalzius. Dissertatio de vita et scriptis Theodoretī: M. 80, col. 49. Du-Pin. Novv. bibl., t. IV, p. 84. Neander's Allg. Gesch., 1 Bnd., 2 Abth. S. 709, Anm. 1. Αρχιεν. Φιλαρετς. Историч. ученіе объ отцахъ Церкви. Ч. III, стр. 122*) полагаютъ, что Θεодоритъ проводилъ остальное время жизни въ строгомъ уединеніи (*Неандеръ*), какъ бы на поможъ

Какъ можно усмотрѣть изъ этого сжатаго изложенія, мотивъ придуманъ довольно благовидный; но источникъ его лежатъ въ томъ рвеніи, которое называется ревностію не по разуму. Не входя въ подробности, мы кратко укажемъ несостоятельность этой теоріи.

Въ Халкидонѣ Θεодоритъ подписывался *епископомъ*, въ 452 году императоръ Маркіанъ титулетъ его этимъ наименованіемъ²¹⁷, въ 453 году Левъ В. обращается къ нему, какъ *собратау*, призываетъ его къ усиленной пастырской и учительно-обличительной дѣятельности и проситъ его постоянной помощи, желая видѣть въ немъ своего «викарія» на «Востокѣ»²¹⁸. Эти факты показываютъ, что онъ продолжалъ занимать свою кафедру, между тѣмъ нѣтъ никакихъ данныхъ, что послѣ этого онъ измѣнилъ свое рѣшеніе. Если побужденіемъ къ этому служило раскаяніе, то вѣдь факторъ этотъ долженъ бы былъ заявлять себя съ особенною энергіей послѣ 26-го октября или 1-го ноября, а когда этого нѣтъ,—значитъ, и указанное побужденіе есть просто фикція нѣсколькихъ фантастическихъ или фанатическихъ головъ. Что касается того пункта, будто Θεодоритъ не принималъ непосредственнаго участія въ дѣлахъ Киррской церкви, но, будучи номинальнымъ предстоятелемъ ея, сдѣлалъ всѣ заботы хореепископамъ: то это не болѣе, какъ смѣлая попытка ввести въ исторію фактъ необычайной несообразности. Наука не знаетъ хотя бы сколько-нибудь аналогичныхъ примѣровъ, а безъ нихъ всѣ соображенія не могутъ претендовать даже и на малѣйшую степень приблизительной вѣроятности. Конечно, Θεодоритъ не разъ высказывалъ склонность къ уединенію, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ положительно выражался, что «проведетъ остальные дни благодушно, *идъ ни повелитъ Господь*»²¹⁹; отцы собора призвали его къ архіерейскому служенію,—и онъ возвратился въ Кирръ и пребывалъ здѣсь епископомъ, считая ихъ приговоръ за указаніе свыше.

(*Дроздъ*), въ Киррской обители (*Шулице, Αρχιεν. Φιλαρετς*), давая этимъ мѣсто мысли, непосредственно развиваемой Гарнье и др., что главнѣйшія обязанности по управленію церковію предоставлены были которому-нибудь изъ хореепископовъ и, вѣроятно, Ипатію (Εὐγενίου „Θεοδορίτου Σωζόμενα“. Том. А', пер. А'. Σελ. 54. 52—53), ибо по его просьбѣ былъ написанъ „Октаехъ“ (*Praef. ad Comment. in Genes.: Migne, gr. ser. t. 80, col. 76. Творенія I, стр. 1*). Смысла на это допазываетъ совѣтъ противное. Названіемъ Ипатія *φίλτατε καὶ διόν* Θεодоритъ ясно даетъ знать, что онъ былъ не номинальнымъ только, а дѣйствительнымъ пастыремъ своего стада, духовнымъ отцомъ и правителемъ вѣрныхъ его поначенію и подчиненныхъ ему чадъ. Что касается указанія на письмо 146 къ эконому Іоанну, то оно сюда не можетъ относиться уже потому, что явилось до Халкидонскаго собора (см. прим. 134 на стр. 271—272).—Болѣе подробный разборъ подобныхъ мнѣній см. у *Тилльмона* (*Mémoires, XV, p. 310: art. XLII*) и *Сейме* (*Hist. ecclési., XIV, p. 43: art. XIII*).

²¹⁷ См. ниже къ прим. 222 на стр. 296.

²¹⁸ *Epist. S. Leonis ad Theodoretum 120 (152), cap. 6: цитаты см. ниже къ прим. 232 на стр. 299—300. Ср. также къ прим. 233 на стр. 300.*

²¹⁹ *Epist 138: M. 83, col. 1361. B.*

Во всякомъ случаѣ Теодоритъ не вмѣшивался теперь въ смутныя церковныя волненія, посвятивъ себя исключительно своей паствѣ и руководствовался при этомъ давно провозглашеннымъ принципомъ, что онъ любитъ «тишину желающихъ созидать Церковь въ монашескомъ состояніи»²²⁰. Внутреннее самоуглубленіе и самоиспытаніе, молитва къ Богу, труды по вѣренному ему стаду: вотъ среда, гдѣ въ силѣ духа и съ возвышающимъ чувствомъ сознанія не бесплодности пройденнаго пути Теодоритъ готовился къ могилѣ. Эта сфера замкнутости въ себя заключала его въ тѣсно очерченный кругъ, въ предѣлахъ коего завершалъ свое теченіе ревностный поборникъ православія. Благоговѣйно преклоняясь предъ этимъ великимъ и чистымъ характеромъ, мы не дерзаемъ вторгаться во внутренний миръ маститаго іерарха, сошедшаго въ землю «православнымъ учителемъ», «православнаго проповѣдывавшимъ». Впрочемъ, онъ самъ оставилъ намъ нѣкоторые указанія касательно строя его мыслей за это время. Разумѣемъ экзегетическое сочиненіе его «Октавехъ» и ересеологическій трудъ, которыми онъ завѣнчалъ свое славное жизненное поприще. Физическіе недуги не могли побѣдить его всецѣлшнаго рвенія, и онъ пытается «проникнуть въ тайны Всесвятаго Духа», чтобы заградить хульные уста совопросниковъ и руководить истинно вѣрующихъ къ постиженію Слова Божія²²¹. Въ другомъ своемъ сочиненіи онъ предупреждаетъ возможность уклоненій съ царственной стези евангельскихъ догматовъ, внушая читателямъ мысль одинаково избѣгать крайностей и несторіанства и монофизитства, а въ своемъ сжатомъ догматическомъ изложеніи (Наег. fab. comprehend., lib. V: Θεῶν δογματικὴ ἐπιτομή) давая твердую опору для богослововъ. Убѣжденный сѣдинами, но вѣрный своему долгу, примиренный съ Богомъ, совѣстію и людьми, не перестававшими искать его мудраго назиданія: таковъ Теодоритъ въ періодъ времени послѣ Халкидонскаго собора. Больше о немъ мы ничего не знаемъ и должны отмѣтить лишь нѣсколько отрывочныхъ и несвязанныхъ между собою фактовъ, относящихся къ нему, хотя и независимыхъ отъ него, не вытекавшихъ изъ его личной инициативы.

Сюда принадлежитъ прежде всего указъ Валентиніана и Маркіана отъ 6-го іюля 452 года. Императоры отмѣняютъ теперь всѣ прежніе декреты противъ страдальцевъ за правду. «Пусть совсѣмъ упразднится, — читаемъ мы въ этомъ эдиктѣ²²², — то, что получило силу отъ несправедливости, и несправедливый приговоръ пусть нисколько не вредитъ ни Евсевію (Дорилейскому), ни Теодориту, боголюбивѣйшимъ епископамъ, о которыхъ упоминаетъ опредѣленіе (Теодосія); потому что не могутъ быть осуждаемы (какимъ-либо) распоряженіемъ тѣ епископы, которыхъ за соблюдение вѣры почитало соборное постановленіе».

²²⁰ Epist. 81: M. 83, col. 1261. A.

²²¹ Такія мысли Теодоритъ высказываетъ въ предисловіи въ „Октавеху“ (Migne, gr. ser. t. 80, col. 76. Творенія, I, стр. 1—2).

²²² Mansi, VII, 500. С. Дѣян., IV, стр. 427.

Это твердое и благородное слово Маркіана не остановило нападокъ на Киррекаго пастыря; противъ него выступилъ человекъ, не принимавшій прямого участія въ религиозныхъ волненіяхъ «Востока», но фанатическій врагъ пелагіанъ и несторіанъ. Это былъ нѣкто Марій Меркаторъ. Уроженецъ Запада, проживавшій въ восточной половинѣ греко-римской имперіи, онъ тѣмъ жестче и безпощаднѣе нападалъ на ненавистныхъ ему лицъ, что не былъ связанъ живыми симпатіями родины, и поражалъ всѣхъ съ невозмутимымъ хладнокровіемъ къ своимъ противникамъ. Посторонній зритель, — онъ руководился исключительно крайне понимаемымъ интересомъ благочестія; членъ Римской церкви, рабъ суровой дисциплины и безотчетнаго уваженія къ первосвященнику вѣчнаго города, — онъ не проникалъ въ глубины догматическихъ системъ чуждыхъ ему по направленію богослововъ и не стремился къ выдѣленію золота отъ стороннихъ примѣсей, все принимая съ равнымъ довѣріемъ и выдавая съ одинаковымъ убѣжденіемъ въ подлинности и точности²²³. Таковъ былъ писатель, взявшій на себя неблагоприятную задачу изобличить Теодорита въ еретичествѣ. Дѣло было, кажется, вскорѣ послѣ Халкидонскихъ событій. По крайней мѣрѣ несомнѣнно, что монофизитское движеніе достигло уже той фазы развитія, когда оно вылилось въ болѣе или менѣе определенную форму, а его виновники и продолжатели получили позорную кличку «евтихіанъ», что могло случиться послѣ общей анафемы Константинопольскому архимандриту въ 451 году²²⁴. Марій явился противникомъ съ документами въ рукахъ, — документами, обвинительная сила которыхъ оттѣнялась тѣмъ рѣзче, что въ параллель съ ними приводились цитаты изъ Теодора Мопсуэстійскаго и Несторія, а въ противовѣсъ имъ выставлялся авторитетъ св. Кирилла, Целестина и перваго Ефесскаго собора. Полемическаго задора или пристрастія оппонента не было особенно замѣтно, и посему тѣмъ болѣе подкупало читателей не въ пользу Киррекаго епископа позорное наименованіе еретикъ, какое красуется надъ переводомъ ἀντιρρησις Теодорита противъ

²²³ Біографическія свѣдѣнія о Маріи Меркаторѣ старательно собраны первымъ издателемъ его сочиненій (въ 1673 г.) іезуитомъ Іоанномъ Гарнье. См. Garnerii Praefatio generalis in omnia opera Marii Mercatoris: Migne, lat. ser. t. 48, col. 11 sqq.

²²⁴ Вопросъ о времени появленія сочиненій или, лучше, переводовъ Маріи Меркатора — спорный. Гарнье относилъ ихъ къ моменту до Халкидонскаго собора, опираясь на то, что послѣ 451 года латининизмъ-антипелагіанецъ не сталъ бы такъ сильно нападать на Теодорита (см. Praefatio generalis: Migne, lat. ser. t. 48, col. 13—14). Аргументъ не довольно основательный. Марій, очевидно, былъ человекъ, котораго нельзя упрекнуть въ избыткѣ спокойнаго безпристрастія; иначе онъ опубликовалъ бы и другія произведенія Киррекаго епископа, кромѣ извлеченныхъ имъ съ цѣлію свопрометировать личность Теодорита: ясно, что подборъ былъ сдѣланъ намѣренно, съ умысломъ — очернить имя этого великаго пастыря. А если такъ, то и соображеніе Гарнье терпитъ всякую силу и даже можетъ быть направлено въ совершенно противную сторону. Баллозъ (см. Pagii not. IX ad an. 452: Baronii Annales, t. VIII, p. 138) нашелъ у Меркатора выраженіе Euticiani и полагалъ временемъ выпуска его переводовъ послѣ — Халкидонскую эпоху. Марій (loc. cit.) колеблется между обими этими мнѣніями, не склоняясь рѣшительно ни къ одному изъ нихъ.

«глав», вышедших из рук *православного*. В качестве неопровержимых улик у Меркатора фигурируют: 1) «возражения» Киррского пастыря на Кирилловы анафематства, заклеянные титулом *еретических* измышлений²²⁵; 2) отрывки из «Пенталога», вдохновителем которого назывался сам сатана²²⁶ и, наконец, 3) письма к разным лицам и между прочим к Несторию²²⁷. Как справедливо думает Гарнье²²⁸, Меркатор хотел убедить «западных» в том, будто Теодорит в своей христологии совпал с Теодором и Несторием и проповедывал *ὁὐ ὕβρις, ὁὐ Κηρίους*. Аргументируется это двояким способом: а) согласием его с помянутыми авторами в мыслях и выражениях и б) указанием на его привязанность к ним и ненависть к св. Кириллу и Ефесским деятелям, которых Киррский епископ именовал арианами и аполинаристами. Не выяснено, чтобы Марий намеренно позволял себе прямые подлоги и фальсификации в выдержках, но его тенденция — совершенно несомнительна: своим безцеремонным выбором — и притом без всякой критики — он рассчитывал лучше и вернее достигнуть своей цели, не двусмысленно предупреждая публику касательно низкого качества предлагаемых ей извлечений.

Попытка Меркатора не имела пока осязательных результатов и на первое время прошла совершенно бесплодно, но ее влияние сказалось позднее, когда противники Халкидонского собора усвоили его полемические приемы во всем их объеме. Для нас важно пока заметить, как ненависть врагов Теодорита следовала за ним почти вплоть до могилы, как трудно было даже современникам подняться до спокойного воззрения на его личность и как легко мог возгореться спор об нем по удалении его с жизненной арены. Нужен был ум, равный ему по энергии и направлению; таким был тогда один папа Лев²²⁹, сумевший по достоинству оценить таланты «восточного» богослова, хотя и не без оттенка снисходительности, какой обнаруживался во всех поступках этого первосвященника в его отношениях к другим предстоятелям.

Халкидонские легаты сообщили папе о защите Теодоритом его томоса и передали ему просьбу об укрощении словоохотливых монахов или мирян, — и 11-го июня 453 года Лев пишет обширное послание

²²⁵ Migne, lat. ser. t. 48, col. 969—1001.

²²⁶ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1067—1077.

²²⁷ Migne, lat. ser. t. 48, col. 1077—1084.

²²⁸ Admonitio Garnerii ad excerpta Theodoretii ap. Marium Mercatorem: Migne, lat. ser. t. 48, col. 1065—1066.

²²⁹ В пользу умственного сродства (конгенальности) Теодорита и Льва В. мы укажем здесь на следующее обстоятельство. Отличительной чертой логиката Киррского епископа было желание сохранить истинно золотую середину в решении христологической проблемы; папа также стремится держать свою речь в равновесии между обилием крайностями несторианства и евтихианства. Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum, cap. 4. 5: Mansi, VI, 248—249. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1052 (p. 1225. 1053). Migne, gr. ser. t. 83, col. 1322. A.

Киррскому епископу²³⁰. Не может быть сомнения, что оно не стоит в связи с письмом последнего к папе и вытекало из желания Римского владыки засвидетельствовать адресату свое почтение и одобрение. Автор с обычным и характеризующим его мастерством оратора Амвросиевой школы излагает ход предшествующих событий, но не редко злоупотребляет эффектами латинской речи настолько, что мысль как бы ускользает под пышным нарядом изысканных фраз. Вообще, настоящее произведение Льва, не смотря на признаваемую Арендом²³¹ «полноту чувства и некоторую возвышенность выражения», принадлежит далеко не к блестящим трудам эlegantного пера образованнейшего первосвященника. Папа начинает длинным вступлением, где приглашает адресата к радости по поводу победы над виновником несогласия, ибо «это второй праздник вселенной после пришествия Господа». Изображая в самых мрачных чертах «Египетского опустошителя», «нещадившего ни живых, ни мертвых», Лев В. с неменьшею горячностью негодует на преследования Диоскоров православных пастырей, тем и на его еретические заблуждения. «Когда он, — значит в послании (cap. 4), — подвинулся отнять жизнь у священной памяти Флавиана, он лишил себя света истинной жизни. Когда он пытался изгнать вас из церкви ваших, он тем самым отделил себя от общества христиан. Когда он увлекал весьма многих и побуждал их к согласию с заблуждением, он поразил свою душу многоразличными ранами». «Но благословен Бог наш, непобедимая истина Которого показала тебя чистым от всякого пятна ереси, согласно суду апостольского престола. Ты воздашь Ему достойную благодарность, если бы защита вселенской Церкви сохранила себя таким, каким мы тебя одобрили и одобряем. Что Бог всяческих разрушил лживые наветы клеветников, — в этом мы признаем величайшую заботливость о всех нас блаженнейшего Петра, который, утвердив суд своего престола в определении веры, не оставил ничего, за что можно было бы упрекнуть вашу личность, поборающую вместе с нами за апостольскую веру: ибо, когда судить Дух Святой, не может не выйти победителем никто из тех, вера коих уже победила» (cap. 5 fin.). Как бы в отплату за это, Лев увещевает Теодорита (cap. 6) «помогать своими трудами апостольскому престолу» в борьбе с евтихианами и несторианами. Успех дарован не для усыпления, а для возбуждения, посему «мы, — пишет папа, — желаем содействия твоей бдительности, чтобы своими донесениями ты спешил уведомлять апостольский престол, что в тех странах

²³⁰ Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum. В конце этого послания (cap. 6: Mansi, VI, 251. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1054 — 1055. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1324) в манускриптах имеется приписка, сделанная другою рукою: «дано в третий Иды июня, в консульство славнейшего мужа Опиллона», т. е. в субботу 11-го июня 453 года. Cnf. Fasti Idatiani в „Thesaurus antiqu. rom.“, XI, col. 268. Clinton. Fasti romani. Vol. I, p. 648.

²³¹ Arendt. Leo der Grosse und seine Zeit. Mainz. 1835. S. 352.

пропѣваетъ учение Господне». Архіепископъ Римскій не упускаетъ случая напомнить Киррскому пастырю, что въ полемикѣ съ еретическими крайностями слѣдуетъ держать одинаково твердый тонъ, «дабы не подать врагамъ повода къ злословію и, дѣйствуя только противъ еutihianъ или только противъ несторіанъ, не показаться обращающимъ тылъ предъ которыми нибудь изъ нихъ». «Будемъ,—замѣчаетъ авторъ (cap. 5 init.),—въ равной мѣрѣ избѣгать обоихъ враговъ Христа и осуждать ихъ такъ, чтобы, — сколько разъ ни потребовала бы этого польза слушающихъ,—съ полною готовностію и очевидностію мы поражали ихъ вмѣстѣ съ догматами достойною анаемой: это затѣмъ, чтобы не почли признакомъ вынужденности, если покажется, что (по отношенію къ одной изъ ересей) это дѣлается съ болѣею темнотою или медлительностію. Хотя и самый предметъ достаточенъ для увѣщанія твоей святости, но еще болѣе убѣдили тебя въ этомъ опыты». Левъ, конечно, разумѣетъ здѣсь господствовавшія между монофизитствующими предубѣжденія противъ Теодорита за мнимую привязанность его къ Несторію, — впрочемъ предваряетъ (cap. 4 sig. med.) свои слова лестнымъ отзывомъ, что его адресатъ, «будучи воспитанъ твердою пищею», не нуждается даже въ его папскомъ руководствѣ. Въ заключеніе (cap. 6 fin.) Левъ сообщаетъ о своемъ недовольствѣ 28-мъ правиломъ Халкидонскаго собора и объ исполненіи просьбы касательно своеволия монаховъ чрезъ особое посланіе на имя Максима Антиохійскаго. «Да хранитъ тебя Богъ невредимымъ, возлюбленнѣйшій братъ!» — заканчиваетъ Римскій іерархъ ²³².

Письмо это было радостнымъ событіемъ въ жизни маститаго старца: оно свидѣтельствовало, что Халкидонское рѣшеніе сочувственно принято самымъ виднымъ представителемъ церковнаго чиновначалія въ смыслѣ всецѣлаго освобожденія его отъ всякихъ подозрѣній; оно было выраженіемъ искренняго уваженія; оно благословляло Теодорита на усиленные подвиги и приглашало его къ новымъ трудамъ. Левъ настолько цѣнилъ Киррскаго епископа, что хотѣлъ видѣть въ немъ своего вѣрнѣйшаго товарища и преданнаго легата, уполномоченнаго авторитетомъ кафедръ св. Петра ²³³.

Къ сожалѣнію, мы ничего не знаемъ о томъ, какъ Теодоритъ встрѣтилъ письмо папы и въ какой мѣрѣ удовлетворялъ его желаніямъ. Это послѣднее извѣстіе о его жизни послѣ Халкидонскаго собора. Смерть была уже близка, могила готовилась поглотить свою жертву: Киррскій пастырь покидаетъ міръ тревогъ и страстей, не рѣдко бывшій для него истинною юдолюю плача. Точныхъ свѣдѣній о кончинѣ Теодорита не сохранилось. Геннадій Массилійскій утверждаетъ, что это было при императорѣ

²³² Epist. S. Leonis 120 (152) ad Theodoretum: Mansi, VI, 243—251. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1046—1055. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1319—1324.

²³³ *Henricus* (Hist. ecclési., XVI, p. 98) — параграфъ, гдѣ говорится о письмѣ Льва къ Киррскому епископу, озаглавиваетъ такъ: Théodoret, délégué du Pape. Тутъ же онъ приводитъ мнѣніе аббата Rohrbacher'a, что saint Léon établit Théodoret comme son vicaire ou comme son nonce dans les provinces de l'Euphrate et de l'Arménie: rien ne pouvait être plus honorable que cette confiance d'un si grand Pape.

Львѣ Старшемъ ²³⁴, взошедшемъ на престолъ кесарей въ 457 году, но — тотчасъ ли послѣ этого момента, или же спустя значительное время? Къ рѣшенію этого вопроса можетъ вести слѣдующее соображеніе. Воспользовавшись кончиной Маркіана, Александрійцы умертвили православнаго владыку Протерія и незаконно избрали вмѣсто него монофизитствующаго Тимофея Элуро. Протестующіе «синодиты» обратились съ жалобой ко Льву, а тотъ потребовалъ отъ предстоятелей различныхъ церквей отвѣта касательно этого дѣла и значенія Халкидонскаго собора вообще ²³⁵. Въ посланіяхъ епископовъ первой и второй Сиріи ²³⁶ имени Теодорита не имѣется, равнымъ образомъ не упоминается и его преемникъ по кафедрѣ, — слѣдовательно Киррскій пастырь тогда уже оставилъ землю, а это было не позднѣе конца 457 года ²³⁷, каковой и долженъ быть признанъ за годъ его смерти ²³⁸.

Такъ въ мирѣ съ Церковію, въ сознаніи своей относительной правоты предъ Богомъ и людьми, въ маститой старости отошелъ въ вѣчность безупречно чест-

²³⁴ *Gennadii Massiliensis Liber de scriptoribus ecclesiasticis*, cap. 89: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1113. Геннадій пишетъ: sunt ejus (Theodoret) decem Historiae ecclesiasticae libri, quos imitatus Eusebium Caesariensem scripsit, incipiens a fine librorum Eusebii usque ad anum tempus, id est a Vicennalibus Constantini usque ad imperium Leonis senioris, sub quo et mortuus est.

²³⁵ Событіе это подробно описано *Евасиенъ* (Hist. ecclési., II, 8—10: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2520—2533. Ц. И., стр. 77—88). Относящиеся сюда документы помѣщены у Манси, въ VII томѣ, и въ VI т. «Дѣяній вселенскихъ соборовъ».

²³⁶ Mansi, VII, 547—549. 550—551. Дѣян., IV, стр. 519—525. 525—528. Кирръ принадлежалъ собственно въ области Іерапольскаго митрополита, каковымъ въ это время былъ Стефанъ. Хотя Левъ требовалъ отвѣта и отъ послѣдняго епископа (Mansi, VII, 523. А. Дѣян., IV, стр. 464), но его подпись нигдѣ не сохранилась. Это можетъ вызывать вопросъ: не было ли еще посланія отъ Евфратіси, въ которомъ значилось и имя Теодорита на ряду съ Іерапольскимъ владыкой? За неимѣніемъ прямыхъ данныхъ, мы оставляемъ его открытымъ и пользуемся только наличными извѣстіями.

²³⁷ Такъ нужно заключать на основаніи отвѣтнаго письма папы Льва императору (epist. S. Leonis 156 (125): Mansi, VI, 323—327. Migne, lat. ser. t. 54, col. 1127—1132. Дѣян., IV, стр. 492—497), датированнаго (Migne, ibid., col. 1127, not. a) 1-мъ декабря 457 года. Едва ли можно допустить, чтобы посланіе Сирійцевъ было составлено позднѣе.

²³⁸ Есть и еще нѣсколько данныхъ, которые такъ или иначе могли бы вліять на опредѣленіе года смерти Теодорита, еслибы отличались нѣкоторою достовѣрностію. Вотъ эти немногочисленные указанія. Комитъ Марцеллинь (Chronicon ad an. 466: Migne, lat. ser. t. 51, col. 930—931) подъ 466 годомъ пишетъ: Theodorus, episcopus Cyri civitatis, scripsit de incarnatione Domini adversus Eutychem presbyterum et Dioscorum Alexandrinae Ecclesiae episcopum, qui humanam in Christo carnem fuisse denegant. Это извѣстіе предполагаетъ, что Киррскій предстоятель былъ живъ въ половинѣ царствованія Льва Старшаго, но оно не можетъ быть принято уже потому, что разумѣемый Марцеллиномъ «Эранистъ» появился до разбойничьяго собора, а Dioscorus и Евтихій, существованіе которыхъ допускается формою грагеленъ, едва ли были на свѣтѣ; несомнѣнно по крайнѣй мѣрѣ то, что первый скончался въ Гангрѣ (въ Пафлагоніи) въ 454 году (epist. S. Leonis 140 (111), data octavo Idus decembris, Aetio et Studio consulibus (Thesaurus antiqu. roman., XI, col. 268. Clinton. Fasti romani. Vol. I, p. 648) i. e. anno 454: „nunc intereunte Dioscoro“ etc.: Mansi, VI, 303. В.

ный, ревностный до самопожертвования, умственно образованный до полного совершенства, — величайший иерарх, какой только встрѣчался въ древней исторіи. Онъ ярко сіялъ въ теченіе всей своей жизни и всюду и всегда разливалъ ясный свѣтъ, ослѣпительный для противниковъ истины и служившій путеводною звѣздой для ея друзей — отъ простаго вѣрующаго до Антиохійскаго владыки, отъ низкаго

Migne, lat. ser. t. 54, col. 1109. В). Ясно, что Марцеллинъ ошибается. Замѣчательно, что показаніе комита почти буквально совпадаетъ со словами *Геннадія Максимійскаго* и только измѣняетъ *negant* послѣдняго въ *denegant* (снф. De script. eccles. *Gennadii Mass.*, сар. 89: Migne, lat. ser. t. 58, col. 1113), что заставляетъ думать, что хронистъ VI-го вѣка позанимствовался у біографа-библіографа V-го столѣтія. Если такъ, то 466 годъ появился у Марцеллина, какъ средняя величина указаннаго у Геннадія правленія Льва I (457—474 гг.), и, слѣдовательно, безо всякихъ прочныхъ основаній.

Теодоръ Чтецъ сообщаетъ, что „великому Іакову Теодоритъ приготовилъ для погребенія ковчегъ. И хотя случилось, что послѣдній умеръ прежде, однакоже первый всетани погребенъ въ томъ ковчегѣ“ (*Theodori Lectoris Hist. eccles.*, I, 11: Migne, gr. ser. t. 86, I, col. 172. Русскій переводъ, стр. 509). Этотъ историкъ опирался въ настоящемъ случаѣ на самого Киррскаго епископа, который разсказываетъ, что онъ сдѣлалъ для Іакова сѣлець (σκήνη) въ храмѣ побѣдоносныхъ Апостоловъ (*Theodoretus Hist. relig.*, сар. 21: Migne, gr. ser. t. 82, col. 1449, p. 1250. И. Б., стр. 180); свидѣтельство это должно быть принято во вниманіе. Теперь спрашивается: когда скончался Іаковъ? *Евагрію* говорить (*Hist. eccles.*, II, 9: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2529. Ц. И., стр. 84), что онъ отвѣчалъ императору Льву на требованіе его о Тимоѣѣ Элурѣ и, значитъ, былъ живъ еще въ 457—458 году (ср. *Servius* Полный мѣсяцесловъ, т. II, стр. 90). Нѣкоторые (*Schulzeius*, Dissert. de vita et scriptis Theodoretus: Migne, gr. ser. t. 80, col. 50) называютъ указаніе Евагрія *vagum testimonium*, но намъ достоверно извѣстно, что преемникъ Маркіана дѣйствительно обращался къ такому-то Іакову, монаху Низивійскому (*Mansi*, VII, 524. А. Дѣян., IV, стр. 466), хотя его письмо и не дошло до насъ. Если предполагать, что Іаковъ умеръ вскорѣ послѣ этого (*Tillemont. Mémoires*, XV, p. 876: note 13 sur Théodoret), — въ такомъ случаѣ кончину Теодорита нужно относить приблизительно къ 457 году, а не къ слѣдующему, какъ хотѣтъ соображающіеся на Теодора Чтеца *Гарнье* (*Dissert.* I, сар. XIII, п. III et IV: M. 84, col. 158—159), *Удонъ* (*Comment.* I, col. 1064) и др.

Наконецъ, необходимо упомянуть еще объ одномъ обстоятельстве, которое отсылаетъ насъ во времена позднѣйшему дати Марцеллина. Разумѣемъ комментарій Теодорита на книгу пр. Даниїла, гдѣ авторъ выражается такъ: „послѣ неистоваго возстанія на Владыку, по дерзкомъ уготованіи креста, не было имъ (Евреямъ) уже возстановленія, но — по истеченіи *больше, нежели четырехъ сотъ сорока лѣтъ* (ἀλλὰ πλείωνων ἢ τεσσαράκοντα καὶ τετρακοσίων διαδραμόντων ἐτῶν) — остаются разсѣянными и пресельниками во вселенной“ (*Comment.* in Daniel. IX, 24: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1472, p. 1240. Творенія, IV, стр. 179). Отсюда выходитъ, что Киррскій епископъ занимался изъясненіемъ Св. Писанія въ 474 году. Для устраненія загадочнаго характера этого факта *Гарнье* (*Dissert.* II, сар. IV, § II, п. III: M. 84, col. 223—224) полагаетъ, что въ цитованномъ мѣстѣ ведется счетъ еврейскій и притомъ отъ Рождества Христова, такъ что 440 равняется собственно 426. — Что касается *terminus a quo*, то ясно безъ словъ, что и здѣсь и при другихъ случаяхъ (снф. *Comment.* *Theodoretus* in Daniel. IX, 24. 27: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1473. 1485, p. 1252. Творенія, IV, стр. 181. 191. In Ezech. XXI, 28: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1017. Творенія, VI, стр. 552) таковымъ считается моментъ крестной смерти Спасителя. Поэтому, даже согласившись съ *Гарнье*, мы будемъ имѣть 459—460 г. Правда, конечно, что Теодоритъ знаетъ лунные мѣсяцы въ тридцать дней безъ

земледѣльца до самого царя. Онъ былъ всѣмъ вся, чтобы спасти всѣхъ. Его лучъ померкъ какъ разъ въ тотъ моментъ, когда онъ достигъ своей цѣли: его христологическія формулы были одобрены и соборно провозглашены въ качествѣ точнаго выраженія апостольскаго исповѣданія, а самъ онъ стяжалъ имя православнаго учителя. Испуская духъ, онъ могъ сказать словами Апостола: *подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе скончалъ, вѣру соблагоухъ* (2 Тим. IV, 7) ²³⁹. Остальное вѣдаетъ Богъ, желанному суду Котораго предсталъ Теодоритъ, славный епископъ Киррскій, «свѣтильникъ не одного Востока, но и всей вселенной» ²⁴⁰; на немъ не менѣе, чѣмъ и на Іоаннѣ Златоустѣ, оправдалось собственное его изреченіе: *ἐχρεώσταιτο τῷ λαμπρῷ βίῳ καὶ ἡ λαμπρά τελευτή* ²⁴¹.

шести часовъ (*Quaest. XVI in Genes.*: Migne, gr. ser. t. 80, col. 96, p. 18. Творенія, I, стр. 21. *Oratio I de providentia*: Migne, gr. ser. t. 83, col. 569, p. 495. Творенія, V, стр. 190), но 1) онъ примѣняетъ ихъ только къ еврейской, до-христианской исторіи и 2) вездѣ опредѣленно отмѣчаетъ, что держится іудейской хронологіи (*Comment.* in Daniel. IX, 25: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1477, p. 1480. Творенія, IV, стр. 184. 185. Снф. *Comment.* in Daniel. VIII, 14: M. 81, col. 1448. Творенія, IV, стр. 159. *Comment.* in Zachar. I, 8: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1880 Творенія, V, стр. 83—84). Въ виду этого *Сейме* (*Hist. eccles.*, XIV, p. 74) думалъ, что у Теодорита или ошибка въ вычисленіи, или какая-то неизвестная намъ особенность. Съ своей стороны мы усматриваемъ здѣсь простую несправность манускрипта, что во многихъ примѣрахъ совершенно несомнѣнно (*Quaest. XVII in Josue*: Migne, gr. ser. t. 80, col. 477: *ὀδοῦκοντα* вм. *τεσσαράκοντα*. *Quaest. XLVIII in Reg.*: M. 80, col. 721, p. 496: *λαμπρῷ* вм. *ἀμβρῷ*. *Comment.* in Daniel. VII, 12: Migne, gr. ser. t. 81, col. 1424, p. 1425: *μακαριότης* вм. *μακρότης*). Для даннаго случая въ этомъ убѣждаетъ насъ *Quaest. XXXVIII in Deuter.* (Migne, gr. ser. t. 80, col. 441, p. 287. Творенія, I, стр. 257), гдѣ мы читаемъ: „когда Израильяне вознестовствоваши противъ Спасителя, они были разсѣяны по всей землѣ и по морю и, по истеченіи *четырехъ сотъ лѣтъ* (τετρακοσίων διελθούσων ἐτῶν), не были еще возвращены“. „Онтатевъ“ же появилась послѣ толкованій на пророковъ (*Quaest. I in Levit.*: Migne, gr. ser. t. 80, col. 297, p. 300. Творенія, I, стр. 158—154), а потому комментарій на книгу Даниїла не могъ быть составленъ въ 440 году отъ смерти Господа Христа.

Какъ бы то ни было, ни одно изъ рассмотрѣнныхъ нами извѣстій не противорѣчитъ принятой нами датѣ кончины Киррскаго епископа.

²³⁹ Звѣстово несправедливый по отношенію къ личности Теодорита *Гарнье* прилагаетъ къ нему (*Dissert.* I, сар. XIII, п. VI: M. 84, col. 160, p. 209) слѣдующія слова Ап. Павла (1 Тим. I, 13. 14) съ такими вводными поясненіями: *былъ жутель* (Христа), *гонитель* (святаго собора, — конечно, перваго Ефесскаго) и *обидчикъ* (Кирилла), *но поступалъ такъ по неопытнѣ, въ неспри*, когда двигала умомъ ревность по причинѣ горячности (*zelus pro fervore mentem impoventem*); *благодать же Господа нашего открылась изобильно съ вѣрою и любовію во Христѣ Іисусѣ*. Столь своеобразный комментарій, который — вопреки намѣреніямъ автора — приравниваетъ Киррскаго епископа къ великому Апостолу языковъ, по нашему мнѣнію, совсѣмъ не оправдывается фактами жизни и дѣятельности Теодорита.

²⁴⁰ *Epist. Theodoretus* 147: M. 83, col. 1412. В).

²⁴¹ См. четвертую похвальную рѣчь *Теодорита* св. Іоанну Златоусту у патр. Фотія (*Photii Bibliotheca*, cod. 273: Migne, gr. ser. t. 104, col. 233, p. 509. Снф. Migne, gr. ser. t. 84, col. 53).

Глава седьмая.

Вопрос о Теодоритѣ и его учении послѣ его смерти.—Причины ненависти монофизитствующихъ къ Кирскому епископу и ихъ попытки очернить его память. — Усилия противниковъ Халкидонскаго собора и особенно Филоксена Іераспольскаго анаемиствовать личность и догматику Теодорита въ царствованіе Анастасія и Юстиня. — Эпоха Юстиняна. — Collatio съ Северіанами въ 531 году и господствующее настроеніе, противное „главамъ“. — Возбужденіе оригенистами вопроса о Теодорѣ, Теодоритѣ и Ивѣ. — Первый указъ Юстиняна относительно ихъ и вызванные имъ протесты: письма Понтіана и Фульгенція Ферраряда. — Оппозиція папы Вигилія, завершившаяся его согласіемъ. — Judicium 547 года. — Защита „главъ“ Фавундомъ, епископомъ Германіанскимъ, въ сочиненіи Pro defensione trium capitulorum. — Значеніе этой апологіи въ исторіи споровъ. — Judicium папы и новыя волненія. — Второй указъ Юстиняна *Ὁμολογία τῶς πύσσεως* и его обвинительные пункты противъ Теодорита. — Предварительная конференція касательно „главъ“ и рѣшеніе перенести дѣло на вселенское изслѣдованіе. — Соборъ 553 года и его отношеніе къ результатамъ прежнихъ совѣщаній и опредѣленій по спорнымъ вопросамъ. — Пятое засѣданіе 17-го мая, гдѣ были читаны нѣкоторые выдержки изъ сочиненій Теодорита, и характеръ его постановленій. — Общій результатъ соборной дѣятельности; значеніе приговора Константинопольскихъ отцовъ отъ 2-го іюня 553 года. — Мнѣніе папы Вигилія и сужденіе его преемниковъ: Пелагія II и Григорія Великаго о Кирскомъ пастырѣ. — Отзывъ Леонтія Византійскаго и Іоанна Евхантакаго. — Теодоритъ — православный учитель Церкви.

«Никогда слава славныхъ не уничтожается со смертію, добродѣтели не оканчиваются вмѣстѣ съ умершими; а еще болѣе увеличивается доброе мнѣніе о добродѣтельныхъ съ ихъ кончиною, потому что всякая зависть къ умершимъ исчезаетъ»: такъ говорилъ о Флавіанѣ Константинопольскомъ императоръ Маркіанъ въ своемъ указѣ отъ 11-го іюня 453 года ¹. Съ Теодоритомъ на первыхъ порахъ случилось совсѣмъ напротивъ. Отшедшій изъ этого міра православнымъ, онъ не былъ признанъ таковымъ весьма многими, хотя, конечно, не сдѣлался теперь хуже, чѣмъ какимъ онъ былъ въ теченіе всей своей жизни. Северъ называлъ его *другимъ Несторіемъ* ²; Яковиты до

сихъ поръ проклинали вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими и Кирскаго епископа, поставивъ правиломъ, чтобы священники произносили ему анаему при своей хиротоніи ³. Имя Теодорита долго и ожесточенно терзалось, пока въ 553 году не положенъ былъ конецъ всѣмъ пререканіямъ относительно этого пастыря. И понятно, почему произошло именно такъ. Въ дѣятельности почившаго было не мало фактовъ, весьма непріятныхъ для лицъ, которые не хотѣли идти за нимъ и руководились исключительно принципомъ: кто не за насъ, тотъ не только противъ насъ, но и врагъ нашъ. Это были «евтихіане». Уничтоженные Халкидонскимъ соборомъ и торжественно осужденные въ качествѣ еретиковъ, они не уступили голосу Церкви, а желали, чтобы послѣдняя подчинилась ихъ требованіямъ и приняла ихъ узкую догматику. Надежды на это были слабы, и монофизиты стараются достигнуть своей цѣли инымъ путемъ, подвергнувъ сомнѣнію авторитетъ вселенскаго судилища указаніемъ на одобреніе имъ людей якобы еретичествовавшихъ, въ родѣ Теодорита. Способъ былъ выбранъ и легкій и удобный—тѣмъ болѣе, что нечестіе Кирскаго епископа представлялось для его противниковъ самоочевиднѣйшею истиной.

Атака ведется съ разныхъ сторонъ и всевозможными средствами, въ числѣ коихъ ложь и обманы играли весьма важную роль. Сплетаются самыя невѣроятныя басни, на которыя только были способны невѣжественныя монофизиты, мнившіе себя ревнителями благочестія. Мы знаемъ, что уже во время разбойничьяго собора ходила легенда, будто Теодоритъ отвергалъ церковныя опредѣленія на счетъ таинства крещенія и былъ чудесно наказанъ за это ⁴. Чувствуя себя бессильными бороться на открытомъ полѣ, «евтихіане» пускаются въ темную область сатъ, гдѣ былъ полный просторъ

³ *Assemanus. Bibl. Orientalis. T. III, pars 1, p. 40; pars 2, p. 229.*

⁴ По свидѣтельству Киріана (въ засѣданіи втораго Ефесскаго собора противъ Домна), Теодоритъ утверждалъ, что „слѣдуетъ крестить иначе, а не по святому преданію Исполнителя нашего,—и, когда возмущенный этимъ пресвитеръ показавъ ему ванну съ постановленіями 318 отцовъ, тотъ вырвалъ ее и валѣлъ съ нею. Но лишь только это было сдѣлано, пламя поднялось на стоявшій вблизи мѣдный сосудъ съ водою, уничтожило его, — и огонь былъ званъ“ (*Hoffmann. S. 59, 42—60, 16. Martin. Actes. P. 135—136. Perry. P. 292—293*). Самъ по себѣ невѣроятный, рассказъ этотъ опровергается слѣдующими показаніями Кирскаго епископа: 1) „приходящихъ каждый годъ во святому крещенію онъ старался научить вѣрѣ, изложенной въ Никей святии и блаженными отцами, и, наставивши ихъ, какъ повелѣно, крестилъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (epist. 145: M. 83, col. 1377. C); 2) Теодоритъ сильно порицаетъ аріанъ (Haeret. fabul. compend., IV, 1: Migne, gr. ser. t. 83, col. 413, p. 350—351), евноміанъ (Lib. IV, cap. 3: M. 83, col. 420, p. 356—357) и новацианъ (Lib. III, cap. 5: M. 83, col. 408, p. 345—346) за нѣкоторыя новшества касательно этого таинства, говоря, что крещеніе, предваряемое надлежащимъ приготовленіемъ крещаемыхъ въ апостольскихъ истинахъ, должно быть совершаемо чрезъ троекратное погруженіе съ обычною формулой и сопровождается миропомазаніемъ. Этотъ примѣръ служить достаточнымъ предупрежденіемъ, какъ осторожно нужно относиться къ извѣстіямъ о Теодоритѣ, идущимъ со стороны монофизитствующихъ.

¹ Mansi, VII, 497. C—D. Дѣян., IV, стр. 425.

² *Martin. Pseudo-Synode. P. 186, not. 2.*

выдумывать, что угодно. Если такъ было въ половинѣ пятого столѣтія, то легко понять, съ какою свободой и смѣлостію повели свою полемику акефалы послѣ смерти Киррскаго пастыря, когда присоединился еще новый мотивъ для вражды противъ него—стремленіе ослабить значеніе Халкидонскаго опредѣленія и когда на устахъ Θεодорита лежала печать гробоваго молчанія. Не всѣ перипетіи этой интриги извѣстны намъ въ точности, да онѣ были бы и не интересны, еслибы не вызвали соборнаго рѣшенія касательно личности и ученія Киррскаго епископа. Онѣ обращаютъ наше вниманіе главнымъ образомъ потому, что составляютъ переходныя звенья отъ 451 года къ 553, отъ оправданія къ «осужденію» или—вѣрнѣе—къ точнѣйшему постановленію.

Мы видѣли, насколько тѣсно судьба Θεодорита была связана съ Халкидонскимъ соборомъ, на которомъ однакоже онъ не былъ въ ряду первыхъ дѣятелей. Не имѣя возможности обвинить Киррскаго пастыря въ прямомъ и непосредственномъ участіи въ существенныхъ рѣшеніяхъ, но ненавидя его всею душой, какъ самаго страшнаго врага своего, монофизитствующіе прибѣгли къ иному маневру, чтобы сдѣлать его отвѣтственнымъ за различныя мнимыя беззаконія Халкидонскихъ отцовъ. Здѣсь прежде всего выступилъ на сцену вопросъ о томосѣ, служившемъ знаменіемъ православія для Θεодорита и его единомышленниковъ, но бывшемъ камнемъ соблазна для еретиковъ. Чтобы устранить этотъ высокодогматическій документъ, «евтихіане» старались доказать фальсификацію греческой его версіи, принадлежавшей будто бы Киррскому іерарху. Утвердившись въ этой мысли, апокрисиаріи Александрійскаго патріарха Аѳанасія II (490—496 гг.) въ 496 г. подали легатамъ папы Анастасія II (496—498 гг.) записку (*libellus*) съ просьбой общенія съ Римскою церковію. Тутъ между прочимъ значилось, что «переводчиками (посланій Льва В.) были тѣ, которые вмѣстѣ съ Θεодоритомъ, епископомъ Киррскимъ, были тогда послѣдователями Несторія», и потому они внесли въ греческій текстъ не мало и отъ своихъ богохульствъ⁵. Это, несомнѣнно, явная клевета, поскольку Θεодоритъ, кажется, не зналъ латинскаго языка⁶, а Левъ В. ни мало не упрекалъ его за искаженіе своего томоса, хотя и зналъ о неточности греческой передачи⁷.

Разъ дѣло было начато, и попытки въ этомъ направленіи не прекратились. Захарія Митилинскій (на островѣ Лесбосѣ) даже заявлялъ, что именно Киррскій предстоитель «побудилъ Льва написать посланіе, которое называется

⁵ Mansi, VIII, 195. A.

⁶ Въ одномъ изъ своихъ сочиненій (Graec. affect. cur., sermo V: Migne, gr. ser. t. 83, col. 952. A, p. 842) Θεодоритъ выражается такъ: „И Римляне ишли историковъ и поэтовъ, и ораторовъ. Знающіе (δοκίμοι) языкъ этотъ говорятъ, что измышленія ихъ разумнѣе измышленій Грековъ и изреченія короче“.

⁷ Папа Левъ прямо обвинялъ предъ Маркіаномъ еретиковъ за искаженія своего томоса (epist. 130 (160), cap. 3: Migne, lat. ser. t. 54, col. 1080. Mansi, VI, 275) и потому просилъ Юліана Кесскаго (epist. 131 (161), cap. 1: M. 54, col. 1081. Mansi, VI, 276) сдѣлать новый переводъ. Это было еще въ 454 году.

догматическимъ»⁸. Все это показываетъ, насколько крѣпко въ головѣ монофизитствующихъ утвердилась мысль, что Θεодоритъ — причина всѣхъ бѣдъ ствій, извратитель вѣры, добившійся соборнаго одобренія своихъ ложныхъ идей. Посему они категорически провозглашали, что несторіане хотѣли имѣть Киррскаго владыку предсѣдателемъ Халкидонскихъ совѣщаній и что во всякомъ случаѣ тамъ все совершалось по его волѣ⁹. Подобное убѣжденіе еще болѣе укрѣпляло ихъ въ надеждѣ, что лишь только будетъ анаѳематствованъ этотъ ненавистный имъ пастырь, и имя Халкидона будетъ презрѣннымъ для всѣхъ христіанъ. Принимаются очень энергическія мѣры, которыя радушно встрѣчались правительствомъ, въ политическихъ интересахъ заботившимся о примиреніи религіозныхъ партій. Уже первый преемникъ Маркіана обращается съ запросомъ о значеніи Халкидонскаго собора, узурпаторъ Василискъ (476—477 г.) публикуетъ ἐγκύκλιον, Зеномъ издаетъ въ 482 г. свой несчастный ἐνὸπλιον:—успѣха не было, ибо открытыя нападки на Халкидонскія опредѣленія слишкомъ рѣзко обнаруживали еретическія тенденціи монофизитовъ, давали видѣть въ нихъ людей, думавшихъ устранить своимъ личнымъ (и для многихъ — превратнымъ) мнѣніемъ вселенскую истину. Тогда-то монофизиты начинаютъ выдвигать личности и возбуждаютъ вопросъ о «трехъ главахъ», въ увѣренности, что осужденіемъ ихъ они достигнутъ осуществленія самой завѣтной своей цѣли.

Для характеристики ихъ замысловъ мы имѣемъ чрезвычайно важныя отрывки изъ переписки Іакова Саругскаго (Jacques de Saroug, Jacob of Sarug) къ монахамъ монастыря Mar Bassus¹⁰ и къ Павлу Едесскому¹¹; эти документы, какъ догадываются ученые, явились не позднѣе 473 года¹². Вотъ что значитъ въ одномъ изъ нихъ: «недавно мнѣ попали въ руки

⁸ Zachariae rhetoris, episcopi Melitensis, Historiae Ecclesiasticae capita selecta. Cap. 1: de Nestorii obitu. Scriptorum veterum nova collectio, ex vaticanis codicibus edita ab A. M. (i. e. Angelo Majo). T. X, pars 1. Romae. 1837. P. 361. Migne, gr. ser. t. 85, col. 1149. На соборѣ 536 г., при Минаѣ, Захарія упоминается уже между православными епископами (Mansi, VIII, 527. A).

⁹ Zacharia (Loc. cit.: Majus. X, 1. P. 362. M. 85, col. 1150) писалъ: Nestorii (будто бы вызывавшагося на соборъ, но не бывшаго тамъ за смертію) asseclae imperatori (Marciano) persuaserunt, ut synodo praeses Theodoretus praeficeretur, cujus arbitrio cuncta definirentur. Тотъ же Захарія передаетъ довольно безвкусную басню, показывающую только, какъ вѣрно подмѣтили монофизиты связь догматики Киррскаго епископа съ Халкидонскимъ вѣроопредѣленіемъ. Будто бы, когда послѣднее было принято отцами, Θεодоритъ ядовито провозгласилъ: Hem! Nestoriani dogmatis succum eis (patribus orthodoxis) propinavi, gratumque reddidi (cap. 1—, de Dioscoro: Majus, X, 1. P. 362—363. M. 85, col. 362—363).

¹⁰ Эта переписка переведена съ сирскаго языка и издана на французскомъ извѣстнымъ Мартеномъ въ Zeitschrift der deutschen Morgenlandischen Gesellschaft (Dreissigster Bnd., Zw. Heft. Leipzig. 1876) подъ заглавіемъ: „Lettres de Jacques de Saroug aux moines du Couvent de Mar Bassus, et à Paul d'Edesse relevées et traduites“. Отрывки см. у Perry: The second synod of Ephesus. P. 259—261.

¹¹ Perry. The second synod. P. 259.

сочинения (des discours) Діодора, Θεοδора и Θεοδοριτα, — и я увидѣлъ, что всѣ они были пропитаны сатанинскою злобой. Посему вмѣстѣ съ Несторіемъ я анаематствую и его сотоварищей—Діодора, Θεοδора и Θεοδοριτα, ибо для меня очевидно, что всѣ эти еретики, опьяненные желчію древняго змія, раздѣляютъ Еммануила на двухъ сыновъ, — едиnorodнаго Сына Божія и сына Дѣвы Маріи. Въ виду этого я снова повторяю то, что говорилъ уже давно: я анаематствую Несторія, Евтихія и тѣхъ, кто принимаетъ нечестивое учение ихъ; — Діодора, Θεοδора, Θεοδοριτα и всякаго, кто читаетъ ихъ книги и держится ихъ воззрѣній,—кто не исповѣдуется, что Богъ Слово безъ мужескаго зачатія вступилъ въ Дѣву, чтобы воплотиться и сдѣлаться сыномъ Давида и Авраама, по Писанію... Вообще всѣхъ тѣхъ, которые одинаго недѣлимаго Христа раздѣляютъ на двухъ сыновъ и прилагаютъ къ Нему числа и имена, одни изъ коихъ обозначаютъ Бога Слова, а другія говорятъ о воспринятомъ человѣкѣ, — таковыхъ Церковь анаематствуетъ»¹². «Произведшіе эту (несторіанскую) ересь, — читаемъ далѣе¹³, — суть ученики Симона Мага: Павелъ Самосатскій обучалъ ей подъ различными формами, а послѣ него Діодоръ и Θεοδοριъ закрѣпили ее въ письмени съ искусствомъ и блескомъ греческой философіи; Несторій только истолковалъ ее и содѣйствовалъ ея распространенію, облекши чарами слова, и, наконецъ, Θεοδοριъ и раздѣлявшіе тѣ же самыя мнѣнія со всею силою поддерживали ихъ въ свое время».

Дойдя до мысли, что Киррскій епископъ былъ послѣднимъ и самымъ опаснымъ выразителемъ коварства дьявольскаго, монофизиты не безъ основанія рассчитывали подорвать авторитетъ Халкидонскаго православія провозглашеніемъ еретичества этого пастыря. Стремленіямъ ихъ благопріятствовало то обстоятельство, что занявшій въ исходѣ пятаго вѣка тронъ кесарей Анастасій I (491—518 гг.) былъ явно расположенъ къ православнымъ діофизитамъ вообще и отождествлялъ ихъ съ несторіанами. По его инициативѣ, въ 499 году открылся въ Константинополѣ соборъ, гдѣ онъ убѣждалъ признать анаему, между прочимъ, и на личность Θεοδοριта, а равно и тѣхъ, «которые проповѣдывали во Христѣ двѣ отдѣльныя природы и не признавали, что былъ распятъ одинъ изъ Троицы»¹⁴. По этому должно судить, откуда

шла интрига противъ автора «Эраниста». Вождями этого похода были рьяные сторонники еutihianской системы, находившіе сочувствіе во дворцѣ. Что это фактъ, — доказательство сего даетъ намъ нѣкто Ксенайя, родомъ Персъ, по положенію раба, убѣжавшій отъ своего господина и послѣ возведенный Петромъ Антиохійскимъ въ званіе Іераспольскаго митрополита подъ греческимъ именемъ Филоксена¹⁵. Скоро, благодаря своему пронырству, онъ выдвинулся впередъ, сдѣлался очень видною особой и принялъ самое горячее участіе въ развитіи вопроса о «трехъ главахъ». Въ 499 г. онъ былъ уже въ столицѣ имперіи вмѣстѣ съ Флавіаномъ Антиохійскимъ. Хотя, повидимому, предложеніе Анастасія и было отвергнуто, однакоже несомнѣнно, что Филоксенъ, сочувствуя планамъ государя, усердно агитировалъ противъ Θεοδοριта. Разумѣемъ его посланіе къ монахамъ Tell-Ada, появившееся въ концѣ пятаго столѣтія. Этотъ памятникъ можетъ служить точнымъ выраженіемъ взглядовъ всего монофизитствующаго лагеря, ополчившагося на славнаго Киррскаго пастыря. «Θεοδοριъ, — писалъ Филоксенъ¹⁶, — покрытъ поношеніями распятаго Сына Божія, когда онъ говорилъ: «какъ сдѣлался смертнымъ Тотъ, Кто даетъ жизнь, или какъ воскрешается тотъ, кто преданъ смерти? Страдалъ не Богъ, а человѣкъ, котораго Онъ воспринялъ между нами». Θεοδοριъ говорилъ еще: «страданія принадлежать человѣку, который страдателенъ; безстрастный же выше всякаго страданія. Страдалъ лишь зракъ раба; потому-то Онъ (Христосъ) и говорилъ: зачѣмъ ищите убить Меня (ср. Ін. 8, 40)?» Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: «страдалъ не Богъ, а человѣкъ, котораго Богъ воспринялъ между нами. Итакъ, когда мы пользуемся словомъ *воплощеніе*, мы покланяемся, какъ одному Сыну, и Тому, Кто воспринялъ, и тому, кто воспринять, различая естества. Это одно лице — подобно тому, какъ и Спаситель говорилъ о мужѣ и женѣ: они уже не двое, но одна плоть (Мѡ. 19, 6). Равнымъ образомъ, рассуждая о соединеніи, мы говоримъ, что не двое, но одна плоть. Какъ двойство мужа и жены не препятствуетъ называть ихъ одною плотію, — точно такъ же и двойство естествъ не препятствуетъ единству личности. Когда мы различаемъ природы, то не говоримъ о сущности¹⁷ безъ лица, ибо природа Сына человѣческаго столь

въ Анастасіѣ, такъ какъ онъ былъ въ дружбѣ съ монофизитствующими и гналъ всѣхъ діофизитовъ (Marcellini Chronicon ad an. 511. 512: Migne, lat. ser. t. 51, col. 937. Victor. Tum. Chronicon ad an. 491. 497. 501: M. 68, col. 948. 949). Скоро же можно усматривать въ справедливости показаній Теофана (Chronographia—ad an. 491: Migne, gr. ser. t. 108, col. 340), будто этотъ императоръ въ 498 году побуждалъ патріарха Македонія къ привлеченію другихъ на согласіе съ Халкидонскими опредѣленіями.

¹⁵ Theodori Lect. Fragmenta ex V act. synodi septimae: Migne, gr. ser. t. 86, pars 1, col. 216. Русск. переводъ, стр. 535.

¹⁶ Martin. Pseudo-Synode. P. 31—32.

¹⁷ Сирское слово *q'noita* едва ли можно переводить терминомъ *естество* въ томъ строгомъ смыслѣ, какой онъ получилъ послѣ изъ христіанской догматики. По замѣчанію проф. Sachau (Theodori Mopsuesteni fragmenta syriaca. Lipsiae. 1869. P. 37 not.), *q'noita* означаетъ и *ὑπόστασις* (для Антиохійцевъ—нѣчто близкое къ *φύσις*) и *πρόσωπον*.

¹² Zeitschrift. S. 225. Perry. P. 259. 260.

¹³ Zeitschrift. S. 250. Perry. P. 261.

¹⁴ Victoris Tunnonenis Chronicon ad an. 499 (Migne, lat. ser. t. 68, col. 949): Anastasius imperator Flaviano Antiocheno et Filoxeno Hierapolitano praesulibus, Constantinopolim synodum congregat, et contra Diodorum Tarsensem, Theodorum Mopsuestenum cum scriptis, Theodoritum Cyri, Ibam Edessenum, Andream (Samosatensem?), Encherium (Eutherium Tyasensem?), Quirum et Ioannem episcopos, caeterosque alios qui in Christo duos praedicabant naturas duasque formas, et qui non confitentur unum de Trinitate crucifixum, una cum Leone episcopo Romano et ejus tomo, atque Chalcedonensi synodo inferre anathema persuasit. Свидѣтельство Виктора подвергается весьма сильнымъ подозрѣніямъ въ своей достоверности (см. Mansi, VIII, 199—200), но вражда противъ Халкидонскаго собора вполне естественна

же совершенна, какъ и Его лице (partisoura, resona). То же самое и по отношенію къ божеству. Но если мы обращаемъ вниманіе на связь (двухъ природъ), то говоримъ уже, что одно лице. Напротивъ, когда мы различаемъ двѣ природы, мы называемъ совершеннымъ лице Сына человѣческаго и совершеннымъ лице Сына Божія». Наконецъ Θεодоритъ говорилъ: «Θεομα осязалъ того, который воскресъ, и поклонялся Тому, Кто воскресилъ»».

Филоксенъ намѣренно подбираетъ наиболѣе рѣзкія мѣста, нисколько не изслѣдуя ихъ со стороны подлинности⁴⁸, — только бы ему обратить Кири-скаго пастыря въ несторіанина. Совершается это, конечно, не въ интересахъ правды, не для уясненія христологии цитуемаго автора; тутъ скрывается глубокий мотивъ, выдающій истинныя намѣренія монофизитствующихъ. Іерупольскій митрополитъ самъ обнаружилъ это, разразившись неистовою филиппикой противъ Халкидонскаго собора. Повторяя усвоенное императору Θεодосію II изреченіе, онъ спрашиваетъ: «если нужно осудить (значить, — и отвергнуть, признать незаконнымъ) низложеніе Θεодорита, то почему не осудить и низложеніе Несторія?»⁴⁹ Для Филоксена оба эти лица были, несомнѣнно, тоже-ственными до послѣдней черты: посему, полагалъ онъ, первый не могъ быть оправданъ въ Халкидонѣ, коль скоро анаеematствованъ второй. Здѣсь въ полной силѣ сказалося роковое значеніе отмѣченныхъ нами выше особенностей засѣданія 26-го октября 451 года. Θεодоритъ былъ принятъ тогда соборомъ, но подъ условіемъ анаеемы Несторію, что могло имѣть мѣсто и по отношенію къ человѣку, всю жизнь ходившему во мракѣ заблужденія. Насколько искренно было сдѣлано это, — акты не показываютъ прямо, а монофизитствующихъ трудно было запугать крайностію результатовъ, которые вытекали изъ ихъ воззрѣній на Халкидонскія дѣянія. Они даже были на подобные исключительные выводы, чтобы подорвать значеніе Халкидонскаго собора. «Послѣдній одобрилъ ученіе Θεодорита, между тѣмъ онъ проповѣдывалъ совершенно согласно съ Несторіемъ, слѣдовательно и самъ не отличался высокою догматическою чистотою»: таково заключеніе Филоксена.

Ставъ на такую точку зрѣнія, этотъ епископъ-монофизитъ старался привлечь и другихъ къ союзу съ собой, что, при его энергіи и широкихъ связяхъ, ему и удалось вполне въ вѣкъ мелкихъ характеровъ, способныхъ проклятаго ими чтить, какъ отца, по истеченіи года. Ревностный Персъ склонялся въ свою пользу и вліятельныхъ іерарховъ съ неумолимостію истаго фанатика. Его виды особенно наглядно обрисовались въ отношеніяхъ къ Флавіану Антиохійскому, обвиненному въ несторіанствѣ. Патріархъ отразилъ этотъ ударъ, но не смирилъ Филоксена. «Онъ, — сообщали Палестинскіе монахи Алкисону (епископу

Никопольскому, митрополиту Эпирскому, † 516 г.), — сталъ указывать на Діоскора (Діодора?), Θεодора, Θεодорита... и другихъ. Если не предашь, — говорилъ Ксенайя, — анаеemtъ всѣхъ ихъ, какъ единомышленниковъ Несторія, то ты несторіанинъ, хотя бы тысячу разъ изрекалъ анаеemu Несторію и его мудрствованію. Флавіанъ долго не соглашался, но наконецъ уступилъ вздорчивости своихъ противниковъ: на мѣстномъ соборѣ 509 года онъ анаеematствовалъ означенныхъ лицъ и отослалъ письмо къ царю. «Ксенайя не удовольствовался и этимъ, а началъ требовать отъ Флавіана другой анаеемы самому собору и тѣмъ, которые допускаютъ два естества въ Господѣ»⁵⁰. Замѣчательный переходъ: отъ Несторія къ Θεодориту, отъ него ко всему собранію Халкидонскихъ отцовъ, какъ бы потому, что, осудивъ этого пастыря, нельзя было не отвергнуть и авторитетъ принявшихъ его іерарховъ. Съ этою же мыслию были сдѣланы такіа предложенія Иліѣ Іерусалимскому и Македонію Константинопольскому. Что отвѣчалъ послѣдній, — мы не знаемъ, но, кажется, послѣдовалъ отказъ, ибо ревностный діофизитъ попла-тился ссылкой⁵¹. Илія поступилъ иначе. Отъ себя лично онъ произнесъ анаеemu не только нѣкоторымъ покойнымъ дѣятелямъ, но и всему Халкидонскому собору. Имени Θεодорита въ извѣстии Θεодора Чтеца не сохранилось⁵², хотя едвали можно думать, что Іерусалимскій предстоятель поща-дилъ его.

Всѣ эти частныя попытки были торжественно подтверждены въ Сидонѣ, куда, по приказу Анастасія († 9—11 июля 518 г.), явилось до 80 епископовъ. Православіе было признано нечестіемъ, защитники его удалены, а ихъ каведры заняли монофизиты⁵³. Еретики побѣдили, но не успокоились. Усиленная агитація развивалась повсюду въ теченіе всего царствованія этого императора и захватывала собою всѣхъ безъ изыятія и особенно неприсвѣщенную чернь и невѣжественныхъ изъ монаховъ, которые производили страшныя неистовства⁵⁴.

⁵⁰ Письмо монаховъ Палестинскихъ приводится у *Евагрія*: Н. Е. III, 31 (Русск. пер., стр. 164—165); необходимыя поясненія къ нему Вазелія и другихъ см. въ изданіи Мина (Patrologiae cursus completus, gr. ser. t. 86, pars 2, col. 2657—in annotationibus). Датую этого посланія *Каспаръ* (Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols. Christiania. 1879. S. 88) считалъ 496—497 г., но *Loofs* (Leontius von Byzanz und die gleichnamigen Schriftsteller der griechischen Kirche. Leipzig. 1887. S. 302) болѣе справедливо относитъ его въ 512 году. Объ Антиохійскомъ соборѣ, состоявшемся по приказу императора Анастасія — подписать уніонный указъ Зенона, даетъ извѣстіе и *Θеофанъ* (Chronographia ad an. 501: Migne, gr. ser. t. 108, col. 356. Cnf. Mansi, VIII, 347—348).

⁵¹ *Евагрія* Н. Е. III, 3: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2661. 2664. Русск. пер., стр. 166—167.

⁵² *Theodori Lect.* Н. Е. II, 23: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 196. Русск. пер., стр. 523.

⁵³ *Marcellini Chronicon* ad an. 512: Migne, lat. ser. t. 51, col. 938.

⁵⁴ См. описаніе обстоятельствъ изгнанія Флавіана Антиохійскаго, какое даетъ *Евагрія* (Н. Е. III, 32: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2665. Русск. пер., стр. 168—169).

⁴⁸ Разсужденія, опирающіяся на Мс. XIX, 6, взяты, вѣроятно, изъ Θεодора Мопсу-эстійскаго. Ср. 29 отрывокъ изъ послѣдняго, читанный на V вселенскомъ соборѣ: Mansi, IX, 215. 216. Дѣян., V, стр. 82. Migne, gr. ser. t. 66, col. 981. *Sachau.* Op. cit., p. 43. *Swete.* Theodori, episcopi Mopsuesteni, in Epistolas B. Pauli commentarii. Vol. II. Cambridge. 1882. P. 299.

⁴⁹ *Martin.* Pseudo-Synode. P. 32.

Заявить оппозицію никто не рѣшался, а враги не жалѣли талантовъ и не разбирались въ средствахъ, чтобы деморализировать христіанскій міръ. Халкидонскій соборъ падалъ въ своемъ значеніи, вмѣстѣ съ нимъ подвергался горькой участи и Θεодоритъ. Насколько далеко зашло дѣло,—обнаружилось при преемникѣ Анастасіа, Юстинѣ I (518—527 гг.): въ своемъ эдиктѣ на имя военачальника «Востока» Ипатія, отъ 7-го августа 520 года, онъ констатируетъ тотъ фактъ, что «Θεодоритъ всюду обвиняется за заблужденіе въ вѣрѣ»²⁵.

Такое несправедливое отношеніе къ памяти почившаго іерарха не могло не вызвать протеста, который обыкновенно проявляется въ тѣмъ болѣе рѣзкой формѣ, чѣмъ менѣе даютъ свободы честному слову. Киррскій пастирь былъ слишкомъ великъ, чтобы не оставить послѣ себя почитателей, — и таковыхъ было много вездѣ, преимущественно въ Киррѣ, благоговѣнно преклонявшемся предъ славнымъ именемъ своего почившаго предстоятеля. И вотъ, когда жестокая анаѳема гремѣла въ разныхъ углахъ греко-римской имперіи, два Киррскихъ клирика — пресвитеръ и защитникъ Андроникъ и діакопъ Георгій, — взявши изображение Θεодорита, поставили его на колесницу и устроили процессію съ пѣніемъ псалмовъ. Каѳедра тогда была пуста. Назначенный вскорѣ послѣ этого происшествія Сергій вполне раздѣлялъ симпатіи подчиненныхъ и учредилъ особое празднество въ честь своего знаменитаго предшественника²⁶.

Какой смыслъ имѣло это событіе, — положительно сказать нельзя. Противники, конечно, приписывали виновникамъ этихъ демонстрацій несторіанскія воззрѣнія и не стѣснились подпустить нужное имъ количество черныхъ красокъ. Но, вѣроятно, въ противовѣсъ общему предубѣжденію противъ Θεодорита, въ Киррѣ думали выразить свое почтеніе къ нему и съ этою цѣлю придали всѣмъ церемоніямъ религіозный характеръ. Вся Евфратисія была солидарна съ Киррскими гражданами.

Протестъ не привелъ ни къ чему, кромѣ наказанія неумѣвшихъ скрывать свое уваженіе къ людямъ, его достойнымъ. Уже Юстинъ I называлъ ихъ «погрѣшившими противъ истинной и непорочной вѣры»²⁷. Понятно, что за совѣтники стояли за спиною государя, нашептывая ему, что похвала Θεодориту равняется измѣнѣ православію.

Враги Халкидонскаго собора шли твердымъ шагомъ, успѣхъ вѣнчалъ

²⁵ Mansi, IX, 364. С. Дѣян., V, стр. 353.

²⁶ Mansi, IX, 364. 365. Дѣян., V, стр. 353—355. Объ этомъ обстоятельствѣ доносилъ отцамъ V всел. собора и Юстиніанъ (Mansi, IX, 348. D—E. 349. Дѣян., V, стр. 329—330), но съ сильнымъ преувеличеніемъ въ сторону, неблагоприятную для поплонниковъ Θεодорита. Отрицаемый Сергіемъ и Евфратисійскими епископами фактъ чествованія Несторія (по грамотѣ Юстина) императоръ передаетъ въ такомъ видѣ, будто ересіархъ былъ возведенъ въ ликъ мучениковъ, а Киррскаго пастиря Сергія объявляетъ изверженнымъ изъ сана вскорѣ послѣ процессіи, между тѣмъ онъ присутствовалъ на коллоквиумѣ 531 года, о чемъ рѣчь ниже.

²⁷ Mansi, IX, 365. С. Дѣян., V, стр. 355.

ихъ темные происки. Еще болѣйшій просторъ открылся для нихъ, когда въ 527 году бразды правленія государствомъ взялъ въ свои руки Юстиніанъ. Лично нерасположенный руководствоваться притязаніями «евтихіанъ», онъ усердно служилъ ихъ интересамъ²⁸, въ чемъ ревностно помогала ему и его супруга Θεодора, горячая монофизитка. Онъ чувствовалъ наступавшее одряхлѣніе имперіи, — чувствовалъ, что это тѣло, гдѣ мало духа жизни, и потому невольно оказался рабомъ уніальной политики, наслѣдовавъ традиціи своихъ предшественниковъ. Онъ стремился слить воедино совершенно несродные элементы и, естественно, долженъ былъ принуждать къ непозволительнымъ жертвамъ и правовѣрныхъ и ихъ антагонистовъ. Къ сожалѣнію, почва для примиренія была выбрана самая неудобная. Юстиніанъ на тронѣ кесарей и въ царской порфирѣ хотѣлъ подражать св. Кириллу, не будучи равнымъ ему по силѣ богословскаго генія. Признавъ въ себѣ достоинства первостепеннаго богослова, онъ сталъ сводить государственные расчеты къ религіознымъ, чтобы удовлетворить и тѣмъ и другимъ, тогда какъ теперь они были діаметрально противоположны между собою. И вотъ, лишь только требованіе политики встрѣтило себѣ непреодолимое препятствіе въ религіозныхъ несогласіяхъ, Юстиніанъ начинаетъ лавировать между обѣими партіями, добываясь взаимныхъ уступокъ.

Такъ, уже въ 531 году былъ назначенъ богословскій диспутъ между крайними выразителями монофизитской догматики, Северіанами, и православными діофизитами. Collatio происходило въ одной изъ залъ дворца въ присутствіи гражданскаго чиновника (magister officii) Стратегія, представлявшего особу императора. На сторонѣ православныхъ было пять епископовъ, но всѣ разсужденія велъ собственно Ипатій Ефесскій, человекъ весьма образованный и ловкій діалектикъ. Еретики, въ числѣ шести членовъ-епископовъ, заявили, что Евтихіа считаютъ нечестивымъ, даже начальникомъ ереси, а Діоскора послѣдователемъ апостольскихъ догматовъ, и не принимаютъ Халкидонскаго собора потому, что тотъ, — въ противорѣчіе св. Кириллу и другимъ отцамъ, — провозгласилъ во Христѣ два естества послѣ соединенія. Опровергнутые на всѣхъ пунктахъ, спорщики (contradictentes) на второмъ засѣданіи лукаво замѣтили, что вѣдь «Ива и Θεодоритъ ради правой вѣры приняты соборомъ и ради правой вѣры читаются въ священныхъ диптихахъ». Ипатій разъясняетъ, что это сдѣлано было во вниманіе къ ихъ правому смыслу, поскольку они проклинали Несторія. Еретики возражаютъ: «Θεодоритъ анаѳематствовалъ коварно, неискренно (per dolum), ибо, исполнивъ это (по необходимости), онъ сказалъ: Valete (σώζεσθαι)». Ипатій отвѣчаетъ: «Что же отсюда? Евсевій Никомидійскій, Θεогній Никейскій и нѣкоторые иные съ ними фальшиво (fictе) подписались на самомъ Никейскомъ соборѣ, но послѣ этого, открыто слѣдуя Арію, опустошали Церковь и изгнали святыхъ отцовъ нашихъ—Евстаѳія Антиохійскаго, Аѳанасія Алексан-

²⁸ Нужно замѣтить, впрочемъ, что уже древніе (Евсевій Н. Е. IV, 39: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2781. 2784. Русск. пер., стр. 241—242) упрекали Юстиніана въ афеартодокетизмъ, проповѣдникомъ и защитникомъ котораго былъ Юліанъ Галлгарнаскій.

дрійскаго и Павла Константинопольскаго: развѣ изъ-за нихъ мы не должны принимать святаго Никейскаго собора или почитать его въ священныѣхъ диптихахъ? Да не будетъ! Мы же, не какъ защитники Θεодорита, говорили и будемъ говорить свое, но по причинѣ истины и ради святаго собора, который его справедливо принялъ. Онъ хотѣлъ принести нѣкоторое удовлетвореніе; ему не позволили вслѣдствіе предубѣжденныхъ и соблазнявшихся имъ. Видя, что его удовлетвореніе не принимается, онъ къ анаемѣ Несторію и Евтихію присоединилъ: *Valete (Volens—Theodoretus—satisfacere quemadmodum saperet; nec tamen permistus est propter anticipatos quosdam atque in eo scandalizatos, postquam vidit non suscepi satisfactionem suam, anathematizans Nestorium et Eutychen addidit: Valete)*. Зачѣмъ онъ сказалъ это *Valete*, онъ показалъ ранѣе словами: «я пришелъ не съ цѣлю добиться каеэды или епископства, но чтобы убѣдить, какъ я вѣрую; посему, согласно вашему приказанію, анаематствую и желаю вамъ здравствовать». Отсюда: ни святой соборъ, ни славнѣйшіе судьи не сочли эту рѣчь за оскорбленіе, вѣрно зная, что еще прежде онъ примирился съ блаженнымъ Кирилломъ, который былъ обиженъ имъ въ возраженіяхъ противъ двѣнадцати главъ». Еретики требуютъ доказательствъ, и Ипатій Ефесскій въ подтвержденіе своей мысли ссылается на посланіе *Εὐφραίνεσθωσαν*, а тѣ оппонируютъ, что это попытка совершенно безумная. «Мы,—продолжаетъ Ипатій,—признаемъ, что это письмо было отправлено къ цѣлому собору восточному. Блаж. Кириллъ, снисходя къ самому Іоанну и тѣмъ, которые были съ нимъ въ Ефесѣ и оскорбили его осужденіемъ, тѣмъ болѣе оказалъ снисхожденіе погрѣшившимъ противъ него только словомъ. Это мы нашли и въ письмахъ Θεодорита къ Діоскору, потому что (по нимъ) онъ во второй разъ (дважды?) подписалъ то, что было составлено противъ Несторія. И когда блаж. Кириллъ послалъ въ Антиохію книги противъ Юліана или(и) апомпеевъ (собственно *τὰ ἐπὶ τοῦ ἀποπομπαίου*, т. е. о ковѣ отпущенія), онъ просилъ блаж. Іоанна показать ихъ знаменитымъ восточнымъ учителямъ. По предъявленіи ихъ, Θεодоритъ писалъ ему (Кириллу), и Кириллъ свидѣтельствовалъ ему свое расположение и уваженіе (*diligentiam et affectum*). Онъ получилъ отъ него два такіа почтительныя письма, которыя и хранились у него, а въ нихъ не было никакого порицанія. Впрочемъ, хотя и столько и такъ было писано и говорено, святой соборъ Халкидонскій не иначе принялъ его (Кирилскаго епископа), какъ тотъ предъ лицомъ всѣхъ ясно анаематствовалъ Несторія и всѣ его положенія». «Итакъ, — заключаетъ Ипатій послѣ собесѣдованія объ Едесскомъ пастырѣ, — въ Халкидонѣ касательно Ивы и Θεодорита дѣйствовали (*agit, нужно agit?*) съ болѣею осторожностію и основательностію, чѣмъ блаж. Кириллъ», поелику послѣдній «довольствовался простымъ согласіемъ на осужденіе Несторія и поставленіе блаж. Максиміана» (Константинопольскаго)²⁹.

²⁹ Отчетъ о собесѣдованіи съ Северіанами сохранился въ испорченномъ латинскомъ переводѣ письма одного изъ членовъ православной партіи, Иннокентія Маронійскаго, къ

Этотъ диспутъ, кажется, не имѣлъ благодѣтельныхъ послѣдствій. Въ отвѣтахъ Ипатія было много неяснаго; самый вопросъ, какъ понимать оправданіе Киррскаго епископа въ 451 году, остался безъ удовлетворительнаго разрѣшенія. Доказано было, конечно, что св. Кириллъ сносился съ Θεодоритомъ, какъ авторитетнымъ православнымъ догматистомъ и компетентнымъ литературнымъ критикомъ, и что соборъ поступалъ по его примѣру, но это еще болѣе разжигало страсти монофизитовъ, поселяя въ нихъ твердую увѣренность, что, достигнувъ осужденія Киррскаго пастыря, они поставятъ діофизитовъ въ безвыходное противорѣчіе съ самими собою. Въ этомъ отношеніи весьма характерный разсказъ сообщаетъ Леонтій Византійскій. Монофизитствующіе «упрекаютъ насъ, — пишетъ онъ³⁰, — зачѣмъ мы осуждаемъ Θεодорита и Иву? Они (по словамъ ихъ) были люди хорошіе или дурные. Если хорошіе: зачѣмъ анаематствуете ихъ? Если дурные: почему они приняты соборомъ? Если вы анаематствуете ихъ, какъ дурныхъ: почему не дѣлаете того же и касательно Халкидонскаго собора, который принялъ ихъ и который вы признаете?»

Въ такой надеждѣ еретики продолжали строить ковы, нашедши себѣ внушительную поддержку въ лицѣ императрицы. Не имѣя никакой подготовки, Θεодора вздумала богословствовать и оказалась рьяною защитницей претензій монофизитовъ. Чрезъ нее-то послѣдніе направили свои козни противъ Рима, который ранѣе былъ недоступенъ для угрозъ и не поддавался на искушенія³¹. Въ Константинополѣ былъ тогда папскій респонсалій, обратившій на себя вниманіе еретиковъ своею способностію жертвовать убѣжденіями ради внѣшнихъ выгодъ. Θεодора пообѣщала Вигилію Римскую каеэдру подъ условіемъ проклятія нѣкоторыхъ лицъ; тотъ согласился и далъ письмо на имя Θεодосія Александрійскаго, Аноѣма Константинопольскаго и Севера Антиохійскаго³². Документъ долженъ былъ храниться пока въ секретѣ,

превенту *Θομᾶ* (Thomati): Mansi, VIII, 817—834. Мы цитируемъ въ текстѣ col. 829—830. 831. С; для поясненія содержанія „разговора“ относительно Халкидонскаго собора просимъ припомнить сказанное о немъ выше (гл. VI, на стр. 285, къ прим. 188. 289), а касательно сношеній Киррскаго епископа съ св. Кирилломъ нѣтъ въ виду *epist. Theodoretī* 83: M. 83, col. 1273.

Время этого коллоквиума не опредѣлено точно: *Манси* и *Бинь* (Mansi, VIII, 833—834: *ad collationem additio*) относятъ его къ 533 году, другіе: *Павій* (*ibid.*, col. 834 — 836: *observatio Pagii*) и *Исамбергъ* (*Histoire de Justinien. Par M. Isambert. Paris. 1856. Т. II. Р. 416*) указываютъ на предшествующій годъ; у обоихъ основаніе одно и то же — начало письма Юстиніана къ папѣ Іоанну. *Fr. Loofs* (Leontius von Byzanz und die gleichnamigen Schriftsteller der griechischen Kirche. Leipzig. 1887. S. 283 Anm. S. 261) считаетъ болѣе вѣроятною датой 531 годъ.

³⁰ *Leontii Byz.* De sectis, act. VI, cap. 6: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1237.

³¹ По *Либераму* (Breviarium, cap. XXII: Migne, lat. ser. 68, col. 1040), Велзарій и его супруга предлагали папѣ Сильверію исполнить приказаніе Θεодоры касательно отверженія Халкидонскаго собора, но безуспѣшно.

³² Этотъ эпизодъ передаютъ: *Либерамъ* (Breviarium, cap. XXII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1039—1041) и *Викторъ Тунноискій* (Chronicon ad an. 543: M. I. 68, col. 956—957).

«чтобы,—какъ замѣчаетъ Вигилій,—онъ могъ легче совершить и исполнить то, что началъ». Очевидно, уже въ концѣ 40-хъ годовъ шестаго вѣка³³ замыслы монофизитствующихъ сложились въ опредѣленный планъ похода противъ «трехъ главъ» и—вмѣстѣ—Халкидонскаго собора³⁴. Приводимъ наиболѣе существенныя мѣста этого посланія, показывающія взгляды готовой къ бою, но еще дѣйствующей подпольнымъ путемъ, партіи. «Мы,—писалъ Вигилій,—исповѣдуемъ не два естества во Христѣ, но единого Сына, единого Христа, единого Господа, состоящаго изъ двухъ естествъ». Выходя изъ этого положенія, авторъ осуждаетъ діофизитовъ, раздѣляющихъ чудеса и страданія по природамъ и отвергающихъ, что «самъ Богъ Слово распятъ», и въ заключеніе провозглашаетъ: «итакъ, мы анаеematствуемъ Павла Самосатскаго, Діоскора (Діодора?), Теодора, Теодорита и всѣхъ, которые чтили или чтятъ ихъ въ возрѣніи» (statuta)³⁵.

Столь грозный приговоръ мотивируется исключительно тѣмъ, что обвиняемые не монофизиты. Ясно, изъ какихъ источниковъ вытекали подобныя нападенія и кто былъ вдохновителемъ непостояннаго Вигилія. Это, правда, одинъ фактъ, но за нимъ скрывается многое, чего мы не знаемъ. Вигилій

³³ Время этого обстоятельства не опредѣлено въ точности. Викторъ Туннонскій пишетъ, что это было post consulatum Basilii, anno secundo (Migne, lat. ser. t. 68, col. 956), т. е. въ 543 году. Гарнье предполагаетъ, что въ указанномъ мѣстѣ нужно читать post consulatum Belisarii, anno secundo (not. ad cap. XXII Brev. Liberati: Migne ibid., col. 1044), и разумѣетъ 537 годъ. Новѣйшіе ученые колеблются между этими датами.

³⁴ Викторъ передаетъ дѣло въ слѣдующемъ видѣ (Chronicon ad an. 543: Migne, lat. ser. t. 68, col. 956—957): «у Вигилія прежде, чѣмъ онъ былъ посвященъ, Августа Теодора вымангла тайное рукописаніе, что, сдѣлавшись напой, онъ — въ видахъ уничтоженія авторитета (in proscriptio) Халкидонскаго собора—осудитъ три главы, т. е. письмо Ивы Едесскаго къ Марію Персу, которое одобрено судомъ собора Халкидонскаго, признано православнымъ и внесено въ соборныя дѣянія; потомъ Теодора, епископа Мопсуэстійскаго, соборно похваленнаго въ Антиохіи при епископѣ той церкви Іоаннѣ и въ Халкидонѣ, и сочненія (dicta) Теодорита, епископа Кирресскаго, превознесенныя возгласами (одобрительными) Халкидонскаго собора вмѣстѣ съ самимъ Теодоритомъ».

³⁵ Письмо это приведено у Либерата (Breviarium, cap. XXII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1041); Викторъ Туннонскій (М. 68, col. 957) сообщаетъ только начало его безъ заключительныхъ анаеematствъ. Нѣкоторые ученые, напр. Бароніи (Annales, t. IX, p. 573: ad an. 538 п. 15. 16) и Гёфеле (Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 793. § 256), высказывали сомнѣніе въ подлинности этого документа, но, кромѣ обоихъ названныхъ авторовъ, и Факундъ (Liber contra Mocianum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 861. D) знаетъ о его существованіи.—Что касается ссылки на слѣдующій протестъ Вигилія противъ осужденія «трехъ главъ», то на это нужно замѣтить, что подобный образъ дѣйствій — тайнаго согласія съ врагами Халкидонскаго собора и наружнаго неодобренія замысловъ акефаловъ въ угоду «синодитами», столь сильнымъ на Западѣ, — былъ въ характерѣ означеннаго пана. Объ немъ еще Вальхъ (Historie der Ketzereien. Th. VIII. S. 6—7) справедливо выразился, что «такіе примѣры непостоянства, такіе противорѣчія съ своими мнѣніями и поступками трудно найти у какаго-нибудь другаго учителя во всей исторіи». Вигилій сразу всталъ между двухъ огней и всю жизнь вертѣлся между ними, подогрѣваемый съ обѣихъ сторонъ.

быть, кажется, послѣднею жертвой,—и весь «Востокъ» былъ достаточно наэлектризованъ, чтобы вспыхнуть мятежомъ въ нужную для враговъ Церкви минуту. Имя Теодорита было унижено до крайней степени, и его ученныя творенія, наряду съ письмами Ивы и Теодоромъ Мопсуэстійскимъ съ его сочиненіями, должны были проклинать всѣ епископы при своемъ посвященіи³⁶.

Вопросъ о «трехъ главахъ» уже назрѣлъ, но выдвинули его на сцену люди, не питавшіе къ нимъ особенной ненависти. Это были Домиціанъ Анкирскій и Теодоръ Аскида, предстоятель Кесаріе-Каппадокійскій, выступившіе по слѣдующему поводу. Пріотившійся въ Палестинѣ оригенизмъ находилъ себѣ жаркихъ противниковъ, которые представили папскому респонсалию, діакону Пелагію, выдержки изъ трудовъ Александрійскаго учителя съ просьбой возбудить противъ него Юстиніана. Такъ и было сдѣлано. На соборѣ 543 года, при патріархѣ Миннѣ, Оригенъ былъ осужденъ, какъ еретикъ, согласно и въ духѣ императорскаго эдикта³⁷. Оригенисты взволновались и постарались предотвратить грозную опасность. Одинъ изъ ревностнѣйшихъ поклонниковъ талантовъ Александрійскаго богослова (defensor asertimus) и именно Теодоръ Аскида рѣшился «смутить Церковь какимъ-либо замѣшательствомъ»³⁸, чтобы направить умы всѣхъ въ иную сторону и отвлечь вниманіе отъ Оригена. Задумываться надъ средствами долго не пришлось; были слишкомъ явныя знаменія, что умѣстно предложить императору заняться «главами» въ видахъ воссоединенія акефаловъ. Не безъ тайнаго намѣренія отомстить Мопсуэстійскому пастырю за его полемику противъ Оригена³⁹, Аскида докладывалъ Юстиніану, что монофизитствующіе «недовольны Халкидонскимъ соборомъ за то, что онъ принялъ похвалы Теодору, а письмо Ивы, которое

³⁶ Обстоятельство не вполне извѣстное. Факундъ (Liber contra Mocianum: Migne, lat. ser. t. 67, col. 856—857) рассказываетъ, что это случилось послѣ того, какъ Ананій Константинопольскій (471—489 гг.), осужденный апостольскимъ престоломъ (при Феликсѣ III (483—492 гг.): Migne ibid., col. 857, not. a. Hefele. Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 585—590. § 213), пересталъ быть провозглашаемъ посвящаемыми епископами въ «ставленныя грамоты». Возможно, что это было въ концѣ 30-хъ или въ началѣ 40-хъ годовъ шестаго вѣка.

³⁷ Объ этомъ подробно говоритъ Либератъ (Breviarium, cap. XXIII: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1046). Cnf. Facundi Pro defensione trium capitulorum, I, 2 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 532). Justiniani Liber adversus Origenem (Mansi, IX, 488 sqq. Migne, lat. ser. t. 86, I, col. 945 sqq. Дѣян., V, стр. 460—508). Ср. нѣсколько отличное показаніе Евгаріи Н. Е. IV, 38 (Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2772—2773. Русск. пер., стр. 237—238). По Гарнье (Garnerii Dissert. IV—de V synode generali, cap. II: М. 84, col. 466—471), этотъ соборъ былъ въ 541 году, но другіе ученые и между ними Гёфеле (Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 767—768. § 256) признаютъ болѣе справедливымъ относить его къ 543 году.

³⁸ Выраженіе Факунда (Pro defensione, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532). Въ подтвержденіе своей мысли апологетъ «трехъ главъ» ссылается на письмо Домиціана къ Вигилію (IV, 4: Migne ibid., col. 627).

³⁹ Liberati Breviarium, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049. О сочиненіи Теодора противъ Оригена упоминаютъ еще Факундъ (Pro defens. III, 6. XI, 1: М. 67, col. 602. В. 770. 771. Cnf. I, 2, col. 532) и Ebed-Jesu (Assemanus. Bibl. orient. III, 1, p. 34).

во всем признается несторианскимъ, самъ соборъ своимъ судомъ провозгласилъ православнымъ. Если они будутъ анафематствованы, соборъ въ полной мѣрѣ будетъ принятъ ими». Коварный совѣтникъ не забылъ польстить самолюбію государя, говоря: «безъ труда со стороны вашего благочестія вы присоедините ихъ къ католической Церкви къ радости послѣдней, стяжавъ себѣ вѣчную похвалу»⁴⁰. Юстиніанъ тѣмъ охотнѣе согласился на этотъ проектъ, что онъ былъ серьезно озабоченъ мыслію о примиреніи партій и «писалъ въ защиту Халкидонскаго собора противъ акефаловъ»⁴¹.

Такъ люди, «подъ именемъ христіанъ слѣдовавшіе языческому ученію Оригена», подали «желанный поводъ» (*desideratam occasionem*) для «безпокойнаго и неразумнаго духа еретиковъ»⁴². Противники Халкидонскаго собора исполнили остальное и, взявъ подъ свою опеку Юстиніана, начали диктовать ему указъ противъ «трехъ главъ»⁴³. Съ постепеннымъ измѣненіемъ редакціи суровость тона все болѣе и болѣе возвышалась, пока не была доведена до надлежащей строгости⁴⁴. Наконецъ, въ 544 году⁴⁵ эдиктъ, изъ первоначальнаго крат-

⁴⁰ *Liberati Breviarium*, cap. XXIV (Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049). Cnf. *Evagrii* H. E., loc. cit.

⁴¹ *Liberati* ibid. Съ этимъ можно сопоставить извѣстіе Виктора Туннонскаго, что „послѣ консульства Велларія, во второй годъ (536—537), императоръ Юстиніанъ издалъ книги о воплощеніи Господа и принуждалъ епископовъ Иллирическихъ (*Illiricanos episcopos*) подписать ихъ“ (*Chronicon ad. an. 537*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 955). Ср. также not. 1, гдѣ признается неудачною поправка Гарнье (Migne, lat. ser. t. 68, col. 1050—1051): *post consulum Basilii* (A. D. 542) вмѣсто обычнаго: *post consulum Belisarii*. Самъ Юстиніанъ въ указѣ отъ 4-го апрѣля 544 года заявлялъ, что его ревность о правой вѣрѣ можно усматривать *ἐκ τῶν παρ' ἡμῶν διαφόρων γραφέντων λόγων τε καὶ ἰδίων* (*Novella 132*; ed. *Zachariae von Lingenthal*, Nr. 147: tom. II, p. 244).

⁴² *Facundi Pro defensione*, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532.

⁴³ *Liberati Breviarium*, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049. *Facundi Pro defensione*, II, 1 (Migne, lat. ser. t. 67, col. 558—559); IV, 3 (col. 624). Что оригенисты замѣшались въ дѣло „трехъ главъ“ по чисто внѣшнему поводу, — въ этомъ увѣряютъ всѣ древніе писатели, усвоивъ главнѣйшую роль еретикамъ-монофизитствующимъ. (*Facundi Pro defensione*, praef., col. 527; I, 2, col. 532; II, 5, col. 575 (haec omnia et ab haereticis adinventata, et ab eorum fautoribus constituta), *Victor Tunnon. Chronicon ad an. 545*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958). *Либеравъ* (loc. cit.) даже утверждаетъ, что Теодоръ былъ *sectā Acerphalus*, очевидно, смѣшивавъ главныхъ дѣятелей, каковыми и по нему были акефалы, съ случайнымъ возбудителемъ движенія. Можетъ быть, Аскида въ своихъ личныхъ интересахъ на-время примкнулъ къ „овтихіанамъ“ и, какъ говоритъ Факундъ (*Pro defens.* I, 2, col. 532), агитировалъ подъ ихъ прикрытіемъ.

⁴⁴ Какъ видно изъ анафематствъ противъ Ивы, первоначальная редакція была короче послѣдующихъ. *Факундъ* и послѣ замѣчалъ, что еретики *emendaverunt et alia* (т. е. кромѣ положеній относительно Едесскаго настыри), et adhuc *emendant*, и опасался, какъ бы его защита не оказалась несоотвѣтствующею обвиненіямъ. При этомъ онъ говоритъ, что „если пропитать исправленіе (указъ) передѣланный и сравнить его съ прежнимъ, то выйдетъ, что доль не уменьшается, но еще увеличивается“. *Pro defensione*, II, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 567.

⁴⁵ Время изданія эдикта противъ „трехъ главъ“ опредѣляется слѣдующими соображеніями. Онъ появился, несомнѣнно, послѣ осужденія Оригена съ его догматами Константинопольскимъ

каго опредѣленія разросшійся въ цѣлый богословскій трактатъ⁴⁶, былъ обнародованъ во всеобщее свѣдѣніе и исполненіе. Подлинный текстъ указа до насъ не сохранился, но, сколько можно судить по письму Понтіана, въ началѣ было исповѣданіе вѣры и затѣмъ, въ качествѣ заключенія, были приложены сжатые формулы съ анафемою «главамъ»⁴⁷. Что собственно говорилось противъ Теодорита, мы въ подробности не знаемъ, хотя и несомнѣнно, что эдиктъ его касался⁴⁸. Самымъ важнѣйшимъ пунктомъ было увѣреніе въ его несторианствѣ, что будто бы ясно выражали и Халкидонскіе отцы⁴⁹. Положеніе это аргументировалось указаніемъ на то, что Киррскій епископъ 1) составлялъ сочиненія противъ св. Кирилла⁵⁰ и 2) рѣзко порицалъ Ефесскій соборъ⁵¹. Естественно возникаетъ вопросъ: не заслуживаютъ ли одной участи съ Теодоритомъ и одобившіе его Халкидонскіе отцы? Юстиніанъ, повидимому, побивалъ самъ себя и, чтобы привести средства въ законное соотвѣтствіе съ цѣлю, онъ былъ принужденъ заявить, что и Теодоритъ и Ива не присутствовали на Халкидонскихъ засѣданіяхъ, имѣющихъ

соборомъ, при Миніѣ, и указомъ императора (cnf. *Facundi Pro defens.*, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532. *Liberati Breviarium*, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049), что имѣло мѣсто въ 543 году (*Hefele. Conciliengeschichte. Bnd. II. S. 764—768. § 255—256*). Что до *terminus ad quem*, то таковой нельзя относить далѣе 545 года, ибо тогда именно и притомъ съ спеціальною цѣлю: *ut condemnaret tria capitula* Юстиніанъ вызывалъ въ Константинополь Вигилія (*Victor. Tunnon. Chronicon ad an. 545*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958). У Виктора не сказано, что нава вынуждался для подтвержденія императорскаго декрета, но это ясно даетъ знать *Факундъ* (*Pro defens.*, IV, 3, col. 623), когда не считаетъ искренними завѣренія своихъ противниковъ, будто они ждали рѣшенія Вигиліева, чтобы занять такое или иное отношеніе къ Теодору, Ивѣ и Теодориту. Отсюда слѣдуетъ, что указъ появился въ 544 году, такъ какъ послѣ собора прошло нѣкоторое время, прежде чѣмъ интрига акефаловъ увѣнчалась успѣхомъ.

⁴⁶ Императорскій эдиктъ Факундъ постоянно обозначаетъ словомъ *liber*.

⁴⁷ *Pontiani Epistola ad Justinianum*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 996—997. Это была обычная форма указовъ богословствующаго Юстиніана.

⁴⁸ По *Либеравъ* (*Breviarium*, cap. XXIV: Migne, lat. ser. t. 68, col. 1049) и по *Факунду* (*Pro defens.*, I, 2: Migne, lat. ser. t. 67, col. 532—533), первоначально было предложено осудить Теодора и письмо Ивы, но потомъ оба эти автора (*Liberati Breviarium*, loc. cit. *Facundi Pro defens.*, praefatio, col. 527; I, 2, col. 534) замѣчаютъ, что Юстиніанъ издалъ книгу *in damnationem trium capitulorum*. Можетъ быть, и дѣйствительно оригенисты сначала не тревожили имени Теодорита, и оно было выдвинуто по настоянію акефаловъ.

⁴⁹ *Facundi Pro defens.*, V, 3: M. 67, col. 638.

⁵⁰ *Pontiani Epist. ad Justinianum* (Migne, lat. ser. t. 67, col. 997), *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 628. *Contra Mocianum* (Migne, lat. ser. t. 67, col. 855) говорятъ вообще о сочиненіяхъ Теодорита; *Facundi Pro defens.*, II, 1, col. 560; II, 4, col. 572—573 выразительно указываютъ, что осуждаются полемическіе труды Киррскаго епископа противъ св. Кирилла.

⁵¹ Такъ заставляетъ предполагать нерѣдкое сопоставленіе *Факундомъ* (напр. IV, 4, col. 573) сочиненій Теодорита и письма Ивы съ выразительнымъ удареніемъ, что ихъ постигла одна участь и по одной причинѣ.

догматическое значеніе: они яко бы были призваны туда лишь послѣ суда надъ Евтихіемъ и Діоскоромъ, послѣ составленія вѣроизложенія и анафематствованія ересіарховъ ⁵².

Предъ нами новая фаза въ развитіи процесса противъ покойнаго Киррсаго пастыря: порицая нѣкоторые его труды, Юстиніанъ оставляетъ неприкосновенною его личность, какъ кажется, въ томъ убѣжденіи, что закоренѣлый грѣшникъ все-же раскаялся и въ 451 году обратился на путь истины.

Возревновавъ о благочестіи, императоръ не могъ допустить, чтобы его слово было пустою фразой, и принуждалъ всѣхъ къ подписи эдикта, а за отказъ посылалъ въ изгнаніе ⁵³. Предъ столь внушительнымъ побужденіемъ устояли очень не многие. Минна Константинопольскій сначала воспротивился, но потомъ выразилъ согласіе подъ условіемъ, если указъ будетъ одобренъ папой ⁵⁴, и въ свою очередь склонялъ на свою сторону другихъ епископовъ, которые вручали ему записи для передачи Вигилію ⁵⁵. Зоилъ Александрійскій (542—551 гг.), Ефремъ Антиохійскій (527—545 гг.) и Петръ Іерусалимскій (524—544 гг.) сдѣлали тоже послѣ угрозъ низложеніемъ ⁵⁶. Болѣе рѣшительно заявили свой протестъ папскій респонсалій Стефанъ и епископъ Миланскій Дацій, прервавъ общеніе съ Минной ⁵⁷. Африка, Сардинія, Эллада и Иллирикъ высказались въ пользу «главъ» ⁵⁸.

Какія побужденія руководили недовольными, какіе взгляды господствовали среди нихъ? — это отчасти раскрываютъ намъ два документа, появившіеся въ эпоху до 553 года. Сюда принадлежитъ прежде всего письмо Понтіана, который, прочитавъ указъ, отправляетъ краткое посланіе Юстиніану. Епископъ Карфагенскій прямо говоритъ, что подлинныя сочиненія Θεодора, Θεодорита и Ивы еще не дошли до Африки (*dicta — capitulorum — ad nos usque nunc minime pervenerunt*), и потому ограничивается самыми общими мыслями. По его мнѣнію, еслибы даже и нашлось въ самыхъ трудахъ что-нибудь несовпадающее съ *regula fidei*, слѣдуетъ отвергнуть это, не простирая осужденія на авторовъ, поскольку они лишены возможности исправиться и пребываютъ предъ престоломъ Бога, Которому и нужно предоставить судьбу почившихъ. Затѣмъ Понтіанъ выражаетъ опасеніе, чтобы анафемой «главамъ» не дать простора развитію и процвѣтанію евтихіанской ереси. Наконецъ, вообще указъ необходимо отмѣнить въ видахъ церковнаго мира, къ какому онъ будто бы стремится,

потому что ради мертвыхъ придется встрѣтить оппозицію живыхъ ⁵⁹. — Другой памятникъ представляетъ отвѣтъ діакона Карфагенскаго Фульгенція Ферранда на запросъ равныхъ ему по положенію Римскихъ клириковъ Пелагія и Анатолія ⁶⁰. Здѣсь упоминается лишь о письмѣ Ивы, но защита относится и къ остальнымъ «главамъ», ибо думается опровергнуть эдиктъ по всѣмъ пунктамъ. Фульгенцій доказываетъ, что мы не въ правѣ измѣнять опредѣленія собора, послѣлику они занимаютъ второе мѣсто послѣ каноническихъ книгъ св. Писанія. По этому самому, признавъ требующую исправленій хотя малѣйшую часть постановленій Халкидонскихъ отцовъ, мы тѣмъ самымъ дѣлаемъ подозрительною всю ихъ дѣятельность въ полномъ объемѣ. Колеблется авторитетъ не только Халкидонскаго собора, но и всѣхъ прочихъ, — и зачѣмъ? Чтобы осудить мертвыхъ, которые уже не подчинены суду людей. Еще менѣе можно одобрить политику принужденій, такъ какъ частное мнѣніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ претендовать на непогрѣшимость, абсолютную правоту, что принадлежитъ единственно и исключительно Слову Божію ⁶¹.

Пolemika была слишкомъ неубѣдительна, поскольку важнѣйшія стороны эдикта — и именно фактическая его часть — не были затронуты. Какъ бы то ни было, императоръ понялъ, что Западъ ускользаетъ изъ-подъ его власти, и въ 545 году потребовалъ къ себѣ Вигилія ⁶². Во время своего продолжительнаго путешествія папа отовсюду получалъ заявленія неудовольствія эдиктомъ и съ дороги послалъ письмо къ Миннѣ, о которомъ глухо упоминаетъ Факулъ въ *Pro defensione trium capitulorum* ⁶³ и незначительные отрывки котораго приводитъ въ *Liber contra Mocianum scholasticum*. Римскій первосвященникъ проситъ адресата отличать миръ небесный отъ земнаго и хранить первый такъ, чтобы его не вытѣснялъ и не уничтожалъ послѣдній ⁶⁴. Намекая этимъ, что Юстиніанъ своею политикой нарушаетъ интересы религіи, Вигилій становится, такимъ образомъ, въ непріязненное отношеніе къ правительственному мѣропріятію.

Съ такими намѣреніями онъ прибылъ въ Константинополь въ началѣ 547 года ⁶⁵ и произнесъ противъ Минны отлученіе на четыре мѣсяца ⁶⁶, а

⁵² *Pontiani, episcopi Africani, Epistola ad Justinianum imperatorem de tribus capitulis*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 995—998.

⁶⁰ *Facundi Pro defens.*, IV, 3: M. 67, col. 624.

⁶¹ *Ferrandi Epist.* VI: Migne, lat. ser. t. 67, col. 921—928.

⁶² *Victor. Tunnon. Chronicon ad an. 545*: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

⁶³ *Pro defens.*, IV, 3 ap. M. 67, col. 624 (снф. col. 623): et Romana quidem universitas atque Africa, priusquam ipsius Romani antistitis accepimus (т. е. мы, находившіеся въ Константинополѣ) epistolam, non parvo jam cognoveramus indicio, quid de huius facti novitate sentirent.

⁶⁴ *Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 862—863.

⁶⁵ По *Марцеллину* (Migne, lat. ser. t. 51, col. 946), это было 25-го января (снф. *Garnerii Dissert.* I, cap. XVII, § VIII: M. 84, col. 182); по свидѣтельству *Іоанна Малалы* (Migne, gr. ser. t. 97, col. 700, p. 483: *Chronographia*, lib. XVIII) — въ февралѣ.

⁶⁶ *Theophanis Chronographia* (Migne, gr. ser. t. 108, col. 496). *Facundi Pro defens.*, IV, 3: M. 67, col. 624. *Ioannis Malalae Chronographia*, lib. XVIII: Migne, gr. ser. t. 97, col. 700, p. 483.

⁵² *Facundi Pro defens.*, V, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 638.

⁵³ *Facundi Pro defens.*, II, 3: M. 67, col. 567. 568. 569; III, 5, col. 600.

⁵⁴ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 625.

⁵⁵ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 626.

⁵⁶ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 626. Снф. *Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 861.

⁵⁷ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 624. Снф. *Lib. contra Mocianum*, col. 862—863.

⁵⁸ *Facundi Pro defens.*, IV, 4: M. 67, col. 624.

равно и противъ тѣхъ, которые поддержали эдиктъ⁶⁷. Впрочемъ, слабо-характерный папа не выдержалъ своей роли и скоро уступилъ, давъ тайное согласіе на осужденіе «главъ»⁶⁸ въ двухъ письмахъ—на имя императора и Теодоры, гдѣ онъ прямо анафематствуетъ «догматы Теодорита», противъ воли удовлетворяя желанію царственныхъ особъ⁶⁹.

Послѣ того, какъ 29-го іюня, въ праздникъ Апостоловъ Петра и Павла⁷⁰, состоялось торжественное примиреніе двухъ патріарховъ, Вигилій, естественно, долженъ былъ усиленно агитаціей въ духѣ акефаловъ заглаживать свой прежній проступокъ, чтобы снискать высочайшее благоволеніе. И мы видимъ, что назначено было особое собраніе или, по терминологіи Факунда⁷¹, *examen, iudicium* съ цѣлю сломить упорство западныхъ. Совѣщанія имѣли до трехъ засѣданій, такъ какъ Германскій епископъ сообщаетъ намъ свое предложеніе въ качествѣ выдержки изъ *gesta tertiae actionis*. Здѣсь Факундъ спрашивалъ, дѣйствительно ли было принято въ Халкидонѣ письмо Ивы и не будетъ ли анафема Теодору, похваленному тамъ, во вредъ самому собору, чего добиваются сторонники эдикта⁷². *Judeх*, т. е. Вигилій, отвѣчалъ категорическимъ *rescio*, и тогда смѣлый Африканецъ выразилъ готовность раскрыть коварныя намѣренія акефаловъ, но, въ виду своего обѣщанія, председатель этого не позволилъ, а напротивъ, прервавъ ходъ занятій, настойчиво потребовалъ у семидесяти бывшихъ тамъ епископовъ письменныхъ *responsiones*⁷³. Насиліе оказалось лучшимъ аргументомъ, чѣмъ убѣжденіе. Папа получилъ желаемое и чрезъ нѣсколько дней вручилъ всѣ эти записки акефаламъ, оправдываясь предъ недовольными такимъ софизмомъ: «зачѣмъ намъ сохранять противныя Халкидонскому собору отвѣты, чтобы, нашедши ихъ въ архивѣ Римской церкви, кто-нибудь подумалъ, что они одобрены

⁶⁷ *Facundi Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 862. *Григорій В.* (590—604 гг.) увѣряетъ даже, что Вигилій осудилъ Теодору (*epist. 36 ad episcopos Hiberniae*: Mansi, IX, 1105. С. D. Дѣян., V, стр. 458), но это едва ли справедливо.

⁶⁸ *Facundi Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 860. *Theophanis Chronographia*: Migne, gr. ser. t. 108, col. 496.

⁶⁹ Mansi, IX, 851—352. Въ третьемъ засѣданіи шестаго вселенскаго собора папскіе легаты, пресвитеры: Теодоръ и Георгій и диаконъ Іоаннъ, отрицали подлинность этихъ писемъ Вигилія (Mansi, XI, 225. 228. Дѣян., VI, стр. 54—55), но *Гегеле* (*Conciliengeschichte*. Bd. II. S. 794—795. 832—834. § 259. 267) на достаточныхъ основаніяхъ признаетъ принадлежность ихъ означенному папѣ, считая интерполяціей монофизитовъ выраженіе: *unam operationem i. e. confitemur in Christo*.

⁷⁰ *Theophanis Chronographia* (Migne, gr. ser. t. 108, col. 497); *cnf. Ioannis Malalae Chronographia*, lib. XVIII (Migne, gr. ser. t. 97, col. 700, p. 483). *Pagii* ad an. 547 not. V (*Baronii Annales*, t. X, p. 28—29).

⁷¹ *Facundi Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 859. 860. *Cnf. Pro defens.*, praef.: M. 67, col. 527.

⁷² *Facundi Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 859.

⁷³ *Facundi Liber contra Mocianum*: M. 67, col. 860. *Cnf. Pro defens.*, praef.: M. 67, col. 527.

нами? Но отнесемъ ихъ во дворецъ, и пусть дѣлаютъ съ ними, чтѣ знаютъ». «Какъ будто,—съ горечью замѣчаетъ Факундъ⁷⁴,—онъ не могъ разорвать ихъ, или сжечь, или уничтожить своимъ рѣшеніемъ, или возвратитъ тѣмъ, которыми они были даны; онъ не долженъ былъ ни принимать, ни вымогать отъ нихъ этихъ *responsiones*, еслибы не имѣлъ предубѣжденія противъ вселенскаго собора».

Энергическій и глубокого честный Германскій пастырь былъ въ высшей степени раздраженъ подобными дѣяніями и заставилъ міръ выслушать свое искреннее слово, опубликовавши сочиненіе *Pro defensione trium capitulorum*⁷⁵. Это единственная попытка — защититъ, въ числѣ другихъ, и славное имя Теодорита и потому она заслуживаетъ подробнаго изложенія. Къ сожалѣнію, Факундъ говоритъ о Киррскомъ епископѣ столь кратко, что безъ опасенія впасть въ противорѣчіе онъ могъ бы замѣнить *trinum* терминомъ *duogum*. Впрочемъ, онъ употребилъ достаточно усердія, чтобы по всѣмъ пунктамъ разобрать императорскій эдиктъ, противъ котораго направляются его горячія рѣчи.

Какъ мы знаемъ, существеннымъ тезисомъ указа было обвиненіе Теодорита въ несторіанствѣ, подтвержденное ссылкой на его сочиненія противъ св. Кирилла и Ефесскаго собора 431 года. Факундъ мало занимается личностію Киррскаго предстоятеля, но, кажется, сюда именно относится все, что онъ пишетъ по поводу Ивы. Ничуть не отрицая нѣкоторой неточности въ выраженіяхъ св. Кирилла и справедливо объясняя ее полемикой противъ Несторія, гдѣ совсѣмъ не требовалось отстаивать понятіе двойства естества во Христѣ⁷⁶, апологетъ «главъ» считаетъ это обстоятельство главною причиною недоразумѣнія между Александрійскимъ архіепископомъ и его оппонентами. «Восточные отцы услышали или прочитали слова говорящаго (св. Кирилла), но не обратили вниманія на его намѣреніе, согласно которому и должно было судить о словахъ; поелику нужно было обращать вниманіе не на то, чтѣ говорится, а на то, зачѣмъ что-либо говорится»⁷⁷. Отсюда ясно, что вся полемика противъ св. Кирилла направлялась

⁷⁴ *Facundi Contra Mocianum*: M. 67, col. 861.

⁷⁵ Такъ, по примѣру *Баронія* (*Annales*, t. X, p. 9—10: ad an. 546 not. 38—39), полагаетъ г. *Доброклонскій* (Сочиненіе Факунда, епископа Германскаго, въ защиту трехъ главъ. Москва. 1880. Стр. 15—19), не соглашаясь съ мнѣніемъ *Гегеле* (*Conciliengeschichte*. Bd. II. S. 803—804. § 260), который относитъ изданіе сочиненія *Pro defensione trium capitulorum* ко времени по обнародованіи *Judicatum'a* Вигилія отъ 11-го апрѣля 548 года. Въ подтвержденіе мнѣнія г. Доброклонскаго, съ коимъ согласенъ и проф. А. Гармакъ (*Theol. Literaturzeitung*, 1880, Nr. 26, S. 634), можно указать на праefatio Факундова труда, которое заставляетъ предположить въ авторѣ мысль, что, по нѣмъ возможности высказать свои мнѣнія на *examen'ѣ*, онъ, какъ бы въ удовлетвореніе требованія Вигилія о письменныхъ *responsiones*, и подаетъ свою апологию „главъ“ (Migne, lat. ser. t. 67, col. 527—528).

⁷⁶ *Facundi Pro defensione*, VI, 3: Migne, lat. ser. t. 67, col. 668.

⁷⁷ VI, 3, col. 667.

не въ опроверженіе правой вѣры, а въ устраненіе ложно приписываемой Александрійскому владыкѣ мысли о сліянніи естествъ Христа Спасителя при актѣ соединенія ихъ въ воплощеніи Бога Слова ⁷⁸. Такимъ образомъ, это была ошибка по отношенію къ лицу, что ни въ какомъ случаѣ не тождественно съ прямымъ нечестіемъ ⁷⁹ и извинительно, особенно если принять во вниманіе цѣль Кирилловыхъ оппонентовъ. Безъ этого можно обвинить и самого св. Кирилла или въ еutihianствѣ ⁸⁰ или за его вражду къ Юанну Златоусту ⁸¹. На самомъ дѣлѣ «Восточные» были глубоко православны, — и это призналъ никто другой, какъ самъ св. Кириллъ. Подозрительный къ ихъ христологическимъ воззрѣніямъ, онъ однакоже принялъ и подписалъ предложенное ему исповѣданіе ⁸² и, вообще, согласился на всѣ требованія, заявленные ему чрезъ Павла Эмесскаго ⁸³. Это показываетъ, что у примирившихся вѣра всегда была одна и та же ⁸⁴, и неизбежно ведетъ къ заключенію о несправедливости осужденія пастырей, критиковавшихъ анаематства, за ихъ противленіе автору послѣднихъ ⁸⁵.

Что касается связей «Восточныхъ» съ Несторіемъ, то и онѣ вполне могутъ быть истолкованы въ хорошую сторону при спокойномъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи факта. Правда, Сирійцы открыто выражали мнѣніе, что ересіархъ подвергнуть анаемѣ безъ суда и слѣдствія, но это значитъ только то, что процессъ былъ законченъ безъ нихъ ⁸⁶, тогда какъ они имѣли не меньшее право на участіе въ засѣданіяхъ и подачу своего голоса ⁸⁷. Посему, если Ива въ такомъ именно смыслѣ писалъ къ Марію Персу, то это не даетъ ни малѣйшаго основанія ни для порицанія его или Халкидонскаго собора, ни для оправданія Несторія. Здѣсь опять простое недоразумѣніе, примѣры котораго не рѣдки. Вѣдь сказалъ же Анатолій Константинопольскій, что Dioscorus осужденъ не за вѣру, — св. Афанасій рекомендовалъ Дамасу (366—384 гг.) ученика Аполлинарія Тимоея, принятаго папой, — Палестинскіе епископы дружили съ Пелагіемъ, а Римскій предстоятель Зосимъ (417—418 гг.) — вопреки рѣшенію своего предшественника Иннокентія I (402—417 гг.) — допустилъ такое же благодушное обращеніе съ Пелагіемъ и Целестіемъ ⁸⁸.

Въ результатъ у Фукунда снова получается, что императорскій приговоръ остается безъ соотвѣтствующаго ему преступленія.

⁷⁸ VI, 4, col. 670.

⁷⁹ VI, 4, col. 669.

⁸⁰ VI, 4, col. 672—673.

⁸¹ IV, 1 (col. 608—610). VI, 5 (col. 678—679. 678).

⁸² VI, 5, col. 673.

⁸³ VI, 4, col. 670.

⁸⁴ VI, 5, col. 680—681.

⁸⁵ VI, 5, col. 679.

⁸⁶ VII, 2, col. 685—686.

⁸⁷ VII, 3, col. 688.

⁸⁸ VII, 3, col. 686—687.

Но если такъ, если Теодоритъ *per se* не можетъ и не долженъ возбуждать серьезныхъ сомнѣній, то спрашивается: гдѣ мотивъ для столь ожесточенной вражды къ его памяти? почему ненавистно его славное имя для вдохновителей Юстиніана? Очевидно, Киррскій пастырь важенъ для монофизитствующихъ не своею личностію, а по другимъ постороннимъ обстоятельствамъ и именно по его соприкосновенности къ Халкидонскому собору. Мы знаемъ, что нѣкоторые выдающіеся члены церковной іерархіи сильно нападали на св. Кирилла ⁸⁹, напр. Геннадій Константинопольскій (458—471 гг.) или Исидоръ Пелусіодъ ⁹⁰, — и однако никогда не поднимался даже и вопроса о привлеченіи ихъ къ отвѣтственности за это. Съ точки зрѣнія сторонниковъ эдикта, эти лица должны были бы подлежать анаемѣ и, если не подпадаютъ ей, то единственно по тому счастливому случаю, что не были въ Халкидонѣ въ 451 году ⁹¹. Теперь несомнѣнно, что совѣтники императора стремятся поколебать авторитетъ Халкидонскаго собора и лишитъ догматическаго значенія томосъ Льва V. Только этимъ и можно объяснить привлеченіе Теодорита, поелику онъ присутствовалъ на Халкидонскихъ засѣданіяхъ, защищалъ и раскрывалъ посланіе къ Флавіану «*Lectis dilectionis tuae litteris*» ⁹². Иначе будетъ абсолютно непонятно такое строгое отношеніе къ почившему іерарху, которое является тѣмъ загадочнѣе, что уже св. Кириллъ во время споровъ изъ-за Теодора Мопсуэстійскаго выразительно указывалъ на неудобство осужденія усопшихъ ⁹³.

Съ этими выводами Факундъ подошелъ къ самому важному пункту Юстиніанова указа; разъясненіе его могло раскрыть глаза всѣмъ честнымъ людямъ на истинный смыслъ государственнаго документа и спасти многихъ отъ опасности приобщиться нечестію подъ видомъ и изъ желанія поддержать благочестіе. Мы разумѣемъ вопросъ объ отношеніи Теодорита къ Халкидонскому собору. По эдикту оказывалось, будто осужденіе перваго нимало не затрогивало достоинства послѣдняго; тамъ даже грозно устранялась всякая мысль о возможности противнаго предположенія. *Si quis dicit*, — писалъ Юстиніанъ ⁹⁴, — *haec nos ad abolendos aut excludendos sanctos Patres, qui in Chalcedonensi fuere concilio, dixisse, anathema sit*. Чтобы, — въ виду распространеннаго мнѣнія о тѣсныхъ связяхъ Киррскаго пастыря съ Халкидонскими дѣятелями и ихъ рѣшеніями, — не впасть въ противорѣчіе съ самимъ собой, императоръ утверждалъ, что въ 451 году Теодоритъ и Ива не принимали никакого участія въ догматическихъ разсужденіяхъ и опредѣленіяхъ, ибо были приглашены въ храмъ св. Евфиміи только по окончаніи преній о вѣроизложеніи. «Поелику, — значилось въ декретѣ ⁹⁵, — они были

⁸⁹ II, 1, col. 560.

⁹⁰ II, 4, col. 571—572.

⁹¹ II, 4, col. 574.

⁹² II, 1 (col. 560), 4 (col. 572—573), 5 (col. 575).

⁹³ III, 6, col. 606. Ср. выше на стр. 156.

⁹⁴ IV, 4, col. 628.

⁹⁵ V, 3, col. 638.

обвинены, какъ принимающіе ученіе Несторія, то и не были вызваны для засѣданія вмѣстѣ съ святымъ соборомъ. Уже послѣ того, какъ было сдѣлано рѣшеніе объ Евтихіи и Діоскорѣ и были рассмотрѣны святымъ соборомъ правыя постановленія святыхъ отцовъ, каковыми (постановленіями) осудили и подвергли анаемѣ Несторія, Евтихіа и слѣдующихъ нечестивымъ ученіямъ ихъ,—только тогда названные Θεодоритъ и Ива были допущены къ присутствованію на святомъ соборѣ».

Заявленіе было слишкомъ аподиктическое, но по отношенію къ нему Фаундъ чувствовалъ себя сильнѣе, чѣмъ когда-либо, ибо имѣлъ за себя неопровержимые факты. Вотъ они. По приказанію Маркіана, Θεодоритъ былъ уже на первомъ засѣданіи въ VIII иды октября (8-го октября), какъ оправданный и возстановленный папой Львомъ и засвидѣтельствованный въ правотѣ своей вѣры Максимомъ Антиохійскимъ; онъ даже засѣдалъ между епископами при разборѣ Діоскоровыхъ дѣяній въ Ефесѣ⁹⁶. Въ VI иды октября (10-го октября), когда читались символы Никейскій и Константинопольскій, два письма св. Кирилла (къ Несторію и Іоанну Антиохійскому) и посланіе Льва В. къ Флавіану, Θεодоритъ занималъ 111 мѣсто и — для убѣжденія сомнѣвающихся въ чистотѣ возрѣній автора томоса — привелъ соответствующую выдержку изъ Кириллова сочиненія *Scholia de incarnatione Unigeniti*⁹⁷. На четвертомъ засѣданіи въ XVI календы ноября (17-го октября) Θεодоритъ указывается 112-мъ между присутствовавшими и 38-мъ среди подписавшихъ посланіе «*Lectis dilectionis tuae litteris*»⁹⁸. Въ шестомъ дѣяніи, въ VIII календы ноября (25-го октября), на которомъ присутствовалъ императоръ и на которомъ было утверждено опредѣленіе вѣры и анаематствованы Несторій, Евтихій и ихъ единомышленники, Θεодоритъ числится 107-мъ изъ бывшихъ на соборѣ, а его подпись *ῥος'* а значитъ подлѣ 133 №-мъ⁹⁹.

Опровергнувъ эдиктъ въ самомъ центральномъ пунктѣ и показавъ возможные послѣдствія правительственныхъ мѣропріятій, Фаундъ восклицаетъ: «какъ же благожелателямъ еретиковъ — вопреки такой фактической очевидности — не стыдно лгать, будто Θεодоритъ былъ на соборѣ лишь послѣ опредѣленія о вѣрѣ?»¹⁰⁰ Да и зачѣмъ такая ложь? Правда, придавъ ей видимость истины, мы заставимъ замолчать «евтихіанъ», но на насъ поднимутся клеветы съ другой стороны и именно несторіанской, поскольку въ 451 году видную роль играли въ Халкидонѣ Анатолій Константинопольскій, Максимъ Антиохійскій и Ювеналій Антиохійскій. Всѣ эти личности ненавистны несторіанамъ или изъ-за догматики, или по причинѣ общенія съ евтихіанами (*vel dogmate vel communione Eutychianorum polluti ante fuerant*); такъ, два

первые преемствовали Флавіану и Домну, которые были низложены Діоскоромъ, а послѣдній даже былъ отлученъ отъ Церкви за то, что впалъ въ евтихіанство(?!): въ этомъ увѣряютъ письма Льва В. и литературные памятники другихъ современныхъ писателей¹⁰¹.

Такимъ образомъ, разборъ Юстиніанова эдикта въ концѣ концовъ приводитъ Фаунда къ тому заключенію, что добиваясь всеобщаго согласія, правительство все же не достигнетъ своихъ миротворныхъ цѣлей и наброситъ тѣнь на православнѣйшій Халкидонскій соборъ: нельзя разобщать неразрывное, а, слѣдовательно, и «сочиненія Θεодорита противъ блаж. Кирилла (неизвѣстно, когда написанныя) не могутъ быть осуждены безъ того, чтобы чрезъ это не показался подозрительнымъ (*quasi notabilis*) и Халкидонскій соборъ, поелику Θεодоритъ участвовалъ въ его разсужденіяхъ и опредѣленіяхъ, защитилъ письмо папы Льва, опровергающее безуміе Евтихіа, и доказалъ его правоту для непонимающихъ»¹⁰².

Изложивъ содержаніе одушевленной апологіи Фаунда въ пользу Кирр-скаго епископа, мы должны теперь отмѣтить историческое значеніе ея въ развитіи споровъ о «главахъ» и, въ частности, о Θεодоритѣ. Фаундъ былъ глубоко и искренно убѣжденъ въ правотѣ защищаемого имъ дѣла, — и его честное слово, несомнѣнно, оказало бы сильное влияніе, еслибы оно не встрѣтило людей, которые искали не истины, а униженія православія и возвеличенія монофизитства. Но во всякомъ случаѣ и для столь предубѣжденныхъ лицъ, каковы были *haeretici et eorum fautores*, его пламенное произведеніе не могло пройти безслѣдно, обращая вниманіе монофизитовъ на разъясненіе тѣхъ тезисовъ, непреложность которыхъ оказалась причиною подлѣ анализомъ ученаго Гермianца. Такъ, прежде всего, онъ рѣшительно устранялъ всякую мысль о возможности покушенія на личность Θεодорита, въ виду соборно провозглашенной неповрежденности его въ вѣрѣ и вселенскаго авторитета, и вызывалъ нужду въ болѣе точномъ и осторожномъ формулированіи его винъ. Затѣмъ, раскрытіемъ характера отношеній Киррскаго пастыря къ св. Кириллу и Несторію Фаундъ снова подтвердилъ неподсудность его за поведеніе въ несторіанскую эпоху и ставилъ требованіе о болѣе реальныхъ доказательствахъ прегрѣшеній Θεодорита, заранѣе предупреждая, что послѣдніе могутъ свидѣтельствовать лишь о временномъ недоразумѣніи, а не о заблужденіи въ догматѣ. Этимъ самымъ возбуждался вопросъ о догматически-учительномъ значеніи литературной дѣятельности Киррскаго епископа и предуготовлялось рѣшеніе въ ея пользу, тогда какъ противники не допускали этого. Наконецъ, Фаундъ обнаружилъ виды стоявшихъ за спиной Юстиніана и водившихъ его рукой монофизитовъ и тѣмъ давалъ движенію болѣе разумное направленіе, отклоняя его отъ Халкидона. Въ этомъ неоспоримое и весьма высокое достоинство Фаундовой защиты,

⁹⁶ V, 3, col. 638—639. Ко всѣмъ слѣдующимъ показаніямъ относительно участія и дѣятельности Киррскаго пастыря на Халкидонскомъ соборѣ см. выше гл. VI, стр. 275 сл.

⁹⁷ V, 3, col. 639—640.

⁹⁸ V, 3, col. 640.

⁹⁹ V, 3, col. 641.

¹⁰⁰ V, 3, col. 641.

¹⁰¹ V, 3, col. 641. 642—643.

¹⁰² II, 1 (col. 360), 4 (col. 572).

ибо она энергически и убедительно рисовала коварные замыслы врагов Церкви, предостерегая всѣхъ, чтобы ради трехъ почившихъ корифеевъ Антиохійской школы они не жертвовали вѣрой. Однимъ словомъ, Факундъ отнималъ у споровъ ихъ ядовитую остроту и сводилъ ихъ къ спокойному обсужденію «главъ». Непобѣдимый на этой почвѣ, Факундъ, къ сожалѣнію, не былъ анатомомъ Θεодоритовыхъ сочиненій¹⁰³, но и здѣсь онъ сдѣлалъ по крайней мѣрѣ то, что, наставляя на разборъ ихъ, онъ спасалъ учительный авторитетъ Киррсаго епископа, поскольку не было никакой возможности убедить христіанъ въ еретичествѣ всѣхъ трудовъ послѣдняго.

Итакъ: Халкидонскій соборъ и личность Θεодорита неприкосновенны въ своемъ православіи, и весь вопросъ долженъ состоять въ указаніи объема учительнаго значенія Киррсаго епископа, — въ изъятіи того, что было выраженіемъ временнаго, исторически понятнаго и извинительнаго, недоразумѣнія, и въ санкціонированіи того, что было согласно съ апостольскою вѣрой и служило прекраснымъ комментариемъ ея: вотъ существенный и весьма важный результатъ апологіи Факунда. Заставивъ выслушать и другую сторону, Герміанскій предстоятель давалъ императору новую и болѣе благодарную работу, такъ что послѣ него все движеніе перестаетъ быть еретичествующимъ, постепенно теряетъ густую монофизитскую окраску и разрѣшается *православнымъ* Константинопольскимъ соборомъ.

Сочиненіе Факунда не могло прекратить или остановить споровъ, разжигаемыхъ еретиками и поддерживаемыхъ церковною и гражданскою властію. 11-го апрѣля 548 года¹⁰⁴ Вигилій издаетъ свой *Judicatum* къ Миннѣ, гдѣ вопросъ о Θεодоритѣ получаетъ довольно оригинальное рѣшеніе. Неизвѣстно, вліяла ли на автора Факундова апологія или нѣтъ, но во всякомъ случаѣ въ *Judicatum* мы видимъ большую осторожность. Желая по мѣрѣ силъ содѣйствовать прекращенію соблазна, папа предлагаетъ только временное врачевство¹⁰⁵ ради восстановленія мира. Онъ ограждаетъ достоинство предшествующихъ

¹⁰³ Факундъ ни разу не цитуетъ твореній Θεодорита; вѣроятно, это объясняется тѣмъ, что единъ, постоянно приводя выдержки изъ письма Ивы и трудовъ Θεодора Мопсуестійскаго, глухо упоминалъ объ нихъ. Но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что Герміанскій епископъ былъ мало знакомъ съ сочиненіями Киррсаго пастыря, да и то по наслышкѣ; такъ, онъ пишетъ: *illa quae dicuntur a Theodoro Cyri episcopo contra beatum Cyrillum nescio quando scripta* (II, 1, col. 560), *dicta venerabilis Theodoret episcopi Cyri, in quibus contraria dicitur scripsisse beato Cyrillo* (II, 4, col. 572) и т. п.

¹⁰⁴ *Judicatum* было выдано въ великую субботу (Mansi, IX, 353. Migne, lat. ser. t. 69, col. 44. В. С. Дѣян., V, стр. 332. 333) 548 года (ибо это было послѣ „конфликта“ 70-ти епископовъ) и, следовательно, 11-го апрѣля, такъ какъ пасха тогда была 12-го числа сего мѣсяца.

¹⁰⁵ Объ этомъ свидѣлствуютъ папа въ осужденіи Θεодора Аскиды (Mansi, IX, 59. A. Migne, lat. ser. t. 69, col. 60. В) и Италійскіе папирки (Mansi, IX, 153. A. M. I. 69, col. 115. В).

соборовъ¹⁰⁶ и разбираетъ обвиненія противъ «главъ» въ сравнительно спокойномъ тонѣ. Въ частности, по отношенію къ Киррскому пастырю его мнѣніе ограничивалось лишь отверженіемъ нѣкоторыхъ произведеній этого писателя. *Anathematizamus et scripta Theodoret, quae contra rectam fidem et duodecim sancti Cyrilli capitula scripta sunt*¹⁰⁷.

Judicatum не могъ успокоить умы оппозиціи; своею мягкостію онъ на первыхъ порахъ привлекъ было симпатіи нѣкоторыхъ лицъ, но и тѣ скоро покинули папу и перешли на сторону протестующихъ¹⁰⁸. Документъ Вигилія, помимо его воли обнародованный діаконами Рустикомъ и Севастіаномъ, былъ прозванъ *nefandum judicatum*¹⁰⁹ и возбудилъ страсти недовольныхъ. Самъ папа велъ себя подозрительно: провозглашая открыто, что онъ составилъ *Judicatum* вопреки своему желанію¹¹⁰, онъ тѣмъ самымъ дискредитировалъ его, ибо признавалъ произведеніемъ, написаннымъ въ угоду враговъ Церкви. Къ тому же стали ходить слухи, что папа осудилъ не только сочиненія, но и личность Ивы и Θεодорита. Хотя это было и несправедливо¹¹¹, но многие повѣрили молвъ, поелику около этого времени Юстиніанъ разослалъ по провинціямъ строгія предписанія съ требованіемъ рѣшительнаго приговора «главамъ»¹¹².

Подъ вліяніемъ всего этого начинаются сильныя волненія во всемъ христіанскомъ мірѣ. Діаконы Севастіанъ и Рустикъ, прервавъ общеніе съ папой, усиленно агитируютъ противъ него и монофизитовъ, повсюду разсылая извѣстія о предательствѣ вѣры¹¹³. Галлія¹¹⁴, Африка¹¹⁵, Иллирія¹¹⁶, Далмація¹¹⁷ объаты мятежомъ; знаменитый Факундъ, ради безопасности

¹⁰⁶ См. пять положеній въ *Constitutum* Вигилія (Mansi, IX, 104—105. M. I. 69, 111—112), которыя *Гегеле* (Conciliengeschichte. Bd. II. § 259. S. 798—799) считаетъ за выдержки изъ *Judicatum*'а.

¹⁰⁷ *Judicatum* не дошелъ до насъ; приводимый отрывокъ сохранился въ письмѣ Юстиніана къ собору по одному Парижскому манускрипту, изданному *Блюзомъ* (Mansi, IX, 182. A. M. I. 69, col. 34. С).

¹⁰⁸ Разумѣемъ племянника Вигиліева Севастіана и діакона Рустика; см. объ нихъ въ письмѣ папы: Mansi, IX, 353. 355—356. M. I. 69, col. 44—45. 46—48. Дѣян., V, стр. 332—333. 337—338.

¹⁰⁹ *Facundi Contra Mocianum*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 868.

¹¹⁰ *Facundi Contra Mocianum*: M. I. 67, col. 863.

¹¹¹ См. письмо Вигилія къ Валентиніану, епископу Томійскому: Mansi, IX, 360. M. I. 69, col. 51—52. Дѣян., V, стр. 346—347.

¹¹² *Victor. Tunn. Chronicon* ad an. 548: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹¹³ См. письмо Вигилія къ Севастіану и Рустику: Mansi, IX, 351 sqq. M. I. 69, col. 43 sqq. Дѣян., V, стр. 330 сл.

¹¹⁴ *Epist. Vigili ad Aureliano, episcopo Arelatensi*: Mansi, IX, 361—363. M. I. 69, col. 40—43. Дѣян., V, стр. 349—353.

¹¹⁵ *Victor. Tunn. Chronicon* ad an. 550: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹¹⁶ *Victor. Tunn. Chronicon* ad an. 549: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹¹⁷ Mansi, IX, 153. A. M. I. 69, col. 115. В.

скрывшійся въ потаенное мѣсто¹¹⁸, изъ своего убѣжища поддерживаетъ недовольныхъ и выпускаетъ книгу *Contra Mocianum scholasticum*, съ опроверженіемъ упрековъ послѣдняго Африканцамъ за разрывъ съ Римскимъ первосвященникомъ¹¹⁹.

Какъ видно изъ самыхъ мотивовъ протеста, въ основѣ этого движенія не было ничего прочнаго и осмысленнаго, кромѣ невѣрнаго подозрѣнія папы и его друзей во враждѣ къ Халкидонскому собору¹²⁰. Вотъ почему оппозиція разрѣшилась, въ существѣ дѣла, ничѣмъ, а ея заявленія только заставили акефаловъ измѣнить тактику, но не направленіе, что должно усвоить почти исключительно Фаунду¹²¹.

Когда въ 549 году въ Константинополѣ было получено посланіе Иллирическихъ епископовъ *pro defensione trium capitulorum*¹²² и когда тамъ узнали, что Африканскій соборъ, сдѣлавшій тоже самое чрезъ магистріана Олимпія, постановилъ прекратить всякія связи съ папой¹²³, — Вигилій взялъ назадь свой *Judicatum*¹²⁴. Это было сдѣлано, конечно, не безъ согласія императора, который (15-го августа 550 года) клятвенно обязалъ Римскаго владыку содѣйствовать осужденію «главъ» и подавленію всякаго протеста¹²⁵. Вѣроятно, въ 551 году¹²⁶ появился второй императорскій эдиктъ *Ὁμολογία πίστεως Ἰουστινιανοῦ αὐτοκράτορος κατὰ τῶν τριῶν κεφαλαίων*¹²⁷. Документъ этотъ выражаетъ послѣднюю и непреклонную волю самодержца и съ этой стороны привлекаетъ къ себѣ особенное вниманіе: онъ предначертываетъ не только ходъ, но и характеръ рѣшенія о «главахъ». Собственно о Теодоритѣ императоръ говоритъ очень мало, но лишь яснѣе и точнѣе фор-

¹¹⁸ *Contra Mocianum scholasticum*: Migne, lat. ser. t. 67, col. 853.

¹¹⁹ Migne, lat. ser. t. 67, col. 853 sqq.

¹²⁰ Несомнѣнно, что это именно убѣжденіе держалось въ Галліи (Mansi, IX, 362. M. I. 69, col. 41. 42. Дѣян., V, стр. 349—350); точно также и въ Италіи были увѣрены, что осужденіе „главъ“ требовали отъ Вигилія затѣмъ, чтобы *sancta synodus Chalcedonensis, quae fidem catholicam contra diversas haereses vindicavit, modis omnibus solveretur* (Mansi, IX, 152—153. M. I. 69, col. 115. B).

¹²¹ Въ своемъ изслѣдованіи: „Сочиненіе Фаунды, епископа Германскаго, въ защиту трехъ главъ (*pro defensione trium capitulorum*)“ г. Доброклонскій совершенно не оцѣнилъ значенія Фаундовой анологіи съ этой стороны и потому отнесся къ ней крайне строго и несправедливо. Авторъ не обращалъ вниманія на то вліяніе, какое это твореніе оказало на направленіе споровъ, обративъ ихъ на иной путь; для сего нужно было сравнить характеръ движенія до и послѣ Фаундовой защиты и отмѣтить слѣды ея воздѣйствія въ дальнѣйшій періодъ, кончая пятымъ вселенскимъ соборомъ.

¹²² Victor. Tunn. Chronicon ad an. 548: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹²³ Victor. Tunn. Chronicon ad an. 550: Migne, lat. ser. t. 68, col. 958.

¹²⁴ Mansi, IX, 59. B. M. I. 69, col. 60. C. 61. A.

¹²⁵ Mansi, IX, 363—364.

¹²⁶ Hefele. Conciliengeschichte. Bnd. II. § 263. S. 812.

¹²⁷ Mansi, IX, 537—582. Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 993—1036; lat. ser. t. 69, col. 225—268. Дѣян., V, стр. 508—552.

мулируетъ преступленія обвиняемаго въ такомъ видѣ: «если кто, — объявляетъ Юстиніанъ¹²⁸, — защищаетъ сочиненія Теодорита, которые онъ писалъ въ защиту еретика Несторія, противъ правой вѣры и противъ перваго Ефесскаго святаго собора и св. Кирилла и двѣнадцати его главъ, — а въ тѣхъ нечестивыхъ сочиненіяхъ онъ говоритъ, что соединеніе Бога Слова было только соотносительное съ какимъ-то человекомъ, о которомъ онъ богохульно сказалъ, что Ѳома осязалъ воскресшаго, а прославилъ воскресившаго, и по причинѣ этого онъ называетъ нечестивыми учителей Церкви, которые исповѣдуютъ ипостасное соединеніе Бога Слова съ плотію, и сверхъ того не признаетъ Богородицею святую и преславную приснодѣву Марію, — итакъ, если кто защищаетъ упомянутыя сочиненія Теодорита, а не анаематствуетъ ихъ: тотъ да будетъ анаема. За такія именно богохульства онъ изверженъ былъ изъ епископскаго сапа и послѣ того на святомъ Халкидонскомъ соборѣ убѣжденъ былъ поступить во всемъ противно упомянутымъ сочиненіямъ и исповѣдать правую вѣру». — Въ этомъ положеніи и заключеніи и доказательства Юстиніана. Нельзя не признать нѣкоторыхъ преувеличеній и историческихъ неточностей въ аргументаціи императора, но въ то же время было бы несообразно съ истиной отрицать правильность выраженнаго въ эдиктѣ взгляда. Во первыхъ, указъ совершенно вѣрно ограничиваетъ вопросъ о Теодоритѣ только разсужденіемъ о нѣкоторыхъ его сочиненіяхъ и тѣмъ освобождаетъ отъ всякихъ подозрѣній остальные произведенія Киррскаго пастыря. Затѣмъ, выставляя согласіе обвиняемаго съ вѣрой Халкидонскою, Юстиніанъ явно ограждаетъ соборную дѣятельность 451 года и даже православіе Теодорита, поскольку онъ будто бы самъ отрекся отъ прежнихъ прегрѣшеній и засвидѣтельствовалъ свою солидарность съ отцами. Послѣ этого вся рѣчь должна была состоять въ точномъ указаніи соблазнительныхъ трудовъ Теодоритовыхъ и опредѣленіи того, были ли они адекватнымъ выраженіемъ христологическихъ воззрѣній автора, или означали нѣчто иное? Такова задача, которую предлагалъ касательно Киррскаго епископа эдиктъ 551 года. Самъ царственный творецъ этого трактата не высказалъ прямого отвѣта по этому пункту, но видимо склонился къ тому мнѣнію, что Теодоритъ временно заблуждался не только относительно лицъ, но и относительно самыхъ догматовъ, ибо писалъ *κατὰ τῆς ὀρθῆς πίστεως*.

Удареніе на этотъ моментъ, особенно рѣзкое въ отдѣлахъ, посвященныхъ Теодору Мопсуэстійскому, многимъ не понравилось и произвело непріятное впечатлѣніе. Даже въ самой императорской партіи произошли раздоры, — и окончательное рѣшеніе опять было отсрочено на неопредѣленное время. Притомъ же папа неожиданно и круто измѣнилъ свою политику и изъ друга и помощника Юстиніана превратился въ его врага — и врага тѣмъ болѣе опаснаго, чѣмъ выше было его значеніе, чѣмъ обаятельнѣе его

¹²⁸ Mansi, IX, 561. E. 564. A. M. gr. 86, 1, col. 1017. 1019. M. I. 69, col. 249. 251. Дѣян., V, стр. 533—534: анаематство XII-ве.

престижъ въ предѣлахъ христіанскаго Запада. Примѣру Вигилія послѣдовали и другія лица (Даній Миланскій) и церкви.

Грозно смиренныя непокорныхъ¹²⁹, императоръ долго не могъ побороть непреклоннаго и капризнаго Римскаго прелата: почти цѣлые два года ушли на борьбу съ нимъ. Вѣдшимъ предлогомъ недовольства Вигилія было желаніе предотвратить неизбежный и гибельный расколъ въ Церкви, такъ какъ Юстиніанъ прямо приказывалъ принимать его мнѣнія безусловно, а между тѣмъ многіе епископы — преимущественно латинскіе (episcopi Latinae linguae) — думали держаться своего сужденія¹³⁰.

Разошедшись въ этомъ, обѣ непріязненные партіи могли примириться лишь въ такихъ пунктахъ, которые бы подавали надежду на всеобщее принятіе. Какъ показываетъ происшедшее послѣ соглашеніе, предметомъ распри служилъ вопросъ объ отношеніи «главъ» къ соборамъ; повидимому, Вигилій думалъ, что эдиктъ набрасываетъ мрачную тѣнь на достоинство Халкидонскихъ опредѣленій и умаляетъ вселенскую ихъ значимость. Разногласіе было, конечно, весьма важное, но центръ тяжести лежалъ не въ немъ, а въ игрѣ страстей, не дававшихъ мѣста здравому пониманію другъ друга, ибо Юстиніанъ хотѣлъ дѣйствовать силой, папа — авторитетомъ, первый старался подчинить себѣ волю и совѣсть втораго, а тотъ отвѣчалъ рѣзкимъ отпоромъ и громилъ анаемой всѣхъ сторонниковъ императора. Наконецъ Вигилій, истощенный продолжительною оппозиціей, гдѣ нерѣдко подвергалась опасности даже его жизнь, началъ сдаваться¹³¹, видя, что настоянія его о чести и славѣ соборовъ уважены¹³².

Юстиніанъ почувствовалъ себя болѣе свободнымъ, — особенно потому, что успѣлъ заручиться готовностію видѣвшихъ церковныхъ представителей служить его интересамъ. Неизвѣстно, когда именно, но во всякомъ случаѣ послѣ августа 552 года¹³³ и, вѣроятно, въ концѣ этого и началѣ слѣдующаго¹³⁴, состоялось предварительное собраніе, гдѣ

¹²⁹ Такъ, Африканцы были призваны въ Константинополь и принуждены уступить волю императора, а непокорные — въ родѣ архіепископа Карфагенскаго Репарата — лишены сана. Victor. Tunn. Chronicon ad an. 551. 552: Migne, lat. ser. t. 68, col. 959.

¹³⁰ Mansi, IX, 50. 51. A. M. I. 69, col. 53—54.

¹³¹ Перипетія этой борьбы Вигилія съ Юстиніаномъ для насъ совсѣмъ не интересны, и потому мы не излагаемъ ихъ въ подробностяхъ, отсылая читателей къ обстоятельнымъ и спеціальнымъ изслѣдованіямъ, напр., *Гефеле* (Conciliengeschichte. Bnd. II. §§ 264—266. S. 820—830).

¹³² Мы знаемъ, что императоръ „достигъ того, что четыре святыя собора внесены въ церковныя диптихи и что обѣ нихъ проповѣдуется (въ Церкви), чего до дарованія ему свыше власти не было въ святой Церкви“ (Mansi, IX, 199. A. Дѣян., V, стр. 52).

¹³³ Къ этому иѣснцу относится смерть Минны (*Hefele*. Conciliengeschichte. Bnd. II. § 266. S. 828), а совѣщанія были уже при Евтихѣ.

¹³⁴ Мы устанавливаемъ одновременность „конференціи“ съ письмомъ Евтихія къ Вигилію и отвѣтомъ на него послѣднѣяго, а посланіе папы было выдано 8-го января 553 года (Mansi, IX, 189. D. M. I. 69, col. 67. B. Дѣян., V, стр. 43).

присутствовали новый Константинопольскій владыка Евтихій, Аполлинарій Александрійскій и Доминиъ Теополюскій (Антіохійскій)¹³⁵. Мы не знаемъ, какія «дѣянія» происходили здѣсь и что было выработано за это время; неоспоримо только одно, что рѣшеніе по спорному вопросу отлилось въ ясную и опредѣленную форму, такъ что отвѣтъ императору «былъ готовъ уже наполовину»¹³⁶. Можно догадываться, что это показаніе нужно разумѣть въ томъ смыслѣ, что недоставало лишь вселенской, соборной санкціи. Если это дѣйствительно такъ, то понятны становятся и усилія отцовъ привлечь на свою сторону Римскаго первосвященника, который значительно уступилъ вліятельному напору. Касательно этого мы имѣемъ два памятника — письмо Евтихія къ папѣ и отвѣтъ на него послѣднѣяго, изъ которыхъ одно знаменуетъ, какъ кажется, начало прелиминарныхъ совѣщаній, а другой — конецъ¹³⁷. Въ первомъ изъ нихъ Константинопольскій патріархъ приглашаетъ Вигилія «разсмотрѣть и обсудить главы» подѣ условіемъ «соблюденія полнаго уваженія къ святымъ четыремъ соборамъ и неприкосновеннаго храненія того, что ими опредѣлено»¹³⁸. То же убѣжденіе выражаетъ и папа съ болѣе энергическимъ указаніемъ, что приговоръ о «главахъ» необходимо согласовать съ результатами предшествовавшей догматической дѣятельности и не дѣлать его въ подрывъ авторитета прежнихъ вселенскихъ постановленій¹³⁹.

¹³⁵ Объ этомъ совѣщаніи мы находимъ два выразительныя указанія; 5-го мая 553 года, послѣ прочтенія письма Вигилія къ Евтихію (Mansi, IX, 187. 190. M. I. 69, col. 66. 68. Дѣян., V, стр. 41—43), нотарій Стефанъ замѣчалъ: „такимъ же образомъ онъ (папа) писалъ и къ Аполлинарію, святѣйшему архіепископу славнаго города Александріи, и къ Доминиу святѣйшему архіепископу Теополюскому, и къ бывшему подѣ насъ председателемъ собору“ (καὶ πρὸς τὴν ὑπ' αὐτοῦς συνόδον: Mansi, IX, 189. D. Дѣян., V, стр. 43—44); при открытіи втораго собранія архидіаконъ Діодоръ заявлялъ: „святой вашъ соборъ помнить тѣ дѣянія, какія имѣлись у васъ до врученія вамъ высочайшей грамоты“ (Mansi, IX, 194. B. Дѣян., V, стр. 46), т. е. до начала соборныхъ разсужденій 553 года.

¹³⁶ Такъ заявляли патріархи и епископы при началѣ втораго собранія (Mansi, IX, 196. A. Дѣян., V, стр. 48), когда еще не было сдѣлано ничего, кромѣ прочтенія высочайшей грамоты и писемъ Евтихія и Вигилія. Ясно, что отвѣтъ былъ заготовленъ ранѣе и, какъ показываетъ ходъ рѣчи, во время переговоровъ съ Вигиліемъ, т. е. на предварительной конференціи; на эту же мысль наводитъ и то наблюденіе, что при слушаніи отрывковъ изъ сочиненій Θεодора соборъ восклицалъ: „это мы уже осудили; это мы уже передали анаемѣ!“ (Mansi, IX, 214. D. Дѣян., V, стр. 81).

¹³⁷ *Гефеле* (Conciliengeschichte. Bnd. II. § 266. S. 828) представляетъ письмо Вигилія (Mansi, IX, 187. 190. M. I. 69, col. 66. 68. Дѣян., V, стр. 41—43) простымъ отвѣтомъ на частное посланіе Евтихія, подтвержденное Аполлинаріемъ и Доминиомъ (Mansi, IX, 185. 188. M. I. 69, col. 63. 65. Дѣян., V, стр. 39—41), простымъ выраженіемъ удовольствія и радости, что исновданіе вѣры новаго Константинопольскаго владыки православно, но, какъ мы видѣли (прим. 135), оно было адресовано собору.

¹³⁸ Mansi, IX, 188. A—C. M. I. 69, col. 63. B. 65. Дѣян., V, стр. 41.

¹³⁹ Mansi, IX, 190. M. I. 69, col. 68. Дѣян., V, стр. 43.

Такимъ образомъ, все общало хорошую развязку при общемъ разбирательствѣ, по въ самую рѣшительную минуту Вигилій снова измѣнилъ своимъ обѣщаніямъ и отказался отъ участія въ какихъ-либо коллективныхъ разсужденіяхъ. Вѣроятно, опасаясь за свое нравственное мужество, а—главное—предугадывая, что ему не придется играть той первенствующей роли, какую даже изъ Рима проявляли его предѣшники, папа выговорилъ себѣ свободу независимаго, единоличнаго рѣшенія ¹⁴⁰.

При такихъ условіяхъ, въ понедѣльникъ 5-го мая 553 года, въ судебной палатѣ мѣстной епископіи открылся пятый вселенскій соборъ съ специальною цѣлю разсмотрѣнія вопроса о «трехъ главахъ» и, въ частности, о Теодоритѣ. Намѣчая задачи предстоящихъ работъ,—по отношенію къ Киррскому пастырю императоръ предлагалъ отцамъ слѣдующее: «въ особенности просимъ васъ обратить вниманіе на то, что нечестиво написано Теодоритомъ противъ правой вѣры и перваго Ефесскаго святаго собора и противъ святой памяти Кирилла и противъ двѣнадцати его главъ и что тотъ же Теодоритъ нечестиво написалъ въ защиту Теодора и Несторія и ихъ хуленій противъ святой памяти Кирилла» ¹⁴¹. Если сличить всѣ дальнѣйшія дѣянія собора съ посланіемъ къ нему Юстиніана, то окажется, что первыя были ведены подъ вліяніемъ и въ духѣ императора. Если, затѣмъ, припомнить заключенія предварительной конференціи, то необходимо будетъ допустить, что въ 553 году было обнародовано лишь то, что было уже постановлено ранѣе, можетъ быть, съ нѣкоторыми добавленіями и измѣненіями, соотвѣтственно запросамъ и возраженіямъ со стороны апологетовъ Теодора, Теодорита и Ивъ. Однимъ словомъ, пятый соборъ далъ итогъ рѣшеній о «главахъ» и одобрилъ ихъ, и потому для нашей цѣли можетъ быть интересенъ постольку, поскольку онъ утвердилъ и раскрылъ то, что было тамъ неясно, а между тѣмъ требовало отвѣта.

Воспроизведемъ результатъ преній о Теодоритѣ: 1) православіе личности этого епископа и учительный авторитетъ его литературной производительности были почти достаточно признаны всѣми умѣренными его противниками, но 2) подвергались нареканіямъ нѣкоторые сочиненія Киррскаго пастыря, причемъ 3) не было опредѣлено отношеніе этихъ трудовъ къ самому творцу ихъ, такъ что давалось мѣсто сомнѣніямъ на счетъ дог-

матической чистоты христологіи Теодорита. Мы постараемся подвести изложеніе разсужденій пятаго вселенскаго собора къ этимъ пунктамъ.

Вопросъ о Теодоритѣ поднимался и разбирался болѣею частью случайно и по связи съ Теодоромъ, но отвѣтъ на него предпринимался въ неблагопріятномъ для Киррскаго епископа смыслѣ тѣмъ обстоятельствомъ, что изъ-за «главъ» «еретики поносили священниковъ, какъ послѣдователей Несторія» ¹⁴²; потому отцы были вынуждены анафематствовать «все, что написано съ цѣлю нанести оскорбленіе или сопротивленіе четыремъ соборамъ, или одному изъ нихъ и въ защиту еретиковъ и ихъ нечестиваго ученія» ¹⁴³. Это значило, что суду собора будутъ подлежать только сочиненія Теодорита, которыя подойдутъ подъ эту категорію.

Такъ, дѣйствительно, и случилось при первомъ же упоминаніи имени Киррскаго пастыря на пятомъ засѣданіи, въ субботу, 17-го мая, когда онъ былъ привлеченъ не въ качествѣ отвѣтника, а лишь простаго удостовѣрителя заблужденій Мопсуэстійскаго епископа. Въ это время, по прочтеніи многочисленныхъ выдержекъ изъ трудовъ послѣдняго, вниманію отцовъ было предложено нѣчто «изъ написаннаго Теодоритомъ противъ Кирилла въ защиту Теодора»—въ доказательство того, что «Теодору принадлежитъ то нечестіе, противъ котораго писалъ святой памяти Кириллъ» ¹⁴⁴. Съ этою цѣлю были приведены два отрывка съ извлеченіями изъ трудовъ Мопсуэстійскаго предстоятеля ¹⁴⁵, одинъ—съ комментаріями его воззрѣній ¹⁴⁶ и, наконецъ, часть письма къ двоюродному брату Иеренату (Тирскому митрополиту Иринею) ¹⁴⁷, важнаго въ томъ отношеніи, что оно ясно свидѣтельствовало о малой авторитетности Теодора.

Этимъ пока ничего не рѣшалось, а только слабо намѣчалось, что апологія Теодорита въ пользу Мопсуэстійскаго епископа *можетъ быть* оспариваема въ своемъ догматическомъ значеніи. Болѣе подробно было раскрыто это въ концѣ пятаго засѣданія, ибо тогда былъ прямо поставленъ вопросъ о Теодоритѣ. «Теперь же,—сказалъ соборъ ¹⁴⁸,—пусть будетъ прочтено и то, что собрано изъ сочиненій Теодорита, составленныхъ имъ какъ противъ правой вѣры и противъ святой памяти Кирилла и двѣнадцати его главъ, такъ и въ защиту Теодора и Несторія и ихъ богохульствъ». Конструкція рѣчи показываетъ, что здѣсь разумѣются собственно два разряда трудовъ

¹⁴⁰ Mansi, IX, 182. D. M. I. 69, col. 35. В. Дѣян., V, стр. 34, и мн. др.

¹⁴¹ Mansi, IX, 184. A. M. I. 69, col. 36. С. Дѣян., V, стр. 36. Въ другомъ мѣстѣ посланія императоръ объясняетъ причины правительственныхъ мѣропріятій противъ «главъ». Онъ говоритъ, что послѣдователи Несторія, не имѣя возможности дѣйствовать прямымъ путемъ въ распространеніи доктрины своего учителя, старались «усвоить ее святой Божіей Церкви», между прочими, «и чрезъ нечестивыя сочиненія Теодорита, который этотъ написалъ противъ правой вѣры и перваго Ефесскаго святаго собора и противъ святой памяти Кирилла и его двѣнадцати главъ» (Mansi, IX, 180. D. M. I. 69, col. 33. В. Дѣян., V, стр. 32). Отсюда видно, что «опроверженія» Киррскаго епископа обращали на себя вниманіе апофаловъ.

¹⁴² Mansi, IX, 198. В. Дѣян., V, стр. 51.

¹⁴³ Mansi, IX, 201. D. Дѣян., V, стр. 57—58.

¹⁴⁴ Mansi, IX, 252. D. Дѣян., V, стр. 146.

¹⁴⁵ Mansi, IX, 252. D. 253. A—C (cf. 447. A. B. 235. B. C. 235. C. D). Дѣян., V, стр. 146—147 (ср. стр. 439. 116—117. 117). Cf. epist. Palagii II—5 (7), n. 15: Mansi, IX, 447. Migne, lat. ser. t. 72, col. 730. Дѣян., V, стр. 439.

¹⁴⁶ Mansi, IX, 253. C—254. В. Дѣян., V, стр. 148—149.

¹⁴⁷ Mansi, IX, 254. C—D. Дѣян., V, стр. 149—150. Cf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1193, p. 1078: epist. Theodoretii 16.

¹⁴⁸ Mansi, IX, 289. D. 290. A. Дѣян., V, стр. 218.

Теодоритовыхъ, ибо *contra rectam fidem* совпадаетъ съ *contra sanctae memoriae Cyrillum etc.* Итакъ, мы должны ждать перечня Теодоритовыхъ творений а) полемическихъ и б) апологетическихъ. Къ первому классу соборъ относитъ: 1) Ἀντίρρησις τῶν κεφαλῶν ¹⁴⁹, 2) посланіе къ монастырямъ ¹⁵⁰, 3.4) два письма къ Іоанну Антиохійскому съ неслестнымъ отзывомъ о «главахъ» и съ злостными насмѣшками надъ покойнымъ Кирилломъ ¹⁵¹, 5.6) двѣ рѣчи его по поводу смерти Александрійскаго владыки ¹⁵². Ко второму разряду съ нѣкоторыми усилями можно причислить: 1.2.3) бесѣды Теодорита въ Халкидонѣ въ оправданіе Несторія ¹⁵³ и 4.5) два посланія: одно къ Андрею Самосатскому ¹⁵⁴, а другое къ самому ересіарху ¹⁵⁵.

Ограничившись краткимъ пересмотромъ немногихъ Теодоритовыхъ отрывковъ, соборъ не входилъ въ анализъ ихъ содержанія и не далъ намъ никакого руководства для уразумѣнія его взглядовъ на то, въ чемъ заключаются ихъ недостатки. На этотъ счетъ можно высказать только нѣкоторыя догадки. Какъ мы видѣли, изъ самаго предложенія слѣдуетъ, что литературныя труды Киррскаго пастыря соблазнительны или потому, что направлены противъ всѣми чтимаго Кирилла, или потому, что похваляютъ еретическую Теодора и злочестиваго Несторія. Отцы не выразили прямо, что первое условливалось тѣмъ, что Киррскій епископъ былъ солидаренъ въ своихъ христологическихъ воззрѣніяхъ съ послѣдними. Если такъ, то очевидно, что и названные труды порицаются главнымъ образомъ по той причинѣ, что соблазняютъ немощныхъ членовъ Церкви и чрезъ это препятствуютъ ихъ преусубію. Поэтому необходимо признать, что Константинопольскіе судьи удовлетворяютъ назойливымъ требованіямъ враговъ мира. Это предположеніе подтверждается слѣдующими наблюденіями: во 1-хъ, соборъ совсѣмъ не занимается вопросомъ о подлинности предлагаемыхъ ему отрывковъ, что было необходимо и въ интересахъ безпристрастія и въ виду подозрительности нѣкоторыхъ изъ нихъ ¹⁵⁶; во 2-хъ, нотарій Фотинъ цитуетъ почти исключительно такіа мѣ-

¹⁴⁹ Mansi, IX, 290—291. Дѣян., V, стр. 218—221. Здѣсь приведено шесть отрывковъ изъ „опроверженія“ главъ. Cnf. Mansi, V, 88. С. 93. В. 104. В. С. 104. Е. 125. Е. 128. А. 128. В. Migne, gr. ser. t. 76, col. 393. А. В. 400. А. 410. С. D. 412. А. В. 436. С. D. 437. А. Дѣян., II, стр. 129. 136. 148. 149. 177.

¹⁵⁰ Mansi, IX, 291—292. Дѣян., V, стр. 221—223. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1416. 1417: epist. Theodoretī 151.

¹⁵¹ Mansi, IX, 294—296. Дѣян., V, стр. 226—230. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1484. 1489—1492: epist. Theodoretī 171. 180.

¹⁵² Mansi, IX, 297. Дѣян., V, стр. 230.

¹⁵³ Mansi, IX, 292—293 (cnf. IV, 1408—1410. Synodicon, cap. XXXVI: Migne, gr. ser. t. 84, col. 637). Дѣян., V, стр. 223—224 (ср. Дѣян., I, стр. 830—831).

¹⁵⁴ Mansi, IX, 293. Дѣян., V, стр. 224—225. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1463: epist. Theodoretī 162.

¹⁵⁵ Mansi, IX, 294. Дѣян., V, стр. 225—226. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1485—1486: epist. Theodoretī 172.

¹⁵⁶ Mansi, IX, 295—296. Дѣян., V, стр. 227—230. Cnf. Migne, gr. ser. t. 83, col. 1489—1492: epist. Theodoretī 179. Это есть письмо Теодорита къ Іоанну Антиохійскому послѣ

ста, гдѣ затрогивается личность св. Кирилла или говорится о симпатіяхъ автора къ Несторію, и сообщаетъ мало такихъ, которыя содержали бы самыя воззрѣнія Теодорита; для характеристики его христологии могли имѣть нѣкоторое значеніе лишь выдержки изъ ἀντίρρησις τῶν κεφαλῶν и бесѣды по смерти св. Кирилла, но интерпретація ихъ въ пользу несторіанскаго расхожденія была естественна только въ монофизитѣ, ибо Теодоритъ вездѣ настаиваетъ на *теоретическомъ раздѣленіи* естествъ въ *актѣ познания* съ сохраненіемъ полного единства въ живой личности Искупителя ¹⁵⁷; въ 3-хъ, выслушавъ полемическую часть посланія Киррскаго епископа къ монастырямъ (монахамъ), судьи не выразили желанія познакомиться съ дальнѣйшимъ его содержаніемъ. Мы знаемъ, что это одинъ изъ православнѣйшихъ документовъ смутной эпохи половины V вѣка и потому былъ осужденъ вмѣстѣ съ его творцомъ Ефесскими дѣятелими въ 449 году. Не приведши догматическихъ разсужденій Теодорита съ одобреннымъ у св. Кирилла Антиохійскимъ символомъ въ качествѣ фактическихъ уликъ нечестія автора, соборъ явно устранялъ мысль о какой-либо солидарности съ Diosкоромъ и его политикой. Но, признавая это, мы наталкиваемся на другое недоумѣніе, возбуждаемое въ насъ вопросомъ: почему, указывая сомнительное, отцы умоляли о томъ, что заслуживало похвалы и уваженія? Было бы несогласно съ нашимъ воззрѣніемъ на достоинство вселенской юрисдикціи Церкви думать, что въ 553 году руководились единственною цѣлю — анафематствовать Теодорита безъ всякаго разбора. Посему мы полагаемъ, что соборъ осуждалъ нѣкоторыя сочиненія Киррскаго пастыря только по снисхожденію къ сомнѣвающимся, — для того, чтобы удовлетворить ихъ мнительности отверженіемъ подозрительнаго, а молчаніемъ о всемъ прочемъ сохранить достоинство учительности и честь православія за Теодоритомъ. По этимъ соображеніямъ вопросъ объ автентичности цитруемыхъ (несомнѣнно, по выбору «евтихіанъ» ¹⁵⁸) отрывковъ не имѣлъ ни важности, ни интереса, ибо выставляемый іерархъ продолжалъ быть непричастнымъ къ ихъ судьбѣ. Требовалось лишь отнять неподобающее значеніе у нѣкоторыхъ, ходившихъ подъ именемъ Теодорита, сочиненій, а не подвергать изслѣдованію авторитетъ ихъ автора, какъ православнаго учителя. Потому-то никто и не занимался изслѣдованіемъ подлинности

и по случаю смерти св. Кирилла, тогда какъ несомнѣнно, что первый скончался ранѣе послѣдняго. Это обстоятельство, а равно и самое содержаніе посланія должны были вызывать вопросъ объ автентичности его, между тѣмъ въ 553 г. имъ, повидимому, никто и не интересовался.

¹⁵⁷ Такъ, по одной изъ Халкидонскихъ рѣчей, Теодоритъ спрашивалъ св. Кирилла: „неужели я разрушаю единство, новый еретикъ, а ты не смѣшиваешь естествъ?“ (Mansi, IX, 292. D. Дѣян., V, стр. 223).

¹⁵⁸ О. Вл. Готтлѣ думаетъ, что подборъ цитатъ изъ сочиненій Теодора Мопсуэстійскаго (а слѣдовательно, и Теодорита) былъ сдѣланъ императоромъ при участіи Теодора Аскады и другихъ противниковъ „главъ“. Histoire l'Église. Par Wladimir Guettée. Tom. V. Paris. 1886. P. 270.

ихъ, такъ какъ даже и въ этомъ случаѣ достоинство Киррсакаго епископа не подвергалось опасности.

Итакъ, по нашему убѣжденію, въ 553 году сдѣлали нѣчто аналогичное тому, что было совершено въ Халкидонѣ сто лѣтъ тому назадъ, когда отъ Теодорита было потребовано проклятіе Несторію. Такое толкованіе наше отчасти подтверждаетъ и заключеніе собора. По окончаніи чтенія выдержекъ изъ твореній Киррсакаго пастыря, отцы возгласили: «имѣя въ виду то, что нечестиво написалъ Теодоритъ, должно удивляться проницательности (*miranda est subtilitas*, т. е. скупулезность, строгая точность) святаго Халкидонскаго собора. Ибо, зная его богохульства, онъ (соборъ) прежде довольно часто употреблялъ противъ него многія воззванія (*multis usa est contra eum exclamationibus*), а послѣ—иначе не принялъ бы его, еслибы онъ (Теодоритъ) напередъ не анаеоматствовалъ Несторія и его богохульства, въ защиту которыхъ онъ прежде писалъ»¹⁵⁹. Это заявленіе очень слабо вяжется съ ходомъ процесса, поскольку не выражаетъ взгляда судей, а ех abrupto обращается къ прошлому моменту церковной исторіи; посему оно должно быть разумѣемо единственно въ томъ смыслѣ, что отцы дѣйствуютъ согласно съ рѣшеніями 451 года и, слѣдовательно, — устраняя упреки на Церковь изъ-за Теодорита порицаніемъ соблазнительныхъ его трудовъ, — признаютъ его православнымъ, какъ было въ Халкидонѣ. Такимъ образомъ, отвергаемое соборомъ по ложному истолкованію его еретиками не должно считаться вполне совпадающимъ съ подлинною христологіей Киррсакаго пастыря и вѣсцѣло содержащимъ ее въ себѣ: это не болѣе, какъ факты временнаго и взаимнаго недоразумѣнія между «Востокомъ» и Александріей.

Резюмируя все сказанное нами выше, мы приходимъ къ такимъ выводамъ о результатахъ засѣданія 17-го мая 553 года: 1) личность Теодорита, какъ человѣка и учителя, и чистота его христологическихъ воззрѣній неоспоримы, а 2) должны быть выдѣлены изъ круга авторитетныхъ его твореній только нѣкоторые неважные сочиненія, которыя подлежатъ анаеомѣ не исключительно вслѣдствіе еретическаго ихъ содержанія, но по особымъ причинамъ и главнымъ образомъ изъ-за превратнаго истолкованія ихъ въ смыслѣ чисто несторіанскаго *διὰ ρεσις* и проистекающей отсюда соблазнительности ихъ для немощныхъ членовъ Церкви.

Отъ этого рѣшенія былъ прямой переходъ къ утвержденію; въ промежутокъ между ними была сдѣлана лишь небольшая историческая справка на счетъ волненій касательно Теодорита въ Киррѣ при Юстинѣ въ епископство

¹⁵⁹ Mansi, IX, 297. В. С. Дѣян., V, стр. 230—231. Настоящій комментарий этихъ, не совсѣмъ вразумительныхъ, словъ можетъ служить все, сказанное выше, въ гл. VI (стр. 275 сл.), о Халкидонскомъ соборѣ. Причина неясности въ томъ, что акты V собора дошли до насъ только въ несправленномъ латинскомъ переводѣ. Это же нужно имѣть въ виду и при чтеніи тѣхъ мѣстъ, гдѣ говорится о неподлинности нѣкоторыхъ документовъ, которые, по теперешней версіи „дѣяній“ Константинопольскихъ отцовъ 553 г., были читаны на этомъ соборѣ.

Сергія¹⁶⁰, что, конечно, нисколько не могло вліять на заключительное постановленіе, которое и было объявлено на восьмомъ собраніи, въ понедѣльникъ, 2-го іюня. Но прежде, чѣмъ произнести свое послѣднее слово, Константинопольскіе судьи предпосылаютъ нѣсколько предварительныхъ замѣчаній о томъ, что они занялись вопросомъ о «главахъ» для устраненія соблазна, возбужденнаго пропагандою несторіанами ихъ трудовъ для своихъ коварныхъ цѣлей¹⁶¹, и рассматриваютъ его въ духѣ Халкидонскихъ отцовъ¹⁶². Посему-то, руководствуясь всѣмъ этимъ, соборъ осуждаетъ «то, что нечестиво написалъ Теодоритъ»¹⁶³, и опредѣляетъ слѣдующее: «если кто защищаетъ нечестивыя сочиненія Теодорита, которыя онъ написалъ противъ истинной вѣры и противъ перваго Ефесскаго святаго собора и святаго Кирилла и двѣнадцати его главъ, и все, что написалъ онъ въ защиту Теодора и Несторія и въ защиту другихъ, которые мудрствовали одинаково съ вышесказанными Теодоромъ и Несторіемъ, защищая ихъ и ихъ нечестіе и по причинѣ этого называя нечестивыми учителей Церкви, которые исповѣдуютъ ипостасное соединеніе Бога Слова (съ плотію), а не анаеоматствуютъ упомянутыя нечестивыя сочиненія и тѣхъ, которые мудрствовали или мудрствуютъ подобно имъ, и всѣхъ, которые писали противъ правой вѣры и святаго Кирилла и двѣнадцати его главъ и умерли въ такомъ нечестіи: тотъ да будетъ анаеомъ»¹⁶⁴.

¹⁶⁰ Mansi, IX, 348. D—E. 350. A (349—350 circa fin. 351—352 init.: edit. Baluziana). 364. B—365. D. Дѣян., V, стр. 329—330. 353—355. См. выше къ прим. 26 на стр. 312).

¹⁶¹ Въ „приговорѣ“ собора значилось: „такъ какъ мы видѣли, что послѣдователи Несторія старались навязать свое нечестіе Церкви Божіей чрезъ нечестиваго Теодора... и, кромѣ этого, посредствомъ того, что написалъ нечестиво Теодоритъ, и посредствомъ злостнаго посланія, которое, говорятъ, нависано Иной къ Марѣ Персу: то и возстали мы для исправленія того, что колебалось“ (Mansi, IX, 369. А. Дѣян., V, стр. 358); „ибо было бы несправедливо, чтобы изъ-за тѣхъ главъ возрасталъ соблазнъ и продолжалось замѣшательство въ Церкви Божіей“ (Mansi, IX, 369. С. Дѣян., V, стр. 359).

¹⁶² Сказавъ о похвальной внимательности Халкидонскихъ отцовъ при разборѣ посланія Ивы, соборъ замѣчаетъ: „тоже они наблюдали и въ отношеніи Теодорита и потребовали, чтобы онъ анаеоматствовалъ то, за что обвинялся“ (exegerunt eum anathematizare ea, pro quibus accusabatur). Mansi, IX, 375. В. Дѣян., V, стр. 370. Слѣдуетъ обратить вниманіе на осторожность въ выраженіяхъ: говорится, что Теодоритъ обвинялся, но не сказано, что это было справедливо.

¹⁶³ Mansi, IX, 376. В. Дѣян., V, стр. 371. Въ другомъ мѣстѣ соборъ поясняетъ, что онъ разумѣетъ „то, что нечестиво написалъ Теодоритъ противъ правой вѣры и противъ двѣнадцати главъ святаго Кирилла и противъ перваго Ефесскаго собора и что написано имъ въ защиту Теодора и Несторія“ (Mansi, IX, 375. D. 376. А. Дѣян., V, стр. 371), т. е. тѣ произведенія, отрывки конхъ были прочитаны ранѣе, „дабы всѣ знали, что онъ извергается и анаеоматствуется справедливо“ (Mansi, IX, 374. А. Дѣян., V, стр. 368).

¹⁶⁴ 13-е анаеоматство: Mansi, IX, 385. Дѣян., V, стр. 379. Cnf. Mansi, IX, 404. В. С. Дѣян., V, стр. 396. *Evagrii* Н. Е. IV, 38: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2776. Русск. пер., стр. 239.

Рѣшеніе собора простирается только на незначительную часть трудовъ Киррсакаго епископа и передаетъ ее осужденію не потому, чтобы въ нихъ провозглашались абсолютно еретическія положенія (тогда слѣдовало бы выразить порицаніе и самому автору), но потому, что въ нихъ отстаиваются подозрительныя личности и ихъ ученіе вопреки авторитетнымъ членамъ церковной іерархіи. Ясно, что прямого повода тревожить мирный покой умершаго Теодорита не было, а существовалъ только внѣшній предлогъ въ нареканіяхъ еретиковъ на Церковь съ отрицаніемъ ея святости и чистоты, какъ не заявившей прямо, что названныя произведенія не имѣютъ учительно-догматическаго значенія, которое усвоили имъ крайніе діофизиты. Понятно, что соборъ отнимаетъ только церковный авторитетъ рассмотрѣнныхъ сочиненій Теодорита и, значить, дѣйствуетъ исключительно по желанію добра слабымъ и немощнымъ духовно христіанамъ, даетъ нѣкоторое удовлетвореніе ихъ встревоженной и щекотливой совѣсти¹⁶⁵, приглашая ихъ къ союзу мира и любви. Въ этомъ случаѣ отцы подтвердили только то, что сдѣлалъ ранѣе и самъ Киррскій епископъ своею ссылкой на противонесторіанскія творенія св. Кирилла¹⁶⁶. Православіе его личности и компетентность его ученія остались неоспоримыми и должны быть навсегда непреложными, ибо ограждены строгимъ вселенскимъ судомъ.

Отцы подписали опредѣленіе¹⁶⁷, императоръ скрѣпилъ его¹⁶⁸, и оно

¹⁶⁵ Ясныхъ подтвержденій нашей мысли въ актахъ не нѣдется, хотя она необходимо и сама собою должна предполагаться; можно воспользоваться здѣсь лишь однимъ свидѣтельствомъ, которое гласитъ: *his ita de Theodoro et ejus impietate discussis, pauca et ex his quae impie a Theodoro conscripta sunt... ad satisfactionem legentium in gestis apud nos confectis recitari et inseri perspeximus* (Mansi, IX, 374. А. Дѣян., V, стр. 368). Соборъ, очевидно, приводилъ разумѣемые отрывки не для себя, а для другихъ, *ad satisfactionem legentium*, т. е. тѣхъ, которые читаютъ сочиненія Теодорита, но не понимаютъ ихъ смысла, навязываютъ имъ учительный авторитетъ, каковой не совместимъ съ усвоенными имъ несторіанами еретическими тенденціями. Такое толкованіе оправдывается формою *praesens* употребленнаго здѣсь глагола, что исключаетъ возможность отнесенія его къ соборнымъ актамъ. Подобное заключеніе вытекаетъ и изъ дальнѣйшей фразы: *ut sciant omnes, ut iuste isti ejiciuntur et anathematizantur*, которая даетъ видѣть въ *legentes* партію, противную защитникамъ „главъ“, т. е. евтихіанствующую.

¹⁶⁶ См. выше, въ гл. VI, на стр. 278—283.

¹⁶⁷ Подписи собора не представляютъ ничего важнаго, такъ какъ онѣ состоятъ въ теоретическихъ формулахъ и не имѣютъ характера „вотумовъ“; всѣ отцы слѣдовали здѣсь примѣру Евтихія Константинопольскаго, который, заявивъ о единomyслии въ вѣрѣ съ четырьмя соборами, относительно Киррсакаго епископа замѣчалъ: „осуждаю и анаематствую все, что нечестиво написалъ Теодоритъ, какъ сказано выше“ (Mansi, IX, 388. D. Дѣян., V, стр. 381).

¹⁶⁸ По увѣренію *Зонары* (Annales, lib. XIV, cap. 8: ed. Du-Cange, Paris 1686, t. II, p. 68; ed. Venet., p. 53), „императоръ подтвердилъ все, что опредѣляли отцы изъ любви къ Богу“, а по свидѣтельству современника собора, *Кирилла Скивопольскаго* (Vita Sabae, cap. 90: *Cotelierii Ecclesiae graecae monumenta*, t. III, p. 374), Юстиніанъ разослалъ акты по провинціямъ для того, чтобы ихъ подписали бывшіе въ Константинополѣ епископы. Подробности см. у *Гегеле*. Conciliengeschichte. Bnd. II. § 275. S. 879.

получило для всѣхъ обязательную силу, хотя и было принято не сразу. Прежняя оппозиція продолжала заявлять себя и иногда въ очень рѣзкихъ формахъ, почему пятый вселенскій соборъ долго и многими (почти исключительно на Западѣ) не былъ признаваемъ въ своемъ достоинствѣ. Для насъ не интересны подробности этой исторіи, поскольку всякій протестъ послѣ 553 года не могъ вліять на измѣненіе въ сужденіи Церкви о Теодоритѣ; посему мы обратимъ вниманіе лишь на то, что такъ или иначе разъясняется сущность соборнаго рѣшенія, освѣщаетъ его съ новыхъ сторонъ.

Начнемъ съ Римскаго первосвященника. Отъ него дошли до насъ три характерныя въ этомъ отношеніи памятники: *Constitutum Vigiliі papae de tribus capitulis*¹⁶⁹, письмо на имя Евтихія Константинопольскаго и еще другой *Constitutum*. Первый изъ этихъ документовъ, подписанный, кромѣ автора, 16 епископами и тремя клириками (и между ними діакономъ Пелагіемъ, будущимъ папой), датированъ средой 14 мая 553 года и такимъ образомъ появился въ промежутокъ времени между четвертымъ (12 или 13 мая) и пятымъ (17 мая) засѣданіями, когда вопросъ о Теодоритѣ на соборѣ еще не рассматривался. Хотя этотъ *Constitutum* и не былъ представленъ собору, поелику Юстиніанъ задержалъ его у себя, но самъ авторъ и его преемники на кафедрѣ св. Петра выражали свою солидарность съ постановленіями 553 года, конечно, согласно съ этимъ твореніемъ, а потому онъ есть первый шагъ въ сближеніи Запада съ Востокомъ касательно „главъ“. Сверхъ сего, *Constitutum* замѣчательно и самъ по себѣ, какъ единственная попытка систематическаго возвращенія на личность Киррсакаго епископа и детально-философскаго рассмотрѣнія связанныхъ съ нимъ пунктовъ: здѣсь приводится въ цѣльность то, что было разрознено, — точно формулируется то, о чемъ можно было лишь догадываться.

Свои разсужденія «о сочиненіяхъ, которыя обращаются подъ именемъ достопочтеннаго мужа, епископа Теодорита», папа открываетъ выраженіемъ удивленія тому, что соблазнительнаго находятъ въ священникѣ, который по своему возстановленію на Халкидонскомъ соборѣ подписалъ его опредѣленіе и со всею готовностію (*prona devotione*) принялъ посланіе Льва В. Правда, діоскоріане обвинили его въ заблужденіи, утверждая, что «онъ анаематствовалъ святаго Кирилла и потому еретикъ» (*qui—Dioscorus et Aegyptii episcopi—eum dicerent sanctum Cyrillum anathematizasse, et eumdem Theodoretum etiam haeticum esse*), но при безпристрастномъ изслѣдованіи это оказалось пустымъ измышленіемъ. Ибо, послѣ тщательнаго разбора, Халкидонскіе отцы потребовали отъ Теодорита единственно того, «чтобы онъ тотчасъ же анаематствовалъ и осудилъ Несторія и его нечестивые догматы, считая для себя вполне достаточнымъ этого», что онъ и сдѣлалъ. «Отсюда явствуетъ, что что бы ни было когда-либо обнародовано подъ его именемъ, какъ будто согласное съ догматами нечестиваго Несторія, все это безъ всякаго колебанія было осуждено тогда же на томъ святомъ соборѣ достопочтен-

¹⁶⁹ Mansi, IX, 61—106. Migne, lat. ser. t. 69, col. 67—114.

нынѣ мужемъ Теодоритомъ; посему будетъ совершенно противно и, несомнѣнно, враждебно суду Халкидонскаго собора осуждать нынѣ какіе бы то ни было несторианскіе догматы подъ именемъ того священника, который, какъ мы сказали, наяснѣйшимъ образомъ анафематствовалъ тогда вмѣстѣ съ святыми отцами нечестиваго Несторія и гнусные его догматы». Понятно, что бывшіе въ Халкидонѣ окажутся или лживыми или притворщиками, когда будетъ допущено, что нѣкоторые изъ нихъ мыслили подобно Несторию, а другіе его проклинали. Что касается оскорбленія св. Кирилла въ опроверженіяхъ его «главъ», то здѣсь нужно предположить одно изъ двухъ:—«или то, что Халкидонскіе отцы, имѣя предъ глазами все изъ дѣяній по этому предмету, признали, что Теодоритъ собственно не совершилъ ничего такого; или же они слѣдовали примѣру самого святой памяти Кирилла, который, — послѣ столь многихъ и тяжкихъ обидъ въ письмахъ Восточныхъ въ Ефесѣ, — во время соглашенія, по любви къ миру, прошелъ все это молчаніемъ, какъ будто бы ничего подобнаго и не было сдѣлано. Нужно думать также, что святой соборъ Халкидонскій обратилъ вниманіе и на то, что упомянутый епископъ Теодоритъ настолько искренно (*ita devota mente*) принялъ ученіе святаго Кирилла по его письмамъ, прочитаннымъ и принятымъ на этомъ соборѣ, что свидѣтельствами его ученія пользовался для восхваленія посланія блаженнѣйшаго папы Льва. Такимъ образомъ, хотя будто бы онъ (Теодоритъ) и нанесъ ему обиды, однакоже тотъ (Кириллъ) оказался вполне удовлетвореннымъ, поскольку онъ съ почтеніемъ принялъ вѣру того, кого ранѣе ошибочно подозрѣвалъ въ заблужденіи (*etiamsi in eum injurias intulisse constaret, plenissime satisfecisse videretur, illius venerabiliter amplectendo fidem, cujus falso fuerat suspicatus errorem*). Посему и намъ не должно выискивать или разслѣдовать что-либо, какъ опущенное отцами нашими, — и мы со всею рѣшительностію отвергаемъ тѣхъ, которымъ правится возраженіе святаго Кирилла или кажется, что оно угодно было и тѣмъ святымъ отцамъ нашимъ»¹⁷⁰.

«Итакъ, въ согласіи съ дѣйствительными фактами, мы постановляемъ и опредѣляемъ, чтобы не было совершаемо ничего въ обиду и оскорбленіе провозглашеннаго чистымъ на Халкидонскомъ соборѣ мужа, т. е. Теодорита, епископа Киррскаго, съ упоминаніемъ его имени (*sub taxatione nominis ejus*); но, сохраняя всецѣлое уваженіе къ его личности (*sed custodita in omnibus personae ejus reverentia*), мы анафематствуемъ и осуждаемъ всякія сочиненія или ученія, публикуемыя подъ его именемъ, коль скоро они окажутся совпадающими съ заблужденіями гнусныхъ Несторія и Евтихія»¹⁷¹.

Въ изложенномъ нами отрывкѣ выдвигаются самые важные и существенные моменты въ вопросѣ о Теодоритѣ,—о его отношеніи къ Халкидонскому

собору, ученіи, личности и полемикѣ съ св. Кирилломъ. Принимая весьма видное участіе въ Халкидонскихъ дѣяніяхъ, Киррскій пастырь самымъ неразрывнымъ образомъ связывается съ нимъ и долженъ быть признанъ православленнымъ; иначе мы пожертвуемъ достоинствомъ Халкидонскаго собранія въ пользу сомнительныхъ претензій монофизитствующихъ. Само собою вытекаетъ отсюда, что ни его мнимое несторианство, ни его столкновенія съ Александрійскимъ владыкой не могутъ быть обращаемы *in injuriam atque obrectationem personae ejus*: первое—лживая выдумка евтихіанъ—еретиковъ, а второе есть ничто иное, какъ недоразумѣніе относительно лица при полномъ согласіи въ ученіи, что видно изъ неоспоримыхъ свидѣтельствъ глубокаго уваженія Теодорита къ св. Кириллу и его твореніямъ. Въ такомъ случаѣ всѣ мнимо-несторианскія сочиненія Киррскаго епископа подлежатъ отверженію преимущественно потому, что нѣкоторые толковали и толкуютъ ихъ въ превратномъ смыслѣ, и потому, что такое разумѣніе ихъ признано несоотвѣтствующимъ дѣйствительности. Св. Кириллъ, конечно, правильнѣе всѣхъ понималъ своего антагониста, а онъ вошелъ въ общеніе съ нимъ, не поставивъ ему въ вину прошлыхъ разногласій. Кратко сказать, Теодоритъ выше всякихъ нареканій, а изъ его сочиненій лишается учительнаго авторитета только то, что признано незаслуживающимъ сего самимъ Киррскимъ пастыремъ, и только вслѣдствіе ложной интерпретаціи его твореній со стороны еретиковъ.

Выходя изъ такого воззрѣнія, Вигилій согласился съ рѣшеніями собора¹⁷² и въ двухъ письмахъ—на имя Евтихія, отъ 8-го декабря 553 года¹⁷³, и въ *Constitutum pro dominatione trium capitulorum*, отъ 23-го февраля 554 года,¹⁷⁴—осудилъ «то, что написано Теодоритомъ противъ правой вѣры и противъ двѣнадцати главъ святаго Кирилла и противъ перваго Ефесскаго собора, и то, что написано имъ въ защиту Теодора и Несторія»¹⁷⁵; «по-елику, — оговаривается онъ во второмъ изъ означенныхъ документѣ¹⁷⁶, —

¹⁷² Объ этомъ свидѣлствуютъ *Evarii* (Н. Е., VI, 38: Migne, gr. ser. t. 86, 2, col. 2776. Русск. пер., стр. 238—239), *патр. Фотій* въ письмѣ къ Болгарскому князю Михаилу (Mansi, IX, 656. А) и акты 18-го засѣданія VI вселенскаго собора (Mansi, XI, 661. Е. Дѣян., VI, стр. 495).

¹⁷³ Mansi, IX, 414—420. М. I. 69, col. 122—128. Дѣян., V, стр. 404—409.

¹⁷⁴ Mansi, IX, 457—488. М. I. 69, col. 143—178.

¹⁷⁵ Mansi, IX, 417. А. В. М. I. 69, col. 126. В. Дѣян., V, стр. 408; Mansi IX, 487. В. М. I. 69, col. 177: *Constitut.*, n. XVII.

¹⁷⁶ Mansi IX, 487. В. С. М. I. 69, col. 177 (*Const.*, n. XVII): „condemnemus et anathematizamus... et quae Theodorus conscripsit contra rectam fidem etc.; quia (pro) ecclesiasticae utilitatis causa poposcit etiam memorata Theodori scripta damnari, eo quod saepedicti Nestoriani sub ejus Episcopi nomine, qui a beatae recordationis Leone Papa et a sancta Chalcedonensi synodo legitur fuisse susceptus, eadem scripta ad adstruendi sui erroris videntur adhibere suffragium, non aspicientes quod non solum sancti patres in Chalcedona congregati, damnato Nestorio cum suis dogmatibus, et ista damnaverint, sed etiam ipse Episcopus Theodorus omnia dicta quae beati Cyrilli in Ephesina prima expositis videbantur contraire dogma-

¹⁷⁰ Et adeo nos nec aliquid velut omisum a patribus nostris quaerere nunc aut retractare convenit; et eos quibus sancti Cyrilli reprehensio nunc placet, aut iisdem sanctis patribus nostris aestimant placuisse, mediis omnibus refutamus.

¹⁷¹ Mansi, IX, 96. C—97. D. Migne, lat. ser. t. 69, col. 102. C—103.

ради церковной пользы необходимо осудить также и названные сочинения Теодорита, ибо, пользуясь именем этого епископа, который былъ принятъ блаженной памяти Львомъ и святымъ Халкидонскимъ соборомъ, несторіане злоупотребляютъ этими сочинениями для поддержанія своего заблужденія, не сообразивъ того, что не только собиравшіеся въ Халкидонѣ святые отцы, по осужденіи Несторія съ его догматами, осудили и ихъ, но и самъ епископъ Теодоритъ на святомъ Халкидонскомъ соборѣ явно отвергъ все, что казалось противорѣчащимъ догматамъ блаженнаго Кирилла, изложеннымъ на первомъ Ефесскомъ соборѣ, и принялъ опредѣленіе святаго Халкидонскаго собора, въ которомъ провозглашается ученіе блаженнаго Кирилла, изложенное на первомъ Ефесскомъ соборѣ. Ибо, что обсуждалось всѣмъ собраніемъ святаго Халкидонскаго собора, все это въ такомъ именно видѣ и принято было этимъ соборомъ. Посему ясно, что этимъ осужденіемъ (нѣкоторыхъ произведеній Киррсакаго епископа) мы не постановляемъ ничего новаго, но анаематствуемъ то, что отвергъ святой Халкидонскій соборъ и что самъ епископъ Теодоритъ осудилъ тамъ своимъ исповѣданіемъ».

Этимъ документомъ и заканчивается собственно исторія соборной дѣятельности, такъ какъ результаты ея были приняты и признаны въ восточной половинѣ имперіи почти безъ ограниченій и исключеній¹⁷⁷, и протестъ шелъ только съ Запада, который былъ безсиленъ бороться, да и не могъ ничего сдѣлать послѣ согласія своего главы, — папы. Анаематствовавъ нѣкоторые сочинения Теодорита съ сохраненіемъ православія его личности и ученія, Вигилій тѣмъ самымъ придалъ вселенское значеніе рѣшенію 553 года, какъ Левъ V. отнялъ такое у разбойническихъ *σφαῖ* своимъ *πῶν ἀρροβῶ*. Всякія выраженія неудовольствія и неодобренія теперь имѣютъ значеніе лишь постольку, поскольку они вызывали пастырскія внушенія и разъясненія изъ Рима. Это — усилія ввести во всеобщее сознаніе то, что уже получило обязательное значеніе и требовало безусловнаго повиновенія и подчиненія подъ угрозой исключенія изъ Церкви за непокорность ей.

Изъ этихъ попытокъ заслуживаютъ особеннаго вниманія старанія папы Пелагія II (578—590 гг.) привлечь къ союзу Истрійскихъ предстоятелей, думавшихъ навязать Римскому владыкѣ свои партійныя мнѣнія, каковыя они и выразили въ своемъ посланіи къ нему¹⁷⁸. Въ отвѣтъ на это папа пишетъ обширное письмо

tibus, in sancta Chalcedonensi synodo aperta professione respuerit et suscepit definitionem sancti Chalcedonensis Concilii, in qua beati Cyrilli in Ephesina prima expositam manifestum est praedicari doctrinam. Et ita, sicut omne concilium sanctae Chalcedonensis synodi interlocutum est, ab eadem synodo constat fuisse susceptum. Propter quod clarum est nihil nobis (novi) nos per hanc damnationem statuere, sed ea anathematizasse quae et sancta Chalcedonensis synodus, et ipse quoque Theodoritus episcopus illic sua professione damnavit¹⁷⁹.

¹⁷⁷ Hefele. Conciliengeschichte. Bd. II. § 275. S. 879—880.

¹⁷⁸ Epist. papae Pelagii II ad Eliam Aquilejensem et alios Istriae schismaticos, qui damnationi trium capitulorum non consentiebant, cap. 1: Mansi, IX, 433. B. Migne, lat. ser. t. 72, col. 715. Дѣян., V, стр. 410.

Иліѣ Аквилейскому и другимъ епископамъ Истріи¹⁷⁹ и излагаетъ имъ воззрѣніе Церкви¹⁸⁰. Касательно Теодорита здѣсь указывается, что и въ какомъ смыслѣ подлежитъ отверженію «Мы,—говоритъ Пелагій II¹⁸¹,—осуждаемъ не всѣ сочинения Теодорита, а только тѣ, которыя, какъ извѣстно, онъ нѣкогда написалъ противъ двѣнадцати главъ Кирилла, — только тѣ, которыя онъ написалъ противъ правой вѣры; впрочемъ, извѣстно, что и самъ онъ осудилъ ихъ, потому что на святомъ Халкидонскомъ соборѣ онъ оказывается исповѣдающимъ истину¹⁸². А какимъ образомъ послѣ заблужденія онъ мыслить право, показываетъ и то, что онъ прежде писалъ, и то, что онъ сдѣлалъ на Халкидонскомъ соборѣ»... Правда, не мало темныхъ тѣней въ его отношеніяхъ къ Несторію, но онъ исчезаютъ предъ свѣтомъ его чистаго христологическаго созерцанія. Такъ, «допущенный святымъ Халкидонскимъ соборомъ въ споръ съ противниками, онъ открыто произнесъ на Несторія анаему и, осудивши его, какъ еретика, показалъ себя православнымъ»¹⁸³. Затѣмъ, «кто не видитъ, какъ безразсудно — съ надмѣнностію защищать сочинения Теодорита, которыя онъ самъ послѣ праваго исповѣданія осудилъ?» Но «если мы личность его принимаемъ, а тѣ дурныя сочиненія, которыя прежде таились, отвергаемъ; то этимъ ничуть не отступаемъ отъ дѣяній святаго собора: потому что мы, отвергая только его еретическія сочиненія, и доселѣ вмѣстѣ съ соборомъ преслѣдуемъ Несторія и вмѣстѣ съ соборомъ чтимъ Теодорита, право исповѣдаваго. Другія же его сочиненія мы не только принимаемъ, но и пользуемся ими противъ противниковъ. Когда Теодоръ хотѣлъ изъяснить Пѣснь Пѣсней и трудился больше не для изъясненія, а для сумасбродства, то признался, что этой книгой Соломонъ хотѣлъ угодить царицѣ Эѳіопской. Теодоритъ, обличая его въ этомъ, хотя скрылъ имя Теодора, но обнаружилъ его безумство. Такъ,

¹⁷⁹ Mansi, IX, 433—454. Migne, lat. ser. t. 72, col. 715—738. Дѣян., V, стр. 410—456. Письмо это признается произведеніемъ Григорія I, великаго, бывшаго тогда діакономъ и послѣ преемствовавшего Пелагію II (Mansi, IX, 433. А. М. I. 72, col. 705, not. с. Дѣян., V, стр. 410, прим. 1).

¹⁸⁰ Cnf. epist. 3 (5) Pelagii II, quae est prima ad Eliam et episcopos Istriae (Mansi, IX, 892—893. M. I. 72, col. 708): si quis contra hanc fidem (synodi Chalcedonensis) aut sapit, aut credit, aut docere praesumit, secundum eorumdem Patrum sententiam, damnatum atque anathematizatum se esse cognoscat.

¹⁸¹ Epist. Pelagii II ad Eliam Aquilejensem, cap. 20: Mansi, IX, 450. D. E. M. I. 72, col. 734. Дѣян., V, стр. 448.

¹⁸² Cnf. epist. Pelagii II ad Eliam Aquil., cap. 6: „подумайте, согласны ли съ пророческими, евангельскими и апостольскими авторитетами сочинения Теодорита, которыя, издавъ прежде противъ истинной вѣры, послѣ своего обращенія самъ онъ осуждаетъ?“ (Mansi, IX, 438. E. M. I. 72, col. 721. В. Дѣян., V, стр. 419).

¹⁸³ Mansi, IX, 451. А. М. I. 72, col. 735. А. Дѣян., V, стр. 449. Приведши нѣкоторые выдержки изъ писемъ и сочиненій Теодорита, папа замѣчаетъ: „кто не видитъ, любезнѣйшіе братья, что это полно всякаго нечестія? Однакоже извѣстно, что послѣ онъ въ этомъ исправился и согласился на святомъ Халкидонскомъ соборѣ анаематствовать Несторія“ (Mansi, IX, 452. А. М. I. 72, col. 736. В. Дѣян., V, стр. 451).

составляя объяснение той же самой книги, онъ говоритъ: «слышу я, что многие, отвергая Пѣснь Пѣсней и не вѣря, что эта книга богодухновенная, по неразумію составляютъ на живую нитку бабы сказки и предполагаютъ, что мудрый Соломонъ написалъ эту книгу о себѣ и о дочери Фараоновой». Какъ же мы не принимаемъ никакихъ сочиненій Θεодорита?»¹⁸⁴

Послѣ Пелагія II оппозиція существовала не долго: преемнику его, Григорію В. (590—604 гг.), удалось сломить ее, убѣдить «сбитыхъ съ праваго пути»¹⁸⁵ и привести ихъ къ единомыслию въ томъ сужденіи, что «сочиненія Θεодорита, въ которыхъ упрекается вѣра блаженнаго Кирилла, отвергаются, какъ произведенія безразсудной дерзости», ибо «всякій, кто думаетъ разрѣшать то, что связываютъ соборы, или связывать, что они разрѣшаютъ, только себѣ дѣлаетъ вредъ, а не имъ»¹⁸⁶.

На этомъ кончаются всѣ споры изъ-за «трехъ главъ» и больше не слышится никакихъ недовольствъ постановленіемъ 553 года. Припомнимъ кратко, въ чемъ оно заключается:

1) Личность Θεодорита, по суду собора, выше всякихъ сомнѣній и подозрѣній: онъ жилъ православнымъ пастыремъ Церкви и умеръ въ мирѣ съ нею, какъ законный епископъ Киррскій¹⁸⁷.

2) Ученіе его согласно съ истиной и большая часть его сочиненій имѣетъ учительный авторитетъ въ качествѣ догматическаго руководства.

3) Отнимается догматическое значеніе у нѣкоторыхъ трудовъ Θεодорита или потому, что въ нихъ безразсудно, вслѣдствіе непониманія, защищаются Несторій, Θεодоръ Момпсуэсійскій и ихъ воззрѣнія, или потому, что по недоразумѣнію обвиняется св. Кириллъ и порицается его христологія¹⁸⁸, но, — будучи плодомъ временнаго и по обстоятельствамъ извинительнаго помраченія и подпавши вселенскому приговору по причинѣ злоупотребленія ими со стороны несторіанствующихъ, вызвавшего нареканія на Церковь отъ «евтихіанъ»¹⁸⁹, — они остаются простыми историческими памятниками и не должны

¹⁸⁴ Mansi, IX, 452. A—C. M. I. 72, col. 736. B—C. Дѣян., V, стр. 451—452.

¹⁸⁵ Mansi, IX, 457. A. Дѣян., V, стр. 458: epist. Gregorii M. ad episcopos Hiberniae de causa trium capitulorum (Mansi, IX, 454—456. Дѣян., V, стр. 457—459).

¹⁸⁶ Mansi, IX, 454. C. D. Дѣян., V, стр. 456—457.

¹⁸⁷ Нужно признать нѣсколько неосторожнымъ заявленіе Мартена (Pseudo-Synode. P. 188), что „Церковь осудила болѣе сочиненія, чѣмъ личность Θεодорита“ (il est vrai que l'Eglise a condamné les écrits plutôt que la personne de Théodoret).

¹⁸⁸ Замѣчательно, что акты 18-го собранія VI вселенскаго собора упоминаютъ только о сочиненіяхъ Θεодорита, „написанныхъ въ опроверженіе двѣнадцати главъ достохвальнаго Кирилла“ (Mansi, XI, 632. E. 709. C. 732. D. Дѣян., VI, стр. 467. 537. 556).

¹⁸⁹ Подобные мотивы Леонтій Византійскій усвоетъ уже Юстиніану. По его словамъ (De sectis, act. VI, cap. 6: Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1237. D), императоръ осудилъ Θεодорита и Иву „благоразумно. Ибо онъ видѣлъ, что изъ-за нихъ евтихіане (τοὺς διακρινομένους) отвращаются собора (Халкидонскаго), и потому разсудилъ, что если онъ анаеъматствуетъ ихъ, то соборъ будетъ принятъ. Посему-то онъ и рѣшилъ анаеъматствовать этихъ двоихъ (хотя бы и не слѣдовало анаеъматствовать ихъ?), дабы всѣхъ привести въ единеніе“.

быть обращаемы въ основаніе для анаеъматствованія личности и осужденія всей богословской системы Θεодорита. Самъ св. Кириллъ, примирившись съ «Восточными», предалъ забвенію всѣ прежнія заблужденія его.

Съ такимъ рѣшеніемъ Церковь вступаетъ на царскій путь, отвергнувъ крайности приговоровъ несторіанъ и монофизитовъ. Первые, думая видѣть въ Киррскомъ пастырѣ провозвѣстника и апологета своей доктрины, считали его святымъ, яковиты же торжественно проклинали его¹⁹⁰, а Церковь, по словамъ Пелагія II, «чититъ его вмѣстѣ съ (Халкидонскимъ) соборомъ», какъ одного изъ видныхъ своихъ учителей. Имя Θεодорита было помѣщено въ диптихахъ¹⁹¹ и сохранилось въ потомствѣ со славою «мужа божественнаго»¹⁹² или мужа «священной памяти»¹⁹³, но обыкновенно онъ называется блаженнымъ (μακάριος)¹⁹⁴.

Вообще, Киррскій епископъ всегда пользовался высокимъ уваженіемъ и авторитетомъ со стороны православныхъ. Во свидѣтельство этого мы приводимъ отзывы двухъ позднѣйшихъ церковныхъ писателей, известнаго полемиста Леонтія Византійскаго и Іоанна, митрополита Евхаетскаго. Въ своемъ сочиненіи De sectis Леонтій, между прочимъ, замѣчаетъ: «Вмѣстѣ съ Іоанномъ (Антіохійскимъ) былъ (въ Ефесѣ) и знаменитѣйшій Θεодоритъ, епископъ восточнаго города Кирра. Онъ нападалъ на двѣнадцать главъ Кирилла, которыя тотъ помѣстилъ въ третьемъ письмѣ къ Несторію, и опровергалъ ихъ, утверждая, что святой Кириллъ мыслилъ подобно Арію, Евномію и Аполлинарію. Ибо, защищая домостроительство противъ раздѣлявшаго (естества во Христѣ) Несторія, тотъ преимущественно заботился о соединеніи, почему Θεодориту и показалось, будто онъ учитъ объ одномъ естествѣ, какъ аріане и аполлинаристы. Но, кажется, Θεодоритъ

¹⁹⁰ Assemani Bibl. orient. III, 1, pag. 40; cfr. III, 2, pag. 229.

¹⁹¹ Ibas ergo et Theodoretus, sicut rectae fidei suscepti sunt a synodo (Chalcedonensi), et sicut rectae fidei in divinis diptychis recitantur: такъ заявляя Северіане на соборѣ дозанія съ православными въ 531 году (Mansi, VIII, 829. C). Ср. выше на стр. 313.

¹⁹² Photii Bibliotheca, cod. 204 init. (Migne, gr. ser. t. 103, col. 676); это мѣсто читается различно: ἀνεγνωσθη τοῦ αὐτοῦ μακαρίου или Θεοδώρου ἀνδρός Θεοδώρητου) ἐξήγησις εἰς τὴν Ὁμολογητικὴν. Сѣйлае (Hist. générale, XIV, p. 44, not. c) приводитъ свидѣтельство Марцеллина, гдѣ Θεодоритъ именуется святымъ—sanctus (Theodoretus episcopus sanctus Cyri civitatis scripsit de incarnatione Domini adversus Eutychem et Dioscorum), но въ изданіи Милля (lat. ser. t. 51, col. 930: ad an. 466) этого слова нѣтъ. Намъ известно однакоже, что несправедливо усвоенное Киррскому епископу сочиненіе Περί τοῦ βαπτίσματος τῶν ἀγίων ἀποστόλων носитъ въ манускриптахъ такое надписаніе: Τοῦ ἐν ἀγίοις Θεοδώριτου (Petri Lambecii Commentariorum liber tertius. Ed. Kollarii. Vindobonae. 1776. Col. 138, not. A).

¹⁹³ Въ одномъ изъ сохранившихся отрывковъ введенія къ „Исторіи“ Θεодора Чтеца значится: Θεοδώρητος ὁ τῆς ὁσίας μνήμης γενόμενος ἐπίσκοπος Κύρου (Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 159—160: Notitia Leonis Allatii).

¹⁹⁴ Photii Bibliotheca, cod. 203 init. (Migne, gr. ser. t. 103, col. 673): ἀνεγνωσθη τοῦ μακαρίου Θεοδώρητου, ἐπισκόπου Κύρου, Ἑρμηνεία εἰς τὸν Δανήλ.

никогда не защищалъ Несторія, а только упрекалъ Кирилла за нанесенное Иоанну безчестіе. Если кто хочетъ знать, какъ сильно Теодоритъ ненавидѣлъ Несторія, тотъ пусть прочитаетъ его сочиненіе *О ересяхъ* (т. е. Haeg. fab. comprehendium) ¹⁹⁵.

Иоаннъ Евхантискій (XI в.), въ заключеніе своего эпикомія тремъ іерархамъ (Василію В., Григорію Богослову и Иоанну Златоусту), посвящаетъ Киррскому епископу слѣдующіе ямбы:

Сказавши все о мудрыхъ тѣхъ учителяхъ,
Я подлѣ нихъ Теодорита опишу,
Какъ Божья мужа, дивнаго въ учителяхъ,
И какъ недвижну православія скажу.
И онъ, случалось, колебался нѣсколько:
Да не осудишь человѣка, человѣкъ!
Не по нечестію онъ колебался здѣсь,
А больше потому, что спорилъ горячо.
Вездѣ Кирилла можно ль побѣждать ему,
Когда въ догматахъ тотъ, — въ наукахъ свѣдущъ былъ?
Однакоже поправился вѣдь онъ и тутъ.
Но пастырямъ инымъ славнѣйшимъ видя въ немъ
По истинѣ равна имъ мужа въ прочемъ всемъ,
Я вмѣстѣ съ ними право опишу его ¹⁹⁶.

¹⁹⁵ De sectis, act. IV, cap. 5 (Migne, gr. ser. t. 86, 1, col. 1224). Сочиненіе это известно въ рукописяхъ подъ заглавіемъ: *Λεοντίου σχολαστικοῦ Βυζαντίου Σχόλια (ὑπόθεσις) ἀπὸ φωνῆς Θεοδώρου, τοῦ Θεοφιλεστάτου ἀββᾶ, καὶ σοφωτάτου φιλοσόφου, τὴν τε Θεῖαν καὶ ἐξωτικὴν φιλοσοφίαντος γραφὴν*; по нему и цитованное нами въ текстѣ свидѣтельство приводилось обыкновенно подъ именемъ Теодора (см., напр., Migne, gr. ser. t. 80, col. 31: *Theodori abbatís et philosophi in Argumento synodi Ephesinae*), такъ какъ текстъ труда De sectis усвоился названному автѣ, который будто бы былъ учителемъ Леонтія (Cave. *Historia litte-garia*, I, p. 538. *Fabricius-Harles*. *Bibl. gr.*, X, p. 364). Въ послѣднее время Лоофсъ доказалъ (Leonius von Byzanz und die gleichnamigen Schriftsteller der griechischen Kirche. Leipzig. 1887. Erstes Buch, drittes Capitel, S. 136 — 147), что Леонтій есть авторъ первоначальной редакціи названнаго трактата, который *послѣ* былъ передѣланъ какимъ-то Теодоромъ.

¹⁹⁶ Эти стихи, иногда приводимые въ рукописяхъ предъ твореніями Теодорита (*Ang. Mur. Bandinus*. *Catalogus codicum manuscriptorum Bibliothecae Mediceae Laurentianae, varia continens opera graecorum Patrum*. T. I. Florentiae. 1764. Pag. 498 — 499: *plut.* XI, cod. III), помѣщены въ *Ἑκκλήσιον εἰς πίνακας μεγάλους τῶν ἑορτῶν* (Migne, gr. ser. t. 120, col. 1161. 1162: № 48). *Ἑκκλήσιον* εἰς τοὺς τρεῖς Ἱεράρχας не вошелъ въ серію Мини; онъ изданъ въ Константинополѣ, въ 1852 году, воспитанниками Халкинской богословской школы по манускрипту этого заведенія (Σακκελίων. *Τοῦ μακαριωτάτου Θεοδώρητου ἐπιστολαί*. Σελ. ε', ὑποσημείωσις 1).

Итакъ: Теодоритъ навсегда остался въ Церкви съ наименованіемъ «блаженнаго» и въ чинѣ учителя ¹⁹⁷. Какъ съ Халкидонскаго собора онъ вышелъ православнымъ, такъ и послѣ тяжелаго и небезпристрастнаго искуса въ VI вѣкѣ, чрезъ сто лѣтъ послѣ своей кончины, онъ, по опредѣленію вселенскаго суда, сохранилъ за собою честь догматическаго авторитета; на ряду съ великими свѣтилами вселенной его превозносили, превозносятся и будутъ превозносить

Ὡς ἄνδρα θεῖον, ὡς διδάσκαλον μέγαν,
Ὡς ἀκράδαντον ὀρθοδοξίας στύλον.

Подлинно, «никогда слава славныхъ не уничтожается со смертію» ¹⁹⁸.

¹⁹⁷ Св. Димитрій Ростовскій причисляетъ Киррскаго епископа даже къ отцамъ Церкви, говоря: „мы же со святыми отцы — Григоріемъ Нисскимъ, Теодоритомъ и прочими речемъ“ (Сочиненія. Ч. II. Изданіе седьмое. Москва. 1848. Стр. 557: Поученіе въ недѣлю девятынадцатую по Святомъ Дусѣ). Католики утверждаютъ по крайней мѣрѣ, что Теодоритъ училъ православно и не долженъ быть считаемъ несторіаниномъ (*Baronius*. *Annales*, t. VIII Luciae. 1791. P. 107: ad an. 451 not. 125. *Pagius*. Ad an. 451 not. L: *ibid.*). Личность Киррскаго пастыря тревожить также и совѣсть кардинала Ньюмана (испакшаго когда-то соединенія съ православною Церковію), который никакъ не можетъ разрѣшить вопроса, почему Кириллъ Александрійскій считается святымъ, а Теодоритъ — нѣтъ, хотя и первый впадалъ въ нѣкоторыя человѣческія прегрѣшенія (*Trials of Theodoret*, § 9. *Historical sketches*. By John Henry Cardinal Newman. Vol. II. London. 1885. P. 353—358).

¹⁹⁸ Слова Маріанова эдикта отъ 11-го іюня 453 года о Флавіанѣ Константинопольскомъ: *Mansi*, VII, 497. С. Дѣян., V, стр. 425.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стрн.	Стрк.	Напечатано:	Должно быть:
1	17 сн.	Востока	„Востока“
5	5 сн.	1261. b.	1261. B.
—	9 сн.	studio	studio
6	8 сн.	смѣшанные	смѣшанные
12	12 сн.	Ἑλλήνων	Ἑλλήνων
—	17 сн.	Histoire	Histoire
15	6 сн.	ἐμός	ἐμός
—	16 сн.	неизвѣстнымъ	неизвѣстнымъ
—	18 сн.	періодъ	періодъ
22	13 сн.	Оъ	Съ
26	4 сн.	ολων	ολων
29	4 сн.	ἀγασσόνην	ἀγασσόνην
30	5 сн.	Tzschucke	Tzschucke
32	3 сн.	Synec-	Synec-
—	7 сн.	aedificii	aedificiis
—	16 сн.	Греки	Греки
—	19 сн.	effect.	affect.
33	14 сн.	огромныхъ	огромные
38	13 сн.	Творенія.	Творенія. Ч. IV.
41	19 сн.	то-есть	то-есть
42	4 сн.	Перрессаго	Перрессаго
—	12 сн.	Перрессаго	Перрессаго
—	15 сн.	Перрессаго	Перрессаго
50	15 сн.	принималъ	принималъ
52	5 сн.	Ч. III.	Ч. IV.
54	18 сн.	возбраниается	возбраниются
56	25 сн.	леченію	леченію
—	4 сн.	histore	history
64	3 сн.	ωσπερ	ωσπερ
65	11 сн.	ενωσιν	ένωσιν
67	17 сн.	усвоенія	усвоеніи
69	19 сн.	соединеніе	соединенія
—	25 сн.	не спрашиваетъ	не спрашиваетъ о
71	20 сн.	φύσεις	φύσεις
—	21 сн.	сопоставилъ	сопоставимъ
—	14 сн.	συνάφειαν	συνάφειαν
72	12 сн.	нужно все	нужно бы
—	5 сн.	M. 86,	M. 76,
73	4 сн.	M. col.	M. 76, col.
74	24 сн.	Онъ... ὑπόστασιν	онъ... ὑπόστασιν
75	26 сн.	единственно	единство
76	13 сн.	53	52
78	8 сн.	защищаетъ	защищаетъ
79	22 сн.	признаемъ	признаемъ

Стрк.	Стрк.	Напечатано:	Должно быть:
—	23 сн.	единого	единого
—	31 сн.	8	68
80	15—16 сн.	неслитныхъ и нерасторжимыхъ	неслитныхъ и нерасторжимыхъ
—	6 сн.	σταν	σταν
—	5 сн.	ἄνθρωπότης	άνθρωπότης
—	9 сн.	ἐκ	ἐκ
—	15 сн.	γεγενῆσθα	γεγενῆσθαι
—	17 сн.	ἰμοσύσιον	ἰμοσύσιον
—	18 сн.	τῇ	τῇς
—	40 сн.	природы	природы
90	29 сн.	n novella	In novella
—	1 сн.	Real—Encyclopädie	, Real—Encyclopädie
91	33 сн.	ссылались	ссылались
92	17 сн.	Ephesino	Nicaeno
94	41 сн.	ἐκθέσει	ἐκθέσει
—	42 сн.	6. 83	t. 83
95	15 сн.	пристрастно	пристрастно
101	18 сн.	Последнее	Последнее
—	21 сн.	(col.	col.
102	18 сн.	Евфратисин	Евфратисин
105	17 сн.	противодѣйстви	противодѣйстви
106	7 сн.	первыхъ	первые
113	8 сн.	такого	такого
114	6 сн.	на него	на него
—	17 сн.	185.	185. B.
115	18 сн.	которой	которыхъ
—	19 сн.	не утверждалъ	ни утверждалъ
116	7 сн.	письма	письма
118	28 сн.	ἐπιστολή	ἐπιστολή
120	36 сн.	изобличить	изобличить
—	5 сн.	Synodicon	Synodicon
123	20 сн.	Мы	Мы
128	1 сн.	eccles., 40	eccles., VII, 40
—	8 сн.	epist. cap.	epist. 6 ap.
129	7 сн.	строгихъ	„строгихъ“
133	14 сн.	средствами	средствами
135	26 сн.	дарованнаго	дарованнаго
136	30 сн.	на	на
139	15 сн.	знаменитѣйшихъ	знаменитѣйшихъ
143	8 сн.	унію	„унію“
144	19 сн.	названіа	названіе
—	28 сн.	уніей	„уніей“
145	8 сн.	единя	единя
147	16 сн.	col.	col.
149	7 сн.	единѣ	единѣ
155	6 сн.	иного	иного
156	3 сн.	εν	έν
158	2 сн.	Кончина	Кончина

Стр.	Стр.	Напечатано:	Должно быть:
160	7 сн.	Sanctorum	Sanctorum ad
162	24 св.	Перрсканаго	Перрсканаго
168	17 сн.	Саллустію	Саллустію
169	2 сн.	предпочиталъ	предпочиталъ
170	8 св.	446 и 447	446—447
—	7 сн.	допустить	допустить
—	21 сн.	подлежащаго	надлежащаго
175	30 сн.	scribens	scribens
180	24 сн.	прим. 5).	прим. 6 на стр. 235).
182	3—2 сн.	самаго	самаго
195	14 сн.	пресвитера	пресвитера
204	4—5 св.	произносятся	произносятся
209	3 сн.	συνodus	συνodus
213	5 сн.	тождество	тождество
221	6 сн.	литературный	литературный
230	17 сн.	Clinton	Clinton
249	11 сн.	ως	ως
256	6 св.	Перрійскаго	Перрійскаго
—	8 сн.	Аванасія	Аванасія
258	36 св.	οἰος	οἰος
260	5 сн.	представляется	представляется
274	4 сн.	Ревинью	Ревинью
276	10 сн.	voitum	voitum
277	6 сн.	Кипрскому	Кипрскому епископу
281	20 св.	такъ	такъ какъ
282	14 св.	главъ	„главъ“
284	11 сн.	δοῦν	δοῦν
—	12 сн.	δοῦν	δοῦν
—	15 сн.	ορος'а	ορος'а
—	24 сн.	человѣчеству	человѣчеству
285	2 сн.	αντινομίαхъ	αντινομίαхъ
—	3 сн.	нихъ	нихъ
287	2 сн.	αἰῶν	αἰῶν
288	9 св.	растерзали	растерзали тѣла
—	13 св.	трехъ главъ	„трехъ главъ“
303	2 сн.	Bibliotheca	Bibliotheca
304	14—15 св.	нѣкоторыя	нѣкоторыя
312	16 св.	Кипрскихъ	Кипрскихъ
315	9 сн.	къ	къ
321	22 св.	Факундъ	Факундъ
325	9—10 св.	вопроса	вопросъ
335	6 св.	Palagii	Palagii

10 ЯНВ 1925
45215